제주여성가족연구원 2020년 1차 연구과제 발표회

상생을 위한 제주형 가족정책 모색

일시 2020년 10월 14일(수) 15:00~17:30

장소 제주여성가족연구원 2층 중회의실

제주여성가족연구원

제주여성가족연구원 2020년 1차 연구과제 발표회

상생을 위한 제주형 가족정책 모색

제주여성가족연구원 2020년 1차 연구과제 발표회

상생을 위한 제주형 가족정책 모색

일시 2020년 10월 14일(수) 15:00~17:30

장소 제주여성가족연구원 2층 중회의실

프로그램

14:30~15:00(30분)	사전 등록
15:00~15:10(10분)	참석자 소개(사회: **이화진**, 제주여성가족연구원 연구위원)
15:10~15:20(10분)	개회사(민무숙 원장)
15:20~16:20(60분)	**발표 1. 제주 가족정책 이슈와 향후 과제** (**정여진**, 제주여성가족연구원 선임 연구위원) **발표 2. 제주 미혼한부모 지원정책의 사각지대 해소 방안 모색** (**이연화**, 제주여성가족연구원 연구위원) **발표 3. 제주 영어교육도시 지역사회 상생 방안 모색** (**이해응**, 제주여성가족연구원 연구위원)
16:20~16:30(10분)	휴 식
16:30~17:20(50분)	**좌 장:** 김혜숙(제주대학교 명예교수) **토론 1.** 차성란(대전대학교 교수) **토론 2.** 현혜경(제주연구원 책임연구원) **토론 3.** 김도경(한국미혼모가족협회대표) **토론 4.** 이승훈(영어교육도시 팀장) **토론 5.** 정이은숙(제주여민회 정책연구위원장)
17:20~17:30(10분)	질의 응답
17:30	폐 회

목 차

개회사 민무숙(제주여성가족연구원장) ····· 05

발표 1 **제주 가족정책 이슈와 향후 과제**
정여진(제주여성가족연구원 선임 연구위원) ····· 07

발표 2 **제주 미혼한부모 지원정책의 사각지대 해소 방안 모색**
이연화(제주여성가족연구원 연구위원) ····· 21

발표 3 **제주 영어교육도시 지역사회 상생 방안 모색**
이해응(제주여성가족연구원 연구위원) ····· 39

토론문

1. 차성란(대전대학교 교수) ····· 61
2. 현혜경(제주연구원 책임연구원) ····· 64
3. 김도경(한국미혼모가족협회 대표) ····· 67
4. 이승훈(영어교육도시 팀장) ····· 73
5. 정이은숙(제주여민회 정책연구위원장) ····· 75

개회사

안녕하십니까? 제주여성가족연구원 민무숙 원장입니다. 오늘 저희 연구원의 연구성과 발표회를 열게 되어 기쁘게 생각합니다. 오늘 행사는 최근 급변하는 사회와 가족의 변화 속에서 다양한 가족의 의미를 이해하고 모두가 행복한 지역사회를 이루기 위하여 상생을 위한 제주형 가족정책 모색이라는 주제로 저희 연구원에서 수행안 2019, 2020년 가족관련 연구 과제를 선정하여 발표하게 되었습니다.

최근 많은 국가들에서 이혼, 동거, 한부모가족이 증가하는 반면 결혼한 부부와 자녀로 구성된 전통적 가족은 감소하고 있습니다. 그동안 우리나라의 가족정책은 취약가족 중심의 복지서비스 제공 위주로 수행되어 다양한 가족형태에 대한 지원이 미흡했습니다. 이에 최근 사회변화에 부응하고 지역에서 필요한 가족정책을 마련하기 위하여 제주지역 가족정책의 이슈와 향후과제 연구를 추진하게 되었습니다.

미혼한부모 가족은 우리가 앞으로 이해도를 높여야 할 다양한 가족의 한 형태라고 할 수 있습니다. 미혼한부모 지원정책은 혼인지위와 상관없이 가족을 구성하고 자립할 수 있는 사회적 환경을 조성하기 위하여 당사자들의 애로점을 파악하고 자녀양육과 생계활동에 필요한 지원방안을 제안하기 위하여 진행하였습니다.

자녀교육을 위하여 영어교육도시에 거주하고 있는 가족문제 또한 제주지역의 특성이라 할 수 있습니다. 영어교육도시가 추진된 지 10년이 지났지만 여전히 지역사회와 단절되고 고립된 '먼 곳'으로 인식되고 있는 상황에서 영어교육도시 이주민의 현황을 파악하고, 향후 지역주민과 연계하고 상생을 위한 방안 마련도 지역사회에서 풀어가야 할 과제라고 생각합니다.

오늘 발표를 맡아주시는 정여진 선임 연구위원, 이연화, 이해응 연구위원의 노고에 고마움을 전합니다. 그리고 오랫동안 제주의 가족연구를 수행하신 김혜숙 제주대 명예교수님께서 좌장을 맡아주셔서 감사드립니다. 또한 토론자로 참석해 주신 차성란 대전대학교 교수님, 현혜경 제주연구원 책임연구원님, 김도경 한국미혼모가족협회대표님, 이승훈 영어교육도시 팀장님, 정이은숙 제주여민회 정책연구위원장님께도 감사 인사를 드립니다.

오늘 각 분야의 전문가와 현장전문가들이 함께 토론하고 지역에서 필요하고 추진이 가능한 가족 분야의 정책 방안을 논의해 주시기 바랍니다. 오늘 현장에서 주신 의견을 바탕으로 향후 더욱 발전된 정책개발을 위한 소중한 자원으로 활용하게 될 수 있기를 희망합니다. 감사합니다.

제주여성가족연구원 원장 민무숙

발표 1

제주 가족정책 이슈와 향후 과제

정여진(제주여성가족연구원 선임 연구위원)

제주지역 가족정책
이슈와 향후 과제

일 시 : 2020.10.14
발표자 : 정여진 선임연구위원

제주여성가족연구원
JEJU WOMEN & FAMILY RESEARCH INSTITUTE

Contents

1. 연구 개요
2. 가족정책 동향 및 주요 특성
3. 제주지역 가족의 변화
4. 전문가 FGI
5. 제주지역 가족정책 방향과 과제

2

연구개요

■ 연구의 필요성

- 급속한 가족의 변화
- 대상별, 잔여적 가족정책 -> 건강가정기본법 제정(2004)
- 변화하는 가족의 다양한 변화와 상응하는 가족정책 필요

■ 연구 내용 및 방법

- 중앙 및 지자체 가족정책 분석
- 제주지역 가족 현황 및 관련 정책 분석
- 현장과 학계 전문가 FGI를 통한 장기적 관점의 가족정책 방향 도출
- 제주지역 가족정책 방향 및 향후 과제 제안

가족정책 동향

■ 중앙정부의 가족정책 건강가정기본계획(1~3차)

구 분	제1차(2006~2010)	제2차(2011~2015)	제3차(2016~2020)
비 전	가족 모두 평등하고 행복한 사회	함께 만드는 행복한 가정, 함께 성장하는 건강한 사회	모든 가족이 함께 행복한 사회 구현
목 표	· 가족과 사회에서의 남녀간·세대간 조화 실현 · 가족및가족구성원의삶의질증진	· 전생애에걸친삶의질만족도제고 · 가족을 위한, 가족을 통한 사회적 자본 확충	· 다양한 가족의 삶의 질 향상 · 남녀 모두 일·가정 양립 실현
정책과제	가족돌봄 사회화	가족가치 확산	가족관계 증진 서비스 기반 조성
	직장·가정 양립	자녀돌봄 지원 강화	가족유형별맞춤형서비스지원강화
	다양한 가족에 대한 지원	다양한 가족 역량강화	정부·가족·지역사회 연계를 통한 돌봄지원 강화
	가족친화적 사회환경조성	가족친화적 사회환경 조성	남성과 여성, 기업이 함께 하는 일·가정 양립 실천
	새로운 가족관계 및 문화조성	가족정책 인프라 강화와 전문성 제고	생애주기별 출산친화적 사회문화 조성
	가족정책 인프라 확충		가족환경 변화에 대응한 정책 추진체계 강화

가족정책 동향

■ 중앙정부의 가족정책

3차 건강가정기본계획 보완편

비 전	평등한 가족, 지속가능한 사회 구현	
정책 목표	소통하고 존중하는 가족	일·생활이 조화로운 사회
정책 과제	**대과제 (5개)**	**중과제 (10개)**
	1. 민주적 가족문화 조성	1-1. 평등한 가족생활 여건 조성 1-2. 민주적인 가족문화 확산성 제고
	2. 함께 돌봄 체계 구축	2-1. 믿고 맡길 수 있는 돌봄체계 구축 2-2. 가족 돌봄에 대한 공공성 강화
	3. 가족형태별 맞춤형 지원	3-1. 다양한 가족에 대한 차별 개선 3-2. 모든 아동과 가족에 대한 평등한 지원
	4. 가족의 일 · 쉼 · 삶의 균형	4-1. 휴식 있는 삶을 위한 일·생활 균형 지원 4-2. 기업의 일·생활 균형 촉진
	5. 가족정책 기반 조성	5-1. 가족정책 추진체계 구축 5-2. 가족환경 변화에 따른 법령 정비

5

가족정책 동향

■ 지자체별 가족정책

서울특별시 '서울형 가족정책'

비 전	모든 가족이 행복한 가족친화특별시, 서울
정책 목표	· 일.생활의 균형 · 존중. 평등한 가족문화 조성
추진 방향	· 취약.보호계층 가족중심 → 보편.다양한 가족 대상 · 복지 차원의 사후적 접근 → 사회적 문제에 대한 예방적 접근 · 관주도 정책 수립 → 시민 참여·의견 수렴으로 정책 수립
정책 과제	1. 가족내 관계 회복
	2. 돌봄의 공공기능 강화
	3. 다양한 가족의 역량 강화
	4. 가족친화환경조성
	5. 가족정책 전달체계 강화

6

가족정책 동향

■ 지자체별 가족정책

경기도 가족정책 중장기 기본계획(2018~2022)

비 전	삶의 질 향상, 모두가 행복한 가족
정 책 목 표	· 가족친화적 환경조성 · 일-생활 균형 증진
추 진 방 향	· 가족이 중심이 되는 정책 · 경기도의 지역적 특성 반영 · 보편적·예방적 지원과 선택적·사후적 지원의 균형 · 다양한 유형 가족 지원 및 사회적 공감대 확산 · 평등한 가족 문화 및 가족·양육 친화적 인식 확산
정 책 과 제	1. 가족관계 역량강화
	2. 가족친화문화조성
	3. 일-가족-삶의 균형
	4. 다양한 가족지원 서비스 강화
	5. 가족정책 전달체계 강화

7

가족정책 동향

■ 지자체별 가족정책

충남 가족정책 종합계획(2019~2023)

비 전	모든 가족이 더 행복한 충남
정 책 목 표	· 아이낳고 키우기 더 좋은 충남 · 누구도 소외되지 않는 공동체 충남
추 진 방 향	· 보편성 : 보편적 가족정책 · 공동체성 : 공동체지향, 상호협력, 주민주도 · 마을기반 : 마을을 거점으로 한 가족정책
정 책 과 제	1. 사회적 돌봄의 강화
	2. 일과 생활의 균형
	3. 가족의 다양성 인정과 지원
	4. 가족관계 역량강화
	5. 가족정책 인프라 강화

8

가족정책 동향

■ 지자체별 가족정책

제주 생활체감형 양성평등 정책 '더 제주처럼'

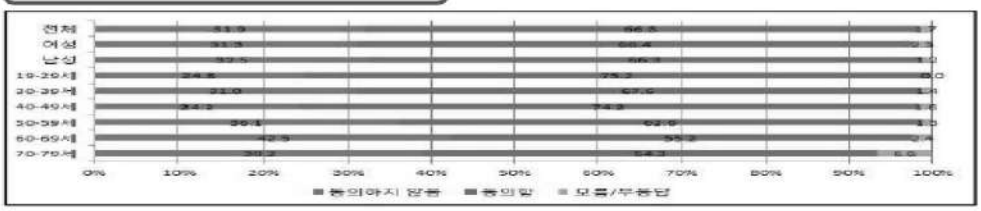
비 전	소통과 포용으로 더 성평등한 제주사회 실현
정 책 목 표	· 성평등한 사회환경 조성 · 여성.가족 삶의 질 제고 · 여성의 경제적 역량강화
정 책 과 제	1. 성평등정책 실행력 강화
	2. 여성 대표성 강화
	3. 성평등 문화 확산
	4. 여성친화환경조성
	5. 여성안전과 건강증진
	6. 돌봄의 사회적 책임강화
	7. 여성일자리 활성화

9

가족의 변화

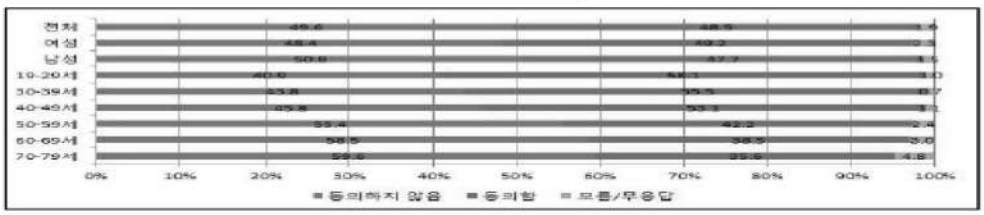
■ 가족가치관의 변화

가족의 의미 – 가족개념



질문 문항 : 혼인, 혈연관계가 아니더라도 함께 거주하고 생계를 공유하는 관계이면 가족이 될 수 있다
자료 : 여성가족부(2019)

가족의 의미 – 동거여부와 가족개념



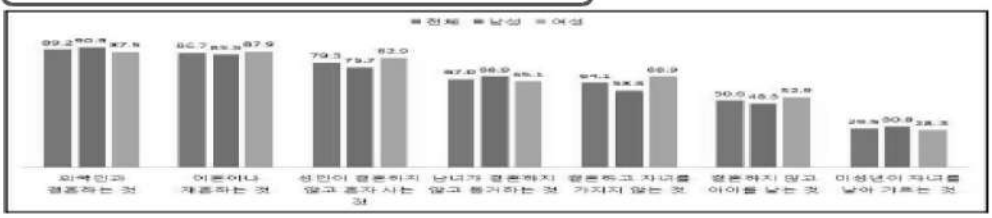
질문 문항 : 반드시 함께 살지 않아도 정서적 유대를 가지고 친밀한 관계이면 가족이 될 수 있다
자료: 여성가족부(2019)

10

가족의 변화

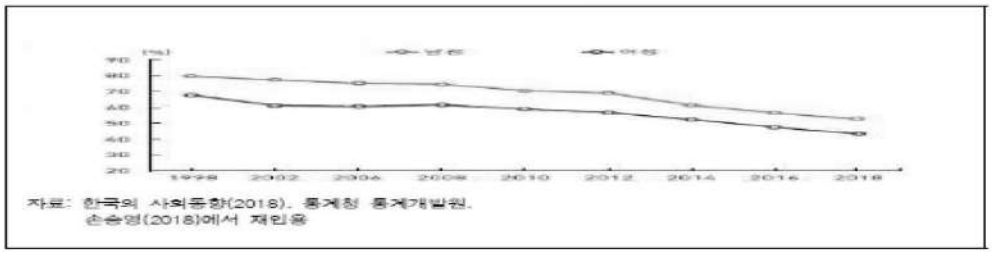
■ 가족가치관의 변화

다양한 가족에 대한 사회적 수용도



주 : 수용가능함(약간수용가능+전적으로수용가능) 비율
자료: 여성가족부(2019)

결혼에 대한 태도



자료: 한국의 사회동향(2018), 통계청 통계개발원.
손승영(2018)에서 재인용

11

가족의 변화

■ 제주지역 가족 변화

가족의 형태 – 가구 구성

가구 구성	2000		2010		2018	
	가구	비율	가구	비율	가구	비율
부부	18,553	11.8	29,762	15.9	37,407	15.0
가구주+형제자매	2,223	1.4	2,291	1.2	2,311	0.9
부부+자녀	72,033	45.7	66,338	35.4	67,466	27.1
부+자녀	2,831	1.8	4,457	2.4	8,011	3.2
모+자녀	10,650	6.8	13,591	7.3	20,269	8.1
부부+양친	241	0.2	278	0.1	335	0.1
부부+한부모	1,089	0.7	1,309	0.7	1,510	0.6
부부+자녀+부부의 형제자매	1,184	0.8	688	0.4	864	0.3
조부모+손자녀	713	0.5	1,721	0.9	1,440	0.6
부부+자녀+양친	1,474	0.9	1,585	0.8	1,583	0.6
부부+자녀+한부모	5,943	3.8	4,973	2.7	5,528	2.2
1인가구	26,152	16.6	44,996	24.0	73,250	29.4

12

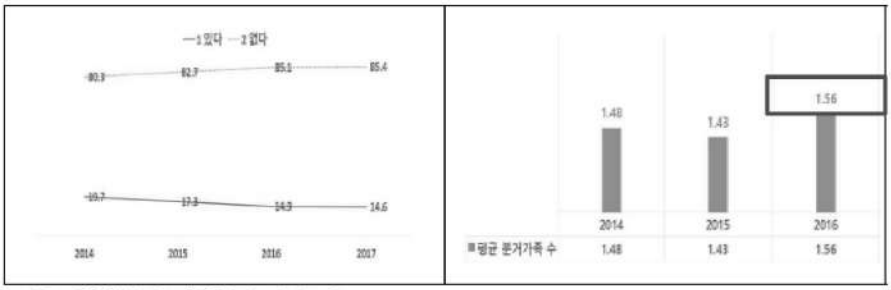
가족의 변화

■ 제주지역 가족 변화

가족의 형태 – 1인가구

- 2010년과 비교했을 때, 노인 1인가구보다는 20대~60대 증가
- 여성 1인가구는 전 연령대 고르게 분포

가족의 형태 – 분거가족

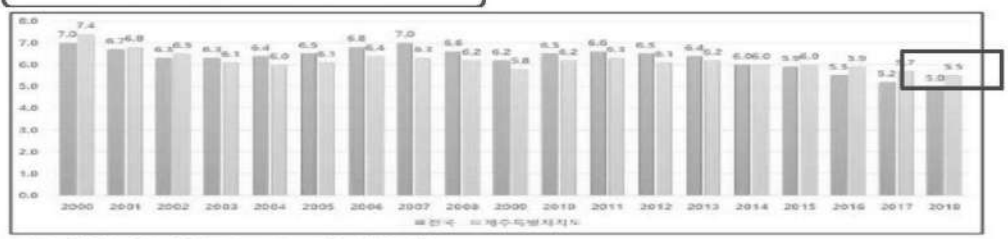


자료 : 제주특별자치도, 「제주사회조사」 (2016)

가족의 변화

■ 제주지역 가족 변화

혼인상태 - 조혼인율



자료: 통계청, 「인구동향조사」 각년도, 국가통계포털

혼인상태 – 외국인과의 혼인율



자료: 통계청, 「인구총조사」 각년도, 국가통계포털

가족의 변화

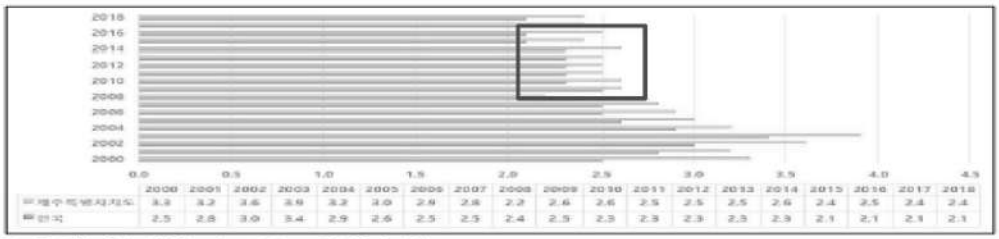
■ 제주지역 가족 변화

혼인상태 – 혼인유형별 혼인율

		2010		2015		2018	
		건수	비율	건수	비율	건수	비율
전국	계	326,104	100.0	302,828	100.0	257,622	100.0
	모두 초혼	254,630	78.1	238,275	78.7	199,997	77.6
	남초혼 여재혼	18,275	5.6	18,036	6.0	15,933	6.2
	남재혼 여초혼	13,873	4.3	11,670	3.9	10,202	4.0
	모두 재혼	39,125	12.0	34,682	11.5	30,730	11.9
제주	계	3,515	100.0	3,676	100.0	3,638	100.0
	모두 초혼	2,604	74.1	2,671	72.7	2,487	68.4
	남초혼 여재혼	252	7.2	251	6.8	300	8.2
	남재혼 여초혼	206	5.9	194	5.3	227	6.2
	모두 재혼	452	12.9	554	15.1	604	16.6

자료: 통계청, 「인구동향조사」 각년도, 국가통계포털

이혼율

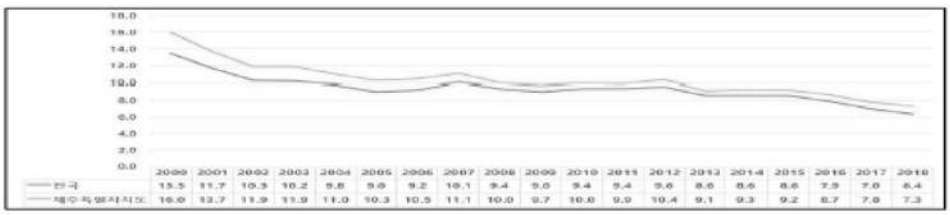


자료: 통계청, 「인구동향조사」 각년도, 국가통계포털

가족의 변화

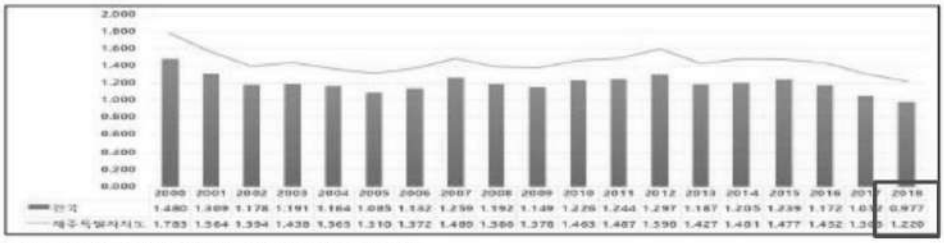
■ 제주지역 가족 변화

출 산 – 조출생률 추이



자료: 통계청, 「인구동향조사」 각년도, 국가통계포털

출 산 – 합계출산률 추이

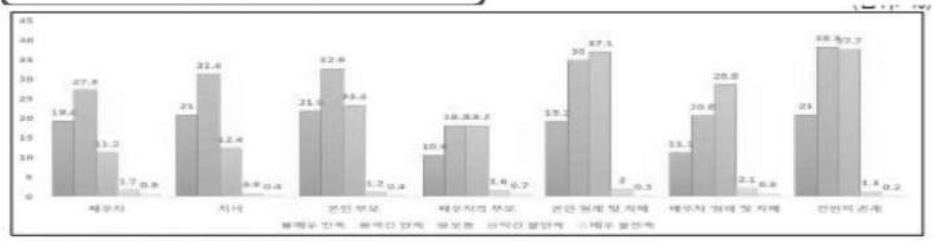


자료: 통계청, 「인구동향조사」 각년도, 국가통계포털

가족의 변화

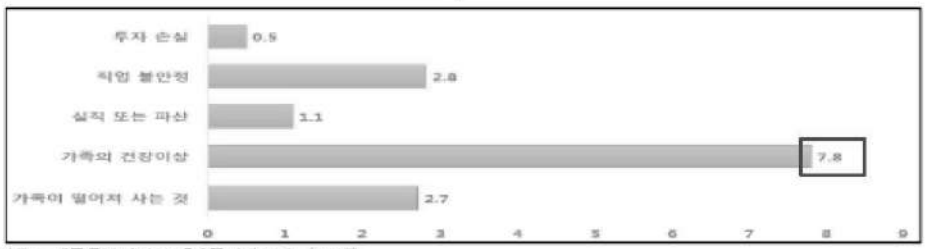
■ 제주지역 가족 변화

가족관계 만족도



자료 : 제주특별자치도, 「제주사회조사」 (2015)

가족스트레스 사건 경험 여부



자료 : 제주특별자치도, 「제주사회조사」 (2015)

17

가족의 변화

■ 제주지역 가족 변화

가사분담에 대한 견해

문 항	2015	2016	2017
부인이 전적으로 책임져야 한다	5.8	6.8	3.4
부인이 전적으로 책임지되 남편도 분담해야 한다	42.6	34.4	16.2
부인과 남편이 공평하게 분담해야 한다	46.3	54.8	79.3
남편이 전적으로 책임지되 부인도 분담해야 한다	3.4	3.5	0.6
남편이 전적으로 책임져야 한다	1.7	0.5	0.5

주: "귀하는 가사분담에 대해서 어떻게 생각하고 계십니까?" (평소 부부가 함께 살고있는 가구만을 대상)
자료 : 제주특별자치도, 「제주사회조사」 각년도

부모 부양에 대한 가치관

	2014	2015	2016	2017
부모님 스스로 해결	25.2	25.1	27.9	25.8
정부 및 사회	4.3	5.9	6.4	7.2
가족	24.3	20.2	24.9	24.2
가족+정부 및 사회	46.2	48.7	40.7	42.7
기타	-	0.1	0.1	0.1

주: "일반적으로 부모님의 생계는 주로 누가 돌보아야 한다고 생각하십니까?"
자료 : 제주특별자치도, 「제주사회조사」 각년도

18

전문가 FGI

■ FGI 개요

- 대상 : 제주지역 가족정책 전문가13명
- 기간 : 2019.11.13~15(3회)

■ 주요 결과

- 가족에 대한 개념적 확장
- 가족정책 기본계획 수립의 필요성
- 가족생활주기를 고려한 가족기능 향상 관점
- 가족정책 대상에 대한 접근 전환
- 제주의 가족변화를 반영한 가족정책 추진
- 가족정책 전달체계 강화

19

가족정책의 방향과 과제

■ 가족정책 방향

- 가족의 다양성 수용 강화
- 전생애주기를 포괄하는 통합적 접근
- 제주지역 가족변화에 대응하는 선제적 대응력 강화
- 가족친화환경 조성 정책 활성화
- 가족 안정성 강화를 위한 심리·정서지원 정책 확대
- 가족정책 전달체계 강화

20

가족정책의 방향과 과제

■ 향후 정책과제

구 분	주요 사업	추진 체계	추진 시기	
			단기	중장기
가족정책의 법·제도 정비	• 「제주특별자치도 가족지원 등에 관한 조례(가칭)」 제정	제주특별자치도, 제주특별자치도도의회		
	- 가족실태조사 정기화(5년마다)	제주특별자치도		
	- 가족정책 기본계획 수립	제주특별자치도		
제주의 특성을 고려한 지역특화 가족정책 발굴	• 1인가구 정책	주민지원센터, 건강가정지원센터, 보건소, 마을 공동체, 복지관		
	- 청년 1인가구 : 가정생활설계 지원, 사회적 관계망 지원, 대안적 사회적 관계 프로그램 제공, 주거-창업연결 공간 지원			
	- 중장년 1인가구 : 택배 등 대행서비스, 수리 등 가정서비스, 반찬사업, 공동 부엌 운영 등			
	- 노년층 1인가구 : 일상생활지원 서비스, 죽음준비교육			
	- 남성 1인가구 : 네트워크 지원 사업, 요리 등 가사생활 교육 사업			
	- 여성 1인가구 : 안전한 주거환경조성을 위한 방범창, 가로등, CCTV 설치 등 주택 환경 개선 사업			
	• 국내 이주민 가족 정책	제주특별자치도, 제주시, 서귀포시		
	- 국내 이주민 가족의 생애주기별, 이주동기별 연구추진			
	- 국내 이주민 가족 지원 코디네이터 사업			

21

가족정책의 방향과 과제

■ 향후 정책과제

구 분	주요 사업	추진 체계	추진 시기	
			단기	중장기
가족 재구성에 대한 이해 및 서비스 제고	• 다양한 가족에 대한 수용 제고 프로그램	제주특별자치도, 건강가정지원센터, 육아종합지원센터, 청소년상담복지센터, 민간상담센터		
	- 한부모가족, 재혼가족 심리정서지원 프로그램 확대			
	- 한부모가족 자녀 적응 상담 서비스			
	- 미혼 한부모가족, 남성 한부모가족, 비혼 한부모가족 사례관리 및 자조모임 지원			
	- 조손가족의 정보 접근력 제고 사업, 부모교육 확대 등			
가족기능 향상을 위한 가족생활교육 강화	• 전체 가구를 대상으로 하는 가족생활교육 확장	제주특별자치도, 건강가정지원센터, 육아종합지원센터, 청소년상담복지센터, 민간상담센터		
	- 임신, 출산, 영유아기 부모를 대상으로 생애주기별로 예방적 부모교육 의무화(아이돌봄사업 등과 연계)			
	- 지역 온라인 맘까페, 산후조리원, 마을 부녀회 등을 통한 적극적 홍보			
	- 가족구성원들의 전 생애주기에 따른 교육체계 개발 (결혼학교, 부모학교, 노인학교 등)			
	- 다양한 가족이 참여할 수 있는 통합적 교육운영			

22

감사합니다

23

발표 2

제주미혼한부모 지원정책의 사각지대 해소 방안 모색

이연화(제주여성가족연구원 연구위원)

제주 미혼 한부모 지원정책의 사각지대 해소 방안 모색

발표자:이연화

제주여성가족연구원
JEJU WOMEN & FAMILY RESEARCH INSTITUTE

제주여성가족연구원

목 차

1. 연구 개요
2. 제주지역 미혼 한부모 현황
3. 제주지역 미혼 한부모 지원 정책
4. 미혼 한부모 지원 정책 사각지대
5. 사각지대 해소방안 제안

1.연구개요

▶ 연구배경: 최근 자녀를 양육하려는 미혼 한부모의 증가, 혼인지위와 상관없이 다양한 가족에 대한 사회적 인식변화 등 저출산 시대에 친부모와 자녀가 헤어지지 않고 경제적·사회적·심리적으로 자립할 수 있는 미혼 한부모의 사회적 환경을 조성하는 것은 중요한 가족정책의 이슈임

▶ **연구목적**: 양육 미혼 한부모를 대상으로 생활실태와 정책욕구조사 실시, 미혼 한부모 지원 정책의 사각지대를 발굴하고 개선할 자립지원방안 제안

▶ 연구방법:

문헌검토	▷ 미혼 한부모 관련 통계, 국내 및 도내 선행연구및 정책현황 고찰, 관련 법 및 타시도 정책 검토
심층면접	▷ 제주특별자치도 미혼 한부모와 관련 기관 현장 전문가 등 16명 인터뷰
전문가회의	▷ 미혼 한부모 관련 연구자 및 전문가, 관련 기관 및 종사자, 관련 공무원 등 4회
도외기관방문	▷ 타시도 미혼 한부모 관련 기관 현장 방문(4기관)

2.제주 미혼 한부모 현황

각 시도별 혼외출생자 수와 혼외출산율(2018)

(단위: 명, %)

지역	혼외출생자수	비율	지역	혼외출생자수	비율
서울특별시	1,133	1.95	**경기도**	1,688	1.91
부산광역시	422	2.20	**강원도**	149	1.78
대구광역시	379	2.63	**충청북도**	238	2.25
인천광역시	534	2.66	**충청남도**	324	2.25
광주광역시	324	3.56	**전라북도**	249	2.49
대전광역시	229	2.45	**전라남도**	280	2.49
울산광역시	182	2.23	**경상북도**	402	2.50
세종특별자치시	51	1.38	**경상남도**	462	2.18
			제주특별자치도	120	2.51

자료: 통계청 「인구동향조사」

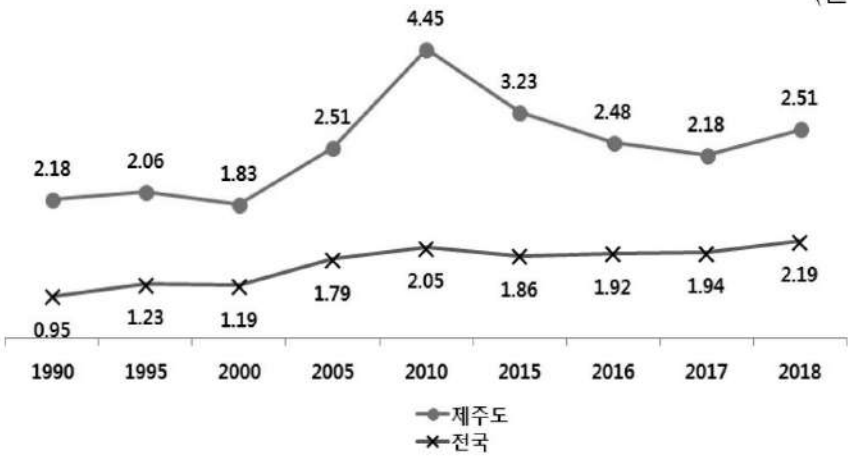
주: 당해연도 총출생자수에서 혼외출산자의 비율임

2.제주 미혼 한부모 현황

제주여성가족연구원

전국과 제주특별자치도의 혼외출산율

(단위: %)



자료: 통계청 「인구동향조사(각년도)」
주: 당해연도 총출생자수에서 혼외출산자의 비율임

2.제주 미혼 한부모 현황

제주여성가족연구원

전국과 제주특별자치도 한부모 가족과 미혼 한부모 가족현황(2018)

(단위: 명, %)

구분	한부모 가족			미혼 한부모		
	전체	모자가족	부자가족	전체	미혼모	미혼부
전국	1,539,362	1,147,928(74.6)	391,434(25.4)	29,022	21,254(73.3)	7,768(26.7)
제주특별자치도	20,593	14,667(71.2)	5,926(28.8)	617	459(74.4)	158(25.6)

자료: 통계청 「인구동향조사」

2.제주 미혼 한부모 현황

제주여성가족연구원

전국과 제주특별자치도의 미혼 한부모의 연령에 따른 현황(2018)

(단위: 명, %)

구분	전국		제주특별자치도	
	미혼모	미혼부	미혼모	미혼부
20세 미만	317 (1.5)	6 (0.1)	9 (2.0)	×
20~24세	1,579 (7.4)	197 (2.5)	29 (6.3)	5 (3.2)
25~29세	2,498 (11.8)	392 (5.0)	60 (13.1)	8 (5.1)
30~34세	3,047 (14.3)	622 (8.0)	52 (11.3)	15 (9.5)
35~39세	4,550 (21.4)	1,283 (16.5)	95 (20.7)	28 (17.7)
40~44세	3,969 (18.7)	1,636 (21.1)	82 (17.9)	31 (19.6)
45~49세	3,058 (14.4)	1,834 (23.6)	75 (16.3)	37 (23.4)
50세 이상	2,236 (10.5)	1,798 (23.1)	57 (12.4)	34 (21.5)
계	21,254 (100)	7,768 (100)	459 (100)	158 (100)

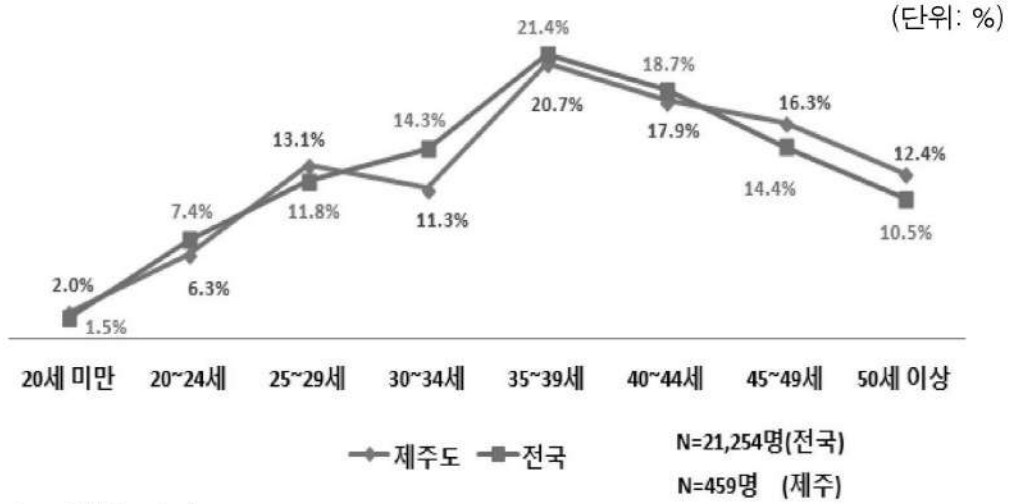
자료: 통계청 「인구동향조사」

2.제주 미혼 한부모 현황

제주여성가족연구원

미혼모의 연령에 따른 현황(2018)

(단위: %)



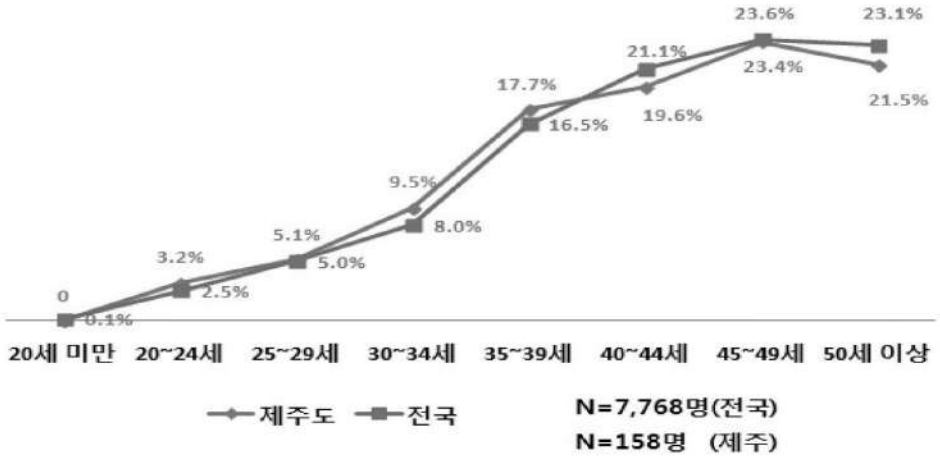
자료: 통계청 「인구동향조사」

2.제주 미혼 한부모 현황

제주여성가족연구원

미혼부의 연령에 따른 현황(2018)

(단위: %)



자료: 통계청「인구동향조사」

2.제주 미혼 한부모 현황

제주여성가족연구원

전국과 제주특별자치도 미혼 한부모의 자녀수 현황(2015~2018)

(단위: 명)

구분	2015	2016	2017	2018
전국	41,468	39,065	35,838	34,035
제주특별자치도	827	771	734	712

자료: 통계청「인구동향조사 (2015~2018)」

2.제주 미혼 한부모 현황

제주여성가족연구원

전국과 제주특별자치도의 자녀 연령대에 따른 미혼 한부모 현황(2018)

(단위: 명,%)

구분	전국		제주특별자치도	
	미혼모	미혼부	미혼모	미혼부
0~4세	7,342 (29.4)	1,095 (12.1)	155 (28.8)	24 (13.9)
5~9세	7,541 (30.2)	2,490 (27.5)	163 (30.2)	49 (28.3)
10~14세	5,908 (23.7)	3,182 (35.1)	132 (24.5)	61 (35.3)
15세 이상	4,178 (16.7)	2,299 (25.4)	89 (16.5)	39 (22.5)
계	24,969 (100)	9,066 (100)	539 (100)	173 (100)

자료: 통계청「인구동향조사」

2.제주 미혼 한부모 현황

제주여성가족연구원

제주특별자치도 지역별 저소득 한부모 가구 현황 (2018)

(단위:가구, 명)

구분	전체		모자 가구		부자 가구	
	가구수	가구원수	가구수	가구원수	가구수	가구원수
전체	3,047	7,675	2,241	5,623	792	2,016
제주시	2,342	582	1,766	4,392	564	1,429
서귀포시	705	1,823	475	1,231	226	582

1) 주: 전체=모자가구+부자가구+청소년모자가구+청소년부자가구+조손가구 임
2) 출처: 제주특별자치도 여성가족청소년과 내부자료 (저소득 한부모가족자격과 맞춤형급여자격 중 생계급여,의료급여,주거급여,교육급여 중 한가지 이상을 보장받는 가구 수)

2.제주 미혼 한부모 현황

제주여성가족연구원

제주특별자치도 지역별 미혼 한부모가구 추가아동수당비 수급자 현황(2018)

(단위: 명)

지역	미혼부	미혼모	지역	미혼부	미혼모
제주시	5	43	**서귀포시**	1	13

1) 주: 미혼한부모가족 수는 가구주가 미혼인 '부+미혼자녀'와 '모+미혼자녀'로 구성된 한부모가족의 수임. 만25세 이상 미혼모·부의 만 5세 이하 자녀에게 지급
2) 출처: 제주시 기초생활보장과·서귀포시 여성가족과 내부자료(2018)

2.제주 미혼 한부모 현황

제주여성가족연구원

제주특별자치도 저소득 청소년 한부모 가구 현황 (2018)

(단위: 가구, 명)

구분	전체		청소년모자 가구		청소년부자 가구	
	가구수	가구원수	가구수	가구원수	가구수	가구원수
전체	72	145	62	124	10	21
제주시	58	116	50	100	8	16
서귀포시	14	29	12	24	2	5

1) 주: 전체=모자가구+부자가구+청소년모자가구+청소년부자가구+조손가구 임
2) 자료: 제주시 기초생활보장과·서귀포시 여성가족과 내부자료(2018)

2.제주 미혼 한부모 현황

제주여성가족연구원

제주특별자치도 미혼 한부모 자녀 가정위탁 현황

(단위: 명)

구분	2010	2015	2016	2017	2018
미혼모부 (혼외출생)	5	15(**신규**2)	15(**신규**1)	15(**신규**2)	15(**신규**2)

자료: 제주가정위탁지원센터 사업보고서(각 연도별)

2.제주 미혼 한부모 현황

제주여성가족연구원

제주특별자치도 입양 현황

(단위: 명)

구분	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
아동수	7	9	7	9	6	5	3	9	8

자료: 제주특별자치도 내부자료

2. 제주 미혼 한부모 현황

제주여성가족연구원

제주특별자치도 위기청소년 현황(중복응답)

('18.12.31.기준)

유형	추정인원	기관수	비고(연계처 등)
가출	311명	3개소	경찰청, 동부경찰서, 서부경찰서
보호시설 청소년	600명	14개소	쉼터(6개소), 그룹홈(3개소), 보육시설(4개소), 일시보호소
소년재판 청소년	460명	3개소	제주지방법원(소년부), 제주소년원, 비행예방센터
학교 밖 청소년	438명	4개소	제주특별자치도교육청(2017년 교육청 자료 초:132명, 중:97명, 고:209명), 학교밖청소년지원센터(3개소)
빈곤/결손	4,700명	13개소	관할 지자체, 한부모가정시설(9개소), 제주시건강가정지원센터
비진학/미취업	1,828명	1개소	제주특별자치도교육청(2017년 교육청 자료)
국내 사회 부적응	1,000명	4개소	제주이주민센터, 제주시다문화가족지원센터, 서귀포시다문화가족지원센터, 제주특별자치도하나센터
인터넷 과다 사용	1,500명	5개소	제주특별자치도청소년상담복지센터, 서귀포시청소년상담복지센터, 제주시청소년상담복지센터, 제주희망센터,제주스마트쉼터
기타	1,385명	3개소	CYS-Net 위기스크리닝 중위험군 이상(제주특별자치도청소년상담복지센터, 서귀포시청소년상담복지센터, 제주시청소년상담복지센터)
계	12222명	50개소	

자료: 제주특별자치도 내부자료

3. 제주지역 미혼 한부모지원 정책

제주여성가족연구원

정부

▶「한부모가족지원법」

- 한부모 가족에 미혼 한부모가 포함될 뿐 미혼 한부모 가족의 특징을 반영한 특화된 사업은 없음

▶「국민기초생활보장법」

- 기초수급대상자 미혼 한부모만 지원. 그 외 저소득 미혼 한부모에 대한 지원사업은 없음

3. 제주지역 미혼 한부모지원 정책

제주여성가족연구원

정부

▶지원정책 및 한계

1) 임신출산/건강: 임신·출산·진료비 지원 및 산모건강관리, 청소년 산모 추가지원, 저소득층 기저귀, 조제분유지원, 산모·신생아 건강관리지원, 긴급복지지원

- 청소년 산모를 제외하고는 모든 산모와 저소득층 산모에 해당하는 지원이라 미혼 한부모를 대상으로 한 사업이라고는 볼 수 없음

2) 주거지원정책: 미혼모자가족 복지시설, 공동생활 가정형 매입임대주택 주거지원, 한국토지주택공사(LH), 지방도시공사 시행 공공주택 공급지원

3) 자녀양육·생계지원: 저소득 한부모가족 지원사업, 청소년한부모 자립지원사업, 가정양육수당 지원

- 청소년 한부모지원을 제외하고는 미혼모 특화사업이기보다는 저소득 한부모 대상 사업으로 볼 수 있음

3. 제주지역 미혼 한부모지원 정책

제주여성가족연구원

정부

▶지원정책 및 한계

4) 자녀돌봄: 시설 미혼 한부모 대상 시설 입소자 아이돌봄서비스, 재가 미혼 한부모 대상으로는 모든 한부모에게 적용되는 아이돌봄서비스 신청 우선서비스

- 재가 미혼 한부모의 경우 시설과 달리 무상으로 아이돌봄서비스를 제공받지 못하고 있음

5) 청소년 한부모학습지원: 미혼 한부모 대상사업으로 만 24세 이하 미혼 한부모를 대상으로 이들의 학습비와 교육비를 지원

저소득 대상 지원정책으로 이 수준을 다소 벗어난 미혼 한부모는 복지정책의 사각지대에 노출

3. 제주지역 미혼 한부모지원 정책

제주여성가족연구원

타 시도

▶ 서울특별시 한부모가족지원센터
- 한부모가족의 유형별 맞춤서비스 제공

▶ 변화된미래를만드는미혼모협회인트리
- 비영리 NGO 미혼모 단체

▶ (사)한국미혼모가족협회
- 전국적 협의체를 둔 미혼모 당사자 단체

▶ 구세군 한아름 부자시설
- 부자공동생활가정

3. 제주지역 미혼 한부모지원 정책

제주여성가족연구원

제주특별자치도

▶ 세대주직업훈련비

▶ 자립정착금

▶ 월동준비금

▶ 대학교 신입생자녀 입학지원금

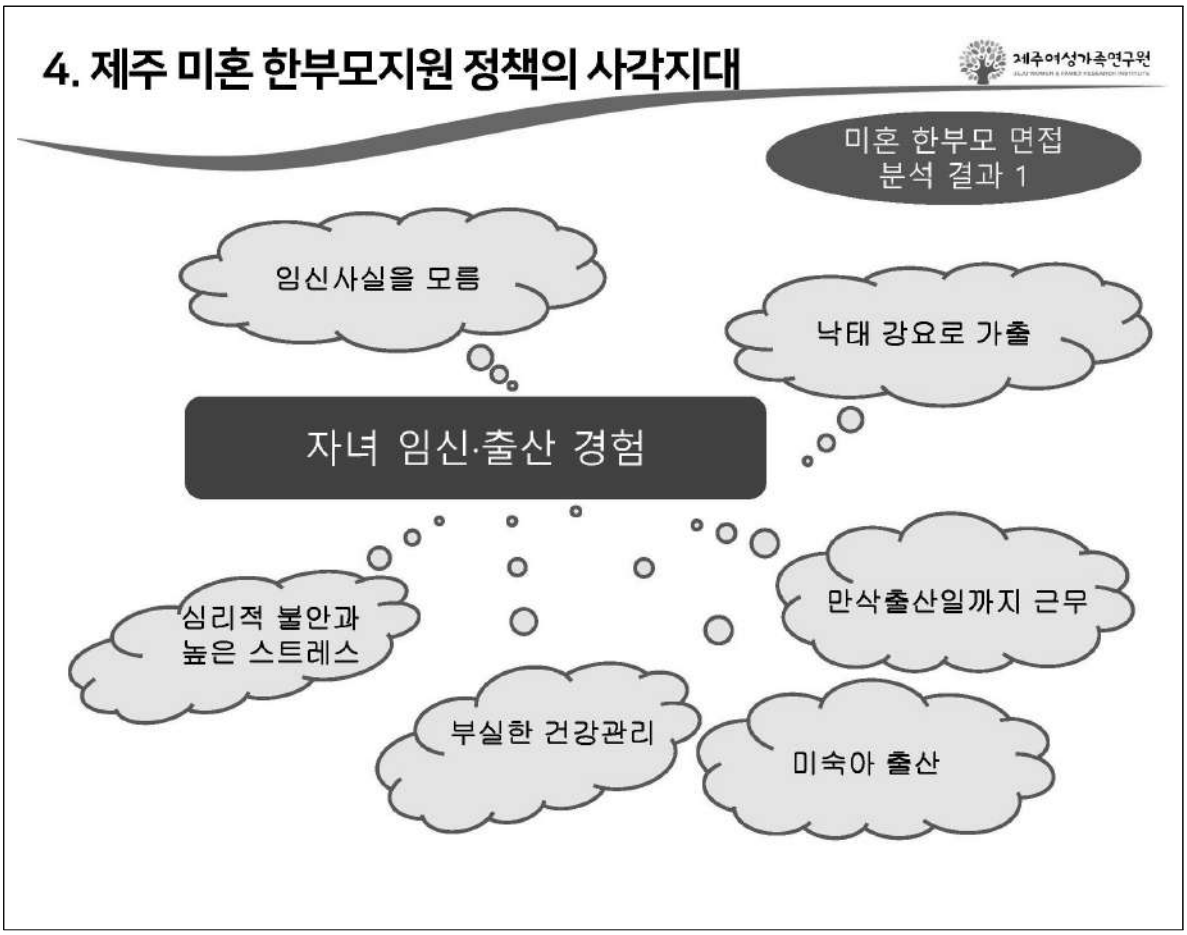
▶ 자녀학습비

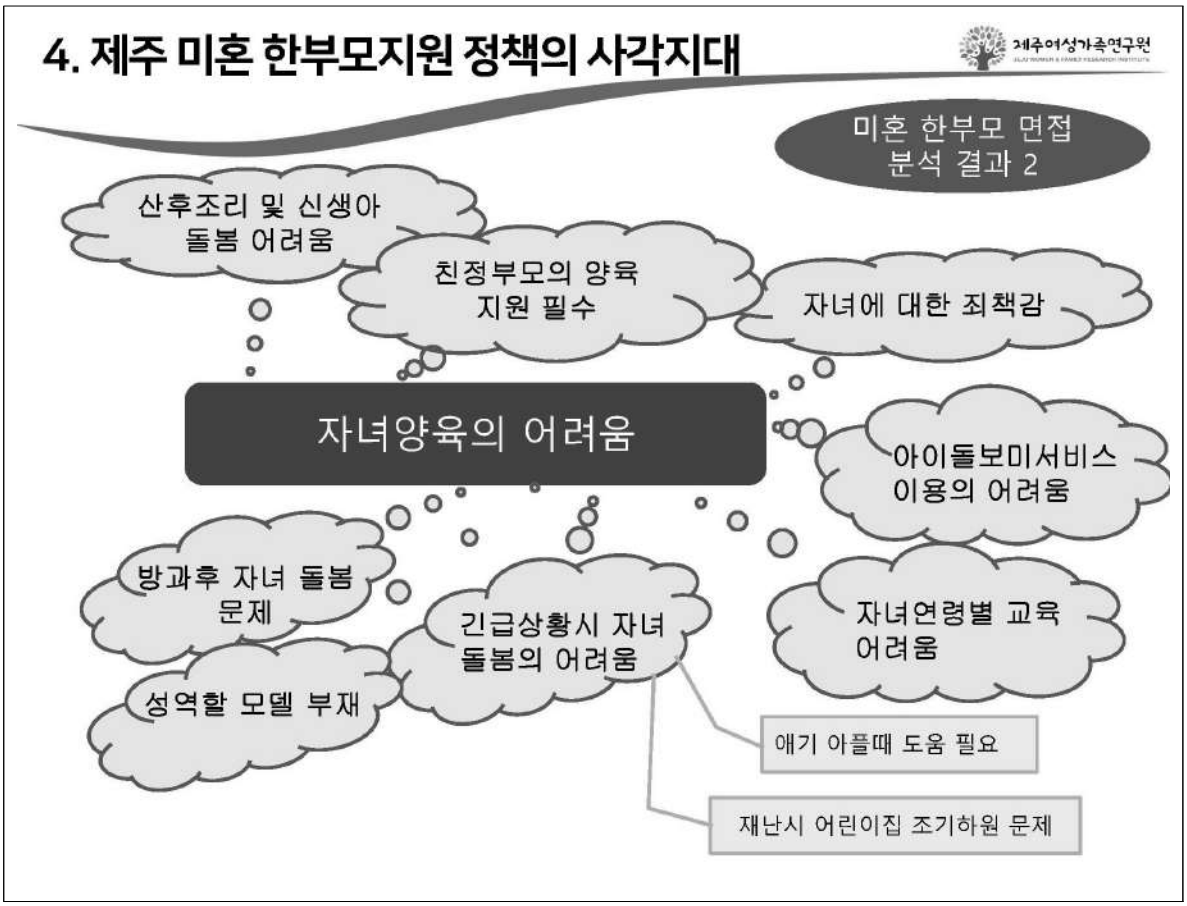
▶ 중·고교신입생 교복비, 자녀고교교육비

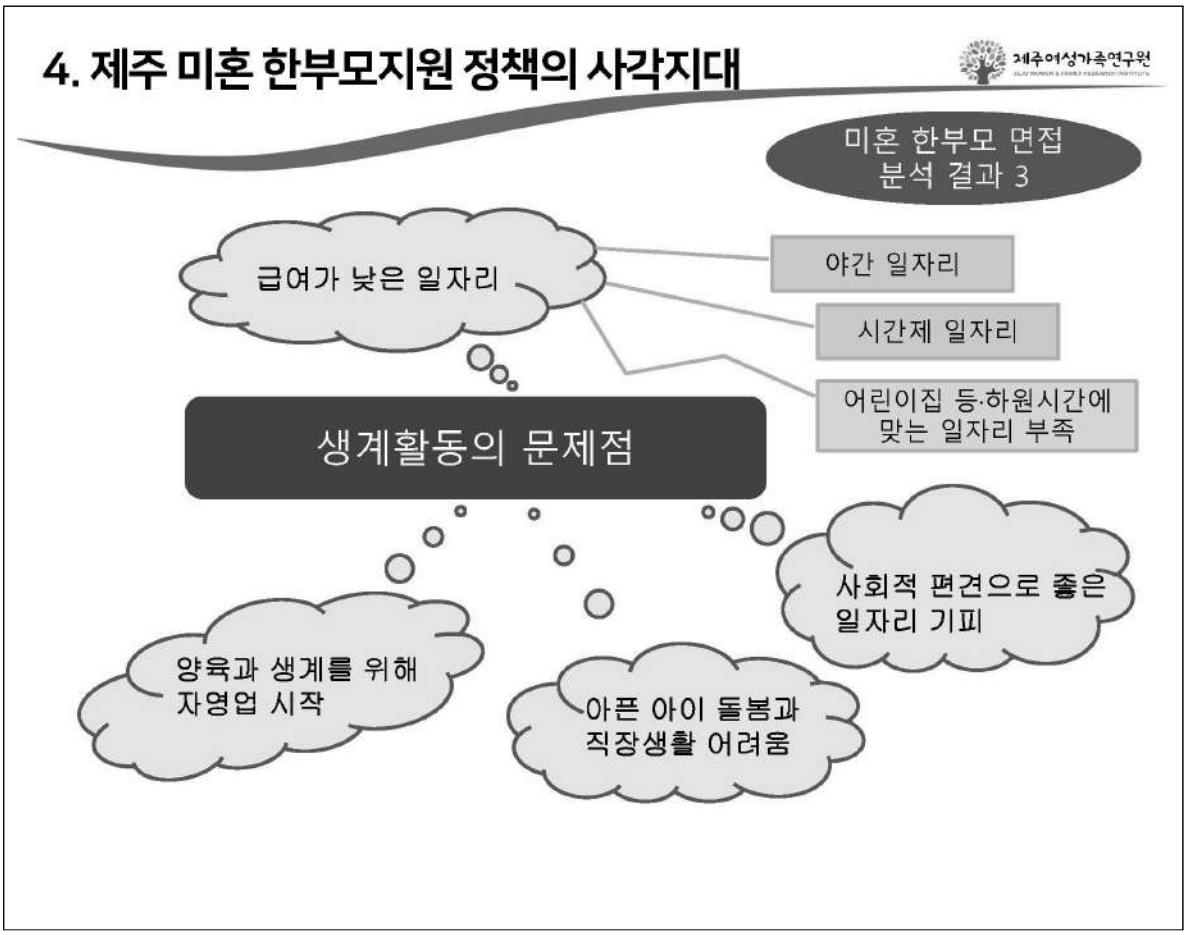
▶ 시설퇴소자 자립정착금

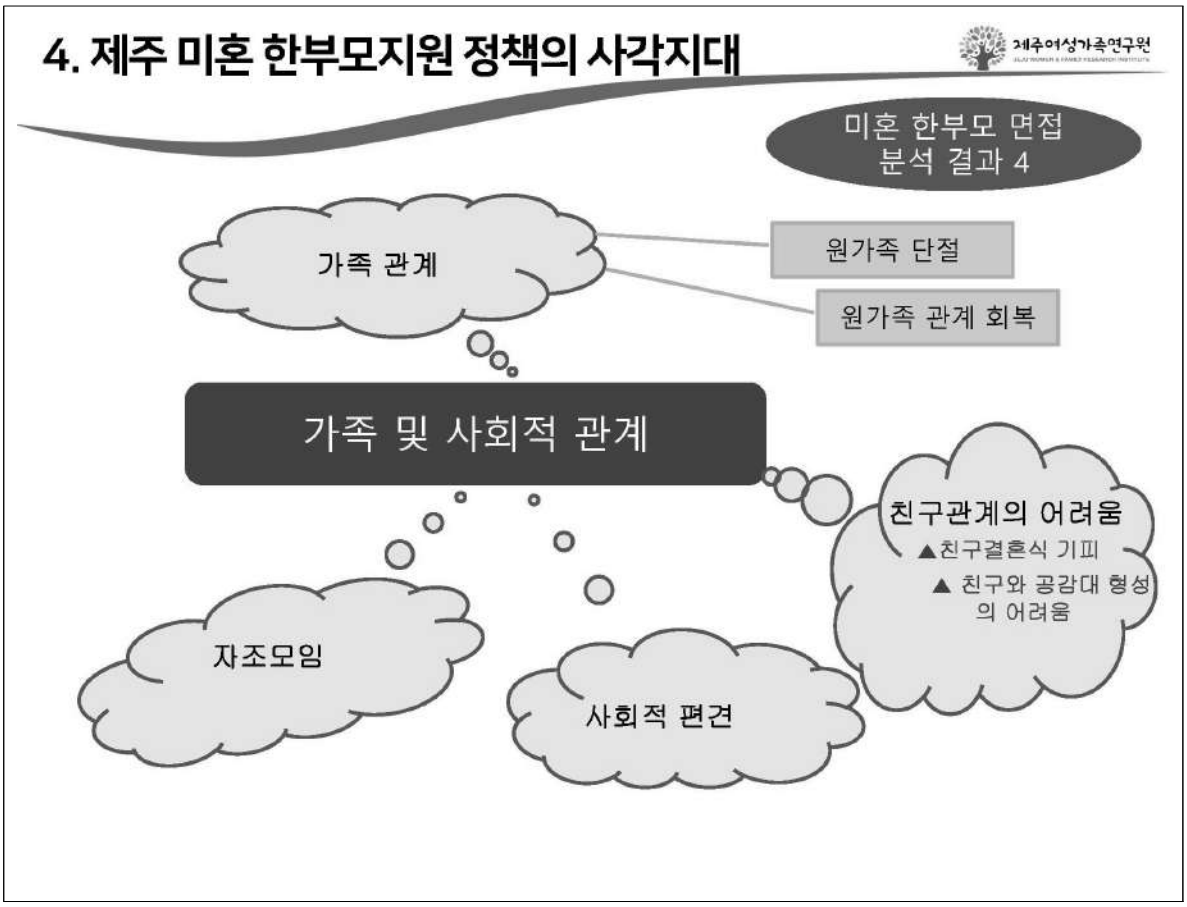
▶ 조손가정 아동 문화활동비, 조손가정아동학습지원, 조손가정수당

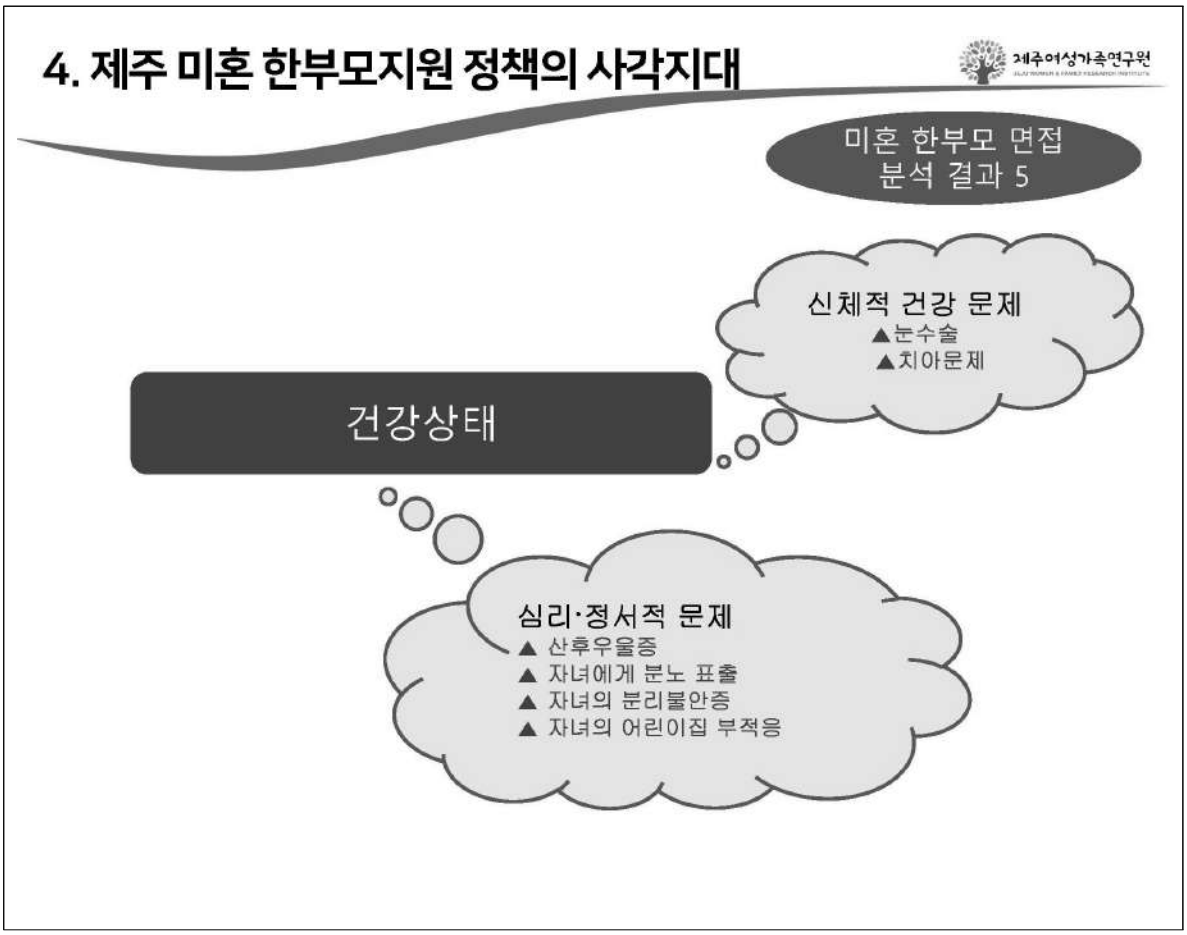
미혼 한부모 대상 특화된 사업은 없음

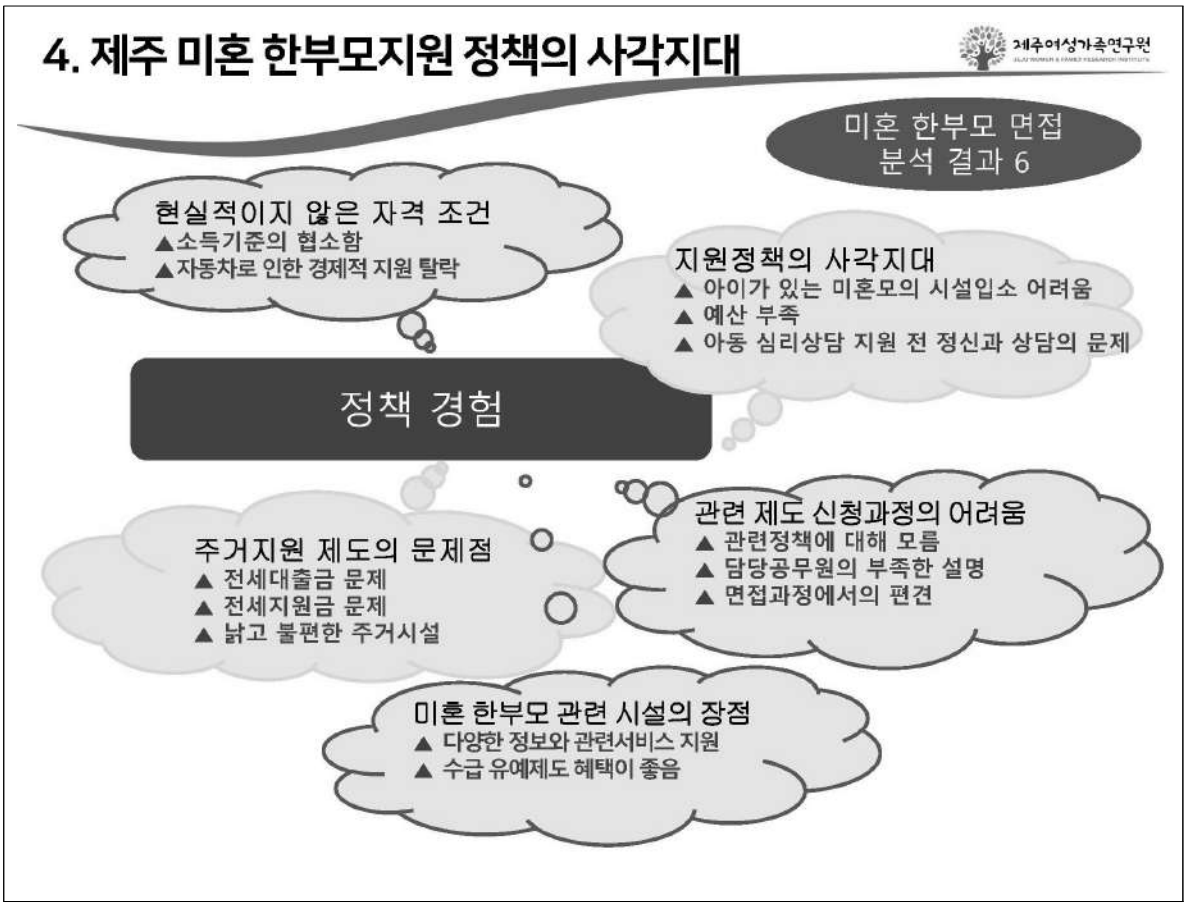

4. 제주 미혼 한부모지원 정책의 사각지대
제주여성가족연구원
미혼 한부모 면접
분석 결과 1
임신사실을 모름
낙태 강요로 가출
자녀 임신·출산 경험
심리적 불안과
높은 스트레스
만삭출산일까지 근무
부실한 건강관리
미숙아 출산


4. 제주 미혼 한부모지원 정책의 사각지대
제주여성가족연구원
미혼 한부모 면접
분석 결과 2
산후조리 및 신생아
돌봄 어려움
친정부모의 양육
지원 필수
자녀에 대한 죄책감
자녀양육의 어려움
아이돌보미서비스
이용의 어려움
방과후 자녀 돌봄
문제
긴급상황시 자녀
돌봄의 어려움
자녀연령별 교육
어려움
성역할 모델 부재
애기 아플때 도움 필요
재난시 어린이집 조기하원 문제


4. 제주 미혼 한부모지원 정책의 사각지대
제주여성가족연구원
미혼 한부모 면접 분석 결과 3
급여가 낮은 일자리
야간 일자리
시간제 일자리
어린이집 등·하원시간에 맞는 일자리 부족
생계활동의 문제점
사회적 편견으로 좋은 일자리 기피
양육과 생계를 위해 자영업 시작
아픈 아이 돌봄과 직장생활 어려움


4. 제주 미혼 한부모지원 정책의 사각지대
제주여성가족연구원
미혼 한부모 면접 분석 결과 4
가족 관계
원가족 단절
원가족 관계 회복
가족 및 사회적 관계
친구관계의 어려움
▲친구결혼식 기피
▲ 친구와 공감대 형성의 어려움
자조모임
사회적 편견


4. 제주 미혼 한부모지원 정책의 사각지대
제주여성가족연구원
미혼 한부모 면접
분석 결과 5
건강상태
신체적 건강 문제
▲눈수술
▲치아문제
심리·정서적 문제
▲ 산후우울증
▲ 자녀에게 분노 표출
▲ 자녀의 분리불안증
▲ 자녀의 어린이집 부적응


4. 제주 미혼 한부모지원 정책의 사각지대
제주여성가족연구원
미혼 한부모 면접
분석 결과 6
현실적이지 않은 자격 조건
▲소득기준의 협소함
▲자동차로 인한 경제적 지원 탈락
지원정책의 사각지대
▲ 아이가 있는 미혼모의 시설입소 어려움
▲ 예산 부족
▲ 아동 심리상담 지원 전 정신과 상담의 문제
정책 경험
주거지원 제도의 문제점
▲ 전세대출금 문제
▲ 전세지원금 문제
▲ 낡고 불편한 주거시설
관련 제도 신청과정의 어려움
▲ 관련정책에 대해 모름
▲ 담당공무원의 부족한 설명
▲ 면접과정에서의 편견
미혼 한부모 관련 시설의 장점
▲ 다양한 정보와 관련서비스 지원
▲ 수급 유예제도 혜택이 좋음

4. 제주 미혼 한부모지원 정책의 사각지대



5. 사각지대 해소 방안

제주여성가족연구원

제주지역 미혼 한부모의 특징

- ▶ 혼외출산율 전국에서 4위
- ▶ 청소년 미혼 한부모의 증가 예상
- ▶ 미혼 한부모의 성별비율 중 미혼모 비율이 전국보다 높음
- ▶ 제주지역 미혼모의 자녀나이는 5~9세, 미혼부는 10~14세가 가장 많음

5. 사각지대 해소 방안

제주여성가족연구원

제주지역 미혼 한부모의 어려움

- ▶ 원가족과의 단절로 임신·출산기 동안 도와줄 사람이 없음
- ▶ 긴급상황 시 자녀를 맡길 곳이 없음
- ▶ 자녀양육으로 인한 낮은 소득
- ▶ 정보부재로 제도적 혜택을 많이 받지 못하고 있음
- ▶ 정서적·심리적 어려움
- ▶ 사회적 편견

5. 사각지대 해소 방안

제주여성가족연구원

제주지역 미혼 한부모의 정책욕구

- ▶ 주거지원
- ▶ 소득기준 개선
- ▶ 미혼 한부모 가족 대상 심리·정서적 치료지원
- ▶ 자녀 영유아기때 생계비 지원과 자격증 취득할 동안 생계비 지급
- ▶ 정보 접근성 개선 필요
- ▶ 치과진료 지원
- ▶ 자녀연령별 맞춤돌봄 지원

5. 사각지대 해소 방안

제주여성가족연구원

미혼 한부모가족 지원방안

구분	내용
경제적 자립지원방안	▶ 긴급돌봄 지원 ▶ 주거지원 ▶ 특별자녀양육비 지원
미혼 한부모 역량강화	▶ 단체활동 지원 ▶ 부모교육 바우처제도 실시 ▶ 미혼 한부모관련 통계자료 구축
미혼 한부모의 신체·정서적 기능강화	▶ 재가 미혼 한부모 대상 출산코디네이터 지원 ▶ 건강진료지원 ▶ 정서적·심리상담 지원
정보접근성 개선	▶ 주민센터의 정보전달 기능 강화 ▶ 읍면동 맞춤형 복지팀의 정보전달 기능강화 ▶ 공무원 및 관련기관 담당자대상 성평등교육실시
미혼 한부모 가족을 위한 제도적 지원강화	▶ 소득인정액 범위 확대 및 자동차 환산율 개선 ▶ 미혼 한부모 고용장려금 제도 ▶ 한부모가족지원센터 설치 ▶ 「제주특별자치도 한부모가족 지원 조례」 개정

제주여성가족연구원

감사합니다

발표 3

제주 영어교육도시 지역사회 상생 방안 모색

이해응(제주여성가족연구원 연구위원)

제주 영어교육도시 지역사회 상생 방안 모색[1)]

이해응(제주여성가족연구원 연구위원)

제1장 서론

1. 연구 배경 및 목적

○ 본 연구는 이주와 젠더의 시각에서 자녀교육을 위하여 제주영어교육도시에 거주하고 있는 가족의 실태와 지역사회 연결/단절 지점을 파악하여 향후 안정적이고 상생의 영어교육도시환경 조성 사업에 기여할 수 있는 지역사회 연계성 강화 방안 정책과제를 모색하는 것을 목적으로 함.

○ 그동안 제주영어교육도시에 대한 연구는 주로 교육의 국제 경쟁력과 지역개발의 관점에서 영어 경쟁력 강화 방안, 영어교육도시 경제적 파급효과, 건축 특징 중심의 연구들이었고 정작 짧게는 6개월 길게는 10년 정도 살고 있는 당사자로서의 자녀들과 부모들의 생활 실태 및 지역사회와의 상생 및 협력관계 등에 대한 연구는 극히 적음.

○ 한편으로 제주영어교육도시는 그동안 '귀족학교', '귀족도시'라고 불리며 교육의 계층화를 재생산하고 있다는 비판과 함께 10년이 지난 지금 생활 문화적으로나 심리적으로나 제주 지역사회와는 단절되고 고립된 '먼 곳'으로 인식되고 있는 실정임.

○ 제주영어교육도시 조성 사업 완성 목표 연도인 2021년을 앞두고 정부가 제시하는 지속가능한 제주영어교육도시 조성 목표를 실현하기 위해서는 기존 교육과 지역개발 중심의 기능적 관점을 넘어서서 이곳 주요 구성원인 여성과 가족의 삶의 실태와 지역사회 연계 현황을 파악하고 강화 방안 마련이 필요함.

○ 자녀들은 주요 청소년 성장 시기를 이곳 제주영어교육도시에서 보내고, 자녀를 돌보기 위해 교육 이주한 학부모(대부분 여성)들은 이곳에서 삶이 진행되고 있기 때문에, 영어도시 이주민과 제주 지역사회와 어떻게 긍정적으로 상생 관계를 형성하고 강화해 나갈 것인가에 대한 정책과제 발굴은 영어교육도시의 지속가능성과 지역사회의 내·외부 발전 과정에 매우 중요한 문제제기로 부상되고 있음.

2. 연구 내용 및 방법

가. 연구 내용

○ 제주영어교육도시 조성 및 인구 현황 검토

---

1) 본 발표문은 이해응·정은숙(2020). 『제주영어교육도시 지역사회 연계성 강화 방안』 보고서의 요약본임을 밝힘.

○ 제주영어교육도시 이주 가족과 지역사회 적응, 교류, 단절 현황 파악
- 대상 : 영어도시 이주 학부모 및 고등학생, 지역주민 등 25명
- 내용 : 이주 가족 현황 (이주과정, 가구형태, 자녀돌봄 등), 이주 학부모와 지역사회 (일상생활 여건, 모임·활동 경험, 지역사회 연계 경험), 이주 고등학생과 지역사회 (학업 현황, 성장과정, 지역사회 활동 경험), 지역사회 변화 (지역사회 변화, 영어도시 주민과 교류 경험, 지역사회 단절 현황)

○ 제주영어교육도시 지역사회 연계성 강화 방안 및 정책 시사점 조사
- 대상 : 영어도시 이주 학부모 활동가, 학생 대표, 관계자, 지역주민 리더 등
- 내용 : 영어도시 주민과 지역사회 연계성 강화 방안, 영어도시 국제학교 학생과 지역사회 연계성 강화 방안 및 실현가능 정책 과제에 대한 심층적 논의

○ 지속가능 및 상생의 제주영어교육도시 환경 조성을 위한 정책과제 제시

나. 연구 방법

○ 영어교육도시 관련 문헌 및 통계 분석
○ 교육 이주 가족과 지역사회 적응, 교류, 단절 현황을 파악하기 위한 심층면접
- 반 구조화된 질문지로 1:1 심층면접, 1인당 1시간~3시간 소요, 녹취 내용 분석

○ 지역사회 연계성 강화 방안 및 정책 시사점 파악을 위한 관계 집단별 FGI 조사
- 참여 대상 : 영어도시 이주 학부모 활동가, 학생 리더, 영어교육도시 조성사업 관계자, 지역주민 리더 등 18명 이내
- 진행 방법 : 3회, 반 구조화된 질문지로 초점집단인터뷰 진행, 녹취내용 분석

○ 연구방향 및 정책과제 안에 대한 관련 전문가 의견수렴

제2장 제주영어교육도시 현황

1. 제주영어교육도시 조성 과정

가. 제주영어교육도시의 국가정책사업 추진 과정

○ 제주영어교육도시 조성 사업은 2007년 중앙정부와 제주자치도 정부가 업무 협약을 체결하고 2009년 3월 25일 「제주특별자치도 설치 및 국제자유도시 조성을 위한 특별법」(약칭: 제주특별법) 일부개정안에 '영어교육도시의 조성' 부분이 신설되면서 법적 추진 근거가 마련되어 본격적

으로 추진됨.

○ 제주영어교육도시가 위치한 곳은 서귀포시 대정읍 구억리, 보성리, 신평리 일대(3,792,049㎡)임. 이곳에 교육과 도시 공간의 기능을 복합적으로 조성하기 위해서, 한국정부는 각 부처의 행정 기능과 역할을 분장하여 집행하도록 함. 국무조정실은 제주영어교육도시 조성에 관한 현안을 총괄하면서 협의·조정하며, 기획재정부는 제도 개선 및 소요 예산 지원을, 교육부는 학교설립·운영지원 및 영어교육센터 설립·운영을, 국토교통부는 도시개발 산업을 추진함.

○ 제주영어교육도시 조성 사업은 국무조정실이 총괄 업무, 기획재정부가 예산지원, 교육부가 영어교육센터 설립 및 운영, 국토교통부가 도시개발 산업을 추진하고, 실질적인 집행은 국토교통부 산하 공기업인 JDC(국제자유도시개발센터)에서 추진하고 있는 장기적인 국가정책 사업으로, 영어교육도시와 지역사회 상생 협력 관계 구축 관련 사업은 보다 국가차원의 접근과 지원체계가 필요함을 시사함.

나. 제주영어교육도시 국제학교 유치 현황

○ 제주국제학교는 외국교육기관으로서 「경제자유구역 및 제주국제자유도시의 외국교육기관 설립·운영에 관한 특별법」에 근거하고 있고, 제주의 국제학교는 한국 정부가 내국인 학생에 대한 입학 조건을 완화하고, 학력 인정에 대해서는 한국은 물론 본교가 있는 해외대학 진학도 가능하다는 장점이 있기 때문에 자녀의 교육을 위해 제주영어교육도시로 이주하는 한국인이 지속적으로 증가하고 있음.

○ 국가정책사업이 본격적으로 추진된 지 10년이 지나는 2020년 현재, 제주영어교육도시는 당초 계획된 7개 국제학교 중 KIS(Korea International School), NLCS(North London Collegiate School), BHA(Branksome Hall Asia), SJA(St. Johnsbury Academy Jeju) 등 4개 학교를 유치·운영 중에 있으며, 제주 지역 마을의 인구 규모 및 특성에 급격한 변화를 가져 오게 됨.

2. 제주영어교육도시 인구 현황

가. 지역 인구의 급증 (여성·학생·외국인 인구 급증)

□ 지역 인구 급증

○ 주민등록인구통계에 의하면 보성리는 2012년 495명에서 2020년 4,229명으로 8년 동안 8.5배로 급증했고, 구억리는 2012년 442명에서 2020년 1,234명으로 2.8배로, 안성리는 약 1.5배로 증가하여 인구 증가로 인한 지역 갈등과 상생 문제가 대두됨.

□ 여성 인구 급증

○ 보성리의 여성 인구 비율은 2012년 50.1%에서 2020년 57.5%로 급증하여 여성이 남성보다 15%p

많아지게 됨. 구억리의 여성 인구 비율도 2012년 47.5%에서 2020년 56.0%로 여성이 남성보다 12.0%p 많아지게 됨. 이런 인구의 성비 변화는 이 곳 국제학교 학부모가 여성인 경우가 많을 것으로 예상됨.

□ 학생 인구 급증

○ 2019년 기준으로 영어도시 활동 인구 총 9,701명 중 국제학교 학생이 3,913명으로 학생이 40.3%를 차지하고 있음. 그 중 한국인 학생이 90.4%(3,539명), 외국인 학생이 9.6%(374명)으로 한국인 학생이 절대다수를 차지하고 있음. 교직원은 1,302명, 외국인은 1,465명, 그 외 학부모 등은 3,021명으로 추정되어 학생과 학부모가 주요 구성원 집단임을 알 수 있음.

□ 외국인 인구 급증

○ 주민등록인구통계에 의하면 외국인 수는 2012년 622명에서 2020년 1,737명으로 2.8배로 늘어났으며, 주로 외국인 교사와 그 가족, 유학생 가족으로 추정해볼 수 있음.

나. 제주영어교육도시 인구의 글로벌한 유동 패턴

○ 국제학교 학생 및 학부모 설문조사 결과 내부자료를 보면, 전체 학생 중 제주 출신 학생비율이 9%이고, 제주 외 출신이 91%임. 국제학교 학생 3,900여 명의 제주로 이주하기 전 거주했던 지역을 보면 도외 지역으로는 서울이 가장 많고 전국 각 지에서 오며 외국인, 귀국자 인원도 상당하여 국내외 글로벌한 인적 자원의 활발한 유동 패턴을 보이고 있음.

<표 1> 국제학교 학생의 출신지역(2019)

(단위 : 명)

지역별	서울	경기	제주	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	강원	충청	전라	경상	귀국자	외국인	계
인원	1,074	515	1,258	171	58	60	30	36	23	6	18	42	35	69	144	374	3,919

자료출처 : 도 평생교육과 영어교육도시팀 내부자료

○ 여성, 학생, 외국인 인구수가 급증하면서도 전국 각 지역 출신의 학생과 학부모, 전 세계 다양한 나라 출신의 인구가 이곳으로 모이고 있어, 인구 구성 집단의 동질적 특징과 다양성의 특징, 지역 주민과의 관계 등은 지금부터 매우 중요시 하여 살펴봐야 할 문제임을 시사함.

○ 본 연구는 국제학교 학생의 90% 이상을 차지하는 한국인 학생과 전국 각지에서 교육이주로 영어교육도시에 거주하고 있는 모자녀중심의 가족을 대상으로 이들의 가족 특징 및 지역주민과의 협력 및 상생 관계 방안을 우선 살펴보기로 함.

제3장 영어교육도시 이주민과 지역사회 연결 및 단절 현황

1. 심층면접 조사개요

가. 조사 목적 및 내용

○ 목적 : 제주영어교육도시 교육 이주 가족과 지역사회 적응, 교류 및 연결/단절 상황을 심층적으로 파악하여 현황을 드러내고 관련 정책 욕구를 조사

○ 대상 : 현재 제주영어교육도시 및 인근에 거주하고 있는 이주 학부모 및 고등학생, 지역주민 25명

○ 내용 : 영어도시 이주 학부모에 대해서는 이주과정, 자녀돌봄, 일상생활 여건, 모임 활동 경험, 지역사회 활동 경험 및 어려움에 대해서 알아보았고, 이주 고등학생에 대해서는 이주과정, 일상생활여건, 학업현황, 성장과정, 지역사회 활동 경험 및 어려움에 대해서 알아보았고, 지역주민에 대해서는 제주영어교육도시 조성 후 지역사회 변화, 영어도시에 대한 인식, 지역사회 교류 및 단절 경험 등에 대해 알아봄.

○ 심층면접 진행 방식 : 우선 영어도시 이주 학부모 3명(여2, 남1)과 고등학생 2명(여1, 남1)에 대해 사전 인터뷰로 연구진 2명이 공동으로 진행하고 심층면접 질문지를 수정 보완함. 그 후에는 학부모 7명과 고등학생 7명에 대해 연구진이 각자 1대1 대면 인터뷰를 진행하였고, 지역주민에 대한 인터뷰는 대부분 연구진 2명이 공동으로 진행함. 인터뷰 시간은 1시간~3시간 이내로 커피숍 미팅 룸 등에서 진행됨.

○ 심층면접 내용 분석 : 연구과정에서 확보된 자료는 모두 당사자의 동의를 얻고 녹음을 하였으며, 해당 녹취내용 자료에 대해 질적 분석을 진행함.

○ 조사 기간 : 2020년 4월~7월

나. 참여자의 일반적 특성

〈표 2〉 심층면접 참여자의 일반적 특성

순번	성별	연령대	거주기간	가구형태 (국제학교)	비고
사례1	여	30대	3년 3개월	본인, 자녀3명 (BHA, SJA), 친모	학부모
사례2	남	40대	6년 5개월	본인, 아내, 자녀2명 (KIS)	
사례3	여	40대	1년 9개월	본인, 자녀1명 (KIS)	
사례4	여	50대	2년 2개월	본인, 자녀1명 (NLCS)	
사례5	여	40대	2년 9개월	본인, 자녀2명 (NLCS)	
사례6	여	40대	2년	본인, 자녀1명 (BHA)	
사례7	여	50대	7년	본인, 자녀1명 (BHA)	
사례8	여	40대	7년 8개월	본인, 자녀3명(NLCS, BHA)	
사례9	여	50대	1년	본인, 자녀2명 (KIS, BHA)	
사례10	여	50대	7년	본인, 자녀1명 (NLCS)	
사례11	여	18세	4년	본인 (고2, NLCS) 모, 동생 (NLCS)	학생

순번	성별	연령대	거주기간	가구형태 (국제학교)	비고
사례12	남	19세	4년	본인 (고3, NLCS), 모	
사례13	여	18세	7년	본인 (고2, BHA), 모, 동생 (SJA)	
사례14	여	19세	5년	본인 (고2, 홈스테이, KIS-SJA)	
사례15	남	17세	4년	본인 (고1, NLCS), 모, 형 (NLCS)	
사례16	남	18세	8년 8개월	본인 (고3, NLCS),모,동생 (NLCS)	
사례17	여	19세	3년	본인 (고3, KIS-SJA), 부모	
사례18	여	19세	6년	본인 (고3, BHA)), 모	
사례19	여	17세	6년	본인 (고1, BHA) 모, 언니 (BHA)	
사례20	남	40대	-	영어도시 거주	지역주민
사례21	남	40대	-	구억리 거주	
사례22	남	40대	-	구억리 거주	
사례23	여	50대	-	구억리 거주	
사례24	남	50대	-	영어도시 자영업자	
사례25	여	40대	-	신평리 거주	

2. 심층면접 조사내용 및 분석결과

가. 교육 이주와 가족 특징

○ 영어교육도시로 이주한 가족은 수준 높은 글로벌 교육과 자연환경을 이주를 선택한 가장 큰 요인으로 꼽았으며, 자녀와 어머니만 이동하는 '아빠부재'의 모-자녀중심가구 형태를 띄고 있음. 따라서 아버지는 경제적 지원을, 어머니는 제주에서 단독으로 양육을 전담하는 젠더화된 성역할의 전형적인 형태를 취하고 있기 때문에 지역사회와 연결되는 인적 네트워크와 다양한 경험이 더 필요함.

나. 영어도시 이주가족과 지역사회

○ 교육이주가족의 지역사회 적응에서 가장 큰 어려움은 네트워크가 전혀 없는 곳에서 새로운 인간관계를 만들어가야 하는 점, 리 단위 마을기반 지역문화에 대한 이질감과 단절을 경험한다는 점, 당면한 문제 해결을 위한 주민대표체제의 부재로 나타남.

○ 한편, 교육도시 이주가족은 '떠날 사람', 지역주민과 다른 '귀족도시사람'으로 인식되면서 지역사회에 대한 소속감이 매우 느슨한 상태로 거주하고 있으나, 인근 공립초등학교나 마을 주민과 함께하는 프로그램을 통해 점차 교류하는 모습임.

○ 학부모들은 도시정주여건 등 지역사회 문제에 높은 관심을 가지고 문제제기를 하기도 하지만, 자녀의 학업기간만 거주한다는 점에서 조직화된 활동은 부담스러워하며 적극적 활동에 나서지 않음. 이러한 점이 영어도시 내 주민대표조직이 만들어지지 못하는 중요 요인이 되고 있기 때문에 이에 대한 정책적 지원이 필요함.

○ 자녀교육이 끝나면 지역을 떠날 사람이라고 하는 인식이 평균 3년 이상, 혹은 이미 7~8년 이상

지역에 거주해온 교육이주민들에 대한, 혹은 스스로에 대한 단절의 벽을 쌓아온 것이 사실임. 그러나 영어교육도시 조성 이후 진행되고 있는 도시화의 편리성과 발전기대감 앞에서 제주사람·함께할 사람이라는 개념에 대한 재정의가 필요해보임. 특히 청소년기의 대부분을 영어교육도시에서 보내고 세상으로 나갈 학생들에게 몇 년간 제주에서 거주경험이 어떻게 기억되고 어떤 모습으로 회귀될 지에 대한 상상력을 키워볼 필요가 있음. '사람을 키워 세상으로 내보내는' 영어교육도시에 방점을 두고 제주를 세계에 알리고 연결해줄 홍보대사의 파견으로 생각해볼 수도 있을 것임.

다. 국제학교 학생·학부모와 지역연계 활동

○ 학생들의 지역사회 적응에서는 성장기의 대부분을 영어교육도시에서 보내며 높은 만족도와, 강한 또래관계를 맺지만, 학업목적성이 워낙 지배적이라 지역사회에 대한 소속감은 낮은 편임. 그러나 지역연계 자원활동에 대해 높은 관심과 의지를 보였는데, 이는 학업적인 필요와도 연결되어 있음.

○ 고학력·전문직 비율이 높은 교육이주 학부모들은 자신의 특기를 활용해 지역사회에 기여하고 활동하고 싶은 욕구도 높지만, 그 방법을 잘 모르고 있음. 따라서 이들의 전문성이 마을단위에서 활용될 수 있는 프로그램 마련과 이를 통한 교육이주여성들의 사회관계망 확대를 모색해야 함. 지난 몇 년간 이어진 <마을이 학교다>사례는 좋은 모델이 될 것임.

○ 소위 귀족도시로 명명되는 도시적 생활문화를 가진 교육이주가족과 인근마을 주민 간의 정서적, 문화적 이질감이 두 집단 간 교류와 연계를 저해하는 큰 요인이 되어왔지만, 도시조성 10년을 지나는 시점에서 그동안 지역개발이라는 논리에 묻혀 중요하게 논의되지 못했던 '사람' 간의 만남과 연계의 확대가 결국 상생의 방법이라는 공감대가 형성되고 있음을 확인할 수 있었음.

라. 생활문화 욕구와 지역사회

○ 생활문화적 측면에서 최근 2-3년간 마트, 식당, 병원 등 다양한 편의시설이 생겨 개선이 되었지만, 공공체육시설, 도서관, 도시 내 공공교통수단 등은 전혀 개선되지 않아 요구가 높음. 특히 교육도시에 필수적인 공동체공간과 공공도서관의 부재는 그 요구도가 매우 높았으며, 영어교육도시 조성 당시 관련기관의 약속사항인 복합커뮤니티 공간 마련이 지켜지지 않고 있는 것에 대한 비판이 높았음.

○ 영어교육도시가 발전하면서 대규모 인구유입과 교통량증가 등 인근 마을주민들의 불편은 증가했지만, 도시화의 편리성이라는 장점에 상쇄되면서 오히려 마을의 활기와 발전가능성에 대한 기대감이 더 커진 가운데 사람들이 서로 만나야 한다는 생각도 강해지고 있음.

○ 여전히 '다른 세상 사람들'로 대표되는 교육이주민과 선주민 간의 단절·교류 없음을 해결하기 위해 문화체육활동을 통한 자연스러운 어울림의 중요성이 강조되며, 상시적인 문화체육시설에

대한 요구가 지속되고 있음.

○ 지역 상생의 또 다른 방법으로 상시적인 지역농산물 소비체계 마련이 강조되고 모든 관계기관의 동의도 있지만, 주민들의 바람에 비해 추진은 지연되고 있음.

마. 여성·아동·청소년 친화도시와 지역사회

○ 영어교육도시와 지역이 상생, 발전하기 위한 방안을 고찰하는 가운데, 영어교육도시의 근간인 국제학교 교육과정에 성교육 및 인권·성평등교육, 삶의 터전인 우리고장 제주의 역사·문화를 배우는 기본적인 교육의 미흡함이 확인되었고, 여성과 아동·청소년이 주구성원인 점, 전국·전세계로부터 잦은 이동을 하는 인구구성의 지역이라는 점에서 '안전한 도시'에 대한 요구가 높았음. 이런 점에서 영어교육도시는 여성·아동·청소년친화도시로 지역사회의 변화를 함께 끌어가야할 것임.

○ 지역 인구구성의 특성을 반영하여 여성·아동친화도시 정책들이 발굴, 적용되어야 하며, 영어교육도시 주민협의체 구성 시에는 인구구성과 도시목표에 맞는 대표단 구성이 되어야 할 것임. 여성의 경력단절을 바탕으로 교육이주가 다수 이루어지고 있다는 점에서 지역연계사업 기획 시 마을부녀회 참여와 주관, 여성 취창업 우선 등이 강조되어야 할 것임.

제4장 제주영어교육도시 지역사회 연계성 강화 방안

1. FGI 조사개요

가. 조사 내용 및 방법

○ 목적 : 제주영어교육도시 이주 가족과 지역사회 연계 현황에 따른 정책욕구에 대해 실현가능 방안을 모색하고 추진 가능한 구체적 정책 과제를 발굴하고자 주제별 초점집단인터뷰 조사를 진행함.

○ 대상 : 영어교육도시 지역사회 연계 강화 방안에 대해 여성, 주민, 학생, 관계자 등 대상별, 주제별로 FGI를 3회 개최하고, 매 주제별 6~8명이 참여함. 주제에 따라 동일인이 2번 참석한 경우가 3명이고, 3번 참석한 경우 1명으로 총 16명이 참석함.

○ 내용 : 심층면접 조사 결과를 바탕으로 제주영어교육도시 조성과 지역사회 변화에 따른 연결/단절 지점, 지역사회 연계 강화 방안, 공공기관 및 주민 차원에서 어려움 등에 대해 심층적 논의를 진행함.

○ 진행 방식 : 사전 인터뷰 1명을 포함하여 반 구조화된 질문지를 작성하여 미리 숙지하고 1대 6~8명 인터뷰 방식으로 질문사항에 따라 질의 응답식으로 진행하고, 필요시 토론식으로 마무리를 함.

○ 내용 분석 : 초점집단인터뷰에서 확보된 자료는 모두 당사자의 동의를 얻고 녹음을 하고, 해당 녹취내용 자료에 대해 질적 분석을 진행함.

○ 조사 기간 : 2020년 7월 1주 ~ 3주

나. 참여자의 일반적 특성

〈표 3〉 FGI 참여자의 일반적 특성

순번	성별	연령대	소속	비고
사례26	남	50대	영어도시 관련 기관	담당 직원
사례27	여	50대	서귀포시 대정읍 oo리 부녀회장	지역 리더
사례28	여	50대	서귀포시 대정읍 oo리 부녀회장	지역 리더
사례29	여	30대	영어도시 이주 학부모 활동가	학부모 활동가
사례30	여	50대	영어도시 이주 학부모 활동가	학부모 활동가
사례31	남	40대	영어도시 관련 기관	담당 공무원
사례32	남	50대	영어도시 관련 기관	담당 공무원
사례33	남	40대	서귀포시 대정읍 oo리 리장	지역 리더
사례34	남	50대	영어도시 이주 학부모 활동가	학부모 활동가
사례35	여	40대	영어도시 이주 학부모 활동가	학부모 활동가
사례36	여	40대	영어도시 관련 기관	담당 직원
사례37	남	20대	영어도시 관련 기관	담당 직원
사례38	여	50대	영어도시 관련 기관	관련 공무원
사례39	여	10대	영어도시 국제학교 학생	학생 리더
사례40	여	10대	영어도시 국제학교 학생	학생 리더
사례41	남	50대	영어도시 국제학교 관련 기관	담당 직원

2. FGI 조사내용 및 분석결과

가. 영어도시 이주민과 지역 주민의 다각적 이해도와 접근성 향상

○ 조사결과, 제주영어교육도시와 인근 지역사회는 제한적인 교류 활동 경험과 개별적 지역봉사활동으로 인한 연계 경험이 있었지만 정서적 거리감과 이해관계로 인한 단절 경험이 누적되어 있고, 영어도시 주민과 인근 지역 주민 모두 공식적인 소통 창구 마련의 필요성을 제기하고 있었음.

○ 영어도시 주민들의 제반 사항 관련 입장을 대변할 수 있는 주민 협의체 구성을 영어교육도시사무소의 주도로 시도를 했지만 참여가 저조하여 아직 공식적인 협의체 구성을 하지 못한 상황인 것으로 파악됨.

○ 행정구역을 분리하여 영어교육도시 주민으로 구성된 리 단위의 행정구역 설립의 필요성이 제기되었고, 영어도시 주민 협의체 구성이 우선 실행되고 주민 협의체의 요구로 실행되어야 할 것으로 보임. 보성초등학교 통학버스 대책위원회, <마을이 학교다> 봉사활동 모임, 상인협회 등

영어도시 내 소규모 활동 조직 모임, 아파트 입주자 대표 등 기반으로 구성하는 것이 효과적일 것으로 보임

나. 제주 소속감 및 지역사회 활동 지속성 강화

○ 조사결과, 국제제학교 학부모 및 학생의 지역사회 봉사활동은 개별적 혹은 학교 단위로 활발히 진행되고 있지만, 개인적 관계망의 취약성, 교통 이동수단의 어려움, 지역사회 상생 관련 정보 미흡, 외국인 교사의 지도 어려움, 졸업에 따른 단절 등 어려움이 있어 영어도시 내 지역사회 봉사활동 지원 플랫폼 구축을 통해 지속성을 유지해 나가는 방안 마련이 필요할 것으로 보임.

○ 특히 국제학교 학생의 영어자원을 활용한 지역 활동 및 봉사 활동 활성화가 필요해 보임. JDC 소외계층 학생 대상 영어 캠프 운영시 국제학교 학생 활용, 영어교육센터의 지역아동센터 대상 영어 교육 프로그램에 국제학교 학생을 인턴십으로 활용, 제주 이해 관련 한국어 정보의 영어 번역 봉사활동, 제주영어교육센터의 '제주 문화유산 탐방(영어)' 활용을 통한 제주 사회 이해도 향상 등을 연계방안으로 고려해볼 수 있음.

다. 교류·상생 공간(장소)공유를 통한 연계 강화

○ 조사결과, 영어도시 주민 및 인근 지역사회 주민 모두 주민 개방형 문화체육시설 공간 이용을 통해 '자연스럽게' 문화 교류 하고자 하는 욕구가 큼에도 불구하고 현재 학교 내 시설 이용 불가, 공공시설 미흡 등으로 불만이 큰 것으로 파악됨. 주민 개방형 문화시설 설립, 마을 유휴 공간을 활용한 문화 교류 활동 공간(장소) 제공, 공공시설(영어교육도시사무소)를 이용한 문화 교류 활동 공간(장소) 제공으로 문화 욕구를 해소하고 교류와 연계성을 강화 활 필요가 있음.

라. 여성·아동·청소년 친화적 도시환경 조성

○ 조사결과, 국제학교의 정규 교육과정에 제주 이해 교육내용이 부재하여 국제학교에 6년을 다녀도 '제주를 모르는 학생'이 된 경우가 많을 것으로 예측이 되기 때문에 제주의 지역성과 역사 문화가 자연스럽게 청소년 성장 시기에 체화될 수 있도록 지방정부의 노력이 필요해보임. 살기 좋은 우리 고장 교육 콘텐츠 개발 및 공유, 대정읍 문화투어 프로그램 개발 및 공유를 통해 국제학교 학생들에게 제2의 고향의 의미를 부여하고 향후 해외에서 제주를 홍보하는 민간 외교관의 역량을 키울 필요가 있음.

○ 조사결과, 제주영어교육도시는 여성, 아동, 청소년 인구 집단이 높은 비율을 차지하는 곳이고 전국 및 전 세계에서 유입되고 있기 때문에 여성친화적이고 다문화친화적인 공간 조성으로 지역사회와 연계가 필요한 것으로 보임. 지역사회 육아 돌봄 공동체 지원 관련 정보 공유, 고학력 경력단절 여성을 위한 취창업 지원, 여성/청소년/가족 상담 서비스 지원, 지역 여성 리더(지킴이) 아카데미, 도시 내 셔틀버스 및 전동 스쿠터 등 교통약자를 위한 교통수단 마련, 학교 내

폭력예방 교육 강화, 응급의료 상황 대응 방안 마련, 코로나19에 대한 전방위적 대책 방안 등 마련을 통해 안전한 여성친화도시 공간 조성 사업 추진이 필요해보임.

마. 관련 기관 간의 협력체계를 구축하여 상생협력 효과 향상

○ 조사결과, 그동안 영어교육도시 조성 사업은 개발사업, 영어교육도시 국제학교 유치 및 학교 운영, 도시기반 생활 인프라 구축 사업 등에 중점을 두고 추진되어왔지만, 지금은 제중영어교육도시에 살고 있는 주민과 인근 지역주민 간의 교류 및 협력, 신뢰 관계 구축을 통한 상생 프로젝트가 시급해 보임. 제주영어교육도시 관련 담당 기관 간의 협력체계를 활성화하고 상생 프로젝트 관련 주제를 둘러싼 각 기관의 협력 추진 실행력을 강화해야 할 것으로 보임.

○ 구체적으로 국제학교장단과의 네트워킹 구축, 제주영어교육센터의 제주문화유산 탐방(영어) 프로그램과 영어 연수프로그램 등을 십분 활용하여 영어 상용화 사업과 더불어 지역사회 연계 활성화, JDC의 사회공헌 사업으로 지역 간의 문화장벽, 정서적 거리감 해소하기 위한 이미지 개선 노력, 향후 개발과정에 협약문서를 통한 주민 개방형 공공시설 활용도 향상, 지역사회 농산물 유통 관련 플랫폼 구축을 통한 경제생활 연결망 구축 등을 고려해볼 수 있음.

제5장 정책 과제

1. 정책과제 발굴 방향

가. 정책적 시사점

○ 제주영어교육도시 지역사회 연결/단절 현황, 연계 강화 방안 및 정책적 시사점을 도표로 정리하면 아래 <표 4>와 같음.

〈표 4〉 제주영어교육도시 지역사회 연결/단절 현황, 연계 강화 방안 및 정책적 시사점 총괄표

연결/단절 현황		연계 강화 방안		정책적 시사점
가. 교육 이주와 가족 특징	1) 글로벌교육과 친자연환경의 제주국제학교 선택 2) '아빠부재' 의 모자녀중심 가구형태와 젠더화된 성역할 강화			● 정책과제 발굴 방향 ✓ 집단 특수성, 교류・상생 방점, 행정제도 지원
나. 영어도시 이주가족과 지역사회	**1) 문제 해결방식의 단절/어려움**	가. 영어도시 이주민과 지역 주민의 다각적 이해도와 접근성 향상	**1) 영어도시주민 대표기구 구성**	● 영어도시 선순환 구조를 위한 행정구역 정리
	• 전무한 인간관계 새로 만들기 • 지역문화와 이질감 • 문제를 해결할 대표성의 부재		• 영어도시 주민 소통 창구 마련 • 지역사회 주민자치기구 협력 창구 마련	✓ 영어도시 주민 소통 창구 행정조직화 ✓ 행정구역 정리 타당성 연구 조사 ✓ 추진 : 영어도시주민 대표기구, 대정골협의회, 도
	2) '떠날 사람' '귀족도시' 라는 낙인		**2) 접근방식 다각화 및 이해도 향상**	● 교류・상생 공간 구축 및 프로그램 개발
	• 유동적 거주형태와 '떠날 사람' • '귀족도시' 멍에와 편견 • 느슨한 소속감		• '정체성' 에 대한 재정의 • '자연스러운' 문화교류 공간 공유 및 이해감수성 프로그램 개발	✓ 교류・상생 공간 구축 ✓ 교류・상생 프로그램 개발・실시 ✓ 추진 : JDC
	3) '사람' 이 함께 만드는 지역 돌파구		**3) 〈마을이 학교다〉 시사점**	● 지역 활동 지속성 강화 지원 시스템 체계화
	• 선주민과 영어도시 주민의 공동 공간·공립초등학교 • 화합 모색 : 따로 또 같이		• 상호 필요성 접점 연결하기 • 반복적인 지역사회 두드림 • 인적/지역자원의 선순환 접근 • 지속성 위한 행정제도적 지원	✓ 영어도시 이주 학부모 지역 활동 역량 강화 ✓ 영어도시 주민 봉사활동 지속성 강화 ✓ 추진 : JDC, 도

연결/단절 현황		연계 강화 방안		정책적 시사점
다. 국제학교 학생·학부모와 지역 연계 활동	**1) 학교생활과 성장기의 터전 제주**	나. 제주 소속감 및 지역사회 활동 지속성 강화	**1) 제주 소속감 향상**	● 제주역사문화 콘텐츠 공유 프로젝트 활성화
	• 학업 및 또래관계 • '여기 사는 사람' 으로서의 소속감 • 제주지역 역사, 문화 교육 부재		• 제주 역사 문화 접근성 향상 • 국제학교와 제주 역사문화 콘텐츠 공유	✓ 국제학교(외국인교사)와 제주역사문화 콘텐츠 공유 및 교육 진행 ✓ 추진 : 제인스, KIS, 국제학교장단, 교육청
	2) 국제학교학생의 지역 연계활동 어려움		**2) 학생의 지역 연계 활동 지속성 강화**	● 지역사회 봉사활동 지원 플랫폼 구축 운영
	• 지역사회 연계 자원 활동 • 활용가능 자원한계 : 정보,이동수단		• 지역 연계 활동 지도역량 강화 • 학생의 지역 활동 체계적 지원	✓ 지역사회 봉사활동 연계 및 지원 체계 구축 ✓ 추진 : JDC, 도
	3) 학부모 지역사회 활동 욕구와 단절		**3) 학부모 지역사회 활동 창구 마련**	● 지역사회 활동 지원 플랫폼 구축 운영
	• 지역에 대한 관심과 망설임 • 전문성 활용, 지역사회 기여 욕구		• 영어도시 주민 지역 활동 안내 • 이주 학부모 자원 활용 활성화	✓ 지역사회 활동 연계 및 지원 체계 구축 ✓ 추진 : JDC, 도
라. 생활문화 욕구와 지역사회	**1) 영어도시 인프라 취약성: 과도기**	다. 교류·상생 공간(장소) 공유를 통한 연계 강화	**1) 영어도시 도시기반 인프라 확충**	● 영어도시 도시기반 인프라 확충
	• 생활여건의 발전과 취약성 • 공동체 공간, 도서관 부재 • 영어도시 생활정보 미흡		• 도시기반 인프라 취약성 보완 • 영어도시 생활정보 안내 업무 구비	✓ 도로 건설 관련 인프라 확충 ✓ 영어도시 생활정보 안내 리플렛 구축 ✓ 추진 : JDC, 도
	2) 선주민의 도시문화 향유 욕구		**2) 영어도시 인프라 향유 통로 마련**	● 교류·상생 공간 구축 및 프로그램 추진
	• 감내해야 하는 생활불편 • 도시화의 편리성		• 생활문화 교류의 장 제공 • 생활문화 교류 프로그램 실시	
	3) 교류와 상생 의 방법 찾기/모색		**3) 지역사회 문화·경제 연대 강화**	✓ 생활문화시설 등 공공시설 확충 및 활용 ✓ 지역사회 생산 유통 소비 체계 확충 및 활용 ✓ 추진 : JDC
	• '사람' 이 만나는 힘 • 상생의 지역농산물소비체계 마련		• <청수리문화센터>시사점 : 다양한 주민이 어울리는 문화활동 • 지역농산물소비체계 마련	

연결/단절 현황		연계 강화 방안		정책적 시사점
마. 여성·아동·청소년 친화도시와 지역사회	1) 국제학교청소년 기본 필수교육 미흡	라. 여성·아동·청소년 친화적 도시환경 조성	1) 국제학교와 기본교육 콘텐츠 공유	● 청소년 성평등 콘텐츠 공유 프로젝트 활성화
	• 성교육, 인권·성평등 교육 미흡 • 제주역사와 문화 교육 부재		• 성 교육 콘텐츠 개발 및 공유 • 인권·성평등 교육 콘텐츠 개발 및 공유	✓ 국제학교(외국인교사)와 성/성평등/인권 콘텐츠 공유 및 교육 진행 ✓ 추진 : 제인스, KIS, 국제학교장단, 교육청
	2) '안전한 영어도시' 인프라 미흡		2) 안전하고 안심한 도시 공간 조성	● 여성친화적 도시환경 조성 필요
	• 동질적인 인구구성의 안전성 vs 대규모 유입의 안전 위협 • 도보, 보건의료, 성범죄에서 안전		• 코로나 19등 안전 대응 방안 마련 • 응급의료 상황 대응 방안 마련 • 편리한 교통수단 마련	✓ 도 여성친화도시 사업과제와 연계 하여 추진 ✓ 건물 설립 시 여성친화도시 컨설팅 지원 ✓ 추진 : 도 성평등정책관 등
	4) 이주학부모(여성)의 일·삶 불균형		3) 일·가정 양립 환경 조성	● 가족친화적 환경 조성 필요
	• 엄마의 경력단절로 완성된 교육이주 • 돌파구 찾기		• 양육돌봄 공동체 지원 정보 공유 • 전문직 취창업 지원 사업 연계	✓ 수눌음 돌봄공동체, 전문직 활용, 자조모임 ✓ 추진 : 영어도시주민대표, 영어교육도시사무소

나. 정책과제 발굴 방향

□ 교육 이주 가족 특성을 반영한 정책 수립 필요

○ 인근 지역 주민들에게 영어도시 주민이 단순히 '귀족도시', '떠날 사람', '외제차' 등 부정적 이미지로 인식되는 것은 지역사회 내 큰 갈등을 잠재적으로 내포하고 있음을 의미함. 교류와 상생의 연계를 활성화하여 긍정적 협력관계를 도모하기 위한 이해도를 높이기 위한 정책과제 발굴이 필요함.

□ 지역주민과의 교류 및 상생 강화를 위한 콘텐츠 개발 필요

○ 교류 및 상생 프로그램이 지속적이고 체계적으로 추진되어야만 지역사회 간의 '문화장벽'과 '정서적 거리'감을 해소하고 서로의 자원을 활용하고 필요성을 증대할 수 있음. 지속적인 협력관계를 도모하기 위해 지역주민과의 교류 및 상생 강화를 위한 콘텐츠 개발이 필요함.

□ 행정적 제도적 지원 및 관리체계 구축 필요

○ 제주영어교육도시는 국제학교 중심으로 생활 기반이 구축되었기 때문에 거주 주민으로서 생활하고 주민 들 간의 교류를 증진하기 위해 데 필요한 행정적 제도적 기반이 매우 취약한 편인 것으로 나타남. 영어도시 주민들의 이해관계와 입장이 다르기 때문에 기존 행정리 문제로 접근하기 어렵고 영어도시 주민을 대표하는 자치기구의 역할을 할 수 있는 행정 제도적 기반 지원 정책과제 발굴이 필요함.

2. 제주영어교육도시 지역사회 상생을 위한 정책과제

○ 정책과제를 도표로 정리하면 아래 <표 5>와 같음.

〈표 5〉 영어교육도시 지역사회 상생을 위한 정책과제 총괄표

구분	정책과제 및 주요사업내용	추진 부서	추진시기	
			단기	장기
Ⅰ 상호 이해·교류 프로그램 개발 및 운영	1. 지역 및 영어교육도시 생활정보지도 제작 및 안내 - 지역주민 및 영어교육도시주민 공동 프로젝트 - 영어교육도시사무소 및 지역 마을회관 비치	JDC 교육도시처 도 영어교육도시사무소 영어교육도시 주민대표 대정골협의회 등	○	○
	2. 제주 사회 및 마을 문화 이해 프로그램 개발 및 운영 - 입주 시(전입신고 시) 웰컴 오리엔테이션 - 지역주민 및 영어교육도시 주민 공동 콘텐츠 개발		○	○
	3. 문화 교류 프로그램 개발 및 운영 - 정기적인 주민 체육대회 개최 - 요가, 필라테스, 등 인기 여가활동 프로그램 운영		○	○

구분	정책과제 및 주요사업내용	추진 부서	추진시기	
			단기	장기
Ⅱ 지역 연계·역량 강화 플랫폼 구축	4. 지역 상생 연계 활동 지속성을 위한 지원 플랫폼 구축 - 국제학교 학생의 지역 연계 봉사활동 지속성 강화 - 영어교육도시 이주민 자조모임 봉사활동 활성화 - 지역주민 및 영어교육도시 주민모임 활성화	**JDC 교육도시처** 도 영어교육도시사무소 영어교육도시 주민대표 대정골협의회 등	○	○
	5. 지역 연대 강화 사업 개발 및 운영 - 지역 생산 - 소비체계 플랫폼 구축 (영어교육도시 내 제주로컬푸드 마트 입점 등) - 국제학교 급식 식자재와 지역 농산품 소비			○
Ⅲ 국제학교와 공유할 수 있는 제주역사·성평등 콘텐츠 개발 및 연계 활성화	6. 제주역사 및 대정읍 역사 콘텐츠 개발 및 공유 - 제주 역사 콘텐츠 개발 및 선정 - 선정된 제주 역사 콘텐츠를 국제학교와 공유 - 선정된 제주 역사 콘텐츠 필요 시 영어 번역	**제인스, KIS, 교육청** 제주영어교육센터 국제학교장단 네트워크 제주양성평등교육센터 제주여성인권연대 부설 제주여성상담소 제주다크투어	○	○
	7. 성교육, 인권·성평등 교육 콘텐츠 개발 및 공유 - 성교육, 인권·성평등 교육 콘텐츠 개발 및 선정 - 선정된 성평등 교육 콘텐츠를 국제학교와 공유 - 선정된 성평등 교육 콘텐츠 필요 시 영어 번역		○	○
Ⅳ 아동·청소년·여성 친화적인 프로그램 활성과 도시 환경 조성	8. 여성·청소년 친화적 프로그램 마련 및 지원 - 고학력 경력단절 여성을 위한 취창업 지원 - 여성 및 청소년 전문 상담프로그램 마련 - 여성 지역 리더 모임(지킴이) 활동 지원	**도 성평등정책관** 서귀포여성새로일하기센터 서귀포가정행복상담소 도 영어교육도시사무소		○
	9. 수눌음돌봄 지원 사업 연계 및 활성화 - 지역사회 돌봄 공동체 사업 신청 및 추진 - 지역사회 육아나눔터 공간 조성 신청 및 추진 - 제주가족친화지원센터와 연계	**영어도시 주민대표기구** 대정골협의회 제주가족친화지원센터		○
	10. 안전하고 편리한 도시 공간 조성 - 범죄예방 및 안전한 도시 환경 조성 사업 추진 - 청소년이 이동하기 편리한 도시 공간 조성 - 긴급의료상황 및 코로나19 대응 방안 마련	**도 성평등정책관** JDC 대정읍영어도시지원팀 제주지방경찰청 서귀포시 보건소		○
Ⅴ 교류·상생의 지속성을 위한 공간 확충 및 운영 활성화	11. 복합커뮤니티센터 설립 및 운영 계획 수립 - 복합커뮤니티센터 설립 추진 . 커뮤니티센터 공간 기획을 주민 의견 수렴 필요 - 복합커뮤니티센터 주민 주도 운영 계획 수립	**JDC 교육도시처** 도 영어교육도시사무소 영어도시 주민대표기구 대정골협의회	○	○
	12. 기존 유휴 마을 공간 발굴 및 이용 활성화 - 폐교 등 공간을 활용한 새로운 공간 (창작센터 등) - 마을회관 등 공간을 활용한 여가 공간 - ‘주민자치프로그램’ 활성화 공간 확충		○	○
Ⅵ 영어도시 지역사회 상생 관련 업무 추가 및 인력 배치	13. 도 부서에 상생 업무 분장 및 인력 추가 - 현 평생교육과 영어도시교육팀에 지역사회 상생 업무 분장 및 인력 추가, 현재 1팀장 2팀원 구성에서 1팀장 3팀원으로 확대하여 상생 업무 분장 - 상생 업무 세부 내용 . 영어도시 지역사회 활동 지원 플랫폼 구축 및 운영 . 지역사회 문화교류활동 지원 플랫폼 구축 및 운영 . 민관협의체 구성 및 정기 운영	**도 총무과 인사팀** 도 영어교육도시사무소 영어도시 주민대표기구 대정골협의회		○

구분	정책과제 및 주요사업내용	추진 부서	추진시기	
			단기	장기
Ⅶ 영어도시 선순환(善循環) 구조를 위한 행정구역 정리	14. 행정구역 정리를 통한 소통창구 체계화 - 영어교육도시 대표기구 구성 . 기존 지역사회 활동 경험이 있는 주체 중심으로 구성 . 행정구역 분리 및 설립을 위한 기획안 작성 및 추진 - 성별, 인구특성을 반영한 주민자치기구 역할 수행 . 리장, 부녀회, 청소년회, 노인회 대표는 남녀 공동대표 혹은 여성 우선대표, 이주민과 선주민 공동대표 등 민주적인 대표구성을 위한 마을 규약 구성	**도 영어교육도시사무소** **영어도시 주민대표기구** **대정골협의회** 대정읍 영어도시지원팀 JDC 교육도시처	○	○
	15. 행정구역 정리 방안에 관한 용역 연구조사 - 조사명 : 영어도시 선순환 구조를 위한 행정구역 정리 타당성 및 방안 연구 조사	**도 영어교육도시사무소** 대정골협의회		
Ⅷ 지역사회 상생(교류) 관련 실태조사 연구	16. 다양한 인구특성을 고려한 실태조사 실시 - 영어교육도시 다양한 이주민을 고려한 설문지 개발 . 국제학교 학생/학부모, 외국인주민, 인근지역주민 등 - 설문조사에 지역 교류 상생 관련 문항 추가하여 실시 . JDC 매년 진행 중인 영어도시 학부모 및 학생 대상 설문조사에 교류 상생 관련 문항 추가하여 실시 - 영어교육도시 외국인주민과 지역사회 연계 방안 연구 . 본 연구는 국내 이주민에 국한함. 영어교사 및 외국인 유학생 등 외국인주민과 지역사회 연계 방안 연구 - 국제학교 졸업생 대상 제주 연계 사업 기획 및 조사	**JDC 도시교육처** **도 영어교육도시사무소** 제인스 KIS 교육청 공공연구기관 지역자치기구 지역시민단체		○

토론문

차성란(대전대학교 교수)

현혜경(제주연구원 책임연구원)

김도경(한국미혼모가족협회 대표)

이승훈(영어교육도시 팀장)

정이은숙(제주여민회 정책연구위원장)

토론문 1

‘제주지역 가족정책 방향과 향후 과제’ 토론문

차성란(대전대학교 아동교육상담학과 교수)

가족정책의 방향과 과제를 논의함에 있어 가장 먼저 이야기해야 할 점은 가족정책에 대한 홀대라 할 수 있습니다. 아쉬운 대목입니다. 우리 삶에 있어 가족의 중요성을 부인하지는 않을 것입니다. 하지만 어떻게 하면 가족생활을 잘 수행할 것인지에 대한 고민을 하는 가족 비율은 높지 않은 것 같습니다. 가족이 지금껏 드러내지 않고 돌봄과 보호의 기능을 해왔기 때문일 것입니다. 문제는 정책적으로도 가족분야는 상대적으로 소홀한 대접을 받고 있다는 점입니다. 사회환경과 그에 따른 가족 기능의 변화가 사회적 문제로 대두되자 중앙정부는 2005년 건강가정기본법 제정으로 본격적인 가족정책에 착수하였습니다. 그러나 가족정책을 총괄하고 있는 중앙정부 조차 가족이 우리 삶에 갖는 의미만큼의 비중으로 가족정책을 다루고 있지는 못한 것으로 판단됩니다. 단적인 사례로 건강가정기본법 제 16조에 의하면 중앙정부는 매년 지자체의 건강가정기본계획 수립 및 제출을 요구하도록 명시되어 있으나 실행되고 있지는 않다는 점입니다.

연구보고서에 제시한대로 서울시, 경기도, 충청남도 그리고 최근은 아니지만, 인천, 강원도 등의 일부 지자체의 연구기관에서 가족정책 관련 계획 및 제안을 담은 보고서가 발표된 적이 있습니다. 지자체가 실행 계획으로 가족정책 기본계획을 수립한 것은 유일하게도 서울시 뿐입니다. 양성평등정책의 틀 안에서 추진되었지만 상당 부분 가족정책 기본계획의 사업을 담고 있는 제주도의 ‘제주처럼’을 두 번째 사례 정도로 꼽을 수 있을 것입니다.

서울시를 제외하면 가장 먼저 가족정책에 대해 고민하고, 결과물로 관련 사업을 선도적으로 추진한 지자체가 제주도입니다. 이번 보고서, ‘제주지역 가족정책 방향과 향후 과제’는 출발에서 머무르지 않고 다음 단계로 발전적 전진을 하겠다는 적극적 의지로 평가될 수 있을 것입니다.

본 연구보고서는 다른 보고서와 비교할 때, 2016년부터 지금까지의 사업추진에 대한 문제점을 구체적으로, 명확하게 제시하고 있습니다. 예를 들면 가족정상아카데미 사업이 양육종합지원센터와 가족친화지원센터 두 기관에서 추진되고 있는 비효율성, 가족관점이 아닌 청소년, 노인 개별 대상 정책으로 추진되고 있는 학교밖 청소년 사업, 노인 1인가구 사업, 제주지역 가족의 특성을 고려하고 있지 못한 문제점, 가장 중

요한 부분으로 ‘더 제주처럼’을 ‘제주처럼’과 비교할 때, 오히려 가족사업의 세부과제 수가 축소되고 가족정책으로서의 성격이 흐려진 점 등을 지적하고 있습니다.

연구보고서에는 그동안의 추진 성과 및 정책 제안을 잘 제시하고 있지만 가장 먼저 검토해야 할, 그리고 실행해야 할 것은 가족정책 사업 전반에 대한 컨트롤 타워 역할을 할 수 있는 추진체계를 구축하는 것입니다. 보고서에 의하면 보건복지여성국 내 노인정책, 여성권익정책, 보육정책과 달리 가족정책은 담당자가 배정되어 있지 않으며, 정책목표나 실행계획 없이 업무 단위로 사업이 추진되고 있습니다. 대부분 지자체와 마찬가지로 제주에서도 대상별 정책이 아닌 가족관점의 통합적 접근은 문서 상에만 존재하는 이야기인 것 같습니다.

가족정책은 특히 정책추진 방향과 관련하여 그 바탕에 철학적 기초를 요구합니다. 저출산 극복을 위한 사회정책의 수단이 아니라 가족의 삶의 질을 목적으로 하는 가족정책, 자녀돌봄에 대한 가치관, 가족형태에 대한 새로운 개념 정의, 행복한 가족의 삶에 있어 여성과 남성을 구분하는 편가르기가 아닌 보편적 인간의 삶으로의 접근, 정책 효율성 및 주민들의 정책 효과성 체감을 위한 방법으로서 서비스 제공 방식 등 정책 전반을 통합하여 이끌어가는 철학적 지침이 필요합니다. 이러한 정책 사업들은 상대적으로 좀 더 긴 안목, 지속적인 사업추진을 필요로 합니다. 가족정책의 큰 그림과 방향을 설정하고, 설정된 방향을 향해 꾸준히 추진해 나갈 수 있는 컨트롤 타워가 필요한 이유입니다.

가족정책의 컨트롤 타워는 지자체 수준에서 더욱 필요한 서비스 전달체계입니다. 한 예를 들겠습니다. 대부분의 정책 사업들이 소관부처 외에 다른 부처와의 협력을 필요로 합니다. 업무 중복을 피하고 예산의 효율성을 높여야 하기도 하지만, 업무 추진을 가로막는 여러 장애 요소들을 해제, 지원해야 하는 경우가 빈번히 발생합니다. 중앙정부의 부처간 장벽은 견고하지만 지자체는 말 그대로 지방자치의 강점과 특성을 발휘하여, 좀 더 유연성, 신속성, 추진력을 가지고 사업성과를 만들어 낼 수 있습니다. 정책 서비스 요구를 좀 더 잘 파악할 수 있고, 그에 대해 좀 더 효율적, 효과적으로 대처할 수 있다고 봅니다. 구체적인 구조는 더 고민해야 하겠지만, 일관성 있게 정책을 이끌어 갈 가족정책 서비스 전달체계가 마련될 필요가 있습니다.

가족정책 서비스 전달체계 확립, 다음으로 강조하고 싶은 점은 가족정책 서비스 제공 방법에 대한 신중한 접근을 부탁드리고 싶습니다. 서비스 제공 방법에 대한 철학, 또는 기준이라 할 수 있습니다. 한두 사례를 들어 말씀드리겠습니다. 저출산 정책으로서가 아니더라도 양육수당이나 아이돌봄서비스 본인 부담금 지원과 같은 직접적 재정지원은 돌봄의 사회적 책임 차원에서도 필요한 정책입니다. 하지만 재정지원이 유일하거나 최우선의 방법은 아닐 것입니다. 돌봄과 관련된 전체적인 서비스 지원체계를 통합적으로 고려하여 다양한 정책사업들이 균형적으로 발전, 지원되어야 한다는 것입니다. 이러한 정책이 자칫 그릇된 부모역할, 복지 서비스의 부작용만 키우지 않을까

걱정되는 부분입니다. 다른 예를 하나 더 들면, 중앙정부의 긴급돌봄서비스 사업을 제주에서도 제주시와 서귀포시 각 두 곳에서 서비스를 시작했습니다. 긴급돌봄은 서비스에 대한 시간 접근성이 중요할 것입니다. 긴급은 낮과 밤시간을 가리지 않을 것이며, 일단 요구가 발생하면 빠른 시간내 서비스에 접근할 수 있어야 합니다. 이용자의 관점에서 보면, 요구가 생겼을 때 언제라도 재빨리 이용할 수 있는 동네마트 정도의 숫자와 위치가 되어야 할 것입니다. 과연 긴급돌봄을 시설서비스로 접근하는 것이 합리적 방법인지 다시 생각해보게 하는 지점입니다.

통합적, 체계적 가족정책 계획을 수립하고, 전달체계를 정립하여 가족관점의 정책서비스를 서둘러야 할 이유가 있습니다. 1인 가구를 포함하여, 우리 사회에 나타나고 있는 다양한 형태의 가족을 가족구성에 대한 선택적 권리로 표현하곤 합니다. 문제는 문화적 압력이 자신의 내면적인 요구를 압도함으로써 누릴 수 있는 행복이 감소될 수 있다는 점입니다. 늦은 결혼, 비혼, 무자녀가족, 이혼과 재혼 등의 가족문화가 자신의 삶에 있어 후회스런 의사결정을 하도록 영향력을 행사할 수 있다고 봅니다. 영국은 전세계적으로 가장 먼저 외로움을 담당하는 정부 담당부서를 만들었습니다. 많은 사람들이 외로움에 고통받는 삶을 살게 되는 지경에 이르러, 이를 해결하기 위한 부서를 만드는 것, 아니면 좀 더 행복한 삶에 대한 자기 성찰이 이루어질 수 있도록 예방적 차원에서 지원하는 것, 그 어느 것이 좀 더 바람직한 정책 해결방식인지 묻고 싶습니다. 가족문화에 대한 문화적 압력이 너무 커져서 대처할 수 없는 지경에 이르기 전에, 삶에 대한 자기선택이 이루어질 수 있도록 가족정책에 대한 통합적 사업이 조속히 실행되어야 한다고 봅니다.

토론문 2

제주지역 가족정책 방향과 향후 과제에 대한 토론문

현혜경(제주연구원 책임연구원)

우선 조심스럽게 말씀드리고 싶은 것은 제주지역 가족정책의 방향과 향후 과제를 도출하기 위해서는 먼저 선행되거나 같이 고려되어야 할 전제들이 있습니다. 그 중 가족의 개념이 뚜렷하게 도출되어야 하며, 가족의 형태와 기능에 대한 고찰 후 그에 따른 정책을 논할 필요가 있다고 여겨집니다. 이 문제에 대해서는 보고서에도 언급되고 있듯이 연구진이 잘 인지하고 계시다고 여깁니다.

1. 개념과 관련하여 :

가. 잘 아시다시피 가족의 개념은 한 문화권에서 생물학적(혈연)관계나 결혼, 입양 등을 통하여 맺어진 사람들의 집단으로 친족관계를 형성합니다. 사전에서는 부부를 중심으로 하여 그로부터 생겨난 아들, 딸, 손자, 손녀 등으로 구성된 집단으로 적시합니다. 여기서 중요한 것은 혈통 중심의 계보학적 요소입니다. 어원적으로도 가족(家族)의 가(家)는 '집안'을 말할 수도 있지만 '지아비'를 의미하는 것이기도 합니다. 따라서 가족이란 말 자체는 근본적으로 가부장적 혈연(lieage)을 중시하는 단어라고 볼 수 있습니다. 이미 언어자체가 가부장성을 내포하고 있는 이 단어를 미래에도 지속적으로 사용할 수 있는가에 대한 근본적인 고찰이 이루어져야 한다고 생각합니다.

나. 혹자는 미래사회는 가족의 소멸을 이야기하기도 합니다. 그렇다면 현재 일어나고 있는 가족 내 조직 분화나 다른 형태로 변화하고 있는 혈연조직을 애써 가족의 다양한 변화라는 말에 복속시켜 통합적 가족정책이라는 말로 에두르는 것은 아닌지 고민해볼 필요가 있다고 사료됩니다. 예를 들어 1인 가구를 가족의 다른 형태로 볼 수 있는 것인지요? '사회'의 구성 조건이 최소 2명 이상의 사람과 상호작용으로 구성됨을 전제할 때, 미국의 사회학자 짐멜(G. Simmel)은 2인은 사회를 구성할 수 없다고 보았습니다. 사회를 구성하는 계약관계가 설정될 수 없었기 때문입니다. 짐멜은 3인 이상의 상호작용과 계약을 통해 사회라는 것이 존재한다고 보았습니다. 따라서 가족이란 혈연적 요소가 전제되고 집단이란 것을 상정할 때, 현재 혈연적 요소와 집단성이 약화되고 있는 상황에서 가족을 구성하는 개념과

요소에 대한 심도 있는 고찰이 필요하다고 사료됩니다.

다. 보고서에는 우리나라 평균 가구원수가 감소하는 예를 들면서 이것을 가족구성의 변화와 연결시키고 있습니다. 가족이 아니어도 비가족이 가구에 포함될 수 있기 때문에 가구와 가족을 동일시 할 수 있는지는 고민이 필요합니다. 이는 가족정책과 가구정책을 구별할 필요가 있기 때문입니다.

2. 정책과 관련하여 :

가. 가족의 개념에 대한 고찰에 따라 정책도 달라질 것으로 사료됩니다. 현재의 정책은 지금 형태의 가족을 유지하고 지키기 위한 정책(건강한 가족문화 조성 등)으로 구성되어 있습니다. 따라서 모든 정책은 가족을 전제로 하고, 그 테두리 안에서의 변화로 인식하여 정책이 이루어지고 있습니다. 때문에 현재 정책은 가족의 관점에서 형태 변화에 관심을 두어 (확대가족에서 소인가족으로의 변화에 주목하여) 교육, 취업, 결혼, 출산, 양육, 이혼, 별거, 고령화 등에 대하여 접근하고 있습니다. 그러나 실상은 가족의 형태가 변화한 것이 아니라, 가구 구성(세대 구성)의 형태가 변화하고 있거나 새로운 사회 공동체의 등장으로도 보입니다. 그렇다면 가족 정책이 아니라, 가구 정책이 필요하고, 가구와 가족의 개념과 정책은 분리가 필요하다고 생각합니다. 예를 들어 가족문제에는 결혼과 이혼으로 인하여 나타나는 가족 내 성평등문제, 폭력문제, 자녀학대문제, 경제빈곤 문제들이 있을 수 있고, 가구문제에는 1인 가구(노인 가구) 등의 증가로 나타나는 외로움, 경제적 빈곤 문제, 연대 문제 등 다르게 나타나고 있다고 사료됩니다.

나. 건강가정기본계획(1차~3차)에는 양성평등관점을 드러내고 있다고 하지만, 저출산 문제를 핵심적으로 반영하고 있어, 출산이 여전히 여성의 문제라는 관점의 한계를 드러내고 있습니다. 출산친화적 사회문화 조성 등을 이야기하고 있고, 고비용 결혼문화 개선, 임산부 배려 문화 조성, 행복한 육아문화 확산, 자녀 돌봄 지원에 대한 의지가 나타나고 있다고는 하나 기본적으로 가부장적인 시선이 걷어진 것은 아니라고 사료됩니다. 따라서 기존 가족의 개념과 정책에서는 소수자에 대한 배려 정책이 부재합니다.

다. 제주의 정책과 관련하여 서울과 충남, 경기도 등의 사례를 살펴보고 계십니다. 특별히 서울형, 충남형 가족정책이라는 말씀을 쓰시고 있는데, '형'이라고 할 수 있는 각 지자체의 특별한 구분이 있는지요? 또한 제주의 정책과 관련하여 제주의

특성을 고려한 가족정책을 발굴할 것으로 예상을 합니다만, 특히 제주의 경우, 성별, 세대별 인식과 갈등의 폭이 큰 바, 정책 구성에 반영이 필요하다고 여겨집니다. 한편 관련 정책이 여성 중심 부서가 아닌 전체 공조직 영역으로 확산될 필요가 있고, 환경영향평가처럼 공조직의 모든 사업과 활동에서 성평등 지수를 평가하고 개선시킬 장치가 필요하다고 생각합니다.

라. 가족에 대한 교육은 전통사회에서 유교주의에 입각하여 가족 내 이루어지는 경우가 대부분이었으며, 이런 문화는 오랫동안 지속되었으나 근대사회로의 전환과 사회분화, 조직의 성장과 소멸로 인하여 가족과 관련된 교육은 이루어지지 못하였습니다. 예를 들면 연애교육, 결혼 및 이혼 교육, 부모교육 등 많은 것들을 매스미디어를 통하여 배우고 있습니다(시트콤 예: ~하는 법을 책으로 배웠습니다) 따라서 이에 대한 교육 정책 문제도 고려할 필요가 있다고 사료됩니다.

토론문 3
지역사회 미혼한부모 자립방안

김도경((사)한국미혼모가족협회 대표)

[들어가며]

미혼모지원에 대해 얘기가 나오면 가장 먼저 우리나라 미혼모수에 비해 시설이 부족하다고 말한다. 누구나 좋은 집이 아니더라도 '나의 집'에서 아이를 키우고 살고 싶어 한다. 또 내가 살던 익숙한 곳에서 아이를 낳고 키우고 싶어 한다. 그렇다면 미혼모가 살아가던 지역을 떠나지 않고 정착해서 사려면 지역사회에서는 어떤 관심과 지원이 이루어져야 할까?

[정책의 변화]

1. 미혼모부 통계 시작 : 2015년 인구주택총조사에서 최초로 시작
2. 양육비 인상 : 2009년 5만원에서 2020년 현재 20만원
3. 입양특례법 개정 : 2012년 시행 후 법원허가를 통해 입양가능, 해외입양율 떨어짐

구분	계	2008년 이전	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
계	248,024	233,191	2,439	2,475	2,464	1,880	922	1,172	1,057	880	863	681
국내	80,477 (32.5%)	71,633 (30.2%)	1,314 (53.9%)	1,462 (59.1%)	1,548 (62.8%)	1,125 (59.8%)	686 (74.4%)	637 (54.4%)	683 (64.6%)	546 (62.0%)	465 (53.9%)	378 (55.5%)
국외	167,547 (67.5%)	161,558 (69.8%)	1,125 (46.1%)	1,013 (40.9%)	916 (37.2%)	755 (40.2%)	236 (25.6%)	535 (45.6%)	374 (35.4%)	334 (38.0%)	398 (46.1%)	303 (44.5%)

(표 아동권리보장원 2019년)

4. 부양의무제 폐지 : 2018년 30세 미만 미혼모, 2021년 나이에 관계없이 폐지 예정
5. 주거제도 : 저출산 대책으로 LH에서 결혼 예정 또는 결혼 7년 이내 신혼부부를 위한 주택지원에서 2019년에는 7세 미만 아이를 키우는 저소득 한부모 가정까지 범위를 확대하고 2020년에는 12세 미만 아이를 키우는 한부모 가정을 한정된 가구수로 확대

[현황과 개선방안]

1. 위기임신출산 상담 및 지원

2019년 10월부터 여성가족부 주도로 서울시 성북구건강가정지원센터에서 시험 운영 중

2. 청소년 미혼모부

1) **성년의제/ 후견인 제도** : 미성년자로서 아이를 키워야 하는 미혼모는 출생등록, 구직활동, 계약(집, 보험 등) 등을 부모의 동의 없이 할 수 없음. 결혼하지 않았어도 아이를 낳은 미성년부모에게 성년 권한을 부여하거나 후견인 제도를 확장필요

2) **미혼모 학습권 : 양육자는 경제력과 자립이 필요**

① 학교 밖 청소년 지원의 사각지대에 놓여 있는 학생 미혼모

② 학생 미혼모의 80%가 학업 중단 위기à 80% 이상이 학업지속 요구 (자오나학교, 2016)

③ 학업을 병행하며 아이를 키울 수 있는 제도나 시설이 마련되어야 함

④ 학교 밖 청소년을 지원하는 제도는 있으나 학교 밖 임신 청소년을 지원하는 제도 없음.

3. 주거지원

8월22일 인구보건복지협회 양육미혼모 실태조사발표에서 재가 거주자일수록 양육에 대한 정보가 많고 당사자간 교류와 사회활동이 활발한 것으로 조사되었다.

1) **가정의 개념으로 접근, 시대에 맞게 인권와 자립에 초점을 맞출 필요 있음**

① 재가 지원은 미혼모가정이 지역사회에 뿌리 내리게 하고 자립을 앞당김

② 고학력자들이 늘어남, 시설을 이용하는 동안 자존감, 자신감이 오히려 떨어진다는 당사자들의 의견.

2) **일시거주쉼터 필요**

제안모델 : 2011년부터 한국미혼모가족협회에서 긴급단기보호쉼터 '희망을 찾는 터' 운영

-> 단기적으로 머무는 동안 개별 가정을 꾸릴 수 있도록 주거 연계

① 입소조건 간단/ 이용조건 간단

② 생계비지원, 공과금제공, 생필품제공, 병원연계, 심리상담 연계, 개별 세대주로 등록, 장기주거 연계

③ 사후관, 네트워킹 : 온라인, 오프라인 모임을 통해 꾸준히 교류(정서적 울타리 제공), 정보제공

4. 전국 미혼모거점기관 역할의 중요성과 개선방안

전국에 거점기관이 운영되고 있는 것은 미혼모부가정이 어디를 가나 도움을 받고 서로 교류할 수 있다는 점에서 매우 중요하다. 하지만 실효성에 있어 문제와 개선점을 제시한다.

[지역별 미혼모자가정 자녀 수 분포와 거점기관 수 - 1,000 명 미만 지역 제외]

행정구역별(시도)	거점기관 수	2016 년 기준	
		미혼모의 자녀	미혼부의 자녀
전국	17	28,234	10,831
서울특별시	2	4,887	1,508
부산광역시	1	1,971	637
대구광역시	1	1,408	530
인천광역시	1	1,852	728
광주광역시	1	1,194	483
경기도	2	6,296	2,435
충청남도	1	1,212	445
전라북도	1	1,274	538
전라남도	1	1,065	584
경상북도	1	1,497	596
경상남도	1	1,730	700
제주특별자치도	1	553	218

1) 운영에 따른 문제점과 개선방안

① 전국 187개 건강가정지원센터 중 18개 센터에서 미혼모 거점기관으로 운영

-> 건강가정지원센터에서 기본적인 상담 후 연계 또는 적극적으로 거점기관 연계

-> 해당지역 미혼모자가정 인구수에 비례하게 미혼모거점기관 추가 운영, 지원 필요

② 사업비로 인해 담당 직원은 한 명으로 수행경험이 없거나 적고 거의 해마다 직원이 바뀜 - 내실 있는 업무 불가능

-> 담당직원은 대상자들과 유대감 형성과 업무파악, 진행을 위해 최소 2~3년 배치하고 새로운 직원이 배치될 경우 충분한 시간 인수인계 필요

③ 취미나 체험위주의 프로그램에서 실제적인 자립을 위한 프로그램 진행필요

-> 당사자들과 간담회를 통해 욕구를 파악

④ 자조모임 공간 지원 필요

-> 프로그램이 없는 평상시에는 거점기관을 모임의 장소로 활용할 수 있도록 지원

⑤ 거점기관이 바뀔 경우 빠른 인수인계와 업무협조 필요

2) 예산에 따른 문제점과 개선방안

① 기관 당 연간 5,000만 원대로 해당 지역의 미혼모 인구수에 관계없이 동일

② 지원대상은 예산부족으로 지원가정 수, 금액, 기간 하향 조정

③ 예산과 인력부족으로 거점기관의 사업내용 중 많은 부분이 이뤄지지 않음

-> 실제 할 수 있는 것과 할 수 없는 것을 선별하여 집중하는 것이 필요

-> 모두 진행할 경우 예산지원으로 인력확보와 담당자 훈련 및 교육이 필요

5. 당사자 조직과 네트워킹의 중요성

당사자 조직이 만들어지면서 시설위주 정책이 재가 미혼모가정을 위한 정책으로 바뀌고 당사자를 통한 설문과 연구로 정책과 제도개선에 참고하고 있다.

1) **단순 자조모임을 떠나 리더십을 갖춘 조직을 구성할 수 있도록 지원 필요** - 전국 거점기관을 중심으로 당사자들이 직접 자조모임을 계획하고 진행하도록 기회제공

2) **지원이 필요한 이유 - 미혼모가 늘어나는 것은 사회적 문제가 아닌 사회적 현상**으로 당사자들이 더욱 결속하여 한국사회에서 미혼으로 아이를 키우는 것에 대한 자부심을 가지고 살아갈 수 있도록 하여야 함.

3) **성과**

① 당사자들간 소통의 창구마련 - 정보교환, 당사자간 교류, 심리적 울타리

② 단체를 통해 적극적으로 미혼모의 권리를 주장 - 정책제안, 제도 개선에 참여

③ 인식개선 활동을 통해 일반인뿐 아니라 당사자의 인식도 개선

④ 사각지대 위기 임산부 및 미혼모가정 발굴

⑤ 당사자 상담과 교류 통해 낙태, 입양보다는 양육을 선택함 : 입양↓양육↑

⑥ 절실하고 적극적으로 해결방법을 찾음 - 자립의지 강화, 역량강화

5. 전국네트워크와 관계기관들 간 업무협조의 중요성

연관단체 업무협조를 통한 사각지대 미혼모 예방 및 위기미혼모가정 발굴

전국네트워크의 목적은 미혼모가족이 전국 어느 지역에 살더라도 지역 내 미혼모들이 서로 교류하고 지역 내에서 적절한 도움과 지원을 받을 수 있도록 단체와 기관들의

협조를 통해 사각지대 미혼임산부와 위기가정을 발굴하여 지원하는 것이다. 결국 그 지역에서 뿌리내리고 살아가도록 만들어 가는 것이다.

[나가며]

당사자들의 적극적인 활동으로 입양은 줄고 양육비율은 올라갔다. 국가에서 의지만 있다면 해외입양은 중단할 수 있다. 대한민국은 OECD 국가 중 해외입양 1위 국가다. 코로나 방역 선진국 소리를 듣는 대한민국의 부끄러운 민낯이 아닐 수 없다. 여성과 그 여성이 낳은 아이도 지켜주지 못하는 나라는 결코 선진국이라고 할 수 없다. 2019년 헌재에서 낙태죄가 폐지되고 올해 법안개정을 통해 2021년부터 낙태가 합법화 된다. 그럼에도 불구하고 아이를 선택한 여성들에게 국가가 이젠 어떤 역할을 할 것인가? 낳은 아이를 잘 키울 수 있도록 돕는 게 결국 아이를 낳고 싶게 만드는 나를 만드는 것이 아닐까?

<참고 부록>

미혼부의 양육 책임을 법제화한 선진국

1)덴마크 : 16세 이상의 미혼부는 자신의 아이가 만18세 성인이 될 때까지 부양책임을 지도록 법률로 양육 의무를 강제하고 있어서 스스로가 미혼부가 되지 않으려고 성적인 행동을 신중히 하려고 노력.

2)미국 : 미혼부가 미성년자라면 아르바이트를 알선해 주는 등 학교에 다니면서도 아버지의 역할을 할 수 있도록 도움을 주거나, 국가가 먼저 양육비를 지급하고 성인이 되어 취직을 하면 월급에서 일정액을 갚게한다. 그러나 양육 책임을 지지 않은 미혼부에 대해서는 '아동지원국(Division of Child Support: DCS)'이라는 기관에서 이름만 가지고도 찾아낼 수 있도록 하고 있으며, 소송신청서 제출 시점부터 아이 아빠의 모든 재산 조회가 들어갈 뿐만 아니라, 해외에 도피한 미혼부까지 찾아내 양육비를 청구한다. 게다가 양육비를 지급하지 않을 경우 미혼모가 미혼부의 부동산 및 동산에 압류권을 행사할 수 있고, 여권 발급이 거부되고 운전면허증 등 각종 자격증이 취소될 수도 있다.

3)영국 : 비양육 부모의 소득에 전적으로 기초해 양육비가 산정되며, 급여공제명령, 구금과 운전면허 취소 등을 통해 이행을 강제한다.

4)캐나다 : 미혼부가 양육비를 책임지지 않을 경우 운전면허정지, 여권사용금지, 벌금과 구속이 단계적으로 시행되어 양육비 지원에 대한 책임을 묻고 있다.

미혼부 책임 법제화가 가져올 효과

1)사회적 차원에서 젊은이들에게 성에 있어서 철저한 책임을 지게 하는 교육의 효과가 있다는 것입니다. 미국의 예를 보면 이런 법적 책임을 인식하면서 부모들은 자녀들에게 적극적으로 책임감을 강조한 성교육을 실시한다고 한다.

2)10대 청소년들이 부모로서 책임을 다해야 하는 친구들의 모습을 보면서, 성관계에는 개인의 자유일 수 있지만 거기에 따르는 책임을 위해서 준비될 때까지 기다려야 한다는 의식이 생겨 첫 성관계 경험의 연령을 늦출 수 있다는 것이다. 한국 청소년의 첫 성관계 경험 연령이 최근 13.6세까지 내려왔다고 한다. 첫 성관계 경험 연령을 네덜란드의 경우처럼 성공적으로 늦추기 위해서는 단순히 피임 교육만으로는 불가능하고 미혼부 책임의 법제화를 통한 책임의 성교육이 꼭 필요하다.

3)임신한 후 홀로 낙태를 강요받는 여성들이 남성으로부터 양육비를 지원받을 수 있기 때문에 낙태보다는 출산을 선택할 가능성이 높아진다는 사실이다. 미국이나 유럽의 많은 국가에서 낙태가 합법화되어 있어도 낙태율이 현저히 낮은 이유는 아이를 낳고 돌보는 데 있어서 필요한 경제적 사회적 지원이 잘 이루어져 있기 때문이다. (2014년 11월 미혼부 책임의 법제화에 대한 공청회에서 주교회의 생명운동본부장 이성효 주교 발표 중)

토론문 4

'제주영어교육도시 지역사회 연계성 강화방안'에 대한 토론자료

이승훈(제주특별자치도 평생교육과 영어교육도시팀장)

영어교육도시와 관련하여 그동안 몇 차례의 연구가 이루어진 바가 있으나 '제주영어교육도시 지역사회 연계성 강화방안' 연구는 여성과 가족의 관점에서 이루어지 첫 연구로서, 영어교육도시 생활인구가 1만 명을 넘어선 시점에서 시의적절하게 이루어졌다.

또한 3차례에 걸친 초점집단인터뷰를 통하여 심도 있는 접근이 이루어졌다는 점이 이번 연구가 기존의 연구와의 차별성을 드러내고 있다. 본인이 지난 12년 동안 영어교육도시 조성사업을 담당하고, 영어교육도시에 6년 넘게 거주하고 있어 영어교육도시에 대해 누구보다도 잘 알고 있다고 생각하고 있었지만, 이번 연구를 통해 미처 알지 못했던 새로운 사실들을 알 수 있었다. 예를 들어, 2011년 국제학교가 개교하면서 입학한 학생이 9년 넘게 제주에 거주하고 이제 우수한 성적으로 졸업을 앞두고 있는데 제주도의 지리도 역사로 문화도 경험해보지 못했다는 인터뷰 내용은 충격적이면서도, 본인의 업무를 반성하고 되돌아보는 계기가 되었다.

다만, 심도 있는 연구가 진행된 반면, 예산·인력·시간 등의 여유가 없어 연구가 일부 적극적 의사표현 계층에만 국한되어 있고 주민 전반의 의사를 확인할 수 없다는 아쉬움이 있다.

이번 연구보고서에서 영어교육도시의 지역사회 연계성 강화를 위하여 여성가족연구원은 8개 분야에 16개 정책과제를 제안하고 있다.

영어교육도시와 관련한 과제를 추진하는 데 있어 항상 두 가지 점을 염두에 두어야 한다.

첫째, 어떤 관계에서도 마찬가지이지만 서로 다름을 인정해야 한다. 영어교육도시 주민들은 제주와는 다른 환경에서 살아왔고, 그 중에는 2~3년만 거주하고 다시 원래 거주 지역으로 돌아가려는 사람들도 있고, 지역사회와는 교류하지 않고, 자녀의 친구의 부모 정도의 선에서만 인적관계를 맺고 살고자 하는 사람도 있다. 우리는 3년만

머물다 가는 사람과 인적교류를 맺을 필요가 없다는 생각보다는 3년만 머물다 갈 사람이라는 걸 인정하고 교류해야한다. 따라서 영어교육도시 주민 모두를 지역사회로 끌어 들이겠다는 욕심보다는 지역사회에 연계를 희망하는 사람들에게 기회를 만들어 주고, 성공적인 사례를 만들어 보다 많은 주민들이 지역사회와의 연계를 희망할 수 있도록 해야 한다.

둘째, 영어교육도시 주민들이 지역사회의 일원으로서 동등한 지위를 누릴 수 있도록 해야지, 영어교육도시에만 특혜가 주어진다는 인상을 주어서는 안 된다. 많은 도민들이 영어교육도시는 다른 세상이라고 생각한다. 심지어는 아무나 영어교육도시에 들어 갈 수 없는 거 아니냐는 막연한 이미지를 가지고 있다. 그래서 자칫 영어교육도시를 위한 사업들이 특혜로 비춰짐으로써 도민들의 불만을 초래하게 되고 결국 지역사회에서의 영어교육도시에 대한 반감이 형성될 수 있다.

제주특별자치도에서는 벼룩시장 운영, 한국·제주문화 체험 프로그램 운영, 주민 동호회 활동 지원, 주민 정착지원을 위한 디렉토리 북 제작, 상업시설 안내지도 제작 등 이미 일부 시행하고 있는 과제들은 더욱 활성화하고, 제주국제자유도시개발센터(JDC)나 도교육청, 국제학교 등 타 기관이나 타 부서 협력이 필요한 사항은 별도 회의를 개최하여 연구에 따른 후속조치 계획을 수립할 예정이다.

귀한 시간과 노력을 기울여 소중한 이번 연구를 수행한 연구진께 감사의 말씀을 드리며 제주특별자치도에서도 이번 연구가 더욱 큰 의미를 가질 수 있도록 제안된 정책과제에 대한 후속조치계획을 수립하고 차질 없이 추진해 나가겠다.

토론문 5

“제주영어교육도시 지역사회 연계성 강화방안” 토론문

정이은숙(제주여민회 정책연구위원장)

본 토론문에서는 연구내용에 대한 쟁점토론 보다는 연구에 참여했던 사람으로서 보고서에 담지 못한 이야기를 좀 더 공유하고자 합니다. 또한 공동연구자로 참여한 정책연구자이면서, 우리 사회 성평등을 이루기 위해 노력하는 NGO 활동가, 연구대상지역 주민이라는 3가지 정체성을 기반으로 토론하고자 합니다.

□ 편견과 고립의 벽 허물기: 연구참여의 시작

- 제주영어교육도시 주민으로서 생활 속에서 직접 만나는 여성들의 모습을 보면서 항상 안타까움과 아까움을 동시에 느꼈음. 영어교육도시 주민인 여성들(“교육이주여성”)은 ‘자녀교육에만 몰두하는 잘나가는 상류층 전업주부들’이라는 단일한 표상으로만 드러나고 있었고, 제주에 살지만 제주 지역사회 주민의 범주에 들어가지 못하고, 친해지고 싶지도 않은 사람들이 되고 있었음.
- 이러한 편견은 연구과정에서 만난 인터뷰참여자, FGI 참여자의 발언에서도 나타났는데, “그 사람들은 밥도 안해요. 다 도우미 써요”, “생활비가 수천만원이예요” 가까운 송악산이라도 가봤을지 묻고싶어요” 등 다소 과장된 표현들이 있었음. 또 이 연구가 정책연구과제로 적절한가에 대한 의문을 제기하는 질문도 여러 차례 있었는데, 이 또한 같은 맥락의 편견을 기본으로 하는 질문이라고 생각됨. 그간 영어교육도시의 경제적 성과(교육도 경제적 성과로 환원됨)에 대한 연구는 다수 이루어졌음에도 불구하고, 정작 그곳에 사는 사람과 지역의 상생에 대해 연구하고자 할 때는 의문을 제기한다는 것 자체가 1만여 명에 달하는 영어도시 “사람들”의 구체적인 삶의 맥락, 지역사회를 만들어가고 있는 구성원으로서의 역할에서 배제하는 것일 수 있음.
- 그러나 연구결과가 보여주는 것처럼 이곳 주민들은 예상했던 것보다 훨씬 더 다양한 삶의 맥락을 가지고 있었고, 지역사회 연결망 참여 정도도 다양함을 알 수 있었음. 일례로 대부분 교육이주여성이 전업주부로 자녀교육에만 집중할 것이라는 편견과는 달리, 여성 학부모 참여자 9명 중에는 제주로 이직을 해서 직장을 다니는 경우도 있었고, 휴직중이라 복직을 준비하거나 학위과정을 하는 사례, 계속 취업을

시도 중인 사례도 있었음.

- 국책사업에 의해 갑작스레 만나게 된 낯선 사람들 간에 견고하게 만들어져버린 편견을 드러내고, 변화를 맞고 있는 지역사회에 교육이주여성들의 역량이 적극 활용될 수 있는 정책적 접근의 시급함이 연구의 동력이었음. 이 연구가 지역사회 구성원들 상호 간의 편견을 걷어내고, 함께 살아가는 계기가 될 것임.

□ **정책대안 더 들여다보기**

1. 주민구성의 특징을 반영한 지역주민대표체체 구축 시급

- 여러 정책과제 중에서도 “지역주민대표 구성”의 문제가 핵심으로 판단되었으나, 이번 연구에서 중점과제 우선순위에 있지는 못한 한계가 있음. 주민자치의 영역이기 때문에 행정 단위에서 정책으로 주도하는 것에 이견이 있을 수 있지만, 정책이 동력을 제공하고 촉진, 컨설팅하는 역할은 적극적으로 해야한다고 생각함.
- 왜냐하면 지역문제 논의과정에 교육도시주민들은 철저히 배제되고 있고, 그에 따라 주민 스스로도 지역에 대한 관심, 책무성을 갖지 못하는 악순환이 반복되고 있기 때문임. 현재 인근 5개마을 대표단 모임이 이루어지고 있고, JDC 및 제주도와 대화의 주체가 되고 있는 반면, 실제 교육도시 주민은 배제되고 있음. 대표성을 가진 주민조직이 없기 때문에 대화테이블에 초대할 수 없다는 것이 그 이유로 제시되고 있음.

  예) 최근 지역주민 간 상생을 위해 추진 중인 “배움의 거리” 상설시설 설치를 위한 논의에조차 완전배제되고 있었음.

  “누가 주민인가?”
- 특히 영어교육도시 주민 중 다수가 여성이라는 지역특성을 반영하여 여성이 저대표되지 않는 주민대표단이 구성되어야 함. 또한 교육도시로서 청소년(학생), 외국인 인구도 많다는 점에서 청소년, 외국인의 의견이 포함될 수 있는 특별한 형태의 대표협의체 구성도 고려되어야 할 것임.
- 이를 위해 주민간 논의의 장을 만들고, 여성대표성, 청소년, 외국인 등 다양한 주민들이 함께 만들어가는 주민자치의 모델을 만들어볼 수 있을것임. 이러한 과정이 영어“교육도시”라는 특별한 공간을 더 특화할 수 있을 것임.

  ==> 여성친화·청소년친화도시.

2. 지역개발과 교육 중심의 “기능적 관점”을 넘어서 “사람” 중심의 관점과 정책 필요.

- 지금까지 지역개발, 경제적 효과에 몰두한 측면이 매우 강했음이 연구에서 여러차례 강조되었음. 지역경제활성화 (땅값, 상가 등 상업시설...) 등 지나치게 경제적 측

면만을 강조하는 관점에서 “사람”들은 뒷전이었음. 심지어 교육특구라고 하지만, 정말 “교육”특구로 보고 있는가? 교육도 사람에 대한 교육적 측면, 본질보다는 그에 따른 경제적 효과로 수치화된 평가가 많음. 학생수, 주민수 몇 명에 경제유발효과 얼마, 유학비용 얼마 절감 등등

- 한편, 이 지역은 문화적으로 극단의 환경에 있는 집단이 한 공간에서 급작스럽게 만난 충돌의 현장임. 국가정책이 이런 도가니를 만들면서 사람에 대한 어떠한 고려도 하지 않았던 실책이 크다고 생각함.

  예1) 보고서p.15-16. <표2-2>제주영어교육도시 조성관련기관 주요업무 표 참고

1) JDC교육도시처 담당업무에 “도시개발, 투자유치, 출자회사관리, 일반행정” 뿐. (출처: 홈페이지)
2) 제주특별자치도 평생교육고 영어교육도시팀 “영어교육도시 내·외국인 주민 지원”이 유일한 주민지원 관련 업무임.

- 지역주민 간 화합과 상생, 협력에 대한 업무가 따로 있지 않으며, 실제 이 부분에 대한 지적과 불만이 매우 높았음. 지역주민들 간에 편견과 경계가 심화된 현재의 상황은 당연한 결과로 보임. 개인들이 오롯이 갈등에 대한 부담을 안고 가고 있음.
- 제주사회에서 개발과 자연, 상생과 지속가능성은 뜨겁고도 뜨거운 이슈임. 특히 그것을 만들어가는 과정이 정부의 독단적 판단에 의한 것으로 “사람”들의 공감대를 만들지 못한 상태에서 이루어지는 발전전략은 많은 폐해를 가지고 온다는 것을 경험 속에서 알고 있음. 교육특구다운 철학과 상생, 사람, 그리고 지속가능한 발전이 함께 고려되어야 하는데, 그것을 만들어가는 과정 자체가 다양한 지역주민의 의견과 숙의과정을 전제로 해야 할것임. 관계기관들은 이를 위한 촉진자의 역할에 좀 더 적극적이어햐 할 것임.

3. 도시계획단계에서부터 “성별영향평가”가 이루어져야하는 이유를 다시 한번 확인함.

- 기본적으로 성별영향평가는 “사람” 중심의 정책분석도구라는 것을 이번 연구를 통해 깨닫게 되었음.
- 영어교육도시 10년동안 단 한번, 단 하나의 정책이라도 성별에 따른 정책영향을 분석해본 적이 있을지 의구심이 들며, 계획단계에서부터 성별영향분석이라는 정책적 개입이 반드시 필요함을 통감함.

제주여성가족연구원 2020년 1차 연구과제 발표회

상생을 위한 제주형 가족정책 모색