T00003688S

MONO1201227826

발 간 등 록 번 호
11-1611234-000196-01

이어도 주변해역의 해양·수산·법적·인문학적 기초연구 결과보고서

Ⅲ

2011

국 토 해 양 부
국립해양조사원
Korea Hydrographic and
Oceanographic Administration

< 차 례 >

1. IEODO Storytelling & Viewpoint ····· 5
송정일(JIBS)

2. 이어도에 대한 국민인식 및 인지도 제고방안 연구 ····· 37
양덕순(제주대학교 행정학과)

3. 이어도 주변 식물플랑크톤 군집 동태 특성과 메타게노믹스 분석 ····· 209
이준백(제주대학교)

4. 기후변화에 따른 이어도 생태계 변동 연구 ····· 235
정석근(제주대학교)

5. 이어도 주변 해역 관련 중국 해군 전략 ····· 263
조성식(제주대학교)

6. 일본의 이어도 실체인식에 대한 연구 ····· 295
조성윤(제주대학교 사회학과)

7. Continental Shelf and EEZ in academic journals in 2000-2010 ····· 327
최연홍(이어도연구회)

여 백

IEODO Storytelling & Viewpoint

송 정 일(JIBS)

여 백

제 출 문

국립해양조사원 원장 귀하

본 보고서를 "IEODO Storytelling & Viewpoint" 과제의 최종보고서로 제출합니다.

2011. 11. 11.

주관연구책임자 : 송 정 일

여 백

요 약 문

Ⅰ. 제 목 : IEODO Storytelling & Viewpoint

Ⅱ. 연구 배경 및 목적

ㅇ 연구의 배경

- 또 하나의 제주, 이어도 조명: 이어도 이야기는 제주인이 살아온 삶과 유사하여 또 하나의 제주라 할 수 있음, 한이 역사로 점철된 제주를 세계인이 찾는 풍요로운 낙원으로 거듭나는 방안을 이어도를 통해 조명함
- 이어도의 미래 가치 구현: 소코트라 암초지대의 어여도의 가치(황금어장일 뿐만 아니라 상선과 어선이 드나드는 항로의 요충지)가 매우 크며, 국가전략적 차원에서 중요하게 다루어야 할 요충지임
- 관광컨텐츠 효과 창출: 이어도의 보편적 이미지를 확산시키고, 제주다운 문화관광을 견인하는 계기로 활용하며, 내·외국인들로 하여금 제주의 영원한 이상향 이어도의 이미지 정립 및 대한민국 영해임을 자연스럽게 인식시키는 최상의 방법임

ㅇ 연구의 목적

- 이어도에 대한 보편적 이미지 확산, 스토리텔링의 방향, 이어도 상징물 제작과 설치공간에 대한 타당성 제시를 통해 흥미 있는 문화관광 콘텐츠로 활용하기 위한 방안을 모색함
- 보편적 이미지 확산작업의 일환으로 관광콘텐츠 창출을 통해 이어도에 대한 호감과 저변을 확대하고 궁극적으로는 대한민국의 소중한 영토임을 대·내외로 각인시키기 위함

Ⅲ. 연구의 전제 및 범위

ㅇ 연구의 전제

- 이어도에 대한 일반론 중심 연구: 이어도의 실체에 대한 주장과 논란이 아닌 지역전반에 깔려 있는 일반론적인 이어도, 관념적 이어도에 대한 연구임
- 공간 중심의 관광콘텐츠 개발 연구: 이어도 종합해양과학기지를 부각시킬 수 있는 가장 적합한 공간을 선택해서 이어도의 일반론을 테마로 한 스토리텔링 상징물을 설치하고, 관광콘텐츠 활용성 증대를 위한 연구임
- 스토리텔링과 뷰포인트 관점의 연구: 창의적 접근과 감성적인 방법을 동원한 연출과 기획적 접근방법으로 수행한 연구임

○ 연구의 범위

- 공간적 범위: 표석과 상징물 설치하고자 하는 공간은 이어도와 연결지을 수 있는 공간(역사적 근거나 사건 제지), 이어도 해양종합과학기지와 인접해 있는 공간, 역사성과 경관이 뛰어나며 관광객들이 많이 찾는 명승지를 대상으로 함
- 시간적 범위: 진시황 불로초 대탐사 시절로부터, 신기루현상 기록이 있는 조선왕조, 그리고 현재와 미래를 그려내는 것으로 하였음
- 내용적 범위: 제주사람들의 소망과 꿈을 담은 이상향으로서의 이어도와 국가적 과제인 대한민국 영토로서의 이어도를 구현함

Ⅳ. 주요 연구 결과

○ 이어도의 어제와 오늘, 그리고 내일

- 이어도의 역사적 맥락과 제주: 이어도는 노동요로 불리어지고 작가들에 의해 작품으로 조명돼 왔지만 그 어원과 실체에 대해서는 규명된 것이 없으나 이어도와 함께 살아온 사고와 정서를 지속적으로 이어나가는 것이 소중함
- 이어도의 사회적 맥락과 제주: 중국에서는 이어도를 쑤엔자오라고 부르고 있는데, 이어도에 대한 국민적 관심과 정부차원의 대응전략 마련 필요
- 이어도의 미래적 맥락과 제주: 제주의 환경가치를 국제사회로부터 인정받고 있는데, 자연과 생명, 그리고 제주인의 사상적 에너지를 함유하고 있는 이어도를 제주의 중심가치로 승화시켜 나감

○ 보편적 이미지 의의와 사례

- 이어도를 주제로 제주정신을 살리고, 예술적 가치를 표현하는 연출을 통해 상징물을 개발하고, 이를 관광자원으로 활용함

○ 창조적 스토리텔링과 뷰포인트 작업

- 기본방향: 제주의 자연환경과 사람들의 진솔한 삶을 표출, 제주인의 마음의 고향이자 대한민국의 영토인 지리적 위치 표출함
- 이어도 이야기 분석: 민요, 역사, 문학작품, 무속에 전해지는 이어도를 통해 이어도 이야기 자체를 활용하는 방안, 상상의 섬 이어도 또는 이어도 스토리텔링 사례를 제시함
- 이어도 Viewpoint: 이어도의 시각적 형상물을 통해 감성적 신비로움과 역사·문화적 교훈을 줄 수 있는 표석과 상징물 설치(설치 유형 제시)
- 체험시설: 이어도 Viewpoint와 함께 체험시설을 병행 설치, 탐방객의 만족도를 제고함
- 공간설정 및 상징물의 위치와 규모 등을 구체적으로 제시함으로써 관련 사업의 실현도를 높임

○ 이어도 상징물 건립 추진계획

- 이어도 상징물 건립효과를 극대화하기 위해 사업주체, 재정확보 방안, 홍보 및 공모

방안 등을 제시함

○ 이어도의 진화를 위한 단상

- 이어도의 가치를 지역자원화하기 위한 무형문화재 등록 및 축제 개최, 관광지 연출, 공연예술 제작 등의 활용방안을 제시하였음

V. 연구 성과 및 성과활용 계획

○ 이어도의 풍부한 상상력을 활용하여 제주지역 문화산업을 창출하는 계기를 마련하고, 관광콘텐츠 개발을 통한 제주다운 문화관광상품 개발과 관광품질을 제고하는데 활용

○ 이어도를 제주정신으로 승화하고, 자연스럽게 우리의 영토임을 확산시키는 계기로 활용

SUMMARY

Ⅰ. Title : IEODO Storytelling & Viewpoint

Ⅱ. Backgrounds and purposes of research

○ Backgrounds

- Another Jeju, Ieodo: Due to similarity between story of Ieodo and life on Jeju, Ieodo can be considered as another Jeju. Looking for a way to develop Jeju, which is interspersed with deep sorrow, into bountiful paradise via Ieodo
- Embodiment of future values of Ieodo: Socotra Rocks has great value not only as a rich fishing ground, but also as a strategic sea route for both merchant vessels and fishing vessels. It is also very important in terms of national strategies.
- Creating effect of tourism contents: It is also an ideal way of spreading the general image of Ieodo, utilizing the opportunity to lead the cultural tourism of Jeju island, and further instilling the image of Ieodo as Jeju's utopia as well as the territorial waters of Korea.

○ Purpose

- This study seeks to find a way to utilize the Ieodo as a part of interesting cultural tourism contents by spreading universal image of Ieodo, guiding the directions of storytelling, producing symbolic icon of Ieodo, and providing possibility of installation space
- As part of effort to spread out universal image of Ieodo, creating tourism contents of Ieodo will expand the base and favor towards Ieodo. Ultimately, it is to promote Ieodo as Korean territory at home and abroad.

Ⅲ. Premise and scope

○ Premise of research

- Research focused on common opinion about Ieodo: The research is not focused on controversy surrounding Ieodo, but on common opinions and ideals on Ieodo.
- Development of Spatial focused tourism contents: The research helps to

maximize the possibility of Ieodo as tourism contents and establish symbolic icon of Ieodo on the basis of Ieodo's universal values by choosing the most relevant space for Ieodo Ocean Research Station.

- Storytelling and viewpoint research: This research is also conducted with creative approach and sensitive methods

○ Scope of research

- Spatial range: Location for the symbol should be related to Ieodo, close to Ieodo Ocean Research Center, have historic background, and be a popular tourist spot.
- Temporal range: The research provides an ideal image of present and future as well as the past of Jeju which has a history of elixir for eternal youth of Qin Shi Huang and of mirage phenomenon during Chosun Dynasty
- Contextual range: The research embodies the image of Ieodo as an utopia filled with Jeju locals' wishes and dreams and as Korean territory, which is a national task.

Ⅳ. Major research results

○ Past, present and future of Ieodo

- Historical context of Ieodo and Jeju: Although Ieodo has long been used as labor song and found in literature, the origin and true nature of Ieodo has not been brought a light. Yet, it is of importance to embrace and continue the spirit and ideals of Ieodo.
- Social context of Ieodo and Jeju: Ieodo is called suyanjiao in Chinese. National attention and government level strategies on Ieodo are necessary.
- Futuristic context of Ieodo and Jeju: Value of Jeju's natural beauty is well recognized in the world. Sublimation of Ieodo, which holds Jeju's idea of nature and life, to become central value of Jeju.

○ Meanings and examples of common images

- To Revitalize Jeju spirit with topic of Ieodo, to develop a symbol that expresses artistic value of Ieodo and to use them as tourism resources

○ Creative storytelling technique and viewpoint operation

- Preliminary Purpose: To capture nature of Jeju and to express genuine life of Jeju locals and to display Ieodo's geographic location, which is hometown of the mind of Jeju locals and Korean territory

- Analysis of Ieodo Story: Utilization of Ieodo story which was transferred through folk songs, history, literature and shamanism. Ieodo as imaginary island or Ieodo storytelling examples
- Ieodo Viewpoint: Installation of a symbolic icon and milestone of Ieodo to provide historic and cultural lesson as well as perceptual mystique.
- Facilities for activities: Installing both Ieodo Viewpoint and facilities to provide visitors hands- on experience to maximize visitors' satisfaction.
- In order to increase project viability, providing specific plans on location and size of the statue is necessary.

○ Plan for construction of symbolic statue of Ieodo

- To maximize effect of the statue, main agents, financial plans, and advertisement plans are provided.

○ Insight for evolvement of Ieodo

- It provides insights which will help to take advantage of Ieodo image as a way of local resources for intangible cultural asset, festivals, tourist attractions, and performance arts.

V. Results and implications

○ To boost culture industry of Jeju island, develop various cultural tourism products which well represent Jeju's image by creating tourism contents, and improving the tourism quality

○ To sublimate Ieodo's ideals as Jeju's true spirit and spread its image as our territory.

Table of Contents

Chapter 1. Summary ····· 17
Part 1. Background and meaning of the research ····· 17
Part 2. Title and purpose of the research ····· 17
Part 3. research range and process ····· 18

Chapter 2. Past, present and future of Ieodo ····· 20
Part 1. Historical context of Ieodo and Jeju ····· 20
Part 2. Social context of Ieodo and Jeju ····· 20
Part 3. Futuristic context of Ieodo and Jeju ····· 20

Chapter 3. meaning of common images and examples ····· 21
Part 1. Common images and its meaning ····· 21
Part 2. Foreign cases/examples ····· 21
Part 3. Domestic cases/examples ····· 22
Part 4. Implications of domestic/foreign symbols ····· 23
Part 5. Value of symbols can vary depends on approach methods ····· 23

Chapter 4. Creative storytelling and viewpoint operation ····· 25
Part 1. IEODO Storytelling ····· 25
Part 2. IEODO Viewpoint ····· 26
Part 3. Planning activity facility (Halmangdang) ····· 28
Part 4. Directions for Installation space ····· 29
Part 5. Location and size of the symbolic statue ····· 30

Chapter 5. Plan for construction of the symbolic statue of Ieodo ····· 31
Part 1. Creating planning system and establishing cooperative system ····· 31
Part 2. Storytelling and contest for symbols ····· 31

Chapter 6. Insight for evolvement of Ieodo ····· 32
Part 1. Strength of creative contents, IEODO ····· 32

Chapter 7. Strength of power brand Ieodo ····· 33
Part 1. Ieodo's role of leading cultural industry ····· 33
Part 2. Flower of tourism contents, Ieodo ····· 33
Part 3. Another Jeju, Ieodo! ····· 33

Chapter 8. References ····· 34

목 차

제1장 연구의 개요 ····· 17
제1절 연구의 배경과 의의 ····· 17
제2절 연구의 제목과 목적 ····· 17
제3절 연구의 범위와 전개 과정 ····· 18

제2장 이어도의 어제와 오늘, 그리고 내일 ····· 20
제1절 이어도의 역사적 맥락과 제주 ····· 20
제2절 이어도의 사회적 맥락과 제주 ····· 20
제3절 이어도의 미래적 맥락과 제주 ····· 20

제3장 보편적 이미지 의의와 사례 ····· 21
제1절 보편적 이미지의 의의 ····· 21
제2절 외국의 사례 ····· 21
제3절 국내 사례 ····· 22
제4절 국내외 상징물이 주는 시사점 ····· 23
제5절 접근방법에 따라 상징물의 가치가 달라진다. ····· 23

제4장 창조적 스토리텔링과 뷰 포인트작업 ····· 25
제1절 IEODO Storytelling ····· 25
제2절 IEODO Viewpoint ····· 26
제3절 체험시설(할망당) 구상 ····· 28
제4절 공간설정 방향 ····· 29
제5절 상징물의 위치와 규모 ····· 30

제5장 이어도 상징물 건립 추진 계획 ····· 31
제1절 추진 시스템 및 협조체제 구축 ····· 31
제2절 스토리텔링 및 상징물 공모 ····· 31

제6장 이어도의 진화를 위한 단상 ····· 32
제1절 창조적 콘텐츠의 힘 이어도 ····· 32

제7장 파워브랜드 이어도의힘 ····· 33
제1절 문화산업 이끄는 이어도 ····· 33
제2절 관광 콘텐츠의 꽃 이어도 ····· 33
제3절 이어도는 또 하나의 제주! ····· 33

제8장 참고문헌 ····· 34

제1장 연구의 개요

제1절 연구의 배경과 의의

1. 또 하나의 제주, 이어도

- '이어도'가 실제로 존재하는 섬이냐 관념 속의 섬이냐를 논하기에 앞서 시급한 것은 이어도를 우리의 것으로 다져놓는 작업이다.
- 이어도는 우리가 살아온 제주와 닮아 있다. 그래서 이어도는 또 하나의 제주다. 한의 역사로 점철된 제주 섬이 한반도의 빛나는 금수강산으로 또 세계인이 찾아드는 풍요로운 낙원으로 거듭나고 있듯이 '이어도'는 이제 새로운 비상을 꿈꿔야 할 시점이다.

2. 이어도의 미래가치

- 이어도(소코트라 암초지대)의 가치는 실로 대단하다. 연간 수만 척의 상선과 어선이 통과하는 길목이며 일본, 중국, 대만 등을 연결하는 요충지인데다 황금어장으로 널리 알려져 있다.

- 최근에 와서는 영유권을 두고 중국과 마찰을 일으킬 소지가 많은 곳이기도 하다. 그래서 이어도는 국가적 차원에서 매우 중요하게 다뤄져야 할 요충지로 부상하고 있다.

3. 관광 콘텐츠 창출로 선점 효과

- 이어도의 관광 콘텐츠화는 보편적 이미지를 확산시키고 제주다운 문화관광을 이끄는 중요한 계기가 될 수 있다.

- 내·외국인들로 하여금 이어도가 제주의 영원한 이상향인 동시에 대한민국의 영토임을 자연스럽게 인지케 하는 최상의 방법이 될 수 있다.

제2절 연구의 제목과 목적

1. 연구의 제목

- 본 과업의 명칭은 IEODO Storytelling & Viewpoint 연구로 한다.

2. 연구의 목적

- 본 과업은 이어도에 대한 보편적 이미지 확산의 필요성과 이에 따른 스토리텔링의 방향, 상징물 제작과 설치공간에 대한 타당성 제시를 통해 흥미 있는 문화관광

콘텐츠로 승화시키기 위한 방안을 모색하기 위한 것이다.

- 본 과업은 보편적 이미지 확산작업의 일환으로 관광콘텐츠 창출을 통해 이어도에 대한 호감과 저변을 확대하고 궁극적으로는 대한민국의 소중한 영토임을 대내외로 자연스럽게 각인시켜나가는 것을 그 목적으로 한다.

제3절 연구의 범위와 전개 과정

1. 연구의 기본 전제

가.이어도의일반론중심

- 이어도에 대한 실체를 두고 펼쳐지는 제한된 주장과 논란(이어도에 대한 해석 등)은 그 종착역이 보이지 않는 소모적인 논쟁이 될 수 있다. 본 과업은 그 논쟁을 뒤로하고 지역전반에 깔려 있는 이어도에 대한 고운 정서, 즉 일반론(관념적 이어도)을 바탕으로 수행해 나갈 것이다.

나.공간중심의관광콘텐츠

- 보편적 이미지 확산을 위한 방법론은 다양하게 제시될 수 있다. 본 과업에서는 그 확산의 속도와 지속성, 그리고 또 하나의 과제인 영토적 실효성을 제고할 수 있는 가장 효과적인 방안을 제시하고자 한다.
- 본 과업은 이어도 종합해양과학기지를 부각시킬 수 있는 가장 적합한 공간을 선택해서 이어도의 일반론을 테마로 한 스토리텔링의 상징물을 설치하고 이를 관광콘텐츠로 고착시켜나가고자 한다.

다.스토리텔링과뷰포인트연구의전제

- 기존의 학습적인 연구방법을 뛰어넘어 창의적 접근과 감성적인 방법을 동원한 연출과 기획적 접근방법으로 풀어나간다.
- 다만 실질적으로 표석에 담을 스토리텔링과 상징물은 향후 공모 등의 절차를 거쳐 객관적이고 합리적 방법으로 풀어나가는 것을 원칙으로 한다.

2. 연구의 범위

가.공간적범위

- 표석과 상징물을 설치하고자 하는 공간은 가급적 이어도와 연결지을 수 있는 역사적 근거나 사건을 제시해 교훈을 줄 수 있어야 한다.
- 이어도의 영토적 의미를 효과적으로 고착화해 나가기위해 이어도 해양종합과학기지와 인접해 있는 공간으로 정하고자 함
- 역사성이 있고 경관이 뛰어나 관광객들이 많이 찾는 명승지를 선택함으로서 스토리가 있는 품격 높은 테마관광지로 키워나간다.

나.시간적범위

- 진시황 불로초 대탐사와 같은 과거의 역사적 사건이나 조선왕조실록의 신기루 현상과 같은 기록을 이어도와 연관 지어 그 의미를 확대할 수 있는지 검토하며, 과거와 오늘을 돌아보고 제주미래의 꿈과 희망을 안겨주는 이어도를 그려내고자 한다.

다.내용적범위

- 본 과업의 핵심요소가 되는 표석과 상징물에 담을 내용은 결국 두 가지로 제주사람들의 소망과 꿈을 담은 이상향으로서의 이어도, 그리고 국가적 과제를 담은 대한민국 영토로써 이어도를 담아낼 것이다.

제2장 이어도의 어제와 오늘, 그리고 내일

제1절 이어도의 역사적 맥락과 제주

- 이어도 역시 노동요로 불리어지고 작가들에 의해 작품으로 조명돼 왔지만 그 어원과 실체에 대해서는 규명된 것이 전혀 없다.

- 향후 그 어원이나 역사적 실체를 찾는 노력이 지속적으로 이어져야 하겠지만, 그 작업 보다 더 소중한 것은 이어도와 함께 살아온 사고와 정서를 지속적으로 이어나가며, 동시에 외부로 자랑스럽게 드러내는 일일 것이다.

제2절 이어도의 사회적 맥락과 제주

- 중국은 2006년부터 이어도의 명칭을 쑤엔자오라로 고쳐 부르기 시작했는데 곧 동북공정에 이은 또 하나의 해양공정의 시도로 한반도에 있어 독도분쟁에 이은 새로운 분쟁을 예고하고 있는 것이다. 이어도에 국민적 관심을 유도해내고 아울러 정부차원의 대응전략도 마련되어져야 할 것이다.

제3절 이어도의 미래적 맥락과 제주

- 제주의 환경가치가 세계적으로 인정받고 있다. 제주의 자연과 생명, 그리고 제주인의 사상적 에너지를 함유하고 있다. 이어도는 제주에 깊숙하게 자리해야 할 무게중심으로 향후 제주의 중심가치로 승화해 나가야 한다.

제3장 보편적 이미지 의의와 사례

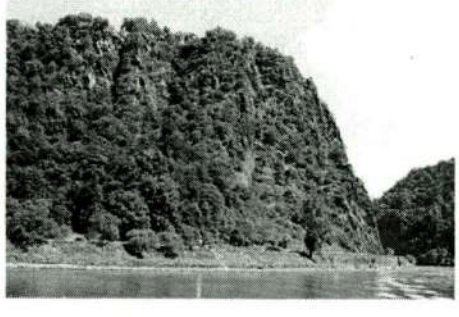
제1절 보편적 이미지의 의의

- 최근 들어 상상력을 중심으로 한 문화산업이 뜨고 있다. 문화산업의 소스는 바로 이야기다. 역사적인 사건이나 재미있는 이야기를 소재로 한 문화산업은 사람을 감동시키며 세계인의 이목을 사로잡고 있다. 매체의 발달로 인한 확산의 속도가 그만큼 빠른 것이다. 특히 이야기를 상징물로 만든 콘텐츠는 지역과 국가의 주요 랜드마크를 표방하는 관광지로 각광받고 있다.

- 특히 역사적인 사건이나 흥미로운 이야기들이 관광지 대상물에 녹아들면서 세계인들의 사랑을 받고 있는 것들이 많다. 제주가 국제관광지인 것을 감안 할 때 이어도 이야기를 상징물로 연출하여 관광지에 포장하여 주요 랜드마크로 활용한다면 이어도의 보편적 이미지 생산에 기여함은 물론 대한민국 영토로서의 이미지를 공고히 다질 수 있으리라 판단된다.

제2절 외국의 사례

1. 로렐라이언덕



로렐라이는 요정의 노래에 도취된 용사들이 바다로 뛰어들어 목숨을 잃는다는 그리스 신화의 내용이다. 로렐라이하면 단연 독일의 라인강으로 귀결지어질 만큼 독일의 것으로 돼 버렸다. 국적이 바뀌어버린 셈이다. 보편적 이미지 고착이 얼마나 소중한 가를 보여주는 대목이다.

2. 인어공주상

코펜하겐을 상징하는 작은 인어상은 안데르센의 동화 인어공주 이야기를 테마로 한 것이다. 약 80cm의 작은 동상이지만 코펜하겐을 찾는 관광객들이 반드시 들르는 관광명소로 덴마크를 상징한다.



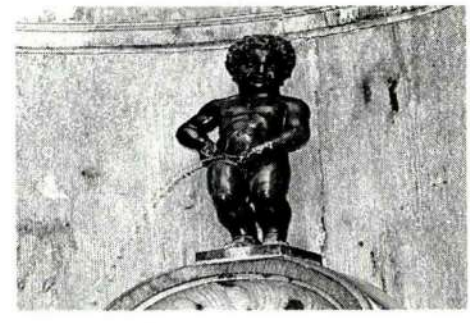
3. 사랑의 절벽



사랑의 절벽은 괌에 있다. 스페인 통치시절 사랑하는 연인이 있었는데 부임했던 총독이 여인을 빼앗으려 하자 두 연인이 절벽에서 떨어져 죽었다는 슬픈 사연을 간직하고 있는 곳이다.
두 연인을 기리기 위해 사랑의 종을 설치했는데 신혼부부가 치게 되면 백년해로한다는 스토리텔링을 담아 관광객들로 하여금 참여토록 유도한다.

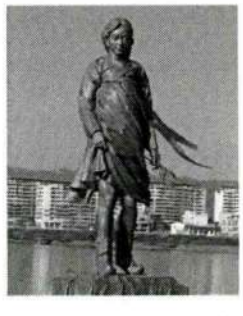
4. 오줌싸개 동상

벨기에 브뤼셀에 있는 이 동상은 55cm로 여러 가지 내용을 담고 있다. 그 가운데 가장 유명한 것은 프랑스군이 브뤼셀에 불을 질렀는데 한 소년이 오줌으로 불을 껐던 사건이 동상을 만든 계기가 됐다는 것이다. 때문에 이 소년의 동상이 오줌을 싸는 한 브뤼셀은 안전하다는 속설이 이어져 왔다.



제3절 국내 사례

1. 소양강 처녀상



국민가요 '소양강처녀'의 노래발상지인 소양강에 가사를 담은 표석과 그 위로 처녀상을 설치하여 관광자원화 하고 있다.

2. 해운대 동백섬 인어공주상

덴마크 코펜하겐에 있는 인어공주상을 연상케 하는 해운대 동백섬 인어공주상은 작위적인 스토리텔링을 기반으로 하고 있다.



3. 호미곶 해맞이 광장의 상생의 손



경상북도 포항시 남구 호미곶 해맞이 광장은 2000년 1월 1일부터 시작된 한민족 해맞이 축전이 열리는 것을 계기로 조성됐다. 대표적인 상징물로 상생의 손을 들 수 있는데 새천년을 맞아 모든 국민이 서로 도우며 살자는 뜻에서 만들어 졌다.

제4절 국내외 상징물이 주는 시사점

1. 역사성이 있는 외국의 상징물

- 외국의 유명한 상징물은 이제 그 자체가 국가를 상징하는 랜드마크로 고착되고 있다. 역사성을 갖고 있으면서 동화로 또 노래 등으로 익숙해 있는 대상이기에 누구에게나 친숙하게 다가선다.

2. 흉내 내기 급급한 국내 상징물

- 국내의 상징물들은 왠지 모르게 어색해 보인다. 마치 몸에 맞지 않는 옷처럼 말이다. 국내에 있는 상징물들이 신선한 인상을 주지 못하고 있는 것은 우선 스토리가 구태의연하고 작위적이다. 또한 설치된 상징물 역시 외국의 것을 그대로 답습하는데 문제가 있다.

제5절 접근방법에 따라 상징물의 가치가 달라진다.

이어도가 갖고 있는 기본적인 스토리는 상당히 교훈적이며 감동적이다. 유럽의 상징물을 흉내 내거나 우리의 소박한 이어도를 넘어 복잡하고 이러저러한 이어도의 내용에 매몰돼서는 결코 훌륭한 스토리텔링과 상징물이 만들어질 수 없다.

1. 제주정신의 살아 숨쉬어야

- 이어도를 낳게 한 고난과 한의 역사, 그리고 불굴의 의지로 오늘의 제주를 만들어 낸 정신을 담아내야 할 것이다. 따라서 상징물의 형태는 섬섬옥수의 여인상 같은 고운 이미지가 아니라 투박하고 거친 삶을 살아 온 섬사람들의 강인한 정신과 끈기를 읽을 수 있는 형태로 승화시켜내야 할 것이다.

2. 예술적 가치 표출해야

- 보편적인 형태의 상징물을 뛰어넘어 예술가의 혼을 담아낼 수 있도록 입체적 감각

과 상상력을 강조한 작품도 고려해 볼만하다.

- 기존에 세워진 해녀상이나 물허벅진 여인상은 돌을 깎아 만든 형태이다. 보다 수준 높은 예술품으로 승화될 수 있도록 브론즈 같은 재료를 활용하는 것은 어떨까? 아니면 돌과 혼합한 형태는 어떨까? 물론 전문가의 의견이 반드시 반영돼야 할 것으로 판단된다.

제4장 창조적 스토리텔링과 뷰 포인트작업

제1절 IEODO Storytelling

1. 기본방향

- 제주의 아름다운 자연환경과 옛 제주 사람들의 소박하고 진솔한 삶의 모습이 녹아 들어 고운 정서로 표출되어져야 한다.
- 제주인의 영원한 마음의 고향으로 또 대한민국의 영토임을 암시하는 지리적 위치가 표출되어져야 한다.
- 누구나 이해할 수 있도록 쉽고 간결한 문체로 전개해야 하며 영어, 중국어, 일본어로 번역해서 표기해야 하기 때문에 문장의 길이도 짧아야 한다.

2. 이어도 이야기 분석

가.민요속의이어도

- 이어도는 해녀노래와 맷돌, 방아노래, 타작노래, 망건, 양태노래 등 제주의 거의 모든 노동요에 후렴으로 나타난다. 그 중 맷돌, 방아노래에는 이어도가 후렴이 아닌 가사로 등장한다.

나.역사속의이어도

- 이어도가 어떤 곳이며, 어느 위치에 있는지에 대해 기록한 문헌은 없다. 다만 조선왕조실록에 해랑도에 관한 이야기가 전해진다.

다.문학작품속의이어도

- 최근 들어 이어도를 소재로 한 시 작품은 상당히 많다. 그리고 이청준이 쓴 소설 이어도가 있다.

라.무속에전해지는이어도

- 옥황상제의 따님이 어버이 뜻을 거슬러 용궁으로 귀향을 내려온다. 용황황제국에서는 그녀에게 이어도를 차지해서 그 곳을 오가는 배들로부터 인정받아 먹으며 살라고 명한다. 옥황상제의 딸은 배가 지날 대마다 파도를 일으켜 침몰 시키곤 한다. 그 뒤로 어부들은 이어도에 신령이 살고 있다고 생각하게 됐고 이어도 할마님이라 부르며 그 곳을 지날 때마다 인정을 많이 걸었다는 얘기다.

3. 이어도 스토리텔링의 실제

스토리텔링은 이어도에 대한 여러 가지 이야기를 중심으로 해서 두 가지 방향으로 생각해볼 수 있다. 하나는 여러 가지 이어도에 관한 이야기를 그대로 수용해서 문화 해설사

같은 안내자가 설명토록 하며 다른 하나는 설치될 표석에 단순하게 표기할 이어도의 내용을 정리해야 한다는 것이다.

가.이어도이야기그자체가스토리

- 이어도가 어떠한 곳이고 어떠한 사람들이 살고 있는 곳이라는 것을 구체적으로 묘사한 것은 하나도 없다. 따라서 이러한 자료를 토대로 이어도 표석에 들어갈 내용을 압축하거나 상징물의 주제로 쓰는 것은 어려울 것으로 판단된다. 다만 앞서 지적했듯이 현장에서 문화 관광해설사 등이 활용케 할 수 있다.

나.상상의섬이어도를스토리로압축

- 노동요에 나오는 이어도, 문학작품 속의 이어도, 역사 속의 이어도, 무속 본풀이에 나오는 이어도에 대한 내용은 서로 다르다. 굳이 공통점을 찾자면 어떠한 특정 공간을 강조하고 있다는 점이다. 따라서 이어도 표석과 상징물에 묘사될 스토리텔링은 공간적 속성을 묘사하는 것이 바람직할 것인데 이어도의 일반론인 관념속의 공간, 상상의 섬 이어도를 그려내야 한다.

다.이어도스토리텔링의사례

- 마라도 동남방 00지점에 이어도가 있습니다. 불로장생하는 신비한 묘약이 자라며 고통과 슬픔이 없는 행복이 가득한 섬, 제주사람들이 현실을 떠나 영원히 안식할 그 곳, 바로 이어도입니다. 이어도는 제주사람들의 영원한 꿈과 희망의 섬입니다. (해양종합과학기지와 이상향 이어도를 동시에 담음)

* 이어도 스토리텔링은 상징물의 형태에 따라 달라질 수도 있음.

제2절 IEODO Viewpoint

1. 기본방향

- 경관과 어우러진 이어도의 시각적 형상물을 통해 감성적 신비로움과 역사·문화적 교훈을 줄 수 있어야 한다.
- 형상화 작업은 스토리텔링을 수용할 수 있는 표석과 상징물 설치를 구상해 볼 수 있다.

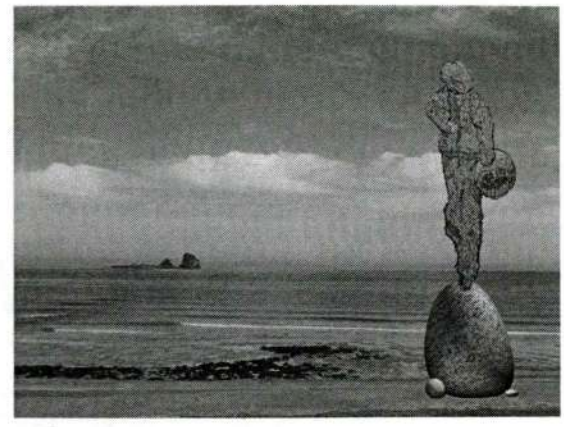
2. 표석과 상징물 설치 방안

가.제1안:이어도가보이는곳(표석과할망당설치)

- 표석을 설치해서 이어도 스토리텔링을 담는 동시에 소코트라 암초 위치에 방향표(화살표)를 표시한다.
- 원시적인 이어도 할망당을 설치해서 소원 빌기 체험을 유도하는 공간으로 조성한다.

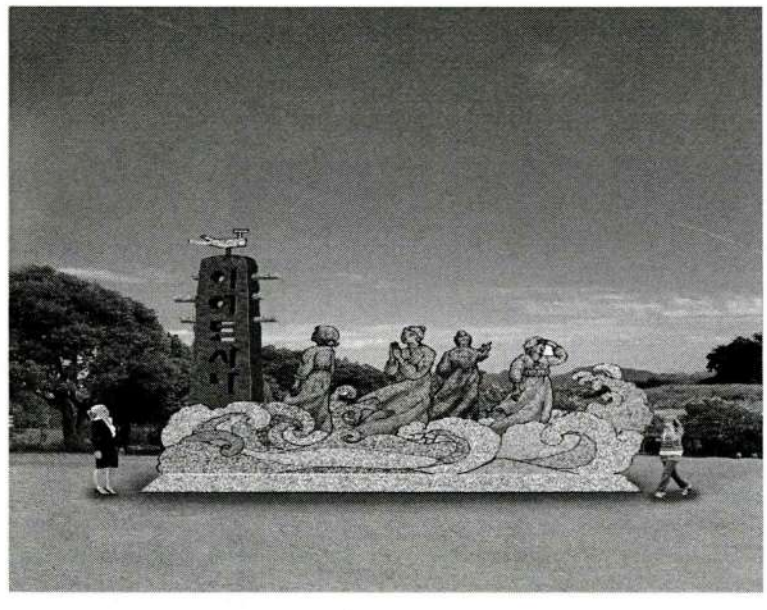
나.제2안:이어도가어디이시니?(표석과상징물제작설치)

- 이어도 스토리텔링을 담은 표석을 설치하고 그 위로 이어도를 그리는 제주인들의 마음을 담은 상징물을 제작해서 설치한다.



다.제3안:이어도의여인들(표석과군상제작설치)

- 이어도 스토리텔링을 담은 표석을 설치하며, 그 위로 환상적인 이어도를 연상케 하는 "이어도의 여인들" 군상을 설치한다.



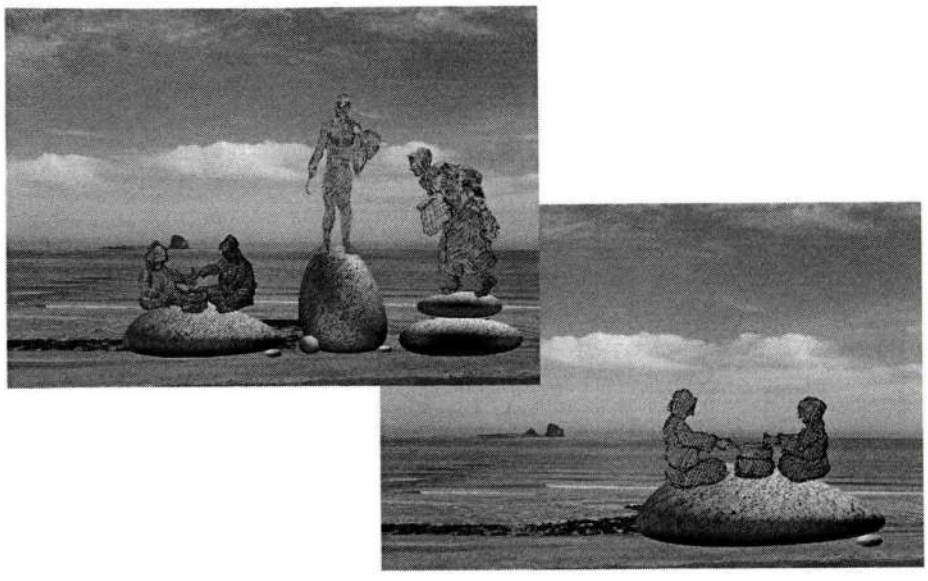
라.제4안:이어이어도허라!(표석과군상제작설치)

- 이어도 스토리텔링을 담은 표석을 설치하고 그 위로 맷돌을 갈며 노래하는 제주여인들의 군상을 설치한다.
- 이 경우 스토리텔링은 다소 달라질 수 있겠다. -> "빙빙 돌아가는 맷돌[1]처럼 돌고 돌아가는 인생, 맷돌처럼 돌아가다 이어도로 가는 인생"

---

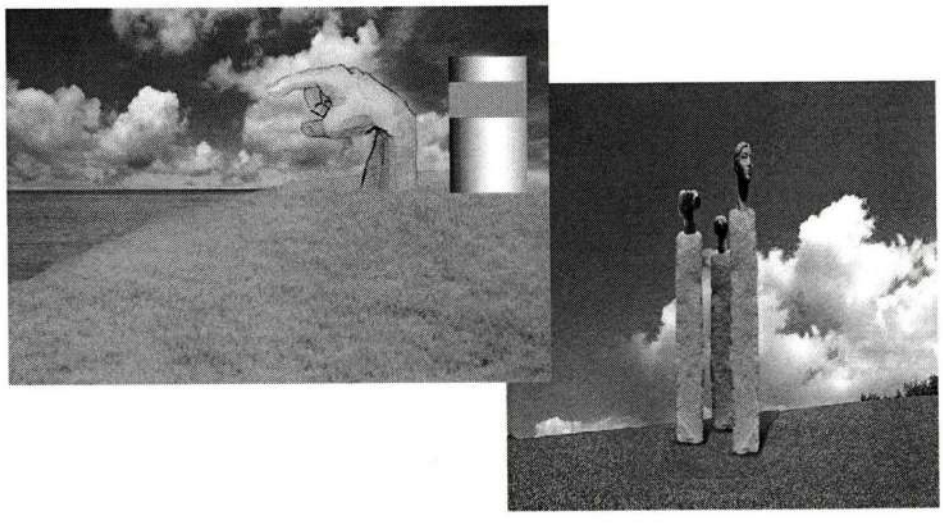
1) <맷돌돌아가는의미>

- 빙빙 맷돌 돌아가는 모습은 마치 우리네 세상사와 닮아 있다. 누구에게나 똑같이 주어진 시간, 그리고 주어진 운명, 그렇게 같이 돌아가는 맷돌...
- 제주여인들이 맷돌 돌아가는 소리와 노래에 모든 것을 내맡겼던 것처럼 오늘을 사는 현대인들의 번민과 슬픔 모두내일을 향한 긍정의 힘으로 승화.



마.제5안:예술적상징물

- 이어도를 상징적으로 묘사한 예술 작품을 설치하는 방법으로 공모에 의한 선정방법을 쓸 수 있겠다. 이를테면 경북의 호미곶 광장의 상생의 손과 같은 예술작품은 어떨까?



제3절 체험시설(할망당) 구상

1. 기본방향

- 단순하게 Viewpoint만 조성하는 것보다는 교훈적 메시지를 주는 체험시설을 병행해서 설치하는 것이 바람직할 것이다. 무속 속에 있는 옥황상제의 딸 이어도 할망을 테마로 한 원시적인 형태의 당을 조성해서 관광객들로 하여금 체험을 유도한다면 한층 더 흥미 있는 공간으로 부각될 수 있다.

2. 체험 프로그램 내용

- 신혼부부들에게는 검은 머리가 파뿌리 되도록 백년해로 하게 해달라는 소원, 부부들에게는 아이를 점지해달라는 소원, 그리고 어머니들에게는 시험에 합격하게 해달라는 소원 등 현대인들의 고민과 바램을 주제로 연출한다면 그 의미가 새로워질 수 있다.

3. 조성형태

- 제주의 당은 상당히 투박하고 원시적이다. 당을 조성하는 방법 또한 체계적인 건축이 아니라 돌이나 바위, 나무 등 자연 그대로의 소재를 이용한 것이 대부분이다. 따라서 설치될 공간 주변의 돌을 자연스럽게 쌓아 올리고 명주실 같은 소재들을 여기 저기 걸쳐놓는 수준에서 조성되어져야 당 특유의 분위기를 연출할 수 있다.



제4절 공간설정 방향

이어도를 생성케 한 역사성과 신기루와 같은 신비로운 자연적 현상이 존재하는 곳, 이어도 해양과학기지와 연결될 수 있는 곳, 그리고 관광객들이 많이 찾는 경승지를 선택한다면 이어도의 보편적 이미지 확산에 큰 효과를 얻을 수 있으리라 판단된다.

1. 제1안 송악산

- 본 과업이 제시하는 가장 적합한 장소는 서귀포시 대정읍에 위치한 송악산이다. 송악산은 제주도내 자연관광지 가운데 경관이 가장 수려한 곳이다. 한라산과 산방산, 단산, 형제섬 등 Viewpoint가 총 집결해 있다. 그런가 하면 주변에 전통문화의 고장인 안덕면 덕수리, 산이수동의 전적지, 그리고 대정의 추사적거지 등 역사·문화 가치가 살아 숨쉬는 곳이다. 또한 조선왕조실록에 의하면 송악산은 경관이 아름답고 또 신기루가 자주 출몰해서 목민관들이 즐겨 찾았던 곳으로 기록돼 있다.



<마라도와 가파도가 내려다 보이는 송악산>



<송악산 절벽>

2. 제2안 마라도

- 마라도는 대한민국의 최남단으로 그 의미가 깊다. 또한 현재 이어도 종합해양과학기지와 가장 가까운 위치에 있는 대한민국의 상징적인 섬이다. 그러나 특별한 역사성이나 문화적 감동이 없어서 이어도 스토리텔링을 달고 상징물을 설치하기에는 적합하지 않을 것으로 여겨진다.



< 마라도 >

제5절 상징물의 위치와 규모

1. 이어도 상징물

- 이어도 상징물이 들어설 공간은 송악산 정상부근으로 마라도와 가파도가 훤히 내려다보이는 곳이다.
- 표석과 상징물이 차지하는 면적은 최소13㎡-33㎡(4평에서 10평까지)로 들어설 시설물의 크기에 따라 달라질 수 있다.

2. 체험시설(할망당)

- 할망당이 들어설 공간의 위치는 이어도 상징물과 바로 인접해 있는 곳으로 하고 규모는 33㎡(10평) 정도로 하는 것이 바람직하며, 논의 후 달라질 수 있다.

제5장 이어도 상징물 건립 추진 계획

제1절 추진 시스템 및 협조체제 구축

- 추진 시스템은 국내외 관련기관을 총망라할 경우 사업 진척이 더디어 질 수 있기 때문에 이어도 연구회가 중심이 돼 사업을 추진하고 실질적으로 재정적 협조를 이끌어낼 수 있는 행정기관과 홍보를 극대화할 수 있는 언론사로 단순하게 구축하는 것이 바람직하다.

1. 지역주민과 협조체제 구축

- 주민들과 긴밀한 협조체가 이뤄져야 추진과정에서의 문제점을 최소화하고 설치 후 사후관리도 원활하게 이뤄질 수 있다. 따라서 설치하기 전에 주민들에게 사업의 목적과 취지를 설명하고 충분한 대화를 통해 함께 추진해 나가는 것이 바람직하다. (서귀포시와 대정읍 상모리 주민과 협조체제 구축)

2. 기금확보에 따른 행정과 연계 추진

- 국가 행정부처와 지방정부가 공동으로 추진하고 있는 마을 특화사업의 일환으로 연계해서 추진하는 것도 검토해 볼만하다. 주민들에게 실질적 이득을 제공함으로서 적극적인 관심과 협조를 얻어낼 수 있고 행·재정적 지원을 받을 수 있을 것으로 판단된다. (제주특별자치도와 서귀포시 참여유도)

3. 도내 언론사와 공동추진

- 도내 언론사와 공동으로 추진함으로서 범도민적 참여를 유도함은 물론 전국적인 지지를 이끌어낼 수 있어야 하며 향후 문화관광 콘텐츠로서의 적극적인 홍보를 통해 이어도의 보편적 이미지를 확산해 나간다.

제2절 스토리텔링 및 상징물 공모

1. 타이틀 및 스토리텔링 공모

- 표석과 상징물 설치에 따른 타이틀을 무엇으로 할 것인지? 이어도의 스토리는 어떻게 구성할 것인지? 이에 따른 전국적인 공모를 통해 참신한 아이디어를 발굴하는 동시에 인터넷과 언론매체의 노출을 통해 또 다른 형태의 이미지 확산의 계기로 삼는다.

2. 상징물 제작 설치 공개입찰

- 이어도 표석과 상징물 설치에 대한 논의가 마무리 되면 상징물 공개입찰을 통해 상징물 제작과 설치를 추진하도록 한다.

제6장 이어도의 진화를 위한 단상

제1절 창조적 콘텐츠의 힘 이어도

1. 무형문화재로 등록해야

- 아리랑이 중국에 의해 세계문화유산 등재가 시도됐던 만큼 그러한 전철을 밟지 않도록 이어도에 대한 다양한 연구와 작품 활동 등을 통해 그 가치를 높여나가며, 우선 무형문화재로 등록하는 것도 바람직할 것이다.

2. 정례적인 이어도 축제 개최

- 이어도를 축제화 할 경우 상당한 호응을 얻을 수 있을 것이라 판단된다. 상징물이 설치될 지역주민들이 정례적으로 축제를 개최해 나갈 수 있도록 분위기를 조성한다면 제주의 대표 전통축제로 거듭날 수 있다. 전국축제로 확대해 나간다면 이어도에 대한 보편적 국민적 정서는 빠르게 정착될 수 있다.

3. 목가적 관광지 연출

- 제주 여성신화의 엑기스인 생명의 서천꽃밭을 이어도와 연결해 테마관광지를 조성한다면 매우 환상적인 테마가 될 수 있다. 천도복숭아 나무 사이를 거니는 동자들의 모습, 정자에서 백발노인들이 바둑 두는 모습, 선녀들의 모습을 담은 무릉도원 같은 이어도를 야간관광지로 연출한다면 보편적 이미지 확산의 속도가 다 빠를 것으로 판단된다.

4. 공연예술 제작

- 이어도를 소재로 해서 마당놀이나 뮤지컬, 그리고 불꽃 쇼 등의 공연을 상설화해서 관광객들에게 소개하는 것도 보편적 이미지 확산을 위한 좋은 방편이 될 수 있다.

제7장 파워브랜드 이어도의 힘

제1절 문화산업 이끄는 이어도

- 제주에는 세계적인 이야기들과 견주어도 전혀 손색이 없는 여성신화와 이어도와 같은 풍부한 상상력의 스토리가 존재한다.
- 그러나 문화산업으로 또 지역파워브랜드로 접목시키지 못하고 있는 안타까운 현실이다.
- 이제 이어도의 상징물 설치작업 시작으로 제주의 창조적인 스토리가 세계로 나가기 위한 활발한 움직임이 있어야 한다.
- 특히 문학부문에 있어 창작 시(詩)수준에서 벗어나 소설로 쓰여지고 또 그것이 영화 같은 콘텐츠로 작품화될 때 다양한 콘텐츠로 진화해 나갈 수 있다.

제2절 관광 콘텐츠의 꽃 이어도

- 제주와는 전혀 상관이 없는 박물관과 테마공원이 들어서고 제주에 있어도 되고 없어도 그만인 관광지가 넘쳐난다.
- 그래도 똑같은 테마를 가진 비슷비슷한 관광지들이 늘어난다. 문화가 주도하는 선진 관광의 흐름을 읽지 못하고 있다.
- 역사·문화적 정체성을 지역의 중심가치로 확립하고 산업적 가치로 연결하는 지혜가 필요한데 이어도가 그 시발점이 될 수 있다.
- 이어도 같은 제주 고유의 스토리가 관광지로 조성되어질 때 제주관광은 비로소 제주다워질 수 있다.

제3절 이어도는 또 하나의 제주!

- 한반도에서 제주만큼 어려웠던 과거가 또 있을까? 그 어려웠던 시절 절망을 버거운 긍정으로 토해 냈던 힘은 바로 이어도와 같은 자탄의 이야기다.
- 결국 오늘의 풍요롭고 아름다운 제주도는 과거 제주사람들이 그려냈던 또 하나의 이어도인 것이다.
- 제주의 대표 정서로 부각될 때 이어도는 우리의 것으로, 우리의 영토로 자연스럽게 고착될 수 있지 않을까?
- 이어도를 제주정신으로 승화해 내고 그 정신을 제주의 중심가치로 둘 때 제주다운 개성이 세계로 빛을 발할 수 있다.

제8장 참고문헌

송정일, 『지금은 관광연출시대』, 백산출판사, 1980.

송정일, 『이벤트 플래닝』, 백산출판사, 1981.

제주특별자치도 해녀박물관, 『제주해녀 노래집, 이여 이여 이여도사나』, 도서출판 각, 2010.

이어도에 대한 국민인식 및 인지도 제고방안 연구

양 덕 순(제주대학교 행정학과)

여 백

제 출 문

국립해양조사원 원장 귀하

본 보고서를 "이어도에 대한 국민인식 조사 및 인지도 제고방안 연구" 과제의 최종보고서로 제출합니다.

2011. 10. 31.

책임연구원: 제주대학교 행정학과 교수 양 덕 순

여 백

요 약 문

21세기는 해양의 시대라고 칭할 정도로 해양의 무한한 잠재력에 대해서 각 국가들은 의견일치를 형성하고 있다. 이의 잠재력을 어떻게 선점하여 국가경쟁력으로 전환할 것인가에 대한 전략들을 수립하고 있다. 이러한 국제적 상황 속에서 전설과 문학 그리고 도민생활 속에 있었던 이어도가 오늘날의 실제적 실체로서 국가발전의 동력으로 전환과 우리 영토에 대한 주권행사를 하기 위한 노력이 필요하다. 이를 위해서는 이어도에 관한 국민인식조사 및 인지도 제고방안을 강구하여 실천할 수 있는 정책적 토대를 구축하는 것이 필요하며, 이어도에 대한 국민 인지도 제고방안에 따른 기본 방향 설정과 이를 실천 할 수 있는 세부전략을 강구하는 것이본 연구의 목적이다. 전국 16개 시도 20세 이상 남녀 1,500명을 대상으로 이어도 에 대한 인식조사를 한 결과 45.3%가 이어도에 대해 들어본 적이 없다고 조사되었으며, 이어도에 대한 이미지는 44.8%가 전설속의 섬이라고 인지하고 있었다. 또한 중국의 이어도 공정에 대해서도 74.2%가 들어본적이 없다고 조사되었으며, (사)이어도 연구회에 대해서도 88%가 모르고 있는 것으로 조사되었다. 그러나 이어도에 대한 중요성에 대해서는 51.3%가 중요하다고 조사되었다. 따라서 본 연구의 인지도 제고방안을 위한 기본 방향은 이어도에 대한 국민인식 제고방안 구축을 위해 협력성의 원칙, 자발성의 원칙, 지속성의 원칙, 확산의 원칙으로 구분되어진다. 협력성의 원칙은

중앙정부, 제주특별자치도, 제주도의회, 제주 교육청, (사)이어도 연구회, NGO단체 등 각 기관간의 인식제고를 위한 협력체제 구축과 역할 구분이 명확화 되어야 한다. 자발성의 원칙은 (사)이어도 연구회를 중심으로 한 학술활동, 금융권과 연계한 이어도 수호성금 모금, 이어도 후원의 집 운영 및 (가칭)이어도 사랑 1인 1구좌 갖기 운동, 이어도 문화 거리 조성, 이어도 홍보도우미 구성 운영이 필요하다. 지속성의 원칙은 이어도 뉴스레터 발간 및 홍보책자 발간, 이어도 관련 시민교육강좌 개설 및 어린이 교실 운영, (사)이어도 연구회'이어도 해양아카데미 운영'등이 필요하다. 확산의 원칙 부문은 이어도 홍보를 위한 관광 상품 개발, SNS를 활용한 이어도 홍보방안 구축을 통하여 이어도의 국민인식제고와 주권의식 함양이 전개되어야 한다.

Summary

Most of countries agreed to the idea that the ocean has infinite potential power and the 21 century is the era of the ocean. Therefore, many countries are setting up the various strategies to secure the ocean's potential power and trying to use it as their national competitiveness edge. To be so, it is necessary to survey national recognition about Ieodo, to devise a plan to raise national awareness of Ieodo and to construct a political foundation to practice them. The purpose of the study was to set up a basic direction by a plan to raise national awareness of Ieodo and to devise detailed strategy to practice the basic direction. With 1,500 men and women of more than 20 years in 16 cities and provinces of the whole country, the study surveyed their recognition about Ieodo. The results were as follows. It was surveyed that 45.3% did not know about Ieodo and 44.8% recognized that Ieodo was a legendary island. And it was surveyed that 74.2% did not know about China's Ieodo Project and that 88% did not know about Society of Ieodo Research. However, it was surveyed that 51.3% recognized about the importance of Ieodo. Therefore, the basic direction for a plan to raise national awareness of Ieodo is classified to the principle of cooperation, the principle of spontaneity, the principle of durability and the principle of proliferation to construct a plan to raise national recognition about Ieodo. The principle of cooperation is to construct a cooperative system to raise recognition about each agency including the central government, Jeju Special Self-Governing Province, Jeju Special-Governing Provincial Council, Jeju Special-Governing Provincial Office of Education, Society of Ieodo Research and NGO groups and to make classification of their role clear. The principle of spontaneity needs academic activities focused on Society of Ieodo Research, collection of Ieodo protection donation connected with the financial world, operation of Ieodo support house and (tentative name) One Man One Account for Ieodo Love, Ieodo Culture Street Making and operation of Ieodo Publicity Guide. The principle of durability needs publication of Ieodo news letter and publicity booklet, opening of Ieodo related citizen education lectures and operation of children classroom and operation of Ieodo marine academy by Society of Ieodo Research. And the principle of proliferation needs development of tourism goods for Ieodo publicity and raising national recognition about Ieodo and improvement of sovereignty consciousness by constructing a publicity plan of Ieodo with SNS.

Contents

Chapter 1. Summary of R&D Project ····· 51
Section 1 Necessity and Purpose of Research ····· 51
Section 2 Contents and Range of Research ····· 51

Chapter 2. Theoretical Summary of Ieodo ····· 53
Section 1 Geopolitical Summary of Ieodo ····· 53
Section 2 Ieodo as Resources ····· 54

Chapter 3. Publicity Status of Ieodo ····· 57
Section 1 Publicity of Ieodo in the Level of the Central Government ····· 57
Section 2 Publicity of Ieodo in the Level of the Local Government ····· 57
Section 3 Publicity of Ieodo in the Level of NGO ····· 59

Chapter 4. Survey of National Recognition about Ieodo ····· 63
Section 1 Survey Design ····· 63
Section 2 Analysis Result ····· 65

Chapter 5. Plan to Raise National Recognition about Ieodo ····· 185
Section 1 Basic Direction to Raise National Recognition about Ieodo ····· 185
Section 2 Principle of Cooperation ····· 185
Section 3 Principle of Spontaneity ····· 187
Section 4 Principle of Durability ····· 190
Section 5 Principle of Proliferation ····· 191

References ····· 196
Appendix: Questionnaires ····· 197
Self-Assessment ····· 204

목 차

제1장 연구개발 과제의 개요 ····· 51
제1절 연구필요성 및 목적 ····· 51
제2절 연구내용 및 범위 ····· 51

제2장 이어도에 대한 이론적 개요 ····· 53
제1절 이어도의 지정학적 개요 ····· 53
제2절 자원으로서의 이어도 ····· 54

제3장 이어도 홍보 실태 ····· 57
제1절 중앙정부 차원의 이어도 홍보 ····· 57
제2절 지방정부 차원의 이어도 홍보 ····· 57
제3절 민간단체 차원의 이어도 홍보 ····· 59

제4장 이어도에 대한 국민인식 실태 조사 ····· 63
제1절 조사 설계 ····· 63
제2절 분석 결과 ····· 65

제5장 이어도에 대한 국민인식 제고방안 ····· 185
제1절 이어도 국민인식 제고를 위한 기본방향 ····· 185
제2절 협력성의 원칙 ····· 185
제3절 자발성의 원칙 ····· 187
제4절 지속성의 원칙 ····· 190
제5절 확산의 원칙 ····· 191

참고문헌 ····· 196
부록(설문지) ····· 197
자체평가서 ····· 204

<Table of Contents>

<Table 4-1> Demographic Characteristics ····· 64
<Table 4-2> Recognition about Ieodo ····· 65
<Table 4-3> Route of Ieodo Recognition ····· 67
<Table 4-4> Recognition about Legend of Ieodo ····· 70
<Table 4-5> Recognition about Ieodo Folk Song ····· 72
<Table 4-6> Recognition about Installation of Ieodo Ocean Research Station ····· 74
<Table 4-7> Ieodo Image ····· 76
<Table 4-8> Internet Search for Ieodo ····· 79
<Table 4-9> Internet Search Status of Ieodo ····· 81
<Table 4-10> Satisfaction for Ieodo Search Result ····· 84
<Table 4-11> Recognition about Chinese Name of Ieodo ····· 87
<Table 4-12> Recognition about China's Ieodo Project ····· 89
<Table 4-13> Route of Recognition about China's Ieodo Project ····· 91
<Table 4-14> Recognition about Society of Ieodo Research ····· 94
<Table 4-15> Interest for Ieodo ····· 96
<Table 4-16> Importance of Ieodo ····· 99
<Table 4-17> Recognition about Establishment of Regulations of Ieodo's Day ····· 102
<Table 4-18> Recognition about Ieodo's Day 'Jan. 18' ····· 104
<Table 4-19> Participation in Celebration of Ieodo's Day ····· 106
<Table 4-20> Satisfaction for Ieodo Publicity Activity of Jeju Special Self-Governing Province ····· 109
<Table 4-21> Participation when NGO is established ····· 112
<Table 4-22> Participation in membership fee system for operation of NGO ····· 115
<Table 4-23> Purchase of Ieodo Tourist Goods ····· 118
<Table 4-24> Visit to Ieodo-named company or purchase of its products ····· 121
<Table 4-25> Recognition about Changing Korea's Southernmost part to Ieodo ····· 122
<Table 4-26> Opinion about the Subject of Ieodo National Publicity ····· 126
<Table 4-27> Recognition about Ieodo Marine Academy ····· 129
<Table 4-28> How do you recognize about Ieodo Marine Academy ····· 131
<Table 4-29> Route of Recognition about Ieodo Marine Academy ····· 134
<Table 4-30> Participation in Ieodo Marine Academy ····· 137
<Table 4-31> Recognition about Proposing Legislation of Ieodo's Day ····· 140

<Table 4-32> Opinion about Proposing Legislation of Ieodo's Day ····· 142
<Table 4-33> Recognition about Attaching Street Number to Ieodo ····· 146
<Table 4-34> Opinion about Attaching Street Number to Ieodo ····· 149
<Table 4-35> Promotion of Business to Support Works Related to Ieodo ····· 152
<Table 4-36> Promotion of Business to Manufacture and Supply Folk Songs Related to Ieodo ····· 155
<Table 4-37> Promotion of Opening Ieodo Related Academic Contest and Its Support Business ····· 158
<Table 4-38> Promotion of Multinational Homepage Business ····· 161
<Table 4-39> Promotion of Business to Operate Ieodo Related Citizen Education Lectures ····· 164
<Table 4-40> Promotion of Business to Operate Ieodo Related Children Classrooms ····· 167
<Table 4-41> Promotion of Business to Install Ieodo Related Exclusive Department ····· 170
<Table 4-42> Promotion of Business to Assign Professional Publicity Human Resources for Ieodo ····· 173
<Table 4-43> Promotion of Business to Develop Tourist Goods for Ieodo Publicity ····· 176
<Table 4-44> Promotion of Business to Develop a Publicity Plan through SNS ···· 179
<Table 4-45> Promotion of Business to Establish Regulations for Ieodo's Day Anniversary and Conservation ····· 182

<표 목차>

<표 4-1> 인구 통계적 특성 ····· 64
<표 4-2> 이어도에 대한 인지 여부 ····· 65
<표 4-3> 이어도 인지에 대한 경로 ····· 67
<표 4-4> 이어도에 대한 전설 인지 여부 ····· 70
<표 4-5> 이어도에 대한 민요인지 여부 ····· 72
<표 4-6> 이어도에 대한 해양과학기지 설치인지 여부 ····· 74
<표 4-7> 이어도 이미지 ····· 76
<표 4-8> 이어도에 대한 인터넷 검색 여부 ····· 79
<표 4-9> 이어도에 대한 인터넷 검색 현황 ····· 81
<표 4-10> 이어도 검색결과에 대한 만족도 ····· 84
<표 4-11> 이어도에 대한 중국 명칭 인지여부 ····· 87
<표 4-12> 중국의 이어도 공정 인지여부 ····· 89
<표 4-13> 중국의 이어도 공정 인지경로 ····· 91
<표 4-14> (사)이어도 연구회 인지여부 ····· 94
<표 4-15> 이어도에 대한 관심도 ····· 96
<표 4-16> 이어도에 대한 중요성 ····· 99
<표 4-17> 이어도의 날 조례제정에 관한 인지여부 ····· 102
<표 4-18> 1월 18일 이어도의 날 인지여부 ····· 104
<표 4-19> 이어도의 날 기념식 참여 여부 ····· 106
<표 4-20> 제주특별자치도 이어도 홍보활동에 대한 만족도 ····· 109
<표 4-21> 민간단체 설립 시 참여의사 여부 ····· 112
<표 4-22> 민간단체 운영을 위한 회비제도 참여여부 ····· 116
<표 4-23> 이어도 관광 상품 구매의사 여부 ····· 118
<표 4-24> 이어도 명칭 업체 방문 혹은 구매 여부 ····· 121
<표 4-25> 우리나라 최남단 이어도 변경에 대한 인식 ····· 122
<표 4-26> 이어도 국민홍보 주체에 대한 견해 ····· 126
<표 4-27> 이어도 해양아카데미 인지여부 ····· 129
<표 4-28> 이어도 해양아카데미 인지정도 ····· 131
<표 4-29> 이어도 해양아카데미 인지경로 ····· 134
<표 4-30> 이어도 해양아카데미 참여의사 여부 ····· 137
<표 4-31> 이어도의 날 제정법 발의에 대한 인식 ····· 140
<표 4-32> 이어도의 날 제정법 발의에 대한 견해 ····· 142

<표 4-33> 이어도 번지수 부여에 대한 인식 ····· 146
<표 4-34> 이어도 번지수 부여에 대한 견해 ····· 149
<표 4-35> 이어도 관련 작품화 지원사업 추진 여부 ····· 152
<표 4-36> 이어도 관련 민요제작 보급 사업 추진 여부 ····· 155
<표 4-37> 이어도 관련 학술대회 개최 및 지원사업 추진 여부 ····· 158
<표 4-38> 다국적 홈페이지 사업 추진 여부 ····· 161
<표 4-39> 이어도 관련 시민교육강좌 개설 운영 사업추진 여부 ····· 164
<표 4-40> 이어도 관련 어린이 교실 운영 사업 추진 여부 ····· 167
<표 4-41> 이어도 관련 전담부서 설치 사업 추진 여부 ····· 170
<표 4-42> 이어도 홍보 전문인력 배치 사업 추진 여부 ····· 173
<표 4-43> 이어도 홍보를 위한 관광상품 개발 사업 추진 여부 ····· 176
<표 4-44> SNS를 통한 이어도 홍보방안 개발사업 추진 여부 ····· 179
<표 4-45> 이어도의 날 기념 및 보전에 대한 조례제정 사업 추진 여부 ····· 182

<fig of Contents>

[fig1-1] Research Process ····· 52
[fig2-1] Geopolitical Position of Ieodo ····· 53
[fig3-1] Organizing Chart of Society of Ieodo Research ····· 59
[fig4-1] Recognition about Ieodo ····· 65
[fig4-2] Route of Ieodo Recognition ····· 67
[fig4-3] Recognition about Legend of Ieodo ····· 70
[fig4-4] Recognition about Ieodo Folk Song ····· 72
[fig4-5] Recognition about Installation of Ieodo Ocean Research Station ····· 74
[fig4-6] Ieodo Image ····· 76
[fig4-7] Internet Search for Ieodo ····· 79
[fig4-8] Internet Search Status of Ieodo ····· 81
[fig4-9] Satisfaction for Ieodo Search Result ····· 84
[fig4-10] Recognition about Chinese Name of Ieodo ····· 87
[fig4-11] Recognition about China's Ieodo Project ····· 89
[fig4-12] Route of Recognition about China's Ieodo Project ····· 91
[fig4-13] Recognition about Society of Ieodo Research ····· 94
[fig4-14] Interest for Ieodo ····· 96
[fig4-15] Importance of Ieodo ····· 99
[fig4-16] Recognition about Establishment of Regulations of Ieodo's Day ····· 102
[fig4-17] Recognition about Ieodo's Day 'Jan. 18' ····· 104
[fig4-18] Participation in Celebration of Ieodo's Day ····· 106
[fig4-19] Satisfaction for Ieodo Publicity Activity of Jeju Special Self-Governing Province ····· 109
[fig4-20] Participation when NGO is established ····· 112
[fig4-21] Participation in membership fee system for operation of NGO ····· 115
[fig4-22] Purchase of Ieodo Tourist Goods ····· 118
[fig4-23] Visit to Ieodo-named company or purchase of its products ····· 121
[fig4-24] Recognition about Changing Korea's Southernmost part to Ieodo ····· 122
[fig4-25] Opinion about the Subject of Ieodo National Publicity ····· 126
[fig4-26] Recognition about Ieodo Marine Academy ····· 129
[fig4-27] How do you recognize about Ieodo Marine Academy ····· 131
[fig4-28] Route of Recognition about Ieodo Marine Academy ····· 134
[fig4-29] Participation in Ieodo Marine Academy ····· 137

[fig4-30] Recognition about Proposing Legislation of Ieodo's Day ····· 140
[fig4-31] Opinion about Proposing Legislation of Ieodo's Day ····· 142
[fig4-32] Recognition about Attaching Street Number to Ieodo ····· 146
[fig4-33] Opinion about Attaching Street Number to Ieodo ····· 149
[fig4-34] Promotion of Business to Support Works Related to Ieodo ····· 152
[fig4-35] Promotion of Business to Manufacture and Supply Folk Songs Related to Ieodo ····· 155
[fig4-36] Promotion of Opening Ieodo Related Academic Contest and Its Support Business ····· 158
[fig4-37] Promotion of Multinational Homepage Business ····· 161
[fig4-38] Promotion of Business to Operate Ieodo Related Citizen Education Lectures ····· 164
[fig4-39] Promotion of Business to Operate Ieodo Related Children Classrooms ····· 167
[fig4-40] Promotion of Business to Install Ieodo Related Exclusive Department ····· 170
[fig4-41] Promotion of Business to Assign Professional Publicity Human Resources for Ieodo ····· 173
[fig4-42] Promotion of Business to Develop Tourist Goods for Ieodo Publicity ····· 176
[fig4-43] Promotion of Business to Develop a Publicity Plan through SNS ····· 179
[fig4-44] Promotion of Business to Establish Regulations for Ieodo's Day Anniversary and Conservation ····· 182
[fig5-1] Basic Direction of a Plan to Raise National Recognition about Ieodo ····· 185

[그림 목차]

[그림1-1] 연구과정 ····· 52
[그림2-1] 이어도의 지정학적 위치 ····· 53
[그림3-1] (사)이어도 연구회 조직도 ····· 59
[그림4-1] 이어도에 대한 인지 여부 ····· 65
[그림4-2] 이어도 인지에 대한 경로 ····· 67
[그림4-3] 이어도에 대한 전설 인지 여부 ····· 70
[그림4-4] 이어도에 대한 민요인지 여부 ····· 72
[그림4-5] 이어도에 대한 해양과학기지 설치인지 여부 ····· 74
[그림4-6] 이어도 이미지 ····· 76
[그림4-7] 이어도에 대한 인터넷 검색 여부 ····· 79
[그림4-8] 이어도에 대한 인터넷 검색 현황 ····· 81
[그림4-9] 이어도 검색결과에 대한 만족도 ····· 84
[그림4-10] 이어도에 대한 중국 명칭 인지여부 ····· 87
[그림4-11] 중국의 이어도 공정 인지여부 ····· 89
[그림4-12] 중국의 이어도 공정 인지경로 ····· 91
[그림4-13] (사)이어도 연구회 인지여부 ····· 94
[그림4-14] 이어도에 대한 관심도 ····· 96
[그림4-15] 이어도에 대한 중요성 ····· 99
[그림4-16] 이어도의 날 조례제정에 관한 인지여부 ····· 102
[그림4-17] 1월 18일 이어도의 날 인지여부 ····· 104
[그림4-18] 이어도의 날 기념식 참여 여부 ····· 106
[그림4-19] 제주특별자치도 이어도 홍보활동에 대한 만족도 ····· 109
[그림4-20] 민간단체 설립 시 참여의사 여부 ····· 112
[그림4-21] 민간단체 운영을 위한 회비제도 참여여부 ····· 115
[그림4-22] 이어도 관광 상품 구매의사 여부 ····· 118
[그림4-23] 이어도 명칭 업체 방문 혹은 구매 여부 ····· 121
[그림4-24] 우리나라 최남단 이어도 변경에 대한 인식 ····· 122
[그림4-25] 이어도 국민홍보 주체에 대한 견해 ····· 126
[그림4-26] 이어도 해양아카데미 인지여부 ····· 129
[그림4-27] 이어도 해양아카데미 인지정도 ····· 131
[그림4-28] 이어도 해양아카데미 인지경로 ····· 134
[그림4-29] 이어도 해양아카데미 참여의사 여부 ····· 137

[그림4-30] 이어도의 날 제정법 발의에 대한 인식 ····· 140
[그림4-31] 이어도의 날 제정법 발의에 대한 견해 ····· 142
[그림4-32] 이어도 번지수 부여에 대한 인식 ····· 146
[그림4-33] 이어도 번지수 부여에 대한 견해 ····· 149
[그림4-34] 이어도 관련 작품화 지원사업 추진 여부 ····· 152
[그림4-35] 이어도 관련 민요제작 보급 사업 추진 여부 ····· 155
[그림4-36] 이어도 관련 학술대회 개최 및 지원사업 추진 여부 ····· 158
[그림4-37] 다국적 홈페이지 사업 추진 여부 ····· 161
[그림4-38] 이어도 관련 시민교육강좌 개설 운영 사업추진 여부 ····· 164
[그림4-39] 이어도 관련 어린이 교실 운영 사업 추진 여부 ····· 167
[그림4-40] 이어도 관련 전담부서 설치 사업 추진 여부 ····· 170
[그림4-41] 이어도 홍보 전문인력 배치 사업 추진 여부 ····· 173
[그림4-42] 이어도 홍보를 위한 관광상품 개발 사업 추진 여부 ····· 176
[그림4-43] SNS를 통한 이어도 홍보방안 개발사업 추진 여부 ····· 179
[그림4-44] 이어도의 날 기념 및 보전에 대한 조례제정 사업 추진 여부 ····· 182
[그림5-1] 이어도에 대한 국민인식 제고방안 기본방향 ····· 185

제1장. 연구개발과제의 개요

제1절. 연구필요성 및 목적

1. 연구 필요성

- 중국의 최대 검색 사이트인 바이두는 2009년 5월 13일 각종 지식정보를 설명하는 바이두 백과사전의'한국 코너'에서'쑤엔자오(이어도의 중국 명칭)는 중화인민공화국의 신성불가분의 영토지만, 현재 한국이 불법적으로 군사점령하고 있다고 명기함.
- 이 사실이 한국 언론에 보도되자 바이두 사이트는'한국이 불법 군사점령'이라는 문구를 삭제하기는 하였지만 이어도에 대하여'중국 동해의 대륙붕 상에 위치한다고 했으며, 중국의 EEZ 내에 있는 중국 영토에 속한다'고 주장하고 있음(김성호, 2011).
- 이처럼 오늘날 해양은 해양자원의 이용문제와 해양환경 보전 등 비군사적인 차원에서 다양하고도 복잡한 국제분쟁이 야기되고 있음.
- 전설과 문화 속에 있었던 이어도는 오늘날에 있어서 실제적 실체로서 그 의미와 가치는 매우 높다고 할 수 있음.
- 하지만 최근 이어도에 대한 중국의 문제제기는 동중국해에 대한 중국의 해양관할 확대 등 동북아 해역에서 중국이 영향력을 확대하기 위한 전략으로서 중국에 대한 적극적 대응이 필요하며, 이어도가 상상과 문학뿐만 아니라 우리의 실질적 생활 속에서 존재하였던 실체임을 입증하는 것이 필요함.
- 이를 위해서는 이어도에 대한 국민들의 인식은 어떠한지에 대한 인식조사가 선행되어야 하고 이를 토대로 이어도에 대한 정책방향과 홍보 전략이 마련되어야 함.

2. 연구 목적

- 첫째, 이어도에 대한 국민인식조사를 토대로 이어도에 대한 국민 인식을 파악함.
- 둘째, 국민들의 이어도에 대한 인식을 바탕으로 향후 중앙정부와 지방정부, 민간단체의 국민인식 제고방안을 마련함.
- 이를 통해 이어도에 대한 관심을 유발하고 그 중요성에 대한 가치를 국민들이 인식할 수 있는 합리적 홍보 전략을 수립하는 것임.

제2절 연구내용 및 범위

1. 연구내용

- 본 연구의 연구내용은 이어도에 대한 국민 인식을 파악하기 위하여 이어도의 지정학적 개요, 이어도 홍보사항과 국민인식 제고를 위해 선행연구를 토대로 설문을 구성하고 이를 토대로 인식파악과 국민인식 제고를 위한 전략을 마련함.

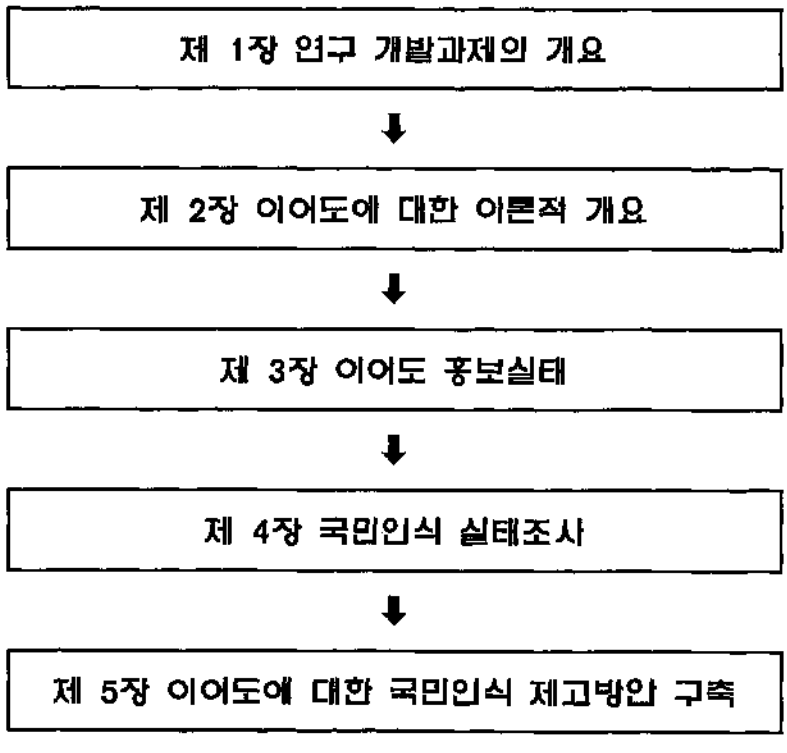
2. 연구범위

○ 시간적 범위
- 시간적 범위는 2011년도를 기준연도로 정함.

○ 공간적 범위
- 공간적 범위는 이어도에 대한 국민 인식 정도를 파악하기 위해 전국 16개 시도를 대상으로 함.

3. 연구과정

○ 이어도에 대한 국민 인식 및 인지 제고 방향 설정을 구축하기 위하여 문헌조사, 전국 16개 시도 국민을 대상으로 한 인식조사 등 다양한 방법을 활용함.
○ 국민을 대상으로 한 인식조사를 통해 우리 국토로서 이어도에 대한 전 국민적인 관심을 유도하고 이어도의 가치와 그 중요성을 인식할 수 있도록 합리적인 인식제고 방안을 수립함.
○ 본 연구의 전개과정을 보면 다음 (그림 1-1)에 제시된 바와 같이 총 5장으로 구성 되며, 각 장에서 다루어지는 내용을 간단히 설명하면 다음과 같음.
○ 제 1장 연구개발 과제의 개요에서는 이어도 국민인식조사와 인식제고 방안 방향 설정을 위한 연구 필요성과, 연구목적, 연구내용과 연구범위가 제시됨.
○ 제 2장, 3장에서는 이어도에 대한 일반 개요와 이어도 홍보 실태를 살펴봄.
○ 제 4장에서는 이어도에 대한 국민 인식을 분석하기 위해 전국 16개 시도 국민을 대상으로 한 인식조사를 실시함.
○ 마지막으로 제 5장에서는 이어도에 대한 국민인식 제고 방안을 구축함.

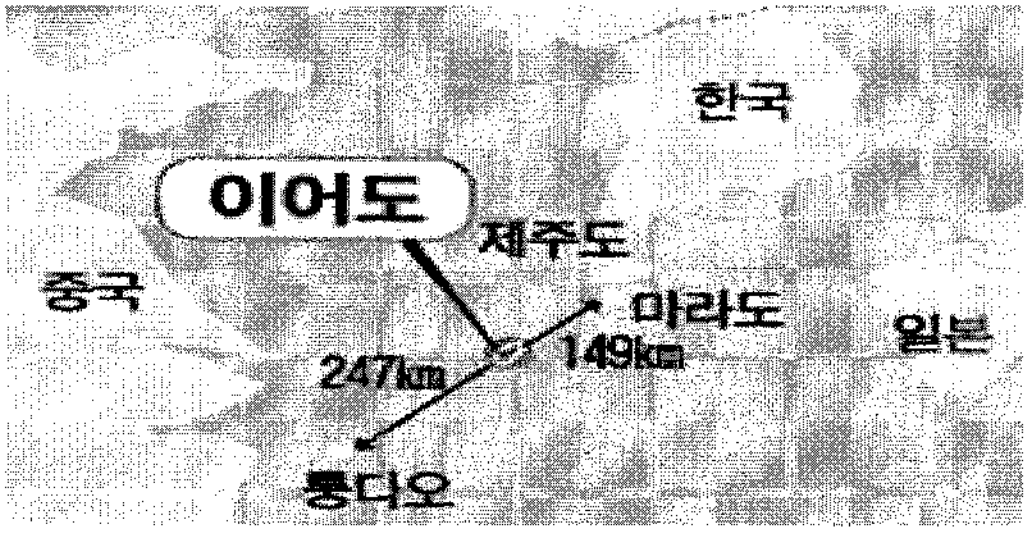


(그림 1-1) 연구과정

제 2장. 이어도에 대한 이론적 개요

제1절. 이어도의 지정학적 개요

○ 제주도 남단 마라도로부터 서남쪽으로부터 149㎞ 지점에 놓여 있는 수중섬인 이어도(Socotra Rock)는 남북 약 500m, 동서 약 750m 정도 크기임.



(그림 2-1) 이어도의 지정학적 위치

○ 그 중 최천 봉우리(수심 4.6m)는 동경 125도 10분 49초, 북위 32도 7분 43초에 위치함.

○ 그러나 주변 해저 평탄지는 동경 125도 10분 15초~125도 11분 14초, 북위 32도 7분 6초~32도 8분 8초 사이에 나타나고 있는 수중 섬으로 동지나해 내에 위치하고 있음(이동영 외, 1996, 심재철 외, 1997,1998).

○ 이어도는 주변 수심 55m의 평탄 해저면상에 해수면 하 6.6m에 이르기까지 솟아있는 봉우리와 이를 포함한 직경 약 700m의 불규칙적인 원형의 대지(수심 40m 기준), 그리고 그 주변과 남쪽에 분포하는 기저면 보다는 10m 이상 높고 넓이 2㎢에 달하는 고평탄지로 구성되어 있음(심재철 외, 1996).

○ 현재까지 조사된 해저지형 자료와 해저퇴적물 그리고 시추자료를 이용하여 추정한 이어도의 생성과정을 보면 이어도가 위치하고 있는 주변 지형과 해저퇴적층은 신생대 제 4기 플라이스토세(160만년전 이후)들어 몇 차례 반복된 빙하기, 간빙기와 관련한 퇴적작용과 화산활동, 침식작용의 영향을 받게 되었음.

○ 이어도 또한 이러한 복합작용의 산물로서 형성된 독특한 해저지형의 하나로서 추정됨(정대교 · 심재철, 2001).

○ 또한 가장 높은 지형을 이루고 있는 봉우리 부분은 화성 쇄설류(화쇄류: pyroclastic flow)에 의해 운반 퇴적된 퇴적체가 이후 풍화 침식에 의해 삭박되고 남은 잔류지형으로 추정됨.

○ 퇴적 당시의 조직과 구조의 차이에 의한 차별침식으로 현재와 같은 국부적인 봉우리만 남

기고 주변지형은 소멸되어 평탄지형을 이루게 된 것으로 보임(정대교 · 심재철, 2001).

- 이어도의 정상부 층에서 채취한 응회암 시료의 주요 원소 및 미량원소를 분석하여 이의 지화학적 특성이 제주도의 신생대 성산쇄설층과 유사하다고 보고한 바 있음(윤정수, 1986).

제 2절. 자원으로서의 이어도

1. 이어도의 경제적 중요성

- 이어도는 한반도와 중국 대륙 사이에 발달해 있는 동중국해 대륙붕의 중앙에 위치하고 있음.
- 대륙붕은 해양 광물자원의 보고이며, 21세기 현대 국가가 경제적 도약을 위하여 절대적으로 필요한 석유자원이 매장되어 있는 장소이기도 함.
- 1990년대 이후에 동중국해 대륙붕에서는 중국과 일본의 석유 개발 경쟁이 치열하게 벌어지고 있으며, 이어도에 대한 한국의 관할권을 중국이 인정하는 것은 동북아 지역 대륙붕의 해양 경계를 화정함에 있어서 등거리 원칙을 받아들인 것임.
- 동북아 지역 대륙붕의 석유탐사 지역을 확보하기 위한 일본과의 경쟁에서 결정적인 양보를 해야 된다는 것을 의미하나, 이는 현재 중국으로서는 현실적으로 받아들이기 곤란한 것임.
- 이에 중국의 국가적 발전을 위해서 석유 자원, 특히 해양 석유 자원의 전략적 의미를 개관해 볼 필요가 있음.
- 역사를 왜곡하고 주변 국가와의 외교관계를 희생하면서 까지 동죽공정과 같은 국수주의적 정책을 추진하는 것은 중국이 동북아 지역은 물론이고 국제사회에서 강대국의 지위를 얻기 위한 것임.
- 그런데 중국이 강대국이 될 수 있는 유일한 현실적 조건은 경제발전을 이룩하는 것이며, 경제발전을 지속적으로 이룩하기 위해서 안정적 공급은 절대적인 필수조건임.
- 2003년을 기준으로 해서 중국은 석유 소비에 있어서 일본을 능가하여 세계 2위의 석유 소비국이 되었으며, 중국의 석유 소비가 이와 같은 비율로 증가 될 경우 2020년에는 중국의 연간 석유 생산량이 증가된다고 해도 2억 톤이 되지 않을 것으로 예상되고 있음.
- 중국이 앞으로 연간 7% 이상의 경제성장률을 유지하기 위해서는 석유의 연간 소비 증가율이 4% 이상의 속도를 유지해야만 함.
- 그러나 중국 국내 원유 생산량의 증가 속도는 연간 2%를 넘지 못할 것으로 예상되고 있으며, 2003년을 기준으로 한 중국지질과학원의 통계에 의하면 2003년부터 20년간 중국의 현대화를 실현하는데 필요한 석유와 천연가수의 연간 수요량은 중국의 자원 매장량보다 매년 2~5배 더 많을 것으로 예상하고 있음.
- 이것은 중국영역 내에 매장되어 있는 석유자원을 모두 개발한다고 해도 그것만 가지고는 중국의 경제발전이 구조적으로 불가능하다는 결론이며, 중국은 석유의 육상 매장량은 물론이고 그 관할지역 내에 있는 해양석유 자원을 적극적으로 개발해야 하며 부족분은 외국에서 수입해야 된다는 것을 의미함.
- 해양 석유 자원을 적극적으로 개발하기 위해서는 우선 대륙붕에 대한 해양관할권 확보가 기본적인 전제가 되며, 이런 의미에서 동중국해 대륙붕 중앙에 위치한 이어도 문제의 경제적인 중요성을 파악할 수 있음.

2. 이어도의 군사적 중요성

- 천안함 사건과 연평도 포격사건에서 볼 수 있듯이 바다를 둘러싼 남북한·중국·미국·일본·러시아의 역학관계가 미묘함.
- 해저 석유를 개발하기 위한 활동이나, 부족분의 석유를 해외에서 수입하기 위한 해상 교통로의 확보를 위해서는 필연적으로 군사력에 의한 해양 통제권 유지가 절대적인 전략적 전제가 되어야 함.
- 이러한 전략적인 여건을 확보하기 위해서는 필연적으로 군사력에 의한 해양 통제권의 확보가 요구됨.
- 황해와 동중국해의 해역은 지리적으로 비교적 협소한 해양 공간에 속하며, 중국 측에서 보면 자국 안보에 핵심적 의미가 있는 연안수역이기에, 이 수역 내 해양 군사력에 의한 해양 통제권의 우의를 유지하기 위해서 노력 할 것임.
- 동중국해 해역은 전반적으로 대륙붕으로 구성되어 있고 해양의 수심이 얕기 때문에 특별히 이어도 인근 해역을 거치지 않고는 칭따오에 있는 중국 북해 함대와 상하이에 있는 중국 동해 함대가 태평양으로 진출할 해상 통로가 없어지며, 이어도의 군사 전략적 중요성은 더 이상 강조하지 않을 수 없게 됨.

3. 이어도의 해양법적 중요성

- 황해와 동중국해의 대륙붕에서 일본과 중국, 그리고 한국과 중국 간에 벌어지고 있는 대륙붕 석유 개발 경쟁의 현황을 앞에서 살펴보았으며, 이러한 해저 자원의 개발 경쟁은 점점 더 심각해질 것으로 예상되고 있음.
- 개발 경쟁을 위한 당사국 간의 충돌과 분쟁의 핵심 속에는 석유와 천연가스 등의 해저 자원이 매장되어 있는 대륙붕이 누구에게 속한 것이냐 하는 해양관할권의 문제가 언제나 내재되어 있는 것임.
- 특히 일본과 중국 간의 관계에서 이러한 관할권 분쟁은 물리적 충돌을 발생하는 단계의 직전에 와 있으며, 중국은 대륙붕의 해양 경계가 등거리선원칙에 의한 200해리 배타적경제수역의 경계를 넘어 대륙 변계(Continental Margin)의 끝까지 미친다고 주장하고 있지만 일본은 양국 간의 해양 경계는 등거리선 원칙에 의한 양국 간 중간선으로 확정되어야 한다고 주장하며, 이 지역에서 중국이 해저 석유와 천연가스를 개발하는 것은 일본의 관할 수역을 침범하여 해양자원을 빼내 가는 것이라고 비난하여 왔음.
- 해양 관할 경계의 결정에 있어서 중국 정부가 일관되게 주장하고 있는 '형평의 원칙 우선주의'와 특히 대륙붕 경계문제에서 '육지의 자연 연장설'은 중국의 국가 발전 전략상 절대로 양보할 수 없는 정책적 원칙이 되어있음.
- 중국의 이러한 핵심적인 국가 전략을 단적으로 표현하고 있는 것이 바로 이어도에 대한 관할권 주장이며, 해양 경계를 등거리선 원칙에 의한 양국간의 중간선으로 확정시키는 경우에는 한·중 간의 가상 중간선(한국의 제4해저 개발 광구 서쪽 경계선)에서 28해리나 한국 쪽으로 들어와 있는 이어도가 중국 쪽의 관할 범위 안에 속할 수는 없는 것임.
- 그러나 해저 지질학적 요소와 해안선의 길이 등에 대한 비례적 기준 및 이른바 실트 라인 이론(Silt Line Theory)과 같은 '형평의 원칙 우선주의'를 포기한다는 것으로 해석될

수 있으며, 때문에 이어도에 대한 관할권의 문제는 절대로 한국과 중국 간의 문제로 끝나는 것이 아니라 중국과 일본 간에 벌어지고 있는 첨예한 관할권 경쟁에도 결정적인 영향을 주게 되는 것임.

4. 이어도의 생태자원으로서의 중요성

- 이어도 정상 주변에 대한 수중촬영 결과 확인된 어종은 총 8과 10종. 이 중 돌돔, 붉바리, 조피볼락 등이 특히 많이 서식하는 것으로 확인되었음.
- 그 외에도 흑돔, 쏨뱅이 등 따뜻한 해역에서 서식하는 수산 어종들이 상당수 있는 것으로 나타났다. 특히 대형 아열대성 회유 어종인 재방어가 목격되기도 하였음.
- 수심이 얕은 곳에서는 진주 담치, 해면, 파래, 그리고 갈조류의 몇몇 해조류가 군락을 이루고 있다. 생물분포로 보아이어도 주변 해역은 조류가 빠르고 탁도가 높은 날이 많다는 특징을 보여주었음.
- 제주도 남부 해역에서와 같은 다양한 해조 군락이나 아열대성 소형 어류군락은 관찰되지 않았고, 오히려 서해안의 생물상 특성을 많이 보이고 있음.
- 즉, 이어도 주변은 수중암초를 중심으로 주변해역과 뚜렷하게 구별되는 독립적인 생태적 특징을 지니고 있음.

5. 이어도의 태풍예보 최적지로서의 중요성

- 이어도는 우리나라로 오는 태풍 및 폭풍의 길목에 위치해 기상학적으로 이들의 연구 및 예보에 최적의 장소임.
- 지금까지 우리나라에 영향을 끼친 태풍 중 약 35%가 이 해역을 통과했고, 이 해역을 통과한 태풍은 약 10시간 후에 남해안에 상륙하였음.
- 특히 우리나라에 막대한 피해를 입힌 사하라, 베라, 셀마, 브렌다 등의 태풍이 이 해역을 경유했음.
- 또 동중국해에서 갑자기 발달한 폭풍도 자주 이어도 부근을 통과함.

제 3장. 이어도 홍보 실태

제 1절. 중앙정부 차원의 이어도 홍보

○ 이어도에 대한 중앙정부 차원의 홍보 활동은 미흡한 편이며, 현재 국토해양부 산하 국립해양조사원에서 이어도 종합해양기지에 대한 홈페이지를 제공하고 있음.

1. 이어도 종합해양기지 홈페이지 제공

○ 국립해양조사원에서는 이어도 종합해양기지에 대한 홈페이지(www.ieodo.nori.go.kr)를 구축하여 이어도 종합해양기지에 대한 정보를 제공하고 있음.
○ 홈페이지의 구성내용은 관측자료 서비스, 주요관측 장비, 기지소개로 구성되어 있음.
○ 관측자료 서비스 부문은 이어도에 대한 실시간 관측자료, 기간별 관측자료, 관측자료 검색, 영상자료를 제공하고 있음.

제 2절. 지방정부 차원의 이어도 홍보

○ 제주특별자치도 차원에서 이어도에 대한 도민 홍보 및 국민홍보에 관한 활동은 미흡한 편이며, 이어도의 날 조례제정에 대한 노력이 있었음.
○ 그러나 외교적 마찰 우려로 인해 조례제정 노력이 중단되었음.
○ 현재 제주특별자치도 공공기관 홈페이지 등에 이어도에 대한 홍보활동은 전무한 상태임.
○ 제주특별자치도 이어도의 날 조례안 추진 내용은 다음과 같음.

1. 제주특별자치도 이어도의 날 조례안 제정 추진

가). 제안 이유

○ 제주특별자치도 의회는 제주도민 사이에 구비전승 되어 온 환상의 섬 이어도가 1951년 미국이 제시한 샌프란시스코 대일강화조약 중 이어도와 관련하여 대한민국에 불리한 내용이 포함되자 이승만 정부는 이어도의 실체를 확인하기 위한 작업을 실시하여 1952년 1월 18일 국무원 고시 제14호「인접 해양에 관한 주권 선언」에 의한 평화선 내에 포함되어 대한민국의 해양관할권에 속하도록 하였음.
○ 1970년 제정된 해저광물자원개발법상의 해저광구 중 제4광구에 위치한 대한민국 대륙붕의 일부이기도 한 이어도는 1984년 제주대학교와 KBS가 공동으로 학술탐사가 이루어졌고, 1987년 해운항만청에서 등부표를 설치하여 이 사실을 국제적으로 공표하였음.
○ 2003년 6월 유엔해양법협약 제60조와 제80조에 따라 종합해양과학기지를 설치하는 등 국가적인 요충지화 하고 있는 상황에서 제주인의 영원한 이상향으로서 고난과 역경을 극복해 낸 환상의 섬 이어도를 대내·외에 각인 시키고 제주특별자치도민의 자긍심을 높여나가고자 이어도의 날을 조례로 제정하고자 하는 사항임.

2) 주요 내용

- 이어도의 위치(북위 32°07'32", 동경 125°10'58") 및 정의 규정(안 제2조)
- 1952년 1월 18일을 이어도의 날로 지정(안 제3조)
- 이어도의 날을 기념하기 위한 각종 행사의 내용 등을 규정(안 제4조)
- 이어도의 날 행사를 민간단체에 위탁할 수 있는 근거 마련(안 제5조)
- 조례시행에 필요한 사항은 규칙으로 정할 수 있도록 규정(안 제7조)

3) 제주특별자치도의회 이어도의 날 조례 제정에 관한 검토 의견

- 제주특별자치도 의회는 제주인의 영원한 이상향으로서 고난과 역경을 극복해 낸 환상의 섬 이어도를 대내·외에 각인 시키고 제주특별자치도민의 자긍심을 높여나가고자 이어도의 날을 조례로 제정하고자 하는 사항에 대해 세미나 1회, 간담회 3회, 전문가 의견수렴 1회를 개최하였으며, 검토된 의견과 관계법령은 다음과 같음.

조례안 검토
○ 제주인의 꿈의 이상향인 이어도를 대내·외에 각인 시키고 제주도민의 자긍심을 높여나가고자 조례를 제정하고자 하는 사항으로 조례안에 대한 별다른 문제점은 없으나 UN해양법 관련 심도 있는 논의가 요구됨
종합검토 의견
○ UN해양법(해양법에 관한 국제협약)에 따라 연안국의 주권은 영토와 내수 밖의 영해라고 하는 인접해역 그리고 군도국가의 경우에는 군도수역 밖의 영해라고 하는 인접해역에까지 미침 ○ 모든 국가는 이 협약에 따라 결정된 기선으로부터 12해리를 넘지 아니하는 범위에서 영해의 폭을 설정할 권리를 가진다고 규정하고 있음 ○ 또한 섬이라 함은 바닷물로 둘러싸여 밀물일 때에도 수면위에 있는 자연적으로 형성된 육지지역을 의미하며 본토와 더불어 영토의 일부를 이루게 되며, 인간이 거주할 수 없거나 독자적인 경제활동을 유지할 수 없는 암석은 배타적경제수역을 가지지 아니한다고 규정하고 있음 ○ 따라서 이어도는 국제법상 도서로서의 법적 지위를 인정받지 못하고 있는 암초로서 그 존재를 이유로 하여 어떠한 해양관할권의 주장도 가능하지 못한다는 이론이 지배적임 ○ 또한「해양법에 관한 국제협약」제57조에 따라 이어도가 우리나라와 중국·일본과의 배타적경제수역이 중첩되어 인접국과의 외교 분쟁이 지속되고 있는 상황임 ○ 이처럼 국제법상 이어도가 우리나라 관할권을 인정받지 못하고 있는 상황에서 지방자치단체에서 이어도를 소재로 한 조례를 제정하는 것은 중국 등 인접국과의 불필요한 외교적 마찰이 예상됨에 따라 신중한 접근이 필요함

- 제주특별자치도 의회의 경우 국제법상 도서로서의 법적 지위를 인정받지 못하고 있는 암초로서 그 존재를 이유로 하여 어떠한 해양관할권의 주장도 가능하지 못한다는 이론이 지배적임.

○ 또한 이어도가 우리나라 관할권을 인정받지 못하고 있는 상황에서 지방자치단체에서 이어도를 소재로 한 조례를 제정하는 것은 중국 등 인접국과의 불필요한 외교적 마찰이 예상됨.
○ 따라서 신중한 접근이 필요하다는 의견으로 현재까지 이어도의 날 조례제정이 이루어지지 못하고 있음.

제 3절. 민간단체 차원의 이어도 홍보

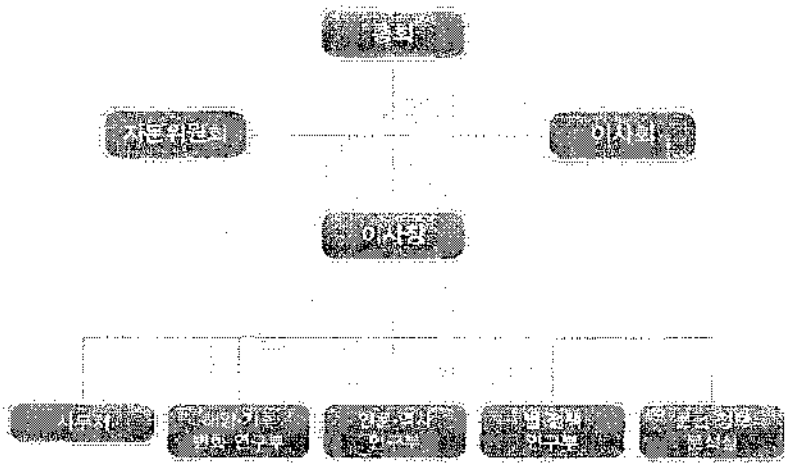
○ 민간단체 차원의 이어도 홍보 활동은 (사)이어도 연구회가 대표적인 단체이며, (사)이어도 연구회는 홈페이지(www.ieodo.kr)를 통해 연구회 활동, 이어도 정보, 자료마당, 알림마당, 정보마당을 운영하고 있음.
○ 또한 이어도 해양아카데미를 통해 이어도와 해양에 대한 중요성과 최신 정보들을 제공하고 이어도에 대한 해양주권의식 함양을 위해 노력함.

1. (사)이어도 연구회

○ (사)이어도 연구회는 이어도가 우리나라 해양주권 수호와 21세기 해양자원 개발을 위한 정보와 가치를 재창출하는데 큰 의미가 있으며, 이어도의 과학·역사·문화적 가치를 재발견하고 해양경제 수호에 관한 법·정책적 논리개발이 요구되고 있는 환경변화에 따라 학문적 자료 구축과 이어도 주변 해역의 관측 자료를 활용한 국내·외적 교류 협력과 국제적 연구를 추진하여 이어도에 대한 학문적·경제적 가치를 재확인함으로써 해양분쟁에 대비한 이론적 토대를 구축하고자 설립됨.

가). 조직도

○ (사)이어도 연구회의 조직도는 총회를 중심으로 자문위원회와 이사회를 두고 있으며, 아래로 이사장을 중심으로 사무처, 해양·기후변화 연구부, 인문·역사 연구부, 법·정책 연구부, 문헌정보 분석팀을 두고 있음.



[그림 3-1] (사)이어도 연구회 조직도

나). 연구회 활동

○ 연구회 활동 분야는 인문 사회분야, 해양국제법 분야, 자연과학적 분야, 교류 협력 및 연구 분야, 일반사업 분야로 구성되어 있으며, 세부 내용은 다음과 같음.

구분		세부내용
인문사회 분야	DB구축사업	- 국내문헌 고증, 이어도 관련 자료수집 분석:영상정보학 분야 · 고서, 관련단행본, 논문 리스트 및 자료확보 · 이어도의 민속학적 자료수집 및 정리 · 이어도의 국문학적 가치가 있는 자료수집 및 정리 · 시기별, 주제(쟁점)별, 연구방법(내용)별, 저자별, 분류와 경향분석 - 이어도 관련 보도자료 및 기록자료 수집·분석: 언론방송 분야 · 방송, 영화, 신문, 잡지 등 언론보도 자료 수집 및 전문가 리스트 확보
	연구사업	- 마라도에서 이어도까지 대륙붕 및 암초들에 대한 명칭부여 사업 연구 · 이어도 주변의 명칭제정, 어종에 대한 명칭 부여 · 학제간 연구과제로 수행
해양국제법 분야	DB구축사업	- 중국, 일본 등 주변국가 해외자료 조사 · 전체 연구목록, 관련 단행본, 논문 등 리스트 및 자료 확보 · 시기별, 주제별, 저자별 등 분류와 경향 분석 - 영토·영해분쟁 관련 국내외 학계의 연구기관 및 전문가 현황과 동향 정리 · 국내외 영토분쟁 관련 연구기관, 전문가 현황, 연구목록,연구성향 분석
	연구사업	- 국제영토·영해분쟁 해결사례 조사 · 법·제도적 기구 조사 및 국제적 관례조사 · 관할권 인접범위에 관한 국제적 기여도의 사례조사 · 국제법·정치적 관리권 강화 사업 · 해외 분쟁해결 사례조사(방법론 포함) - 안보·무역·지리적 중요성에 대한 연구 · 해양안보 및 군사 지리적 중요성에 대한 연구 · 지리경제와 무역통로로서 상관광계 및 중요성 연구
자연과학 분야	DB구축사업	- 국내 이어도 관련 연구경향 분석: 해양 및 자연과학 분야 · 전체연구목록(단행본, 학위논문, 논문)추출 · 분야별, 주제별, 연구방법별, 저자별 등 분류와 경향 분석 · 미진분야/향후 연구과제 도출 - 이어도 관련 보도자료 및 기록자료 수집, 분석: 언론방송분야 · 이어도 주변해역에 대한 데이터 관리 및 향후 필요자료 과제 도출 · 기상, 해양지리, 해도 등의 자료 정리

	연구사업	- 이어도의 기상학적 중요성 연구 · 태풍, 해일 등 기상학적 특성에 관한 연구 - 이어도 주변해역 어종 및 어장 조사 및 해양자원 연구 · 계절별 어장 및 어종의 변화추이 조사 · 이어도 해양자원의 경제학적 가치 연구 · 이어도 해역의 어류 샘플과 현재 어장의 생산성 현장 조사 · 이어도 어장 자료의 분석 및 경제성 평가를 위한 현장 조사 - 이어도 주변해역 어종 및 어장조사 및 해양자원 연구 · 마라도에서 이어도까지 대륙붕 및 암초와 관련된 지명별 명칭 부여 · 이어도 주변의 우리말 명칭 부여
교류 협력 연구	국내외 네트워크	- 국내외 섬 및 해양관련 네트워크 구축 · 국내와 해양법, 관련 연구자, NGO교류시스템 구축 · 해양 및 국제 인적네트워크 구축 · 국제사회 설득과 협력요청(이어도의 한국관할 영역)
	홍보·연구 사업	- 이어도 연구 및 소식지 발간 · 이어도 관련 논문 및 워크숍 자료 등을 정리하여 국내외 배포 · 이어도 및 해양에 관련된 소식지를 2개월간 배포 - 이어도 종합해양과학기지 관측 자료집 발간 · 이어도 종합해양기지 자료 제공(대학, 연구기관 등) · 이어도 종합해양기지의 레이더 관측자료 분석과 검보정 · 국제 인적 네트워크 제공 - 국내 유사 기관과의 네트워크 강화 · 해경, 기상청 및 동북아역사재단 등 관련기관과의 공동사업
일반사업	시민과 함께하는 문화교육사업 추진	· 이어도 및 동중국해에 관한 해양강좌 사업 · 이어도 관련 정책 조사 · 해양의 중요성에 대한 교육 및 대국민 홍보
	홍보사업	· 이어도 관련 기념품 제작, 브로셔, 로고제작

자료: (사)이어도 연구회, 2011.

다). 이어도 해양 아카데미

○ (사)이어도 연구회는 이어도 해양아카데미를 통해 이어도와 해양에 대한 중요성과 최신 정보들을 제공하고 이어도에 대한 해양주권의식 함양을 위해 노력함.

○ 현재 진행하고 있는 제3기 이어도 해양아카데미 추진 일정은 다음과 같음.

구 분	분 야	주 제	강 사
1주 11. 3(목)	역사	왜 바다가 우리에게 중요한가! : 해양강국의 발자취와 그 교훈	주강현(제주대 석좌교수)
	문화 I	제주 문화원형과 '이어도토피아'	송성대(제주대 명예교수)
2주 11.10(목)	해양주권	동북아지역 해양영유권 분쟁과 이어도	김영구(려해연구소 소장)
	경제	해양경제의 현실과 미래	김춘선(인천항만공사 사장)

3주 11.17(목)	관광	해양관광의 미래, 제주를 넘어 세계로	오상훈(제주대 관광경영학과 교수)
	지질	쓰나미, 세계를 뒤흔들다	신성원(관동대 조교수)
4주 11.24(목)	수산	바다 먹거리의 위기, 수산양식업의 미래	정달상(한국농수산대학 수산양식학과장)
	기후	기후변화와 해양생태계의 변화	제종길(전 국회의원)
5주 12. 9(금)	문화Ⅱ	바다와 제주신화	문무병 (제주전통문화연구소 이사장)
	정책	CODE BLUE - 해양십책(海洋十策)	
12. 10(토)	현장견학	국토 최남단 마라도 기행 및 수료식 (강사 : 주강현 교수)	

자료: (사)이어도 연구회, 2011.

제 4장. 이어도에 대한 국민인식 실태 조사

제 1절. 조사 설계

1. 조사목적

○ 오늘날 세계는 정치, 경제, 사회, 문화 등의 다양한 분야에서 상호교류가 활발히 진행되면서 하나의 지구촌(Global village)을 형성하고 있음.
○ 이러한 세계 흐름 속에 21세기는 해양의 시대이며, 해양의 무한한 자원을 어떻게 확보하고 개발하느냐에 따라 21세기 국가의 운명이 달라진다고 할 수 있음.
○ 이런 국제적 상황 속에서 전설과 문화 속에 있었던 이어도가 오늘날에 있어서는 실제적 실체로서 그 의미와 가치가 매우 높음.
○ 하지만 최근 이어도에 대한 중국의 문제제기는 동중국해에 대한 중국의 해양관할 확대 등 동북아 해역에서 중국이 영향력을 확대하기 위한 전략으로서 이에 대한 적극적 대응이 필요함.
○ 이를 위해서는 이어도에 대한 국민들의 인식은 어떠한지에 대한 인식조사가 선행되어야 하고 향후 발전방안에 대한 국민들의 의견을 수렴하는 것이 목적임.

2. 표본설계

○ 모집단: 전국에 거주하는 20세 이상의 남·여
○ 표본크기: 1,500명
○ 표본추출방법: 지역별 할당표본추출법
○ 자료수집방법: 구조화된 설문지
○ 조사방법: 1:1 개별면접에 의한 자기기입식 설문지법
○ 조사기간: 2011. 8. 10~2011. 8. 20(10일간)
○ 조사장소: 전국 16개 시도
○ 표본오차: 95% 신뢰수준에서 ±2.5%

3. 설문구성

○ 이어도 일반적 사항
○ 이어도 홍보에 관한 사항
○ 향후 이어도 홍보전략 사항

4. 인구 통계적 특성

○ 설문 응답자의 인구 통계적 특성을 살펴보면 다음과 같음.
○ 전체 1,500명의 응답자 중 성별특성 부문은 남성 50.7%(760명), 여성 49.3%(740명)로 조사되었음.
○ 연령특성 부문은 20대 30.1%(451명), 30대 30.1%(452명), 40대 26%(390명), 50대 11.6%(174명), 60대 이상 2.2%(33명)로 응답되었음.

○ 직업특성 부문은 농·수·축 산업 2.7%(40명), 자영업 10.9%(164명), 생산/기술직 6.6%(99명), 사무/판매/서비스직 17.3%(260명), 공무원 14.3%(214명), 경영/전문직 8%(120명), 전업주부 10.2%(153명), 학생 22.6%(339명), 무직 2.5%(37명), 기타 4.9%(74명)로 응답되었음.

○ 학력특성 부문은 중졸이하 1.2%(18명), 고졸(중퇴포함) 23.9%(358명), 대졸(재학·중퇴포함) 70%(1,050명), 대학원 이상 5.9%(74명)로 응답되었음.

○ 거주지역 특성 부문은 서울 20.4%(306명), 경기 23.3%(350명), 인천 5.5%(82명), 강원 3.1%(46명), 충북 3.1%(46명), 충남 4.3%(64명), 대전 3%(45명), 전북 3.7%(55명), 전남 3.8%(57명), 광주 2.9%(43명), 경북 5.2%(78명), 경남 6.5%(98명), 대구 4.9%(74명), 부산 7%(105명), 울산 2.3%(34명), 제주 1.1%(17명)로 응답되었음.

<표 4-1> 인구 통계적 특성

구분		빈도(명)	비율(%)
성별	남성	760	50.7
	여성	740	49.3
연령	20대	451	30.1
	30대	452	30.1
	40대	390	26.0
	50대	174	11.6
	60대 이상	33	2.2
직업	농수축 산업	40	2.7
	자영업	164	10.9
	생산/기술직	99	6.6
	사무/판매/서비스직	260	17.3
	공무원	214	14.3
	경영/전문직	120	8.0
	전업주부	153	10.2
	학생	339	22.6
	무직	37	2.5
	기타	74	4.9
학력	중졸이하	18	1.2
	고졸(중퇴포함)	358	23.9
	대졸(재학,중퇴포함)	1050	70.0
	대학원 이상	74	4.9
거주지역	서울	306	20.4
	경기	350	23.3
	인천	82	5.5
	강원	46	3.1
	충북	46	3.1
	충남	64	4.3
	대전	45	3.0
	전북	55	3.7
	전남	57	3.8
	광주	43	2.9
	경북	78	5.2
	경남	98	6.5
	대구	74	4.9
	부산	105	7.0
	울산	34	2.3
	제주	17	1.1
N=1,500명(100%)			

제2절. 분석 결과

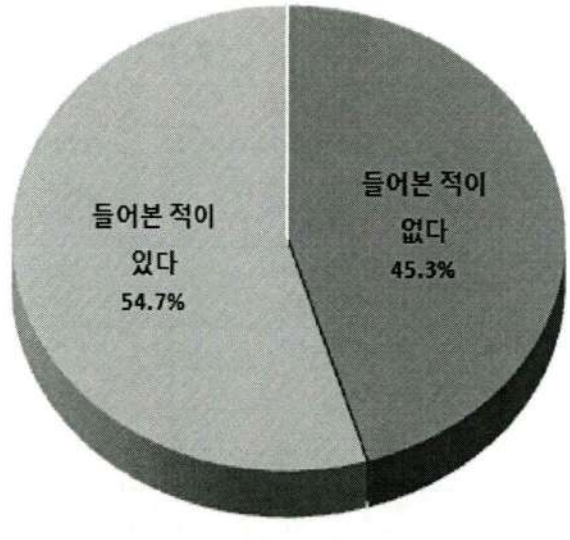
이어도의 일반적 사항

1. 우리나라의 마라도에서 149㎞ 떨어져 있는 이어도에 대해서 들어 본 적이 있습니까?

○ "우리나라 마라도에서 149㎞ 떨어져 있는 이어도에 대해 들어 본적 있습니까"라는 질문에 전체 응답자 1,500명 중 54.7%(820명)가 이어도에 대해 들어본 적이 있다고 응답하였으며, 45.3%(680명)가 이어도에 대해 들어본 적이 없다고 응답되었음.

<표 4-2> 이어도에 대한 인지 여부

구분	빈도(명)	비율(%)
들어본 적이 없다	680	45.3
들어본 적이 있다	820	54.7
합계	1500	100.0



[그림 4-1] 이어도에 대한 인지 여부

■ 우리나라의 마라도에서 149㎞ 떨어져 있는 이어도에 대해서 들어 본 적이 있습니까?

구분		들어본 적이 없다	들어본 적이 있다	전체
성별	남	332(48.8%)	428(52.2%)	760(50.7%)
	여	348(51.2%)	392(47.8%)	740(49.3%)
	전체	680(100.0%)	820(100.0%)	1500(100.0%)
연령 **	20대	231(34.0%)	220(26.8%)	451 (30.1%)
	30대	201(29.6%)	251(30.6%)	452(30.1%)
	40대	158(23.2%)	232(28.3%)	390(26.0%)
	50대	72(10.6%)	102(12.4%)	174(11.6%)
	60대	18(2.6%)	15(1.8%)	33(2.2%)
	전체	680(100.0%)	820(100.0%)	500(100.0%)
직업 ***	농수축 산업	31(4.6%)	9(1.1%)	40(2.7%)
	자영업	75(11.0%)	89(10.9%)	164(10.9%)
	생산/기술직	62(9.1%)	37(4.5%)	99(6.6%)
	사무/판매/서비스직	97(14.3%)	163(19.9%)	260(17.3%)
	공무원	49(7.2%)	165(20.1%)	214(14.3%)
	경영/전문직	59(8.7%)	61(7.4%)	120(8.0%)
	전업주부	71(10.4%)	82(10.0%)	153(10.2%)
	학생	188(27.6%)	151(18.4%)	339(22.6%)
	무직	24(3.5%)	13(1.6%)	37(2.5%)
	기타	24(3.5%)	50(6.1%)	74(4.9%)
	전체	680(100.0%)	820(100.0%)	1500(100.0%)
학력 ***	중졸이하	12(1.8%)	6(0.7%)	18(1.2%)
	고졸(중퇴포함)	202(29.7%)	156(19.0%)	358(23.9%)
	대졸(재학,중퇴포함)	442(65.0%)	608(74.1%)	1050(70.0%)
	대학원 이상	24(3.5%)	50(6.1%)	74(4.9%)
	전체	680(100.0%)	820(100.0%)	1500(100.0%)
거주지 ***	서울	118(17.4%)	188(22.9%)	306(20.4%)
	경기	196(28.8%)	154(18.8%)	350(23.3%)
	인천	22(3.2%)	60(7.3%)	82(5.5%)
	강원	31(4.6%)	15(1.8%)	46(3.1%)
	충북	27(4.0%)	19(2.3%)	46(3.1%)
	충남	44(6.5%)	20(2.4%)	64(4.3%)
	대전	16(2.4%)	29(3.5%)	45(3.0%)
	전북	30(4.4%)	25(3.0%)	55(3.7%)
	전남	33(4.9%)	24(2.9%)	57(3.8%)
	광주	10(1.5%)	33(4.0%)	43(2.9%)
	경북	39(5.7%)	39(4.8%)	78(5.2%)
	경남	50(7.4%)	48(5.9%)	98(6.5%)
	대구	17(2.5%)	57(7.0%)	74(4.9%)
	부산	40(5.9%)	65(7.9%)	105(7.0%)
	울산	4(0.6%)	30(3.7%)	34(2.3%)
	제주	3(0.4%)	14(1.7%)	17(1.1%)
	전체	680(100.0%)	820(100.0%)	1500(100.0%)

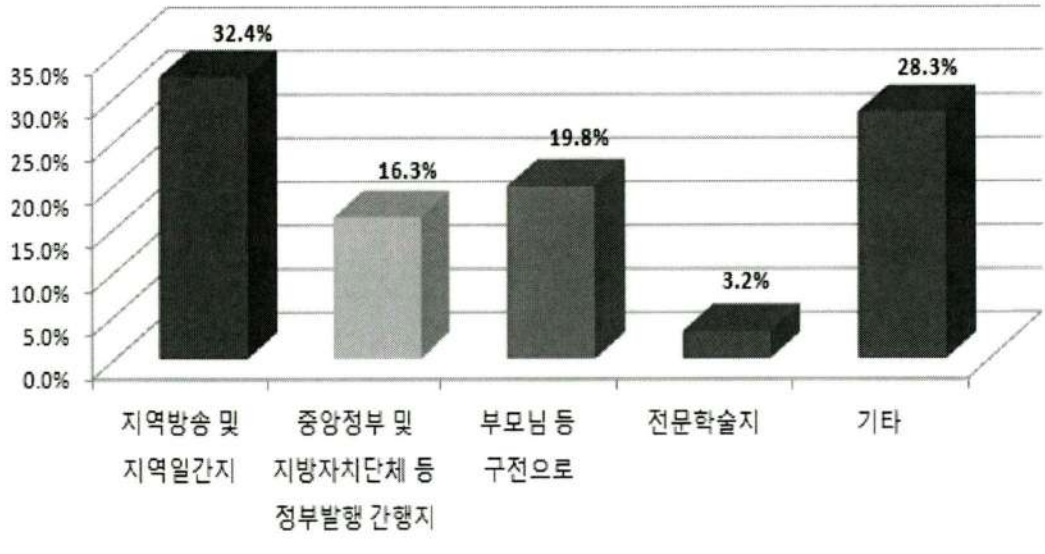
**p<0.05 ***p<0.01

1-1. 이어도에 관한 이야기를 어떤 경로를 통해서 들어보셨습니까?

○ 이어도에 대해 들어보셨다고 응답한 820명을 대상으로 "이어도에 관한 이야기를 어떤 경로를 통해서 들어보셨습니까"라는 질문에 32.4%(266명)가 지역방송 및 지역일간지를 통해 이어도에 대해 들어보셨다고 응답하였으며, 다음으로 부모님 등 구전으로 19.8%(162명), 중앙정부 및 지방자치단체 등 정부발행 간행지 16.3%(134명), 전문학술지 3.2%(26명) 순으로 응답되었음.

<표 4-3> 이어도 인지에 대한 경로

구분	빈도(명)	비율(%)
지역방송 및 지역일간지	266	32.4
중앙정부 및 지방자치단체 등 정부발행 간행지	134	16.3
부모님 등 구전으로	162	19.8
전문학술지	26	3.2
기타	232	28.3
합계	820	100.0



[그림 4-2] 이어도 인지에 대한 경로

■ 이어도에 관한 이야기를 어떤 경로를 통해서 들어보셨습니까?

구분							전체
		지역방송 및 지역일간지	중앙정부 및 지방자치단체 등 정부발행 간행지	부모님 등 구전으로	전문학술지	기타	
성별 *	남	125 (47.0%)	77 (57.5%)	97 (59.9%)	15 (57.7%)	114 (49.1%)	428 (52.2%)
	여	141 (53.0%)	57 (42.5%)	65 (40.1%)	11 (42.3%)	118 (50.9%)	392 (47.8%)
	전체	266 (100.0%)	134 (100.0%)	162 (100.0%)	26 (100.0%)	232 (100.0%)	820(100.0 %)
연령 **	20대	53 (19.9%)	4 3(32.1%)	51 (31.5%)	4 (15.4%)	69 (29.7%)	220 (26.8%)
	30대	85 (32.0%)	32 (23.9%)	50 (30.9%)	8 (30.8%)	76 (32.8%)	251 (30.6%)
	40대	76 (28.6%)	36 (26.9%)	45 (27.8%)	11 (42.3%)	64 (27.6%)	232 (28.3%)
	50대	44 (16.5%)	20 (14.9%)	14 (8.6%)	2 (7.7%)	22 (9.5%)	102 (12.4%)
	60대	8(3.0%)	3(2.2%)	2(1.2%)	1(3.8%)	1(0.4%)	15(1.8%)
	전체	266 (100.0%)	134 (100.0%)	162 (100.0%)	26 (100.0%)	232 (100.0%)	820 (100.0%)
직업 **	농수축 산업	4 (1.5%)	1 (0.7%)	2 (1.2%)	0 (0.0%)	2 (0.9%)	9 (1.1%)
	자영업	24 (9.0%)	23 (17.2%)	7 (4.3%)	6 (23.1%)	29 (12.5%)	89 (10.9%)
	생산/기술직	10 (3.8%)	4 (3.0%)	12 (7.4%)	1 (3.8%)	10 (4.3%)	37 (4.5%)
	사무/판매/서비스직	55 (20.7%)	29 (21.6%)	30 (18.5%)	4 (15.4%)	45 (19.4%)	163 (19.9%)
	공무원	71 (26.7%)	15 (11.2%)	32 (19.8%)	5 (19.2%)	42 (18.1%)	165 (20.1%)
	경영/전문직	14 (5.3%)	13 (9.7%)	15 (9.3%)	4 (15.4%)	15 (6.5%)	61 (7.4%)
	전업주부	29 (10.9%)	13 (9.7%)	14 (8.6%)	3 (11.5%)	23 (9.9%)	82 (10.0%)
	학생	36 (13.5%)	27 (20.1%)	38 (23.5%)	1 (3.8%)	49 (21.1%)	151 (18.4%)
	무직	3 (1.1%)	4 (3.0%)	3 (1.9%)	1 (3.8%)	2 (0.9%)	13 (1.6%)
	기타	20 (7.5%)	5 (3.7%)	9 (5.6%)	1 (3.8%)	15 (6.5%)	50 (6.1%)
	전체	266 (100.0%)	134 (100.0%)	162 (100.0%)	26 (100.0%)	232 (100.0%)	820 (100.0%)

구분		지역방송 및 지역일간지	중앙정부 및 지방자치단체 등 정부발행 간행지	부모님 등 구전으로	전문학술지	기타	전체
학력 ***	중졸이하	3 (1.1%)	0 (0.0%)	2 (1.2%)	0 (0.0%)	1 (0.4%)	6 (0.7%)
	고졸(중퇴포함)	46 (17.3%)	35 (26.1%)	27 (16.7%)	7 (26.9%)	41 (17.7%)	156 (19.0%)
	대졸(재학,중퇴포함)	206 (77.4%)	86 (64.2%)	125 (77.2%)	14 (53.8%)	177 (76.3%)	608 (74.1%)
	대학원 이상	11 (4.1%)	13 (9.7%)	8 (4.9%)	5 (19.2%)	13 (5.6%)	50 (6.1%)
	전체	266 (100.0%)	134 (100.0%)	162 (100.0%)	26 (100.0%)	232 (100.0%)	820 (100.0%)
거주지 ***	서울	64 (24.1%)	28 (20.9%)	30 (18.5%)	8 (30.8%)	58 (25.0%)	188 (22.9%)
	경기	46 (17.3%)	27 (20.1%	38 (23.5%)	4 (15.4%)	39 (16.8%)	154 (18.8%)
	인천	25 (9.4%)	7 (5.2%)	10 (6.2%)	1 (3.8%)	17 (7.3%)	60 (7.3%)
	강원	2 (0.8%)	7 (5.2%)	4 (2.5%)	0 (0.0%)	2 (0.9%)	15 (1.8%)
	충북	6 (2.3%)	6 (4.5%)	5 (3.1%)	0 (0.0%)	2 (0.9%)	19 (2.3%)
	충남	4 (1.5%)	3 (2.2%)	3 (1.9%)	2 (7.7%)	8 (3.4%)	20 (2.4%)
	대전	13 (4.9%)	2 (1.5%)	5 (3.1%)	0 (0.0%)	9 (3.9%)	29 (3.5%)
	전북	6 (2.3%)	5 (3.7%)	6 (3.7%)	3 (11.5%)	5 (2.2%)	25 (3.0%)
	전남	5 (1.9%)	5 (3.7%)	3 (1.9%)	0 (0.0%)	11 (4.7%)	24 (2.9%)
	광주	13 (4.9%)	1 (0.7%)	8 (4.9%)	2 (7.7%)	9 (3.9%)	33 (4.0%)
	경북	5 (1.9%)	16 (11.9%)	10 (6.2%)	1 (3.8%)	7 (3.0%)	39 (4.8%)
	경남	19 (7.1%)	8 (6.0%)	3 (1.9%)	1 (3.8%)	17 (7.3%)	48 (5.9%)
	대구	20 (7.5%)	5 (3.7%)	19 (11.7%)	1 (3.8%)	12 (5.2%)	57 (7.0%)
	부산	22 (8.3%)	10 (7.5%)	5 (3.1%)	2 (7.7%)	26 (11.2%)	65 (7.9%)
	울산	14 (5.3%)	4 (3.0%)	4 (2.5%)	0 (0.0%)	8 (3.4%)	30 (3.7%)
	제주	2 (0.8%)	0 (0.0%)	9 (5.6%)	1 (3.8%)	2 (0.9%)	14 (1.7%)
	전체	266 (100.0%)	134 (100.0%)	162 (100.0%)	26 (100.0%)	232 (100.0%)	820 (100.0%)

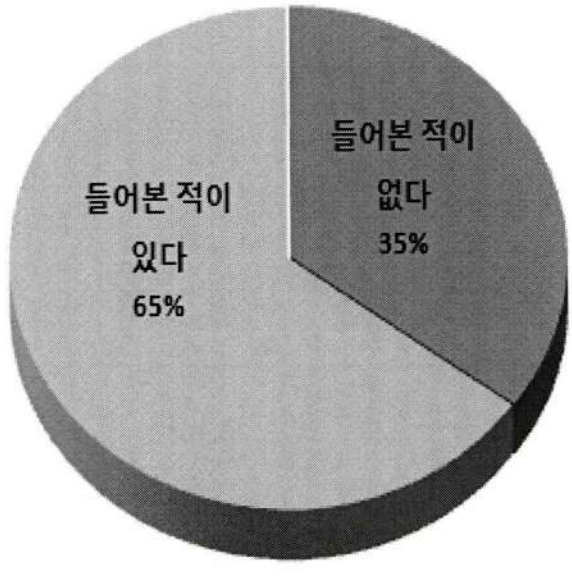
*p<0.1 **p<0.05 ***p<0.01

1-2. 이어도와 관련된 전설을 들어본 적이 있습니까?

○ 이어도에 대해 들어보셨다고 응답한 820명을 대상으로 "이어도와 관련된 전설을 들어본 적이 있습니까"라는 질문에 65%(533명)가 이어도와 관련된 전설을 들어본 적이 있다고 응답하였으며, 35%(287명)는 들어본 적이 없다고 응답되었음.

<표 4-4> 이어도에 대한 전설 인지 여부

구분	빈도(명)	비율(%)
들어본 적이 없다	287	35.0
들어본 적이 있다	533	65.0
합계	820	100.0



[그림 4-3] 이어도 인지에 대한 경로

■ 이어도와 관련된 전설을 들어본 적이 있습니까?

구분		들어본 적이 없다	들어본 적이 있다	전체
성별	남	152(53.0%)	276(51.8%)	428(52.2%)
	여	135(47.0)%	257(48.2%)	392(47.8%)
	전체	287(100.0%)	533(100.0%)	820(100.0%)
연령 ***	20대	101(35.2%)	119(22.3%)	220(26.8%)
	30대	94(32.8%)	157(29.5%)	251(30.6%)
	40대	58(20.2%)	174(32.6%)	232(28.3%)	
	50대	29(10.1%)	73(13.7%)	102(12.4%)
	60대	5(1.7%)	10(1.9%)	15(1.8%)
	전체	287(100.0%)	533(100.0%)	820(100.0%)
직업 ***	농수축 산업	4(1.4%)	5(0.9%)	9(1.1%)
	자영업	28(9.8%)	61(11.4%)	89(10.9%)
	생산/기술직	12(4.2%)	25(4.7%)	37(4.5%)
	사무/판매/서비스직	49(17.1%)	114(21.4%)	163(19.9%)
	공무원	42(14.6%)	123(23.1%)	165(20.1%)
	경영/전문직	29(10.1%)	32(6.0%)	61(7.4%)
	전업주부	29(10.1%)	53(9.9%)	82(10.0%)
	학생	70(24.4%)	81(15.2%)	151(18.4%)
	무직	4(1.4%)	9(1.7%)	13(1.6%)
	기타	20(7.0%)	30(5.6%)	50(6.1%)
	전체	287(100.0%)	533(100.0%)	820(100.0%)
학력	중졸이하	1(0.3%)	5(0.9%)	6(0.7%)
	고졸(중퇴포함)	55(19.2%)	101(18.9%)	156(19.0%)
	대졸(재학,중퇴포함)	213(74.2%)	395(74.1%)	608(74.1%)
	대학원 이상	18(6.3%)	32(6.0%)	50(6.1%)
	전체	287(100.0%)	533(100.0%)	820(100.0%)
거주지	서울	65(22.6%)	123(23.1%)	188(22.9%)
	경기	56(19.5%)	98(18.4%)	154(18.8%)
	인천	23(8.0%)	37(6.9%)	60(7.3%)
	강원	8(2.8%)	7(1.3%)	15(1.8%)
	충북	8(2.8%)	11(2.1%)	19(2.3%)
	충남	12(4.2%)	8(1.5%)	20(2.4%)
	대전	10(3.5%)	19(3.6%)	29(3.5%)
	전북	8(2.8%)	17(3.2%)	25(3.0%)
	전남	8(2.8%)	16(3.0%)	24(2.9%)
	광주	1(3.8%)	22(4.1%)	33(4.0%)
	경북	17(5.9%)	22(4.1%)	39(4.8%)
	경남	20(7.0%)	28(5.3%)	48(5.9%)
	대구	11(3.8%)	46(8.6%)	57(7.0%)
	부산	21(7.3%)	44(8.3%)	65(7.9%)
	울산	7(2.4%)	23(4.3%)	30(3.7%)
	제주	2(0.7%)	12(2.3%)	14(1.7%)
	전체	287(100.0%)	533(100.0%)	820(100.0%)

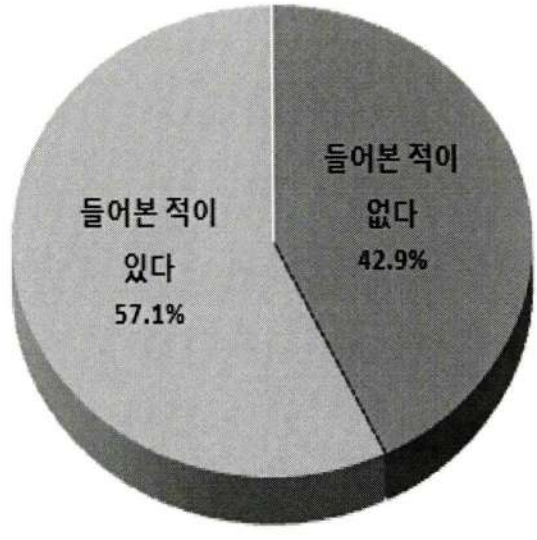
***p<0.01

1-3. 이어도와 관련된 민요를 들어본 적이 있습니까?

○ 이어도에 대해 들어보셨다고 응답한 820명을 대상으로 "이어도와 관련된 민요를 들어본 적이 있습니까"라는 질문에 57.1%(468명)가 이어도와 관련된 민요를 들어본 적이 있다고 응답하였으며, 42.9%(352명)는 들어본 적이 없다고 응답되었음.

<표 4-5> 이어도에 대한 민요 인지 여부

구분	빈도(명)	비율(%)
들어본 적이 없다	352	42.9
들어본 적이 있다	468	57.1
합계	820	100.0



[그림 4-4] 이어도에 대한 민요 인지 여부

■ 이어도와 관련된 민요를 들어본 적이 있습니까?

구분		들어본 적이 없다	들어본 적이 있다	전체
성별 **	남	202(57.4%)	226(48.3%)	428(52.2%)
	여	150(42.6%)	242(51.7%)	392(47.8%)
	전체	352(100.0%)	468(100.0%)	820(100.0%)
연령 ***	20대	119(33.8%)	101(21.6%)	220(26.8%)
	30대	114(32.4%)	137(29.3%)	251(30.6%)
	40대	85(24.1%)	147(31.4%)	232(28.3%)
	50대	28(8.0%)	74(15.8%)	102(12.4%)
	60대	6(1.7%)	9(1.9%)	15(1.8%)
	전체	352(100.0%)	468(100.0%)	820(100.0%)
직업 ***	농수축 산업	2(0.6%)	7(1.5%)	9(1.1%)
	자영업	45(12.8%)	44(9.4%)	89(10.9%)
	생산/기술직	14(4.0%)	23(4.9%)	37(4.5%)
	사무/판매/서비스직	71(20.2%)	92(19.7%)	163(19.9%)
	공무원	49(13.9%)	116(24.8%)	165(20.1%)
	경영/전문직	28(8.0%)	33(7.1%)	61(7.4%)
	전업주부	39(11.1%)	43(9.2%)	82(10.0%)
	학생	90(25.6%)	61(13.0%)	151(18.4%)
	무직	2(0.6%)	11(2.4%)	13(1.6%)
	기타	12(3.4%)	38(8.1%)	50(6.1%)
	전체	352(100.0%)	468(100.0%)	820(100.0%)
학력	중졸이하	1(0.3%)	5(1.1%)	6(0.7%)
	고졸(중퇴포함)	64(18.2%)	92(19.7%)	156(19.0%)
	대졸(재학,중퇴포함)	267(75.9%)	341(72.9%)	608(74.1%)
	대학원 이상	20(5.7%)	30(6.4%)	50(6.1%)
	전체	352(100.0%)	468(100.0%)	820(100.0%)
거주지 ***	서울	72(20.5%)	116(24.8%)	188(22.9%)
	경기	68(19.3%)	86(18.4%)	154(18.8%)
	인천	19(5.4%)	41(8.8%)	60(7.3%)
	강원	9(2.6%)	6(1.3%)	15(1.8%)
	충북	9(2.6%)	10(2.1%)	19(2.3%)
	충남	10(2.8%)	10(2.1%)	20(2.4%)
	대전	14(4.0%)	15(3.2%)	29(3.5%)
	전북	12(3.4%)	13(2.8%)	25(3.0%)
	전남	15(4.3%)	9(1.9%)	24(2.9%)
	광주	9(2.6%)	24(5.1%)	33(4.0%)
	경북	20(5.7%)	19(4.1%)	39(4.8%)
	경남	28(8.0%)	20(4.3%)	48(5.9%)
	대구	26(7.4%)	31(6.6%)	57(7.0%)
	부산	32(9.1%)	33(7.1%)	65(7.9%)
	울산	6 (1.7%)	24(5.1%)	30(3.7%)
	제주	3(0.9%)	11(2.4%)	14(1.7%)
	전체	352(100.0%)	468(100.0%)	820(100.0%)

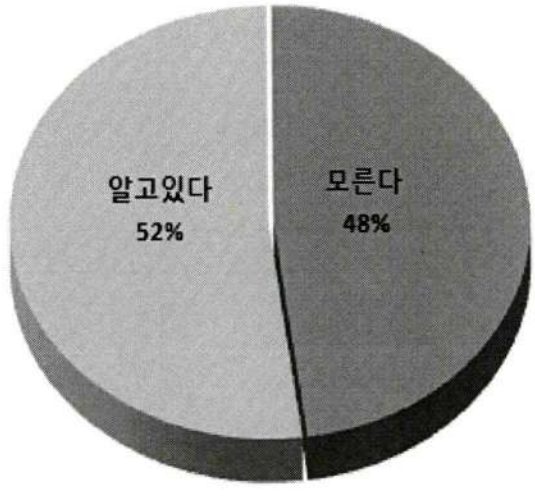
**p<0.05 ***p<0.01

1-4. 이어도에 해양과학기지가 설치되어 있는 것을 알고 계십니까?

○ 이어도에 대해 들어보셨다고 응답한 820명을 대상으로 "이어도에 해양과학기지가 설치되어 있는 것을 알고 계십니까"라는 질문에 52%(426명)가 이어도에 해양과학기지가 설치되어 있는 것을 알고 있다고 응답하였으며, 48%(394명)는 모른다고 응답되었음.

<표 4-6> 이어도에 대한 해양과학기지 설치 인지 여부

구분	빈도(명)	비율(%)
모른다	394	48.0
알고있다	426	52.0
합계	820	100.0



[그림 4-5] 이어도에 대한 해양과학기지 설치 인지 여부

■ 이어도에 해양과학기지가 설치되어 있는 것을 알고 계십니까?

구분		모른다	알고있다	전체
성별 ***	남	172(43.7%)	256(60.1%)	428(52.2%)
	여	222(56.3%)	170(39.9%)	392(47.8%)
	전체	394(100.0%)	426(100.0%)	820(100.0%)
연령 ***	20대	133(33.8%)	87(20.4%)	220(26.8%)
	30대	118(29.9%)	133(31.2%)	251(30.6%)
	40대	92(23.4%)	140(32.9%)	232(28.3%)
	50대	48(12.2%)	54(12.7%)	102(12.4%)
	60대	3(0.8%)	12(2.8%)	15(1.8%)
	전체	394(100.0%)	426(100.0%)	820(100.0%)
직업 ***	농수축 산업	2(0.5%)	7(1.6%)	9(1.1%)
	자영업	38(9.6%)	51(12.0%)	89(10.9%)
	생산/기술직	13(3.3%)	24(5.6%)	37(4.5%)
	사무/판매/서비스직	73(18.5%)	90(21.1%)	163(19.9%)
	공무원	57(14.5%)	108(25.4%)	165(20.1%)
	경영/전문직	33(8.4%)	28(6.6%)	61(7.4%)
	전업주부	47(11.9%)	35(8.2%)	82(10.0%)
	학생	89(22.6%)	62(14.6%)	151(18.4%)
	무직	5(1.3%)	8(1.9%)	13(1.6%)
	기타	37(9.4%)	13(3.1%)	50(6.1%)
	전체	394(100.0%)	426(100.0%)	820(100.0%)
학력 ***	중졸이하	6(1.5%)	0(0.0%)	6(0.7%)
	고졸(중퇴포함)	83(21.1%)	73(17.1%)	156(19.0%)
	대졸(재학,중퇴포함)	289(73.4%)	319(74.9%)	608(74.1%)
	대학원 이상	16(4.1%)	34(8.0%)	50(6.1%)
	전체	394(100.0%)	426(100.0%)	820(100.0%)
거주지	서울	90(22.8%)	98(23.0%)	188(22.9%)
	경기	75(19.0%)	79(18.5%)	154(18.8%)
	인천	30(7.6%)	30(7.0%)	60(7.3%)
	강원	10(2.5%)	5(1.2%)	15(1.8%)
	충북	7(1.8%)	12(2.8%)	19(2.3%)
	충남	11(2.8%)	9(2.1%)	20(2.4%)
	대전	14(3.6%)	15(3.5%)	29(3.5%)
	전북	11(2.8%)	14(3.3%)	25(3.0%)
	전남	13(3.3%)	11(2.6%)	24(2.9%)
	광주	11(2.8%)	22(5.2%)	33(4.0%)
	경북	16(4.1%)	23(5.4%)	39(4.8%)
	경남	27(6.9%)	21(4.9%)	48(5.9%)
	대구	33(8.4%)	24(5.6%)	57(7.0%)
	부산	27(6.9%)	38(8.9%)	65(7.9%)
	울산	10(2.5%)	20(4.7%)	30(3.7%)
	제주	9(2.3%)	5(1.2%)	14(1.7%)
	전체	394(100.0%)	426(100.0%)	820(100.0%)

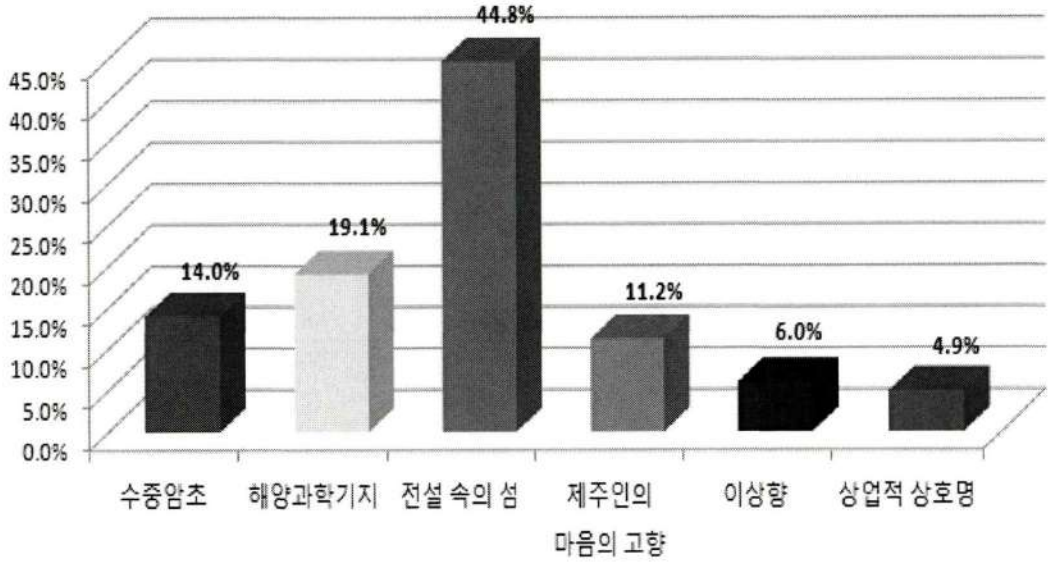
***p<0.01

1-5. 이어도하면 떠오르는 이미지는 무엇입니까?

○ 이어도에 대해 들어보셨다고 응답한 820명을 대상으로 "이어도하면 떠오르는 이미지는 무엇입니까"라는 질문에 44.8%(367명)가 이어도하면 전설속의 섬 이미지가 떠오른다고 응답하였으며, 다음으로 해양과학기지 19.1%(157명), 수중암초 14%(115명), 제주인의 마음의 고향 11.2%(92명), 이상향 6%(49명), 상업적 상호명 4.9%(40명)순으로 응답되었음.

<표 4-7> 이어도 이미지

구분	빈도(명)	비율(%)
수중암초	115	14.0
해양과학기지	157	19.1
전설 속의 섬	367	44.8
제주인의 마음의 고향	92	11.2
이상향	49	6.0
상업적 상호명	40	4.9
합계	820	100.0



[그림 4-6] 이어도 이미지

■ 이어도하면 떠오르는 이미지는 무엇입니까?

구분								전체
		수중암초	해양과학기지	전설 속의 섬	제주인의 마음의 고향	이상향	상업적 상호명	
성별 ***	남	66 (57.4%)	106 (67.5%)	156 (42.5%)	44 (47.8%)	28 (57.1%)	28 (70.0%)	428 (52.2%)
	여	49 (42.6%)	51 (32.5%)	211 (57.5%)	48 (52.2%)	21 (42.9%)	12 (30.0%)	392 (47.8%)
	전체	115 (100.0%)	157 (100.0%)	367 (100.0%)	92 (100.0%)	49 (100.0%)	40 (100.0%)	820 (100.0%)
연령 ***	20대	27 (23.5%)	43 (27.4%)	93 (25.3%)	27 (29.3%)	8 (16.3%)	22 (55.0%)	220 (26.8%)
	30대	41 (35.7%)	44 (28.0%)	110 (30.0%)	27 (29.3%)	16 (32.7%)	13 (32.5%)	251 (30.6%)
	40대	25 (21.7%)	52 (33.1%)	118 (32.2%)	18 (19.6%)	16 (32.7%)	3 (7.5%)	232 (28.3%)
	50대	17 (14.8%)	17 (10.8%)	44 (12.0%)	14 (15.2%)	8 (16.3%)	2 (5.0%)	102 (12.4%)
	60대	5 (4.3%)	1 (0.6%)	2 (0.5%)	6 (6.5%)	1 (2.0%)	0 (0.0%)	15 (1.8%)
	전체	115 (100.0%)	157 (100.0%)	367 (100.0%)	92 (100.0%)	49 (100.0%)	40 (100.0%)	820 (100.0%)
직업 ***	농수축 산업	1 (0.9%)	3 (1.9%)	1 (0.3%)	1 (1.1%)	3 (6.1%)	0 (0.0%)	9 (1.1%)
	자영업	14 (12.2%)	27 (17.2%)	35 (9.5%)	3 (3.3%)	3 (6.1%)	7 (17.5%)	89 (10.9%)
	생산/기술직	4 (3.5%)	10 (6.4%)	17 (4.6%)	3 (3.3%)	1 (2.0%)	2 (5.0%)	37 (4.5%)
	사무/판매 /서비스직	31 (27.0%)	26 (16.6%)	67 (18.3%)	19 (20.7%)	12 (24.5%)	8 (20.0%)	163 (19.9%)
	공무원	20 (17.4%)	26 (16.6%)	88 (24.0%)	18 (19.6%)	10 (20.4%)	3 (7.5%)	165 (20.1%)
	경영/전문직	10 (8.7%)	15 (9.6%)	26 (7.1%)	5 (5.4%)	2 (4.1%)	3 (7.5%)	61 (7.4%)
	전업주부	7 (6.1%)	12 (7.6%)	45 (12.3%)	7 (7.6%)	10 (20.4%)	1 (2.5%)	82 (10.0%)
	학생	20 (17.4%)	33 (21.0%)	60 (16.3%)	23 (25.0%)	5 (10.2%)	10 (25.0%)	151 (18.4%)
	무직	0 (0.0%)	4 (2.5%)	1 (0.3%)	3 (3.3%)	1 (2.0%)	4 (10.0%)	13 (1.6%)
	기타	8 (7.0%)	1 (0.6%)	27 (7.4%)	10 (10.9%)	2 (4.1%)	2 (5.0%)	50 (6.1%)
	전체	115 (100.0%)	157 (100.0%)	367 (100.0%)	92 (100.0%)	49 (100.0%)	40 (100.0%)	820 (100.0%)

구분		수중암초	해양과학기지	전설 속의 섬	제주인의 마음의 고향	이상향	상업적 상호명	전체
학력	중졸이하	2 (1.7%)	0 (0.0%)	2 (0.5%)	0 (0.0%)	2 (4.1%)	0 (0.0%)	6 (0.7%)
	고졸(중퇴포함)	22 (19.1%)	31 (19.7%)	72 (19.6%)	18 (19.6%)	9 (18.4%)	4 (10.0%)	156 (19.0%)
	대졸(재학,중퇴포함)	83 (72.2%)	115 (73.2%)	276 (75.2%)	66 (71.7%)	34 (69.4%)	34 (85.0%)	608 (74.1%)
	대학원 이상	8 (7.0%)	11 (7.0%)	17 (4.6%)	8 (8.7%)	4 (8.2%)	2 (5.0%)	50 (6.1%)
	전체	115 (100.0%)	157 (100.0%)	367 (100.0%)	92 (100.0%)	49 (100.0%)	40 (100.0%)	820 (100.0%)
거주지 ***	서울	35 (30.4%)	31 (19.7%)	82 (22.3%)	19 (20.7%)	10 (20.4%)	11 (27.5%)	188 (22.9%)
	경기	7 (6.1%)	29 (18.5%)	72 (19.6%)	24 (26.1%)	11 (22.4%)	11 (27.5%)	154 (18.8%)
	인천	6 (5.2%)	11 (7.0%)	31 (8.4%)	7 (7.6%)	2 (4.1%)	3 (7.5%)	60 (7.3%)
	강원	2 (1.7%)	3 (1.9%)	4 (1.1%)	3 (3.3%)	3 (6.1%)	0 (0.0%)	15 (1.8%)
	충북	7 (6.1%)	2 (1.3%)	6 (1.6%)	2 (2.2%)	0 (0.0%)	2 (5.0%)	19 (2.3%)
	충남	2 (1.7%)	4 (2.5%)	9 (2.5%)	2 (2.2%)	1 (2.0%)	2 (5.0%)	20 (2.4%)
	대전	3 (2.6%)	4 (2.5%)	20 (5.4%)	0 (0.0%)	2 (4.1%)	0 (0.0%)	29 (3.5%)
	전북	2 (1.7%)	9 (5.7%)	10 (2.7%)	2 (2.2%)	2 (4.1%)	0 (0.0%)	25 (3.0%)
	전남	3 (2.6%)	7 (4.5%)	8 (2.2%)	4 (4.3%)	1 (2.0%)	1 (2.5%)	24 (2.9%)
	광주	1 (0.9%)	7 (4.5%)	17 (4.6%)	5 (5.4%)	2 (4.1%)	1 (2.5%)	33 (4.0%)
	경북	7 (6.1%)	12 (7.6%)	16 (4.4%)	2 (2.2%)	2 (4.1%)	0 (0.0%)	39 (4.8%)
	경남	11 (9.6%)	13 (8.3%)	17 (4.6%)	2 (2.2%)	1 (2.0%)	4 (10.0%)	48 (5.9%)
	대구	8 (7.0%)	4 (2.5%)	24 (6.5%)	12 (13.0%)	7 (14.3%)	2 (5.0%)	57 (7.0%)
	부산	13 (11.3%)	15 (9.6%)	29 (7.9%)	4 (4.3%)	1 (2.0%)	3 (7.5%)	65 (7.9%)
	울산	4 (3.5%)	4 (2.5%)	15 (4.1%)	4 (4.3%)	3 (6.1%)	0 (0.0%)	30 (3.7%)
	제주	4 (3.5%)	2 (1.3%)	7 (1.9%)	0 (0.0%)	1 (2.0%)	0 (0.0%)	14 (1.7%)
	전체	115 (100.0%)	157 (100.0%)	367 (100.0%)	92 (100.0%)	49 (100.0%)	40 (100.0%)	820 (100.0%)

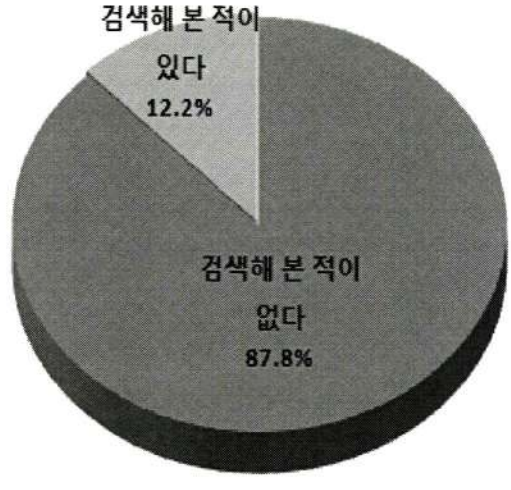
***p<0.01

2. 이어도 문제와 관련하여 인터넷 검색을 해 본적이 있습니까?

○ "이어도 문제와 관련하여 인터넷 검색을 해 본적이 있습니까"라는 질문에 전체 응답자 1,500명 중 87.8%(1,317명)가 이어도 문제에 대해 인터넷 검색을 해 본적이 없다고 응답하였으며, 12.2%(183명)가 인터넷 검색을 해 본적이 있다고 응답되었음.

<표 4-8> 이어도에 대한 인터넷 검색 여부

구분	빈도(명)	비율(%)
검색해 본 적이 없다	1317	87.8
검색해 본 적이 있다	183	12.2
합계	1500	100.0



[그림 4-7] 이어도에 대한 인터넷 검색 여부

■ 이어도 문제와 관련하여 인터넷 검색을 해 본적이 있습니까?

구분				전체
		검색해 본 적이 없다	검색해 본 적이 있다	
성별	남	659(50.0%)	101(55.2%)	760(50.7%)
	여	658(50.0%)	82(44.8%)	740(49.3%)
	전체	1317(100.0%)	183(100.0%)	1500(100.0%)
연령 **	20대	407(30.9%)	44(24.0%)	451(30.1%)
	30대	395(30.0%)	57(31.1%)	452(30.1%)
	40대	326(24.8%)	64(35.0%)	390(26.0%)	
	50대	159(12.1%)	15(8.2%)	174(11.6%)
	60대	30(2.3%)	3(1.6%)	33(2.2%)
	전체	1317(100.0%)	183(100.0%)	1500(100.0%)
직업 ***	농수축 산업	37(2.8%)	3(1.6%)	40(2.7%)
	자영업	143(10.9%)	21(11.5%)	164(10.9%)
	생산/기술직	87(6.6%)	12(6.6%)	99(6.6%)
	사무/판매/서비스직	239(18.1%)	21(11.5%)	260(17.3%)
	공무원	164(12.5%)	50(27.3%)	214(14.3%)
	경영/전문직	104(7.9%)	16(8.7%)	120(8.0%)
	전업주부	137(10.4%)	16(8.7%)	153(10.2%)
	학생	304(23.1%)	35(19.1%)	339(22.6%)
	무직	35(2.7%)	2(1.1%)	37(2.5%)
	기타	67(5.1%)	7(3.8%)	74(4.9%)
	전체	1317(100.0%)	183(100.0%)	1500(100.0%)
학력 ***	중졸이하	17(1.3%)	1(0.5%)	18(1.2%)
	고졸(중퇴포함)	324(24.6%)	34(18.6%)	358(23.9%)
	대졸(재학,중퇴포함)	926(70.3%)	124(67.8%)	1050(70.0%)
	대학원 이상	50(3.8%)	24(13.1%)	74(4.9%)
	전체	1317(100.0%)	183(100.0%)	1500(100.0%)
거주지 ***	서울	262(19.9%)	44(24.0%)	306(20.4%)
	경기	311(23.6%)	39(21.3%)	350(23.3%)
	인천	67(5.1%)	15(8.2%)	82(5.5%)
	강원	44(3.3%)	2(1.1%)	46(3.1%)
	충북	43(3.3%)	3(1.6%)	46(3.1%)
	충남	58(4.4%)	6(3.3%)	64(4.3%)
	대전	42(3.2%)	3(1.6%)	45(3.0%)
	전북	47(3.6%)	8(4.4%)	55(3.7%)
	전남	48(3.6%)	9(4.9%)	57(3.8%)
	광주	35(2.7%)	8(4.4%)	43(2.9%)
	경북	67(5.1%)	11(6.0%)	78(5.2%)
	경남	93(7.1%)	5(2.7%)	98(6.5%)
	대구	67(5.1%)	7(3.8%)	74(4.9%)
	부산	90(6.8%)	15(8.2%)	105(7.0%)
	울산	29(2.2%)	5(2.7%)	34(2.3%)
	제주	14(1.1%)	3(1.6%)	17(1.1%)
	전체	1317(100.0%)	183(100.0%)	1500(100.0%)

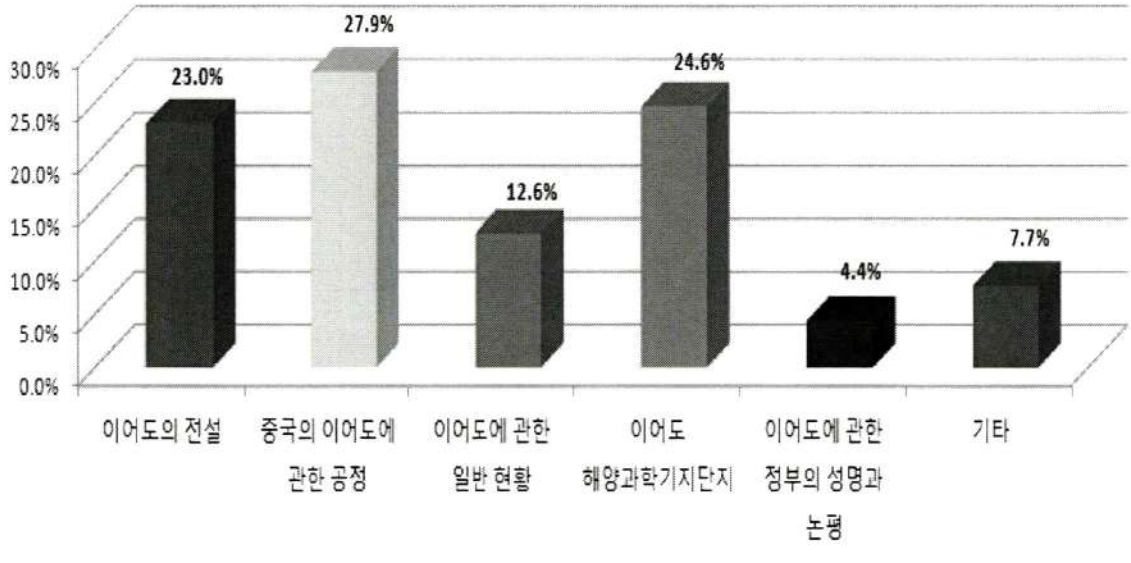
**p<0.05 ***p<0.01

2-1. 이어도 문제와 관련하여 주로 어떤 내용을 검색해 보았습니까?

○ 이어도 문제와 관련하여 인터넷 검색을 해 본적이 있다고 응답한 183명을 대상으로 "주로 어떤 내용을 검색해 보셨습니까"라는 질문에 27.9%(51명)가 중국의 이어도에 관한 공정을 검색해 보았다고 응답하였으며, 다음으로 이어도 해양과학기지 단지 24.6%(45명), 이어도의 전설 23%(42명), 이어도에 관한 일반 현황 12.6%(23명), 이어도에 관한 정부의 성명과 논평 4.4%(8명)순으로 응답되었음.

<표 4-9> 이어도에 대한 인터넷 검색 현황

구분	빈도(명)	비율(%)
이어도의 전설	42	23.0
중국의 이어도에 관한 공정	51	27.9
이어도에 관한 일반 현황	23	12.6
이어도 해양과학기지단지	45	24.6
이어도에 관한 정부의 성명과 논평	8	4.4
기타	14	7.7
합계	183	100.0



[그림 4-8] 이어도에 대한 인터넷 검색 현황

■ 이어도 문제와 관련하여 주로 어떤 내용을 검색해 보았습니까?

구분								전체
		이어도의 전설	중국의 이어도에 관한 공정	이어도에 관한 일반 현황	이어도 해양과학 기지단지	이어도에 관한 정부의 성명과 논평	기타	
성별 ***	남	14 (33.3%)	34 (66.7%)	11 (47.8%)	31 (68.9%)	5 (62.5%)	6 (42.9%)	101 (55.2%)
	여	28 (66.7%)	17 (33.3%)	12 (52.2%)	14 (31.1%)	3 (37.5%)	8 (57.1%)	82 (44.8%)
	전체	42 (100.0%)	51 (100.0%)	23 (100.0%)	45 (100.0%)	8 (100.0%)	14 (100.0%)	183 (100.0%)
연령 ***	20대	5 (11.9%)	29 (56.9%)	2 (8.7%)	5 (11.1%)	1 (12.5%)	2 (14.3%)	44 (24.0%)
	30대	16 (38.1%)	12 (23.5%)	9 (39.1%)	14 (31.1%)	0 (0.0%)	6 (42.9%)	57 (31.1%)
	40대	14 (33.3%)	9 (17.6%)	10 (43.5%)	23 (51.1%)	4 (50.0%)	4 (28.6%)	64 (35.0%)
	50대	6 (14.3%)	1 (2.0%)	2 (8.7%)	2 (4.4%)	2 (25.0%)	2 (14.3%)	15 (8.2%)
	60대	1 (2.4%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (2.2%)	1 (12.5%)	0 (0.0%)	3 (1.6%)
	전체	42 (100.0%)	51 (100.0%)	23 (100.0%)	45 (100.0%)	8 (100.0%)	14 (100.0%)	183 (100.0%)
직업 ***	농수축 산업	1 (2.4%)	1 (2.0%)	0 (0.0%)	1 (2.2%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	3 (1.6%)
	자영업	6 (14.3%)	8 (15.7%)	1 (4.3%)	1 (2.2%)	1 (12.5%)	4 (28.6%)	21 (11.5%)
	생산/기술직	3 (7.1%)	2 (3.9%)	2 (8.7%)	4 (8.9%)	1 (12.5%)	0 (0.0%)	12 (6.6%)
	사무/판매/서비스직	5 (11.9%)	6 (11.8%)	1 (4.3%)	7 (15.6%)	2 (25.0%)	0 (0.0%)	21 (11.5%)
	공무원	13 (31.0%)	3 (5.9%)	13 (56.5%)	18 (40.0%)	0 (0.0%)	3 (21.4%)	50 (27.3%)
	경영/전문직	3 (7.1%)	6 (11.8%)	3 (13.0%)	3 (6.7%)	1 (12.5%)	0 (0.0%)	16 (8.7%)
	전업주부	7 (16.7%)	3 (5.9%)	0 (0.0%)	3 (6.7%)	2 (25.0%)	1 (7.1%)	16 (8.7%)
	학생	3 (7.1%)	20 (39.2%)	2 (8.7%)	6 (13.3%)	0 (0.0%)	4 (28.6%)	35 (19.1%)
	무직	0 (0.0%)	2 (3.9%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (1.1%)
	기타	1 (2.4%)	0 (0.0%)	1 (4.3%)	2 (4.4%)	1 (12.5%)	2 (14.3%)	7 (3.8%)
	전체	42 (100.0%)	51 (100.0%)	23 (100.0%)	45 (100.0%)	8 (100.0%)	14 (100.0%)	183 (100.0%)

구분		이어도의 전설	중국의 이어도에 관한 공정	이어도에 관한 일반 현황	이어도 해양과학 기지단지	이어도에 관한 정부의 성명과 논평	기타	전체
학력 **	중졸이하	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (2.2%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (0.5%)
	고졸(중퇴포함)	11 (26.2%)	8 (15.7%)	4 (17.4%)	7 (15.6%)	2 (25.0%)	2 (14.3%)	34 (18.6%)
	대졸(재학,중퇴포함)	27 (64.3%)	38 (74.5%)	16 (69.6%)	32 (71.1%)	1 (12.5%)	10 (71.4%)	124 (67.8%)
	대학원 이상	4 (9.5%)	5 (9.8%)	3 (13.0%)	5 (11.1%)	5 (62.5%)	2 (14.3%)	24 (13.1%)
	전체	42 (100.0%)	51 (100.0%)	23 (100.0%)	45 (100.0%)	8 (100.0%)	14 (100.0%)	183 (100.0%)
거주지	서울	9 (21.4%)	13 (25.5%)	7 (30.4%)	8 (17.8%)	3 (37.5%)	4 (28.6%)	44 (24.0%)
	경기	9 (21.4%)	12 (23.5%)	4 (17.4%)	12 (26.7%)	0 (0.0%)	2 (14.3%)	39 (21.3%)
	인천	6 (14.3%)	2 (3.9%)	0 (0.0%)	3 (6.7%)	1 (12.5%)	3 (21.4%)	15 (8.2%)
	강원	2 (4.8%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (1.1%)
	충북	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (4.3%)	1 (2.2%)	1 (12.5%)	0 (0.0%)	3 (1.6%)
	충남	2 (4.8%)	1 (2.0%)	1 (4.3%)	1 (2.2%)	0 (0.0%)	1 (7.1%)	6 (3.3%)
	대전	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (4.3%)	2 (4.4%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	3 (1.6%)
	전북	3 (7.1%)	5 (9.8%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	8 (4.4%)
	전남	0 (0.0%)	4 (7.8%)	2 (8.7%)	2 (4.4%)	0 (0.0%)	1 (7.1%)	9 (4.9%)
	광주	2 (4.8%)	0 (0.0%)	1 (4.3%)	5 (11.1%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	8 (4.4%)
	경북	1 (2.4%)	6 (11.8%)	1 (4.3%)	1 (2.2%)	1 (12.5%)	1 (7.1%)	11 (6.0%)
	경남	1 (2.4%)	2 (3.9%)	0 (0.0%)	1 (2.2%)	1 (12.5%)	0 (0.0%)	5 (2.7%)
	대구	1 (2.4%)	1 (2.0%)	3 (13.0%)	2 (4.4%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	7 (3.8%)
	부산	4 (9.5%)	4 (7.8%)	0 (0.0%)	5 (11.1%)	0 (0.0%)	2 (14.3%)	15 (8.2%)
	울산	1 (2.4%)	1 (2.0%)	1 (4.3%)	1 (2.2%)	1 (12.5%)	0 (0.0%)	5 (2.7%)
	제주	1 (2.4%)	0 (0.0%)	1 (4.3%)	1 (2.2%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	3 (1.6%)
	전체	42 (100.0%)	51 (100.0%)	23 (100.0%)	45 (100.0%)	8 (100.0%)	14 (100.0%)	183 (100.0%)

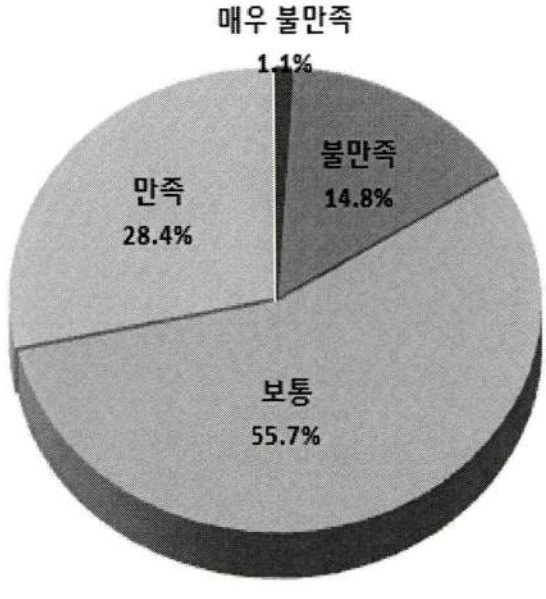
**p<0.05 ***p<0.01

2-2. 이어도 문제와 관련하여 검색한 내용에 만족하십니까?

○ 이어도 문제와 관련하여 인터넷 검색을 해 본적이 있다고 응답한 183명을 대상으로 "검색한 내용에 만족하십니까"라는 질문에 55.7%(102명)가 검색 내용에 대해 보통이라고 응답하였으며, 28.4%(52명)는 검색 내용에 만족한다, 15.9%(29명)는 만족하지 않는다라고 응답되었음.

<표 4-10> 이어도 검색결과에 대한 만족도

구분	빈도(명)	비율(%)
매우 불만족	2	1.1
불만족	27	14.8
보통	102	55.7
만족	52	28.4
합계	183	100.0



[그림 4-9] 이어도 검색결과에 대한 만족도

■ 이어도 문제와 관련하여 검색한 내용에 만족하십니까?

구분						전체
		매우 불만족	불만족	보통	만족	
성별 *	남	1 (50.0%)	14 (51.9%)	49 (48.0%)	37 (71.2%)	101 (55.2%)
	여	1 (50.0%)	13 (48.1%)	53 (52.0%)	15 (28.8%)	82 (44.8%)
	전체	2 (100.0%)	27 (100.0%)	102 (100.0%)	52 (100.0%)	183 (100.0%)
연령 ***	20대	1 (50.0%)	4 (14.8%)	16 (15.7%)	23 (44.2%)	44 (24.0%)
	30대	1 (50.0%)	13 (48.1%)	26 (25.5%)	17 (32.7%)	57 (31.1%)
	40대	0 (0.0%)	5 (18.5%)	50 (49.0%)	9 (17.3%)	64 (35.0%)
	50대	0 (0.0%)	4 (14.8%)	9 (8.8%)	2 (3.8%)	15 (8.2%)
	60대	0 (0.0%)	1 (3.7%)	1 (1.0%)	1 (1.9%)	3 (1.6%)
	전체	2 (100.0%)	27 (100.0%)	102 (100.0%)	52 (100.0%)	183 (100.0%)
직업 *	농수축 산업	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (1.0%)	2 (3.8%)	3 (1.6%)
	자영업	1 (50.0%)	2 (7.4%)	14 (13.7%)	4 (7.7%)	21 (11.5%)
	생산/기술직	0 (0.0%)	2 (7.4%)	7 (6.9%)	3 (5.8%)	12 (6.6%)
	사무/판매/서비스직	0 (0.0%)	4 (14.8%)	13 (12.7%)	4 (7.7%)	21 (11.5%)
	공무원	0 (0.0%)	5 (18.5%)	35 (34.3%)	10 (19.2%)	50 (27.3%)
	경영/전문직	0 (0.0%)	3 (11.1%)	6 (5.9%)	7 (13.5%)	16 (8.7%)
	전업주부	0 (0.0%)	3 (11.1%)	12 (11.8%)	1 (1.9%)	16 (8.7%)
	학생	1 (50.0%)	5 (18.5%)	11 (10.8%)	18 (34.6%)	35 (19.1%)
	무직	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (3.8%)	2 (1.1%)
	기타	0 (0.0%)	3 (11.1%)	3 (2.9%)	1 (1.9%)	7 (3.8%)
	전체	2 (100.0%)	27 (100.0%)	102 (100.0%)	52 (100.0%)	183 (100.0%)

구분						전체
		매우 불만족	불만족	보통	만족	
학력 *	중졸이하	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (1.0%)	0 (0.0%)	1 (0.5%)
	고졸(중퇴포함)	0 (0.0%)	6 (22.2%)	25 (24.5%)	3 (5.8%)	34 (18.6%)
	대졸(재학,중퇴포함)	2 (100.0%)	15 (55.6%)	69 (67.6%)	38 (73.1%)	124 (67.8%)
	대학원 이상	0 (0.0%)	6 (22.2%)	7 (6.9%)	11 (21.2%)	24 (13.1%)
	전체	2 (100.0%)	27 (100.0%)	102 (100.0%)	52 (100.0%)	183 (100.0%)
거주지 **	서울	0 (0.0%)	10 (37.0%)	22 (21.6%)	12 (23.1%)	44 (24.0%)
	경기	0 (0.0%)	3 (11.1%)	19 (18.6%)	17 (32.7%)	39 (21.3%)
	인천	0 (0.0%)	2 (7.4%)	9 (8.8%)	4 (7.7%)	15 (8.2%)
	강원	0 (0.0%)	1 (3.7%)	0 (0.0%)	1 (1.9%)	2 (1.1%)
	충북	1 (50.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (3.8%)	3 (1.6%)
	충남	0 (0.0%)	1 (3.7%)	3 (2.9%)	2 (3.8%)	6 (3.3%)
	대전	0 (0.0%)	0 (0.0%)	3 (2.9%)	0 (0.0%)	3 (1.6%)
	전북	0 (0.0%)	1 (3.7%)	4 (3.9%)	3 (5.8%)	8 (4.4%)
	전남	0 (0.0%)	2 (7.4%)	5 (4.9%)	2 (3.8%)	9 (4.9%)
	광주	0 (0.0%)	0 (0.0%)	6 (5.9%)	2 (3.8%)	8 (4.4%)
	경북	1 (50.0%)	2 (7.4%)	5 (4.9%)	3 (5.8%)	11 (6.0%)
	경남	0 (0.0%)	1 (3.7%)	3 (2.9%)	1 (1.9%)	5 (2.7%)
	대구	0 (0.0%)	1 (3.7%)	6 (5.9%)	0 (0.0%)	7 (3.8%)
	부산	0 (0.0%)	0 (0.0%)	12 (11.8%)	3 (5.8%)	15 (8.2%)
	울산	0 (0.0%)	2 (7.4%)	3 (2.9%)	0 (0.0%)	5 (2.7%)
	제주	0 (0.0%)	1 (3.7%)	2 (2.0%)	0 (0.0%)	3 (1.6%)
	전체	2 (100.0%)	27 (100.0%)	102 (100.0%)	52 (100.0%)	183 (100.0%)

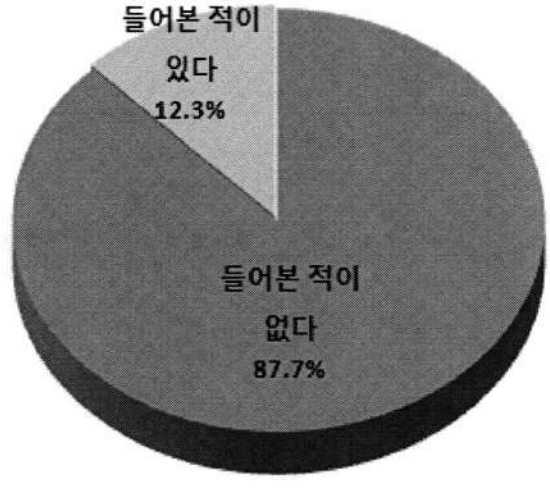
*p<0.1 **p<0.05 ***p<0.01

3. 우리나라의 이어도에 관한 중국명칭은 '소암'혹은'소암초'라고 하는 데 이를 들어본 적이 있습니까?

○ "이어도에 관한 중국명칭은 '소암'혹은'소암초'라고 하는 데 이를 들어본 적이 있습니까"라는 질문에 전체 응답자 1,500명 중 87.7%(1,315명)가 이어도에 관한 중국명칭을 들어본 적이 없다고 응답하였으며, 12.3%(185명)는 소암'혹은'소암초'에 대해 들어본 적이 있다고 응답되었음.

<표 4-11> 이어도에 대한 중국 명칭 인지 여부

구분	빈도(명)	비율(%)
들어본 적이 없다	1315	87.7
들어본 적이 있다	185	12.3
합계	1500	100.0



[그림 4-10] 이어도에 대한 중국 명칭 인지 여부

■ 우리나라의 이어도에 관한 중국명칭은 '소암'혹은'소암초'라고 하는 데 이를 들어본 적이 있습니까?

구분		들어본 적이 없다	들어본 적이 있다	전체
성별	남	659(50.1%)	101(54.6%)	760(50.7%)
	여	656(49.9%)	84(45.4%)	740(49.3%)
	전체	1315(100.0%)	185(100.0%)	1500(100.0%)
연령 **	20대	403(30.6%)	48(25.9%)	451(30.1%)
	30대	400(30.4%)	52(28.1%)	452(30.1%)
	40대	343(26.1%)	47(25.4%)	390(26.0%)
	50대	146(11.1%)	28(15.1%)	174(11.6%)
	60대	23(1.7%)	10(5.4%)	33(2.2%)
	전체	1315(100.0%)	185(100.0%)	1500(100.0%)
직업 ***	농수축 산업	34(2.6%)	6(3.2%)	40(2.7%)
	자영업	145(11.0%)	19(10.3%)	164(10.9%)
	생산/기술직	88(6.7%)	11(5.9%)	99(6.6%)
	사무/판매/서비스직	241(18.3%)	19(10.3%)	260(17.3%)
	공무원	185(14.1%)	29(15.7%)	214(14.3%)
	경영/전문직	96(7.3%)	24(13.0%)	120(8.0%)
	전업주부	136(10.3%)	17(9.2%)	153(10.2%)
	학생	303(23.0%)	36(19.5%)	339(22.6%)
	무직	26(2.0%)	11(5.9%)	37(2.5%)
	기타	61(4.6%)	13(7.0%)	74(4.9%)
	전체	1315(100.0%)	185(100.0%)	1500(100.0%)
학력 ***	중졸이하	16(1.2%)	2(1.1%)	18(1.2%)
	고졸(중퇴포함)	310(23.6%)	48(25.9%)	358(23.9%)
	대졸(재학,중퇴포함)	941(71.6%)	109(58.9%)	1050(70.0%)
	대학원 이상	48(3.7%)	26(14.1%)	74(4.9%)
	전체	1315(100.0%)	185(100.0%)	1500(100.0%)
거주지	서울	271(20.6%)	35(18.9%)	306(20.4%)
	경기	294(22.4%)	56(30.3%)	350(23.3%)
	인천	73(5.6%)	9(4.9%)	82(5.5%)
	강원	38(2.9%)	8(4.3%)	46(3.1%)
	충북	41(3.1%)	5(2.7%)	46(3.1%)
	충남	54(4.1%)	10(5.4%)	64(4.3%)
	대전	42(3.2%)	3(1.6%)	45(3.0%)
	전북	49(3.7%)	6(3.2%)	55(3.7%)
	전남	47(3.6%)	10(5.4%)	57(3.8%)
	광주	40(3.0%)	3(1.6%)	43(2.9%)
	경북	71(5.4%)	7(3.8%)	78(5.2%)
	경남	84(6.4%)	14(7.6%)	98(6.5%)
	대구	68(5.2%)	6(3.2%)	74(4.9%)
	부산	95(7.2%)	10(5.4%)	105(7.0%)
	울산	33(2.5%)	1(0.5%)	34(2.3%)
	제주	15(1.1%)	2(1.1%)	17(1.1%)
	전체	1315(100.0%)	185(100.0%)	1500(100.0%)

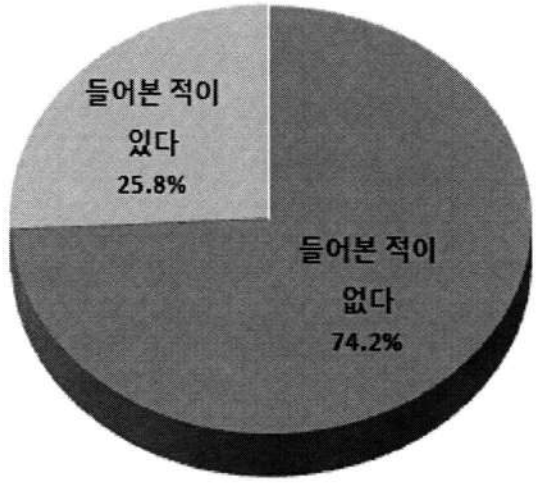
**p<0.05 ***p<0.01

4. 중국의 이어도 공정에 대해 들어본 적이 있습니까?

○ "중국의 이어도 공정에 대해 들어본 적이 있습니까"라는 질문에 전체 응답자 1,500명 중 74.2%(1,113명)가 중국의 이어도 공정에 대해 들어본 적이 없다고 응답하였으며, 25.8%(387명)은 이어도 공정에 대해 들어 본적이 있다고 응답되었음.

<표 4-12> 중국의 이어도 공정 인지 여부

구분	빈도(명)	비율(%)
들어본 적이 없다	1113	74.2
들어본 적이 있다	387	25.8
합계	1500	100.0



[그림 4-11] 중국의 이어도 공정 인지 여부

■ 중국의 이어도 공정에 대해 들어본 적이 있습니까?

구분				전체
		들어본 적이 없다	들어본 적이 있다	
성별	남	528(47.4%)	232(59.9%)	760(50.7%)
	여	585(52.6%)	155(40.1%)	740(49.3%)
	전체	1113(100.0%)	387(100.0%)	1500(100.0%)
연령 ***	20대	358(32.2%)	93(24.0%)	451(30.1%)
	30대	333(29.9%)	119(30.7%)	452(30.1%)
	40대	281(25.2%)	109(28.2%)	390(26.0%)
	50대	116(10.4%)	58(15.0%)	174(11.6%)
	60대	25(2.2%)	8(2.1%)	33(2.2%)
	전체	1113(100.0%)	387(100.0%)	1500(100.0%)
직업 ***	농수축 산업	29(2.6%)	11(2.8%)	40(2.7%)
	자영업	119(10.7%)	45(11.6%)	164(10.9%)
	생산/기술직	81(7.3%)	18(4.7%)	99(6.6%)
	사무/판매/서비스직	189(17.0%)	71(18.3%)	260(17.3%)
	공무원	135(12.1%)	79(20.4%)	214(14.3%)
	경영/전문직	82(7.4%)	38(9.8%)	120(8.0%)
	전업주부	122(11.0%)	31(8.0%)	153(10.2%)
	학생	267(24.0%)	72(18.6%)	339(22.6%)
	무직	26(2.3%)	11(2.8%)	37(2.5%)
	기타	63(5.7%)	11(2.8%)	74(4.9%)
	전체	1113(100.0%)	387(100.0%)	1500(100.0%)
학력 ***	중졸이하	16(1.4%)	2(0.5%)	18(1.2%)
	고졸(중퇴포함)	285(25.6%)	73(18.9%)	358(23.9%)
	대졸(재학,중퇴포함)	773(69.5%)	277(71.6%)	1050(70.0%)
	대학원 이상	39(3.5%)	35(9.0%)	74(4.9%)
	전체	1113(100.0%)	387(100.0%)	1500(100.0%)
거주지	서울	214(19.2%)	92(23.8%)	306(20.4%)
	경기	268(24.1%)	82(21.2%)	350(23.3%)
	인천	59(5.3%)	23(5.9%)	82(5.5%)
	강원	33(3.0%)	13(3.4%)	46(3.1%)
	충북	38(3.4%)	8(2.1%)	46(3.1%)
	충남	51(4.6%)	13(3.4%)	64(4.3%)
	대전	40(3.6%)	5(1.3%)	45(3.0%)
	전북	39(3.5%)	16(4.1%)	55(3.7%)
	전남	41(3.7%)	16(4.1%)	57(3.8%)
	광주	29(2.6%)	14(3.6%)	43(2.9%)
	경북	54(4.9%)	24(6.2%)	78(5.2%)
	경남	80(7.2%)	18(4.7%)	98(6.5%)
	대구	61(5.5%)	13(3.4%)	74(4.9%)
	부산	75(6.7%)	30(7.8%)	105(7.0%)
	울산	21(1.9%)	13(3.4%)	34(2.3%)
	제주	10(0.9%)	7(1.8%)	17(1.1%)
	전체	1113(100.0%)	387(100.0%)	1500(100.0%)

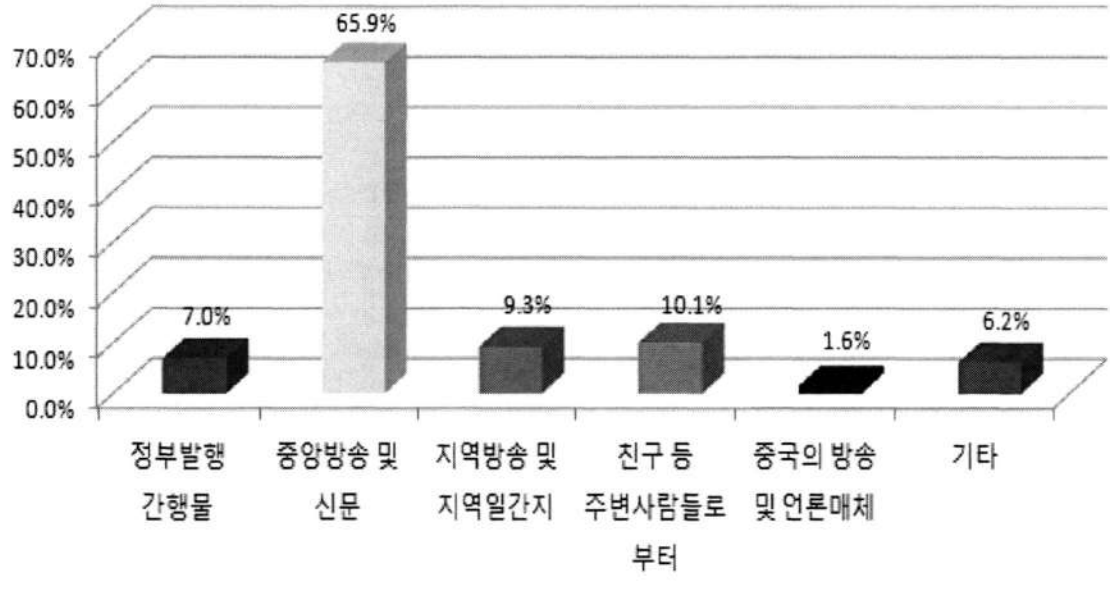
***p<0.01

4-1. 중국의 이어도 공정에 대해서 어떤 경로를 통해 들어 보셨습니까?

○ 중국의 이어도 공정에 대해 들어본 적이 있다고 응답한 387명을 대상으로 "이어도 공정에 대해 어떤 경로를 통해 들어 보셨습니까"라는 질문에 65.9%(255명)가 중앙방송 및 신문을 통해 중국의 이어도 공정에 대해 들어보았다고 응답하였으며, 다음으로 친구 등 주변사람들로부터 10.1%(39명), 지역방송 및 지역일간지 9.3%(36명), 정부발행 간행물 7%(27명), 중국의 방송 및 언론매체 1.6%(6명)순으로 응답되었음.

<표 4-13> 중국의 이어도 공정 인지 경로

구분	빈도(명)	비율(%)
정부발행 간행물	27	7.0
중앙방송 및 신문	255	65.9
지역방송 및 지역일간지	36	9.3
친구 등 주변사람들로 부터	39	10.1
중국의 방송 및 언론매체	6	1.6
기타	24	6.2
합계	387	100.0



[그림 4-12] 중국의 이어도 공정 인지 경로

■ 중국의 이어도 공정에 대해서 어떤 경로를 통해 들어 보셨습니까?

구분								전체
		정부발행 간행물	중앙방송 및 신문	지역방송 및 지역일간지	친구 등 주변사람들로부터	중국의 방송 및 언론매체	기타	
성별 ***	남	12 (44.4%)	172 (67.5%)	14 (38.9%)	19 (48.7%)	2 (33.3%)	13 (54.2%)	232 (59.9%)
	여	15 (55.6%)	83 (32.5%)	22 (61.1%)	20 (51.3%)	4 (66.7%)	11 (45.8%)	155 (40.1%)
	전체	27 (100.0%)	255 (100.0%)	36 (100.0%)	39 (100.0%)	6 (100.0%)	24 (100.0%)	387 (100.0%)
연령 ***	20대	10 (37.0%)	50 (19.6%)	10 (27.8%)	18 (46.2%)	3 (50.0%)	2 (8.3%)	93 (24.0%)
	30대	5 (18.5%)	81 (31.8%)	6 (16.7%)	11 (28.2%)	2 (33.3%)	14 (58.3%)	119 (30.7%)
	40대	5 (18.5%)	81 (31.8%)	11 (30.6%)	6 (15.4%)	1 (16.7%)	5 (20.8%)	109 (28.2%)
	50대	7 (25.9%)	38 (14.9%)	6 (16.7%)	4 (10.3%)	0 (0.0%)	3 (12.5%)	58 (15.0%)
	60대	0 (0.0%)	5 (2.0%)	3 (8.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	8 (2.1%)
	전체	27 (100.0%)	255 (100.0%)	36 (100.0%)	39 (100.0%)	6 (100.0%)	24 (100.0%)	387 (100.0%)
직업 ***	농수축 산업	1 (3.7%)	7 (2.7%)	0 (0.0%)	2 (5.1%)	0 (0.0%)	1 (4.2%)	11 (2.8%)
	자영업	4 (14.8%)	34 (13.3%)	3 (8.3%)	4 (10.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	45 (11.6%)
	생산/기술직	2 (7.4%)	12 (4.7%)	0 (0.0%)	2 (5.1%)	0 (0.0%)	2 (8.3%)	18 (4.7%)
	사무/판매/서비스직	7 (25.9%)	43 (16.9%)	9 (25.0%)	6 (15.4%)	1 (16.7%)	5 (20.8%)	71 (18.3%)
	공무원	2 (7.4%)	56 (22.0%)	8 (22.2%)	5 (12.8%)	0 (0.0%)	8 (33.3%)	79 (20.4%)
	경영/전문직	1 (3.7%)	27 (10.6%)	5 (13.9%)	1 (2.6%)	3 (50.0%)	1 (4.2%)	38 (9.8%)
	전업주부	2 (7.4%)	22 (8.6%)	3 (8.3%)	2 (5.1%)	1 (16.7%)	1 (4.2%)	31 (8.0%)
	학생	7 (25.9%)	43 (16.9%)	6 (16.7%)	13 (33.3%)	1 (16.7%)	2 (8.3%)	72 (18.6%)
	무직	1 (3.7%)	6 (2.4%)	0 (0.0%)	4 (10.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	11 (2.8%)
	기타	0 (0.0%)	5 (2.0%)	2 (5.6%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	4 (16.7%)	11 (2.8%)
	전체	27 (100.0%)	255 (100.0%)	36 (100.0%)	39 (100.0%)	6 (100.0%)	24 (100.0%)	387 (100.0%)

구분		정부발행 간행물	중앙방송 및 신문	지역방송 및 지역일간지	친구 등 주변사람들로부터	중국의 방송 및 언론매체	기타	전체
학력	중졸이하	0 (0.0%)	2 (0.8%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (0.5%)
	고졸(중퇴포함)	6 (22.2%)	48 (18.8%)	10 (27.8%)	8 (20.5%)	0 (0.0%)	1 (4.2%)	73 (18.9%)
	대졸(재학,중퇴포함)	20 (74.1%)	182 (71.4%)	21 (58.3%)	28 (71.8%)	5 (83.3%)	21 (87.5%)	277 (71.6%)
	대학원 이상	1 (3.7%)	23 (9.0%)	5 (13.9%)	3 (7.7%)	1 (16.7%)	2 (8.3%)	35 (9.0%)
	전체	27 (100.0%)	255 (100.0%)	36 (100.0%)	39 (100.0%)	6 (100.0%)	24 (100.0%)	387 (100.0%)
거주지 ***	서울	3 (11.1%)	65 (25.5%)	10 (27.8%)	6 (15.4%)	1 (16.7%)	7 (29.2%)	92 (23.8%)
	경기	5 (18.5%)	49 (19.2%)	1 (2.8%)	19 (48.7%)	2 (33.3%)	6 (25.0%)	82 (21.2%)
	인천	0 (0.0%)	15 (5.9%)	3 (8.3%)	2 (5.1%)	0 (0.0%)	3 (12.5%)	23 (5.9%)
	강원	1 (3.7%)	8 (3.1%)	2 (5.6%)	1 (2.6%)	0 (0.0%)	1 (4.2%)	13 (3.4%)
	충북	1 (3.7%)	2 (0.8%)	1 (2.8%)	2 (5.1%)	2 (33.3%)	0 (0.0%)	8 (2.1%)
	충남	1 (3.7%)	10 (3.9%)	1 (2.8%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (4.2%)	13 (3.4%)
	대전	1 (3.7%)	4 (1.6%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	5 (1.3%)
	전북	3 (11.1%)	11 (4.3%)	0 (0.0%)	2 (5.1%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	16 (4.1%)
	전남	1 (3.7%)	9 (3.5%)	3 (8.3%)	3 (7.7%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	16 (4.1%)
	광주	1 (3.7%)	11 (4.3%)	0 (0.0%)	1 (2.6%)	0 (0.0%)	1 (4.2%)	14 (3.6%)
	경북	3 (11.1%)	19 (7.5%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (16.7%)	1 (4.2%)	24 (6.2%)
	경남	4 (14.8%)	12 (4.7%)	1 (2.8%)	1 (2.6%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	18 (4.7%)
	대구	0 (0.0%)	6 (2.4%)	4 (11.1%)	1 (2.6%)	0 (0.0%)	2 (8.3%)	13 (3.4%)
	부산	2 (7.4%)	24 (9.4%)	4 (11.1%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	30 (7.8%)
	울산	1 (3.7%)	9 (3.5%)	3 (8.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	13 (3.4%)
	제주	0 (0.0%)	1 (0.4%)	3 (8.3%)	1 (2.6%)	0 (0.0%)	2 (8.3%)	7 (1.8%)
	전체	27 (100.0%)	255 (100.0%)	36 (100.0%)	39 (100.0%)	6 (100.0%)	24 (100.0%)	387 (100.0%)

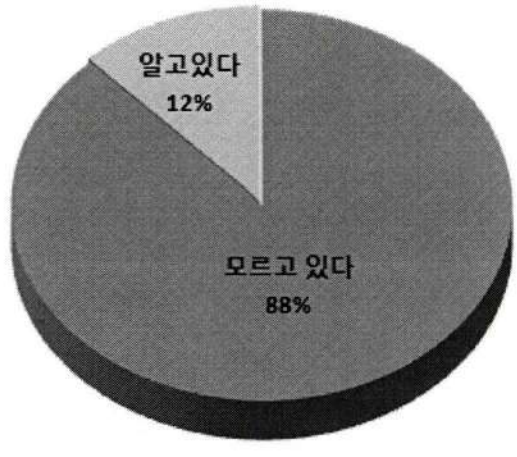
***p<0.01

5. 이어도에 관한 학술적 연구를 도모하기 위해 민간인 차원의 (사)이어도 연구회가 구성되어 운영하고 있는데 이를 알고 계십니까?

○ "이어도에 관한 학술적 연구를 도모하기 위한 민간단체인 (사)이어도 연구회에 대해 알고 계십니까"라는 질문에 전체 응답자 1,500명 중 88%(1,320)가 (사)이어도 연구회에 대해 모르고 있다고 응답하였으며, 12%(180명)는 (사)이어도 연구회에 대해 알고 있다고 응답되었음.

<표 4-14> (사)이어도연구회 인지 여부

구분	빈도(명)	비율(%)
모르고 있다	1320	88.0
알고있다	180	12.0
합계	1500	100.0



[그림 4-13] (사)이어도연구회 인지 여부

■ (사)이어도 연구회가 구성되어 운영하고 있는데 이를 알고 계십니까?

구분				전체
		모르고 있다	알고 있다	
성별	남	667(50.5%)	93(51.7%)	760(50.7%)
	여	653(49.5%)	87(48.3%)	740(49.3%)
	전체	1320(100.0%)	180(100.0%)	1500(100.0%)
연령 ***	20대	411(31.1%)	40(22.2%)	451(30.1%)
	30대	411(31.1%)	41(22.8%)	452(30.1%)
	40대	334(25.3%)	56(31.1%)	390(26.0%)	
	50대	139(10.5%)	35(19.4%)	174(11.6%)
	60대	25(1.9%)	8(4.4%)	33(2.2%)
	전체	1320(100.0%)	180(100.0%)	1500(100.0%)
직업 ***	농수축 산업	30(2.3%)	10(5.6%)	40(2.7%)
	자영업	142(10.8%)	22(12.2%)	164(10.9%)
	생산/기술직	86(6.5%)	13(7.2%)	99(6.6%)
	사무/판매/서비스직	240(18.2%)	20(11.1%)	260(17.3%)
	공무원	182(13.8%)	32(17.8%)	214(14.3%)
	경영/전문직	94(7.1%)	26(14.4%)	120(8.0%)
	전업주부	138(10.5%)	15(8.3%)	153(10.2%)
	학생	309(23.4%)	30(16.7%)	339(22.6%)
	무직	31(2.3%)	6(3.3%)	37(2.5%)
	기타	68(5.2%)	6(3.3%)	74(4.9%)
	전체	1320(100.0%)	180(100.0%)	1500(100.0%)
학력 ***	중졸이하	14(1.1%)	4(2.2%)	18(1.2%)
	고졸(중퇴포함)	311(23.6%)	47(26.1%)	358(23.9%)
	대졸(재학,중퇴포함)	946(71.7%)	104(57.8%)	1050(70.0%)
	대학원 이상	49(3.7%)	25(13.9%)	74(4.9%)
	전체	1320(100.0%)	180(100.0%)	1500(100.0%)
거주지	서울	265(20.1%)	41(22.8%)	306(20.4%)
	경기	299(22.7%)	51(28.3%)	350(23.3%)
	인천	72(5.5%)	10(5.6%)	82(5.5%)
	강원	38(2.9%)	8(4.4%)	46(3.1%)
	충북	39(3.0%)	7(3.9%)	46(3.1%)
	충남	52(3.9%)	12(6.7%)	64(4.3%)
	대전	44(3.3%)	1(0.6%)	45(3.0%)
	전북	48(3.6%)	7(3.9%)	55(3.7%)
	전남	52(3.9%)	5(2.8%)	57(3.8%)
	광주	40(3.0%)	3(1.7%)	43(2.9%)
	경북	70(5.3%)	8(4.4%)	78(5.2%)
	경남	90(6.8%)	8(4.4%)	98(6.5%)
	대구	71(5.4%)	3(1.7%)	74(4.9%)
	부산	96(7.3%)	9(5.0%)	105(7.0%)
	울산	29(2.2%)	5(2.8%)	34(2.3%)
	제주	15(1.1%)	2(1.1%)	17(1.1%)
	전체	1320(100.0%)	180(100.0%)	1500(100.0%)

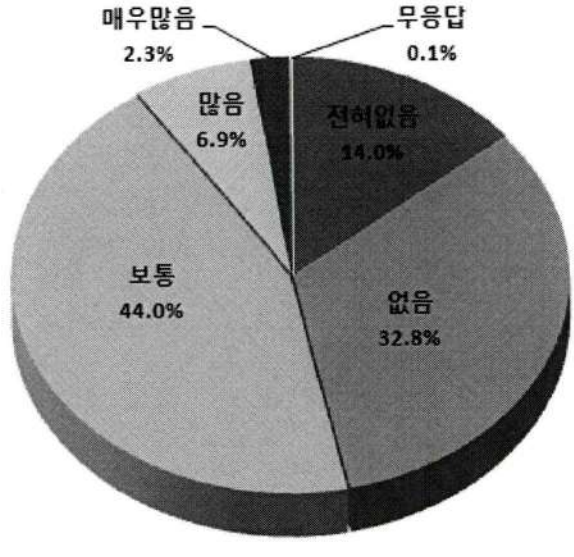
***p<0.01

6. 귀하께서는 이어도에 대해 얼마나 관심이 있으십니까?

○ "이어도에 대해 얼마나 관심이 있으십니까"라는 질문에 전체 응답자 1,500명 중 46.8%(702명)가 이어도에 대해 관심이 없다고 응답하였으며, 44%(660명)는 이어도에 대한 관심이 보통이다고 응답하였고, 9.2%(137명)는 이어도에 대한 관심이 많다고 응답되었음.

<표 4-15> 이어도에 대한 관심도

구분	빈도(명)	비율(%)
전혀없음	210	14.0
없음	492	32.8
보통	660	44.0
많음	103	6.9
매우많음	34	2.3
무응답	1	.1
합계	1500	100.0



[그림 4-14] 이어도에 대한 관심도

■ 귀하께서는 이어도에 대해 얼마나 관심이 있으십니까?

구분							전체
		전혀없음	없음	보통	많음	매우많음	
성별 ***	남	93 (44.3%)	236 (48.0%)	348 (52.7%)	58 (56.3%)	25 (73.5%)	760 (50.7%)
	여	117 (55.7%)	256 (52.0%)	312 (47.3%)	45 (43.7%)	9 (26.5%)	739 (49.3%)
	전체	210 (100.0%)	492 (100.0%)	660 (100.0%)	103 (100.0%)	34 (100.0%)	1499 (100.0%)
연령 ***	20대	83 (39.5%)	165 (33.5%)	168 (25.5%)	31 (30.1%)	4 (11.8%)	451 (30.1%)
	30대	50 (23.8%)	151 (30.7%)	221 (33.5%)	20 (19.4%)	9 (26.5%)	451 (30.1%)
	40대	52 (24.8%)	120 (24.4%)	177 (26.8%)	37 (35.9%)	4 (11.8%)	390 (26.0%)
	50대	21 (10.0%)	46 (9.3%)	84 (12.7%)	9 (8.7%)	14 (41.2%)	174 (11.6%)
	60대	4 (1.9%)	10 (2.0%)	10 (1.5%)	6 (5.8%)	3 (8.8%)	33 (2.2%)
	전체	210 (100.0%)	492 (100.0%)	660 (100.0%)	103 (100.0%)	34 (100.0%)	1499 (100.0%)
직업 ***	농수축 산업	2 (1.0%)	15 (3.0%)	18 (2.7%)	4 (3.9%)	1 (2.9%)	40 (2.7%)
	자영업	21 (10.0%)	43 (8.7%)	88 (13.3%)	10 (9.7%)	2 (5.9%)	164 (10.9%)
	생산/기술직	12 (5.7%)	34 (6.9%)	45 (6.8%)	4 (3.9%)	4 (11.8%)	99 (6.6%)
	사무/판매/서비스직	32 (15.2%)	100 (20.3%)	107 (16.2%)	13 (12.6%)	7 (20.6%)	259 (17.3%)
	공무원	17 (8.1%)	59 (12.0%)	110 (16.7%)	20 (19.4%)	8 (23.5%)	214 (14.3%)
	경영/전문직	21 (10.0%)	38 (7.7%)	45 (6.8%)	13 (12.6%)	3 (8.8%)	120 (8.0%)
	전업주부	21 (10.0%)	54 (11.0%)	69 (10.5%)	7 (6.8%)	2 (5.9%)	153 (10.2%)
	학생	62 (29.5%)	114 (23.2%)	136 (20.6%)	25 (24.3%)	2 (5.9%)	339 (22.6%)
	무직	8 (3.8%)	13 (2.6%)	10 (1.5%)	5 (4.9%)	1 (2.9%)	37 (2.5%)
	기타	14 (6.7%)	22 (4.5%)	32 (4.8%)	2 (1.9%)	4 (11.8%)	74 (4.9%)
	전체	210 (100.0%)	492 (100.0%)	660 (100.0%)	103 (100.0%)	34 (100.0%)	1499 (100.0%)

구분							전체
		전혀없음	없음	보통	많음	매우많음	
학력 **	중졸이하	5 (2.4%)	5 (1.0%)	6 (0.9%)	1 (1.0%)	1 (2.9%)	18 (1.2%)
	고졸(중퇴포함)	49 (23.3%)	119 (24.2%)	160 (24.2%)	26 (25.2%)	4 (11.8%)	358 (23.9%)
	대졸(재학,중퇴포함)	150 (71.4%)	349 (70.9%)	460 (69.7%)	66 (64.1%)	24 (70.6%)	1049 (70.0%)
	대학원 이상	6 (2.9%)	19 (3.9%)	34 (5.2%)	10 (9.7%)	5 (14.7%)	74 (4.9%)
	전체	210 (100.0%)	492 (100.0%)	660 (100.0%)	103 (100.0%)	34 (100.0%)	1499 (100.0%)
거주지 ***	서울	31 (14.8%)	109 (22.2%)	144 (21.8%)	16 (15.5%)	6 (17.6%)	306 (20.4%)
	경기	61 (29.0%)	106 (21.5%)	142 (21.5%)	28 (27.2%)	12 (35.3%)	349 (23.3%)
	인천	10 (4.8%)	33 (6.7%)	34 (5.2%)	5 (4.9%)	0 (0.0%)	82 (5.5%)
	강원	13 (6.2%)	17 (3.5%)	12 (1.8%)	1 (1.0%)	3 (8.8%)	46 (3.1%)
	충북	6 (2.9%)	22 (4.5%)	15 (2.3%)	2 (1.9%)	1 (2.9%)	46 (3.1%)
	충남	9 (4.3%)	29 (5.9%)	20 (3.0%)	3 (2.9%)	3 (8.8%)	64 (4.3%)
	대전	6 (2.9%)	18 (3.7%)	18 (2.7%)	2 (1.9%)	1 (2.9%)	45 (3.0%)
	전북	6 (2.9%)	16 (3.3%)	23 (3.5%)	10 (9.7%)	0 (0.0%)	55 (3.7%)
	전남	11 (5.2%)	16 (3.3%)	25 (3.8%)	2 (1.9%)	3 (8.8%)	57 (3.8%)
	광주	5 (2.4%)	10 (2.0%)	19 (2.9%)	8 (7.8%)	1 (2.9%)	43 (2.9%)
	경북	9 (4.3%)	33 (6.7%)	32 (4.8%)	4 (3.9%)	0 (0.0%)	78 (5.2%)
	경남	14 (6.7%)	29 (5.9%)	49 (7.4%)	6 (5.8%)	0 (0.0%)	98 (6.5%)
	대구	15 (7.1%)	19 (3.9%)	36 (5.5%)	4 (3.9%)	0 (0.0%)	74 (4.9%)
	부산	10 (4.8%)	26 (5.3%)	58 (8.8%)	9 (8.7%)	2 (5.9%)	105 (7.0%)
	울산	2 (1.0%)	4 (0.8%)	23 (3.5%)	3 (2.9%)	2 (5.9%)	34 (2.3%)
	제주	2 (1.0%)	5 (1.0%)	10 (1.5%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	17 (1.1%)
	전체	210 (100.0%)	492 (100.0%)	660 (100.0%)	103 (100.0%)	34 (100.0%)	1499 (100.0%)

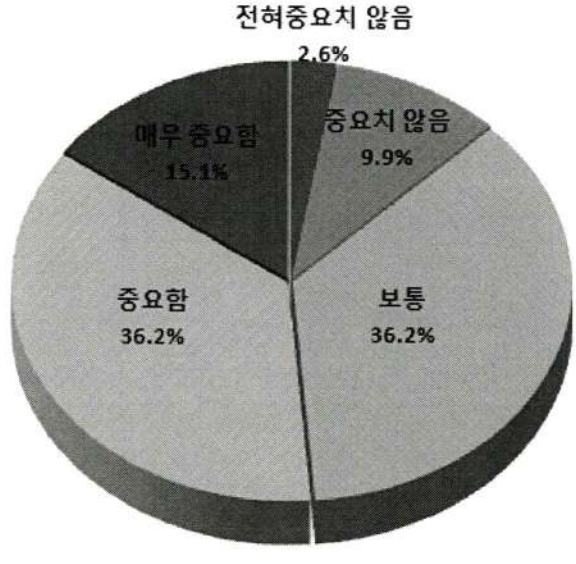
**p<0.05 ***p<0.01

7. 귀하께서는 우리나라에서 이어도가 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

○ "우리나라에서 이어도가 얼마나 중요하다고 생각하십니까"라는 질문에 전체 응답자 1,500명 중 51.3%(769명)가 이어도는 우리나라에서 매우 중요하다고 응답하였으며, 36.2%(543명)는 이어도의 중요성에 대해 보통이라고 응답하였고, 12.5%(188명)는 이어도는 우리나라에서 중요하지 않다고 응답되었음.

<표 4-16> 이어도에 대한 중요성

구분	빈도(명)	비율(%)
전혀중요치 않음	39	2.6
중요치 않음	149	9.9
보통	543	36.2
중요함	543	36.2
매우 중요함	226	15.1
합계	1500	100.0



[그림 4-15] 이어도에 대한 중요성

■ 귀하께서는 우리나라에서 이어도가 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

구분							전체
		전혀 중요치 않음	중요치 않음	보통	중요함	매우 중요함	
성별 ***	남	14 (35.9%)	56 (37.6%)	279 (51.4%)	281 (51.7%)	130 (57.5%)	760 (50.7%)
	여	25 (64.1%)	93 (62.4%)	264 (48.6%)	262 (48.3%)	96 (42.5%)	740 (49.3%)
	전체	39 (100.0%)	149 (100.0%)	543 (100.0%)	543 (100.0%)	226 (100.0%)	1500 (100.0%)
연령 ***	20대	15 (38.5%)	40 (26.8%)	191 (35.2%)	154 (28.4%)	51 (22.6%)	451 (30.1%)
	30대	12 (30.8%)	37 (24.8%)	170 (31.3%)	176 (32.4%)	57 (25.2%)	452 (30.1%)
	40대	8 (20.5%)	42 (28.2%)	118 (21.7%)	144 (26.5%)	78 (34.5%)	390 (26.0%)
	50대	2 (5.1%)	25 (16.8%)	53 (9.8%)	61 (11.2%)	33 (14.6%)	174 (11.6%)
	60대	2 (5.1%)	5 (3.4%)	11 (2.0%)	8 (1.5%)	7 (3.1%)	33 (2.2%)
	전체	39 (100.0%)	149 (100.0%)	543 (100.0%)	543 (100.0%)	226 (100.0%)	1500 (100.0%)
직업 ***	농수축 산업	3 (7.7%)	7 (4.7%)	15 (2.8%)	8 (1.5%)	7 (3.1%)	40 (2.7%)
	자영업	6 (15.4%)	11 (7.4%)	55 (10.1%)	72 (13.3%)	20 (8.8%)	164 (10.9%)
	생산/기술직	2 (5.1%)	7 (4.7%)	39 (7.2%)	36 (6.6%)	15 (6.6%)	99 (6.6%)
	사무/판매/서비스직	2 (5.1%)	11 (7.4%)	85 (15.7%)	121 (22.3%)	41 (18.1%)	260 (17.3%)
	공무원	5 (12.8%)	12 (8.1%)	61 (11.2%)	82 (15.1%)	54 (23.9%)	214 (14.3%)
	경영/전문직	5 (12.8%)	23 (15.4%)	36 (6.6%)	36 (6.6%)	20 (8.8%)	120 (8.0%)
	전업주부	3 (7.7%)	27 (18.1%)	58 (10.7%)	45 (8.3%)	20 (8.8%)	153 (10.2%)
	학생	9 (23.1%)	40 (26.8%)	146 (26.9%)	106 (19.5%)	38 (16.8%)	339 (22.6%)
	무직	2 (5.1%)	3 (2.0%)	14 (2.6%)	12 (2.2%)	6 (2.7%)	37 (2.5%)
	기타	2 (5.1%)	8 (5.4%)	34 (6.3%)	25 (4.6%)	5 (2.2%)	74 (4.9%)
	전체	39 (100.0%)	149 (100.0%)	543 (100.0%)	543 (100.0%)	226 (100.0%)	1500 (100.0%)

구분							전체
		전혀 중요치 않음	중요치 않음	보통	중요함	매우 중요함	
학력 ***	중졸이하	1 (2.6%)	6 (4.0%)	5 (0.9%)	5 (0.9%)	1 (0.4%)	18 (1.2%)
	고졸(중퇴포함)	17 (43.6%)	40 (26.8%)	130 (23.9%)	122 (22.5%)	49 (21.7%)	358 (23.9%)
	대졸(재학,중퇴포함)	20 (51.3%)	90 (60.4%)	395 (72.7%)	391 (72.0%)	154 (68.1%)	1050 (70.0%)
	대학원 이상	1 (2.6%)	13 (8.7%)	13 (2.4%)	25 (4.6%)	22 (9.7%)	74 (4.9%)
	전체	39 (100.0%)	149 (100.0%)	543 (100.0%)	543 (100.0%)	226 (100.0%)	1500 (100.0%)
거주지 ***	서울	11 (28.2%)	22 (14.8%)	94 (17.3%)	123 (22.7%)	56 (24.8%)	306 (20.4%)
	경기	11 (28.2%)	42 (28.2%)	143 (26.3%)	111 (20.4%)	43 (19.0%)	350 (23.3%)
	인천	1 (2.6%)	7 (4.7%)	35 (6.4%)	31 (5.7%)	8 (3.5%)	82 (5.5%)
	강원	3 (7.7%)	14 (9.4%)	10 (1.8%)	12 (2.2%)	7 (3.1%)	46 (3.1%)
	충북	1 (2.6%)	5 (3.4%)	15 (2.8%)	20 (3.7%)	5 (2.2%)	46 (3.1%)
	충남	2 (5.1%)	12 (8.1%)	24 (4.4%)	20 (3.7%)	6 (2.7%)	64 (4.3%)
	대전	0 (0.0%)	1 (0.7%)	21 (3.9%)	17 (3.1%)	6 (2.7%)	45 (3.0%)
	전북	0 (0.0%)	6 (4.0%)	22 (4.1%)	23 (4.2%)	4 (1.8%)	55 (3.7%)
	전남	1 (2.6%)	5 (3.4%)	20 (3.7%)	20 (3.7%)	11 (4.9%)	57 (3.8%)
	광주	1 (2.6%)	1 (0.7%)	13 (2.4%)	17 (3.1%)	11 (4.9%)	43 (2.9%)
	경북	4 (10.3%)	10 (6.7%)	24 (4.4%)	24 (4.4%)	16 (7.1%)	78 (5.2%)
	경남	2 (5.1%)	9 (6.0%)	35 (6.4%)	39 (7.2%)	13 (5.8%)	98 (6.5%)
	대구	1 (2.6%)	6 (4.0%)	32 (5.9%)	25 (4.6%)	10 (4.4%)	74 (4.9%)
	부산	1 (2.6%)	5 (3.4%)	39 (7.2%)	42 (7.7%)	18 (8.0%)	105 (7.0%)
	울산	0 (0.0%)	1 (0.7%)	9 (1.7%)	15 (2.8%)	9 (4.0%)	34 (2.3%)
	제주	0 (0.0%)	3 (2.0%)	7 (1.3%)	4 (0.7%)	3 (1.3%)	17 (1.1%)
	전체	39 (100.0%)	149 (100.0%)	543 (100.0%)	543 (100.0%)	226 (100.0%)	1500 (100.0%)

***p<0.01

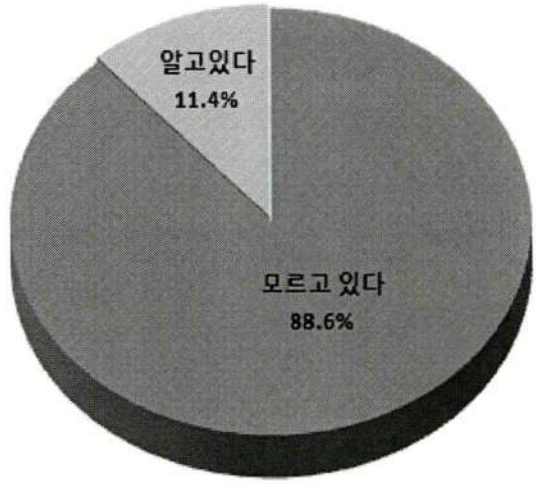
이어도 홍보에 관한 사항

8. 제주특별자치도의회가 '제주특별자치도 이어도의 날'조례안 제정이 외교적 마찰에 대한 우려로 제정되지 못하고 있습니다. 이어 대해 알고계십니까?

○ "이어도의 날 조례안 제정이 외교적 마찰에 대한 우려로 제정되지 못하고 있는 것을 알고 계십니까"라는 질문에 전체 응답자 1,500명 중 88.6%(1,329명)가 모르고 있다고 응답하였으며, 반면에 11.4%(171명)는 외교적 마찰 우려로 제정되지 못하고 있는 것을 알고 있다고 응답되었음.

<표 4-17> 이어도의 날 조례 제정에 관한 인지 여부

구분	빈도(명)	비율(%)
모르고 있다	1329	88.6
알고있다	171	11.4
합계	1500	100.0



[그림 4-16] 이어도의 날 조례 제정에 관한 인지 여부

■ 제주특별자치도의회가 '제주특별자치도 이어도의 날'조례안 제정이 외교적 마찰에 대한 우려로 제정되지 못하고 있습니다. 이어 대해 알고계십니까?

구분		모르고 있다	알고있다	전체
성별	남	669(50.3%)	91(53.2%)	760(50.7%)
	여	660(49.7%)	80(46.8%)	740(49.3%)
	전체	1329(100.0%)	171(100.0%)	1500(100.0%)
연령 ***	20대	404(30.4%)	47(27.5%)	451(30.1%)
	30대	409(30.8%)	43(25.1%)	452(30.1%)
	40대	340(25.6%)	50(29.2%)	390(26.0%)
	50대	148(11.1%)	26(15.2%)	174(11.6%)
	60대	28(2.1%)	5(2.9%)	33(2.2%)
	전체	1329(100.0%)	171(100.0%)	1500(100.0%)
직업 ***	농수축 산업	34(2.6%)	6(3.5%)	40(2.7%)
	자영업	142(10.7%)	22(12.9%)	164(10.9%)
	생산/기술직	87(6.5%)	12(7.0%)	99(6.6%)
	사무/판매/서비스직	243(18.3%)	17(9.9%)	260(17.3%)
	공무원	185(13.9%)	29(17.0%)	214(14.3%)
	경영/전문직	102(7.7%)	18(10.5%)	120(8.0%)
	전업주부	138(10.4%)	15(8.8%)	153(10.2%)
	학생	304(22.9%)	35(20.5%)	339(22.6%)
	무직	26(2.0%)	11(6.4%)	37(2.5%)
	기타	68(5.1%)	6(3.5%)	74(4.9%)
	전체	1329(100.0%)	171(100.0%)	1500(100.0%)
학력 ***	중졸이하	17(1.3%)	1(0.6%)	18(1.2%)
	고졸(중퇴포함)	316(23.8%)	42(24.6%)	358(23.9%)
	대졸(재학,중퇴포함)	948(71.3%)	102(59.6%)	1050(70.0%)
	대학원 이상	48(3.6%)	26(15.2%)	74(4.9%)
	전체	1329(100.0%)	171(100.0%)	1500(100.0%)
거주지	서울	273(20.5%)	33(19.3%)	306(20.4%)
	경기	302(22.7%)	48(28.1%)	350(23.3%)
	인천	77(5.8%)	5(2.9%)	82(5.5%)
	강원	41(3.1%)	5(2.9%)	46(3.1%)
	충북	41(3.1%)	5(2.9%)	46(3.1%)
	충남	52(3.9%)	12(7.0%)	64(4.3%)
	대전	44(3.3%)	1(0.6%)	45(3.0%)
	전북	47(3.5%)	8(4.7%)	55(3.7%)
	전남	50(3.8%)	7(4.1%)	57(3.8%)
	광주	39(2.9%)	4(2.3%)	43(2.9%)
	경북	67(5.0%)	11(6.4%)	78(5.2%)
	경남	85(6.4%)	13(7.6%)	98(6.5%)
	대구	68(5.1%)	6(3.5%)	74(4.9%)
	부산	99(7.4%)	6(3.5%)	105(7.0%)
	울산	28(2.1%)	6(3.5%)	34(2.3%)
	제주	16(1.2%)	1(0.6%)	17(1.1%)
	전체	1329(100.0%)	171(100.0%)	1500(100.0%)

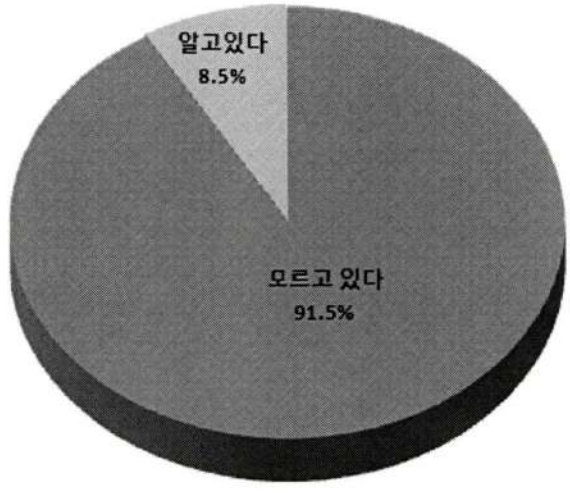
***p<0.01

9. 이어도의 날이 1월 18일인 것을 알고 계십니까?

○ "이어도의 날이 1월 18일인 것을 알고 계십니까"라는 질문에 전체 응답자 1,500명 중 91.5%(1,372명)가 모른다고 응답하였으며, 반면에 8.5%(128명)는 '이어도의 날'을 알고 있다고 응답되었음.

<표 4-18> 1월 18일 이어도의 날 인지 여부

구분	빈도(명)	비율(%)
모르고 있다	1372	91.5
알고있다	128	8.5
합계	1500	100.0



[그림 4-17] 1월 18일 이어도의 날 인지 여부

■ 이어도의 날이 1월 18일인 것을 알고 계십니까?

구분		모르고 있다	알고있다	전체
성별 **	남	690(50.3%)	70(54.7%)	760(50.7%)
	여	682(49.7%)	58(45.3%)	740(49.3%)
	전체	1372(100.0%)	128(100.0%)	1500(100.0%)
연령 ***	20대	412(30.0%)	39(30.5%)	451(30.1%)
	30대	427(31.1%)	25(19.5%)	452(30.1%)
	40대	353(25.7%)	37(28.9%)	390(26.0%)
	50대	152(11.1%)	22(17.2%)	174(11.6%)
	60대	28(2.0%)	5(3.9%)	33(2.2%)
	전체	1372(100.0%)	128(100.0%)	1500(100.0%)
직업 ***	농수축 산업	33(2.4%)	7(5.5%)	40(2.7%)
	자영업	152(11.1%)	12(9.4%)	164(10.9%)
	생산/기술직	90(6.6%)	9(7.0%)	99(6.6%)
	사무/판매/서비스직	248(18.1%)	12(9.4%)	260(17.3%)
	공무원	197(14.4%)	17(13.3%)	214(14.3%)
	경영/전문직	100(7.3%)	20(15.6%)	120(8.0%)
	전업주부	142(10.3%)	11(8.6%)	153(10.2%)
	학생	313(22.8%)	26(20.3%)	339(22.6%)
	무직	29(2.1%)	8(6.3%)	37(2.5%)
	기타	68(5.0%)	6(4.7%)	74(4.9%)
	전체	1372(100.0%)	128(100.0%)	1500(100.0%)
학력 ***	중졸이하	15(1.1%)	3(2.3%)	18(1.2%)
	고졸(중퇴포함)	328(23.9%)	30(23.4%)	358(23.9%)
	대졸(재학,중퇴포함)	974(71.0%)	76(59.4%)	1050(70.0%)
	대학원 이상	55(4.0%)	19(14.8%)	74(4.9%)
	전체	1372(100.0%)	128(100.0%)	1500(100.0%)
거주지 **	서울	280(20.4%)	26(20.3%)	306 (20.4%)
	경기	308(22.4%)	42(32.8%)	350(23.3%)
	인천	79(5.8%)	3(2.3%)	82(5.5%)
	강원	42(3.1%)	4(3.1%)	46(3.1%)
	충북	40(2.9%)	6(4.7%)	46(3.1%)
	충남	57(4.2%)	7(5.5%)	644.3%)
	대전	45(3.3%)	0(0.0%)	45(3.0%)
	전북	49(3.6%)	6(4.7%)	55(3.7%)
	전남	49(3.6%)	8(6.3%)	57(3.8%)
	광주	43(3.1%)	0(0.0%)	43(2.9%)
	경북	72(5.2%)	6(4.7%)	78(5.2%)
	경남	94(6.9%)	4(3.1%)	98(6.5%)
	대구	69(5.0%)	5(3.9%)	74(4.9%)
	부산	100(7.3%)	5(3.9%)	105(7.0%)
	울산	31(2.3%)	3(2.3%)	34(2.3%)
	제주	14(1.0%)	3(2.3%)	17(1.1%)
	전체	1372(100.0%)	128(100.0%)	1500(100.0%)

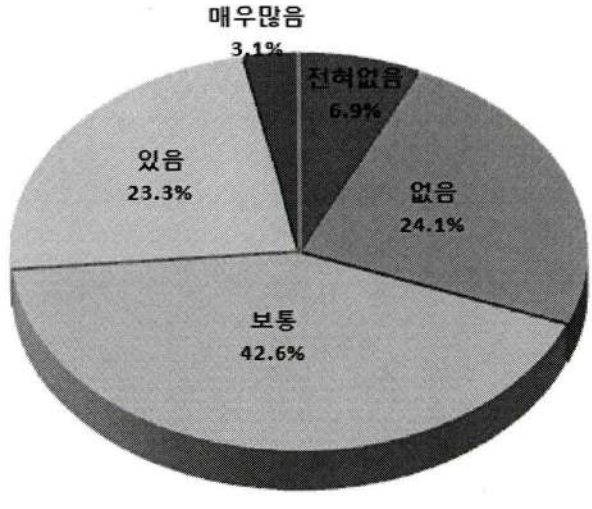
**p<0.05 ***p<0.01

10. 향후 이어도의 날을 기념하는 행사를 개최했을 때 참여할 의향이 있습니까?

○ "향후 이어도의 날을 기념하는 행사를 개최했을 때 참여할 의향이 있습니까"라는 질문에 전체 응답자 1,500명 중 42.6%(639명)가 이어도의 날 행사 참여에 보통이라고 응답하였으며, 31%(465명)는 참여할 의향이 없다고 응답하였고, 26.4%(396명)는 이어도의 날 행사에 참여할 의향이 있다고 응답되었음.

<표 4-19> 이어도의 날 기념식 참여 여부

구분	빈도(명)	비율(%)
전혀없음	103	6.9
없음	362	24.1
보통	639	42.6
있음	350	23.3
매우많음	46	3.1
합계	1500	100.0



[그림 4-18] 이어도의 날 기념식 참여 여부

■ 향후 이어도의 날을 기념하는 행사를 개최했을 때 참여할 의향이 있습니까?

구분							전체
		전혀없음	없음	보통	있음	매우많음	
성별 ***	남	39 (37.9%)	179 (49.4%)	317 (49.6%)	196 (56.0%)	29 (63.0%)	760 (50.7%)
	여	64 (62.1%)	183 (50.6%)	322 (50.4%)	154 (44.0%)	17 (37.0%)	740 (49.3%)
	전체	103 (100.0%)	362 (100.0%)	639 (100.0%)	350 (100.0%)	46 (100.0%)	1500 (100.0%)
연령 ***	20대	35 (34.0%)	105 (29.0%)	197 (30.8%)	106 (30.3%)	8 (17.4%)	451 (30.1%)
	30대	24 (23.3%)	104 (28.7%)	206 (32.2%)	105 (30.0%)	13 (28.3%)	452 (30.1%)
	40대	31 (30.1%)	73 (20.2%)	172 (26.9%)	98 (28.0%)	16 (34.8%)	390 (26.0%)
	50대	11 (10.7%)	67 (18.5%)	56 (8.8%)	34 (9.7%)	6 (13.0%)	174 (11.6%)
	60대	2 (1.9%)	13 (3.6%)	8 (1.3%)	7 (2.0%)	3 (6.5%)	33 (2.2%)
	전체	103 (100.0%)	362 (100.0%)	639 (100.0%)	350 (100.0%)	46 (100.0%)	1500 (100.0%)
직업 ***	농수축 산업	9 (8.7%)	13 (3.6%)	14 (2.2%)	4 (1.1%)	0 (0.0%)	40 (2.7%)
	자영업	14 (13.6%)	36 (9.9%)	70 (11.0%)	42 (12.0%)	2 (4.3%)	164 (10.9%)
	생산/기술직	6 (5.8%)	28 (7.7%)	39 (6.1%)	24 (6.9%)	2 (4.3%)	99 (6.6%)
	사무/판매/서비스직	9 (8.7%)	58 (16.0%)	112 (17.5%)	68 (19.4%)	13 (28.3%)	260 (17.3%)
	공무원	9 (8.7%)	30 (8.3%)	95 (14.9%)	68 (19.4%)	12 (26.1%)	214 (14.3%)
	경영/전문직	9 (8.7%)	42 (11.6%)	47 (7.4%)	20 (5.7%)	2 (4.3%)	120 (8.0%)
	전업주부	10 (9.7%)	39 (10.8%)	69 (10.8%)	31 (8.9%)	4 (8.7%)	153 (10.2%)
	학생	28 (27.2%)	82 (22.7%)	149 (23.3%)	76 (21.7%)	4 (8.7%)	339 (22.6%)
	무직	1 (1.0%)	12 (3.3%)	16 (2.5%)	5 (1.4%)	3 (6.5%)	37 (2.5%)
	기타	8 (7.8%)	22 (6.1%)	28 (4.4%)	12 (3.4%)	4 (8.7%)	74 (4.9%)
	전체	103 (100.0%)	362 (100.0%)	639 (100.0%)	350 (100.0%)	46 (100.0%)	1500 (100.0%)

구분							전체
		전혀없음	없음	보통	있음	매우많음	
학력 ***	중졸이하	2 (1.9%)	6 (1.7%)	5 (0.8%)	5 (1.4%)	0 (0.0%)	18 (1.2%)
	고졸(중퇴포함)	28 (27.2%)	107 (29.6%)	138 (21.6%)	75 (21.4%)	10 (21.7%)	358 (23.9%)
	대졸(재학,중퇴포함)	68 (66.0%)	229 (63.3%)	466 (72.9%)	258 (73.7%)	29 (63.0%)	1050 (70.0%)
	대학원 이상	5 (4.9%)	20 (5.5%)	30 (4.7%)	12 (3.4%)	7 (15.2%)	74 (4.9%)
	전체	103 (100.0%)	362 (100.0%)	639 (100.0%)	350 (100.0%)	46 (100.0%)	1500 (100.0%)
거주지 *	서울	22 (21.4%)	72 (19.9%)	128 (20.0%)	70 (20.0%)	14 (30.4%)	306 (20.4%)
	경기	26 (25.2%)	81 (22.4%)	149 (23.3%)	86 (24.6%)	8 (17.4%)	350 (23.3%)
	인천	3 (2.9%)	18 (5.0%)	38 (5.9%)	19 (5.4%)	4 (8.7%)	82 (5.5%)
	강원	7 (6.8%)	16 (4.4%)	8 (1.3%)	14 (4.0%)	1 (2.2%)	46 (3.1%)
	충북	3 (2.9%)	17 (4.7%)	14 (2.2%)	10 (2.9%)	2 (4.3%)	46 (3.1%)
	충남	5 (4.9%)	21 (5.8%)	26 (4.1%)	9 (2.6%)	3 (6.5%)	64 (4.3%)
	대전	1 (1.0%)	10 (2.8%)	20 (3.1%)	14 (4.0%)	0 (0.0%)	45 (3.0%)
	전북	4 (3.9%)	19 (5.2%)	18 (2.8%)	13 (3.7%)	1 (2.2%)	55 (3.7%)
	전남	6 (5.8%)	17 (4.7%)	19 (3.0%)	13 (3.7%)	2 (4.3%)	57 (3.8%)
	광주	1 (1.0%)	8 (2.2%)	18 (2.8%)	14 (4.0%)	2 (4.3%)	43 (2.9%)
	경북	7 (6.8%)	22 (6.1%)	28 (4.4%)	19 (5.4%)	2 (4.3%)	78 (5.2%)
	경남	6 (5.8%)	15 (4.1%)	54 (8.5%)	22 (6.3%)	1 (2.2%)	98 (6.5%)
	대구	5 (4.9%)	14 (3.9%)	42 (6.6%)	12 (3.4%)	1 (2.2%)	74 (4.9%)
	부산	3 (2.9%)	24 (6.6%)	54 (8.5%)	22 (6.3%)	2 (4.3%)	105 (7.0%)
	울산	1 (1.0%)	5 (1.4%)	16 (2.5%)	9 (2.6%)	3 (6.5%)	34 (2.3%)
	제주	3 (2.9%)	3 (0.8%)	7 (1.1%)	4 (1.1%)	0 (0.0%)	17 (1.1%)
	전체	103 (100.0%)	362 (100.0%)	639 (100.0%)	350 (100.0%)	46 (100.0%)	1500 (100.0%)

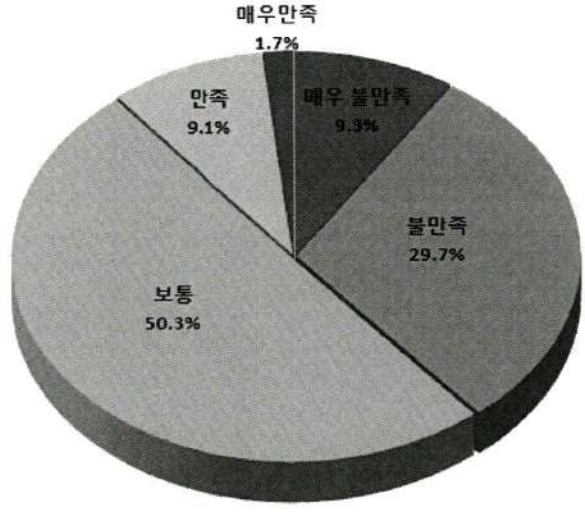
*p<0.1 ***p<0.01

11. 제주특별자치도의 이어도에 관한 홍보활동에 대해서 어떻게 생각하십니까?

○ "제주특별자치도의 이어도에 관한 홍보활동에 대해서 어떻게 생각하십니까"라는 질문에 전체 응답자 1,500명 중 50.3%(754명)가 제주특별자치도의 이어도 홍보활동에 대해 보통이라고 응답하였으며, 39%(584명)는 불만족한다고 응답하였고, 10.8%(162명)는 제주특별자치도 이어도 홍보활동에 만족한다고 응답되었음.

<표 4-20> 제주특별자치도 이어도 홍보활동에 대한 만족도

구분	빈도(명)	비율(%)
매우 불만족	139	9.3
불만족	445	29.7
보통	754	50.3
만족	136	9.1
매우만족	26	1.7
합계	1500	100.0



[그림 4-19] 제주특별자치도 이어도 홍보활동에 대한 만족도

■ 제주특별자치도의 이어도에 관한 홍보활동에 대해서 어떻게 생각하십니까?

구분		매우 불만족	불만족	보통	만족	매우만족	전체
성별	남	64 (46.0%)	213 (47.9%)	404 (53.6%)	69 (50.7%)	10 (38.5%)	760 (50.7%)
	여	75 (54.0%)	232 (52.1%)	350 (46.4%)	67 (49.3%)	16 (61.5%)	740 (49.3%)
	전체	139 (100.0%)	445 (100.0%)	754 (100.0%)	136 (100.0%)	26 (100.0%)	1500 (100.0%)
연령	20대	42 (30.2%)	130 (29.2%)	221 (29.3%)	51 (37.5%)	7 (26.9%)	451 (30.1%)
	30대	46 (33.1%)	133 (29.9%)	233 (30.9%)	36 (26.5%)	4 (15.4%)	452 (30.1%)
	40대	27 (19.4%)	120 (27.0%)	203 (26.9%)	32 (23.5%)	8 (30.8%)	390 (26.0%)
	50대	19 (13.7%)	52 (11.7%)	85 (11.3%)	14 (10.3%)	4 (15.4%)	174 (11.6%)
	60대	5 (3.6%)	10 (2.2%)	12 (1.6%)	3 (2.2%)	3 (11.5%)	33 (2.2%)
	전체	139 (100.0%)	445 (100.0%)	754 (100.0%)	136 (100.0%)	26 (100.0%)	1500 (100.0%)
직업 ***	농수축 산업	10 (7.2%)	5 (1.1%)	18 (2.4%)	5 (3.7%)	2 (7.7%)	40 (2.7%)
	자영업	15 (10.8%)	36 (8.1%)	99 (13.1%)	13 (9.6%)	1 (3.8%)	164 (10.9%)
	생산/기술직	5 (3.6%)	23 (5.2%)	60 (8.0%)	8 (5.9%)	3 (11.5%)	99 (6.6%)
	사무/판매/서비스직	26 (18.7%)	85 (19.1%)	126 (16.7%)	17 (12.5%)	6 (23.1%)	260 (17.3%)
	공무원	17 (12.2%)	72 (16.2%)	107 (14.2%)	13 (9.6%)	5 (19.2%)	214 (14.3%)
	경영/전문직	13 (9.4%)	41 (9.2%)	46 (6.1%)	16 (11.8%)	4 (15.4%)	120 (8.0%)
	전업주부	11 (7.9%)	39 (8.8%)	93 (12.3%)	10 (7.4%)	0 (0.0%)	153 (10.2%)
	학생	30 (21.6%)	103 (23.1%)	165 (21.9%)	40 (29.4%)	1 (3.8%)	339 (22.6%)
	무직	2 (1.4%)	15 (3.4%)	14 (1.9%)	5 (3.7%)	1 (3.8%)	37 (2.5%)
	기타	10 (7.2%)	26 (5.8%)	26 (3.4%)	9 (6.6%)	3 (11.5%)	74 (4.9%)
	전체	139 (100.0%)	445 (100.0%)	754 (100.0%)	136 (100.0%)	26 (100.0%)	1500 (100.0%)

구분		매우 불만족	불만족	보통	만족	매우만족	전체
학력 ***	중졸이하	4 (2.9%)	3 (0.7%)	9 (1.2%)	2 (1.5%)	0 (0.0%)	18 (1.2%)
	고졸(중퇴포함)	30 (21.6%)	89 (20.0%)	197 (26.1%)	35 (25.7%)	7 (26.9%)	358 (23.9%)
	대졸(재학,중퇴포함)	98 (70.5%)	331 (74.4%)	520 (69.0%)	87 (64.0%)	14 (53.8%)	1050 (70.0%)
	대학원 이상	7 (5.0%)	22 (4.9%)	28 (3.7%)	12 (8.8%)	5 (19.2%)	74 (4.9%)
	전체	139 (100.0%)	445 (100.0%)	754 (100.0%)	136 (100.0%)	26 (100.0%)	1500 (100.0%)
거주지	서울	28 (20.1%)	97 (21.8%)	154 (20.4%)	19 (14.0%)	8 (30.8%)	306 (20.4%)
	경기	27 (19.4%)	105 (23.6%)	177 (23.5%)	35 (25.7%)	6 (23.1%)	350 (23.3%)
	인천	7 (5.0%)	28 (6.3%)	41 (5.4%)	6 (4.4%)	0 (0.0%)	82 (5.5%)
	강원	7 (5.0%)	13 (2.9%)	21 (2.8%)	5 (3.7%)	0 (0.0%)	46 (3.1%)
	충북	5 (3.6%)	14 (3.1%)	22 (2.9%)	4 (2.9%)	1 (3.8%)	46 (3.1%)
	충남	6 (4.3%)	14 (3.1%)	30 (4.0%)	13 (9.6%)	1 (3.8%)	64 (4.3%)
	대전	4 (2.9%)	12 (2.7%)	22 (2.9%)	5 (3.7%)	2 (7.7%)	45 (3.0%)
	전북	4 (2.9%)	15 (3.4%)	29 (3.8%)	7 (5.1%)	0 (0.0%)	55 (3.7%)
	전남	6 (4.3%)	24 (5.4%)	23 (3.1%)	2 (1.5%)	2 (7.7%)	57 (3.8%)
	광주	5 (3.6%)	14 (3.1%)	20 (2.7%)	4 (2.9%)	0 (0.0%)	43 (2.9%)
	경북	9 (6.5%)	23 (5.2%)	36 (4.8%)	8 (5.9%)	2 (7.7%)	78 (5.2%)
	정남	10 (7.2%)	25 (5.6%)	56 (7.4%)	6 (4.4%)	1 (3.8%)	98 (6.5%)
	대구	2 (1.4%)	15 (3.4%)	46 (6.1%)	9 (6.6%)	2 (7.7%)	74 (4.9%)
	부산	8 (5.8%)	33 (7.4%)	53 (7.0%)	10 (7.4%)	1 (3.8%)	105 (7.0%)
	울산	4 (2.9%)	11 (2.5%)	18 (2.4%)	1 (0.7%)	0 (0.0%)	34 (2.3%)
	제주	7 (5.0%)	2 (0.4%)	6 (0.8%)	2 (1.5%)	0 (0.0%)	17 (1.1%)
	전체	139 (100.0%)	445 (100.0%)	754 (100.0%)	136 (100.0%)	26 (100.0%)	1500 (100.0%)

***p<0.01

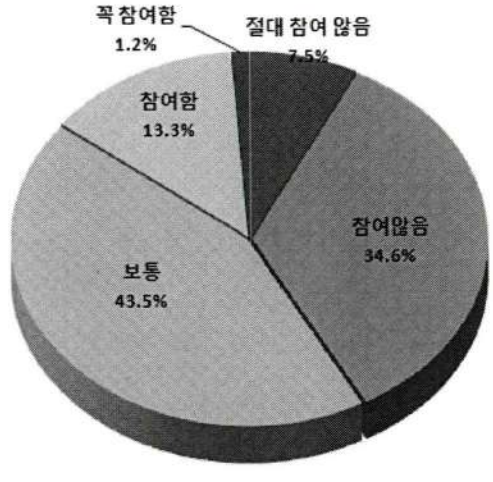
향후 이어도 홍보 전략에 관한 사항

12. 이어도와 관련된 민간단체가 설립된다면 참여할 의사가 있습니까?

○ "이어도와 관련된 민간단체가 설립된다면 참여할 의사가 있습니까"라는 질문에 전체 응답자 1,500명 중 43.5%(652명)가 이어도와 관련된 민간단체 참여에 보통이라고 응답하였으며, 42.1%(631명)는 참여하지 않겠다고 응답하였고, 14.5%(217명)는 이어도 관련 민간단체에 참여할 의사가 있다고 응답되었음.

<표 4-21> 민간단체 설립 시 참여할 의사 여부

구분	빈도(명)	비율(%)
절대 참여 않음	112	7.5
참여않음	519	34.6
보통	652	43.5
참여함	199	13.3
꼭 참여함	18	1.2
합계	1500	100.0



[그림 4-20] 민간단체 설립 시 참여할 의사 여부

■ 이어도와 관련된 민간단체가 설립된다면 참여할 의사가 있습니까?

구분		절대 참여 않음	참여 않음	보통	참여함	꼭 참여함	전체
성별	남	51 (45.5%)	262 (50.5%)	339 (52.0%)	97 (48.7%)	11 (61.1%)	760 (50.7%)
	여	61 (54.5%)	257 (49.5%)	313 (48.0%)	102 (51.3%)	7 (38.9%)	740 (49.3%)
	전체	112 (100.0%)	519 (100.0%)	652 (100.0%)	199 (100.0%)	18 (100.0%)	1500 (100.0%)
연령	20대	33 (29.5%)	169 (32.6%	193 (29.6%	54 (27.1%)	2 (11.1%)	451 (30.1%)
	30대	36 (32.1%	152 (29.3%	205 (31.4%)	54 (27.1%)	5 (27.8%)	452 (30.1%)
	40대	27 (24.1%	126 (24.3%	168 (25.8%)	61 (30.7%)	8 (44.4%)	390 (26.0%)
	50대	12 (10.7%	61 (11.8%	75 (11.5%)	24 (12.1%)	2 (11.1%)	174 (11.6%)
	60대	4 (3.6%	11 (2.1%	11 (1.7%)	6 (3.0%)	1 (5.6%)	33 (2.2%)
	전체	112 (100.0%)	519 (100.0%)	652 (100.0%)	199 (100.0%)	18 (100.0%)	1500 (100.0%)
직업 **	농수축 산업	4 (3.6%	17 (3.3%)	15 (2.3%)	3 (1.5%)	1 (5.6%)	40 (2.7%)
	자영업	13 (11.6%	58 (11.2%)	67 (10.3%	25 (12.6%)	1 (5.6%)	164 (10.9%)
	생산/기술직	9 (8.0%	48 (9.2%)	33 (5.1%)	8 (4.0%)	1 (5.6%)	99 (6.6%)
	사무/판매/서비스직	16 (14.3%	97 (18.7%)	105 (16.1%)	39 (19.6%)	3 (16.7%)	260 (17.3%)
	공무원	11 (9.8%	49 (9.4%)	115 (17.6%)	35 (17.6%)	4 (22.2%)	214 (14.3%)
	경영/전문직	13 (11.6%	37 (7.1%)	52 (8.0%)	17 (8.5%	1 (5.6%)	120 (8.0%)
	전업주부	6 (5.4%	66 (12.7%	55 (8.4%)	23 (11.6%	3 (16.7%)	153 (10.2%)
	학생	30 (26.8%	118 (22.7%)	151 (23.2%	38 (19.1%)	2 (11.1%)	339 (22.6%)
	무직	2 (1.8%	10 (1.9%)	20 (3.1%)	5 (2.5%)	0 (0.0%)	37 (2.5%)
	기타	8 (7.1%	19 (3.7%)	39 (6.0%)	6 (3.0%)	2 (11.1%)	74 (4.9%)
	전체	112 (100.0%)	519 (100.0%)	652 (100.0%)	199 (100.0%)	18 (100.0%)	1500 (100.0%)

구분							전체
		절대 참여 않음	참여 않음	보통	참여함	꼭 참여함	
학력 **	중졸이하	2 (1.8%)	5 (1.0%)	7 (1.1%)	4 (2.0%)	0 (0%)	18 (1.2%)
	고졸(중퇴포함)	31 (27.7%)	139 (26.8%)	136 (20.9%)	47 (23.6%)	5 (27.8%)	358 (23.9%)
	고졸(재학,중퇴포함)	70 (62.5%)	361 (69.6%)	470 (72.1%)	139 (69.8%)	10 (55.6%)	1050 (70.0%)
	대학원 이상	9 (8.0%)	14 (2.7%)	39 (6.0%)	9 (4.5%)	3 (16.7%)	74 (4.9%)
	전체	112 (100.0%)	519 (100.0%)	652 (100.0%)	199 (100.0%)	18 (100.0%)	1500 (100.0%)
거주지 ***	서울	24 (21.4%)	96 (18.5%)	141 (21.6%)	38 (19.1%)	7 (38.9%)	306 (20.4%)
	경기	27 (24.1%)	114 (22.0%)	154 (23.6%)	53 (26.6%)	2 (11.1%)	350 (23.3%)
	인천	4 (3.6%)	23 (4.4%)	40 (6.1%)	14 (7.0%)	1 (5.6%)	82 (5.5%)
	강원	8 (7.1%)	19 (3.7%)	12 (1.8%)	7 (3.5%)	0 (0%)	46 (3.1%)
	충북	5 (4.5%)	22 (4.2%)	15 (2.3%)	3 (1.5%)	1 (5.6%)	46 (3.1%)
	충남	7 (6.3%)	23 (4.4%)	26 (4.0%)	6 (3.0%)	2 (11.1%)	64 (4.3%)
	대전	1 (0.9%)	17 (3.3%)	23 (3.5%)	4 (2.0%)	0 (0.0%)	45 (3.0%)
	전북	4 (3.6%)	20 (3.9%)	21 (3.2%)	10 (5.0%)	0 (0.0%)	55 (3.7%)
	전남	4 (3.6%)	33 (6.4%)	13 (2.0%)	7 (3.5%)	0 (0.0%)	57 (3.8%)
	광주	1 (0.9%)	12 (2.3%)	21 (3.2%)	9 (4.5%)	0 (0.0%)	43 (2.9%)
	경북	12 (10.7%)	30 (5.8%)	24 (3.7%)	10 (5.0%)	2 (11.1%)	78 (5.2%)
	경남	7 (6.3%)	28 (5.4%)	52 (8.0%)	10 (5.0%)	1 (5.6%)	98 (6.5%)
	대구	3 (2.7%)	26 (5.0%)	39 (6.0%)	6 (3.0%)	0 (0.0%)	74 (4.9%)
	부산	2 (1.8%)	40 (7.7%)	48 (7.4%)	15 (7.5%)	0 (0.0%)	105 (7.0%)
	울산	0 (0.0%)	12 (2.3%)	15 (2.3%)	5 (2.5%)	2 (11.1%)	34 (2.3%)
	제주	3 (2.7%)	4 (0.8%)	8 (1.2%)	2 (1.0%)	0 (0.0%)	17 (1.1%)
	전체	112 (100.0%)	519 (100.0%)	652 (100.0%)	199 (100.0%)	18 (100.0%)	1500 (100.0%)

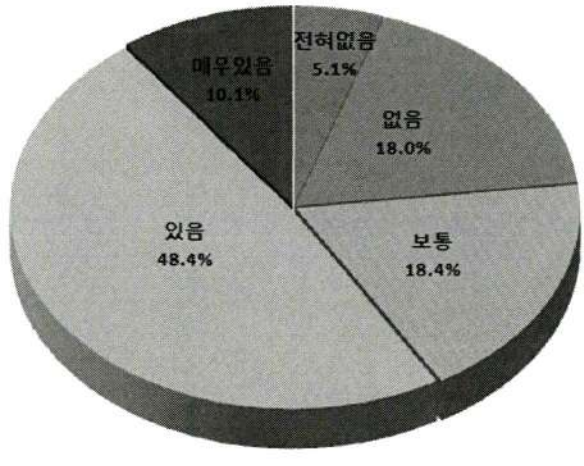
**p<0.05 ***p<0.01

12-1. 구성되는 이어도 민간단체 운영재원을 위해 회비(연 1만원 정도)를 내는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

○ 이어도와 관련된 민간단체가 설립된다면 참여할 의사가 있다고 응답한 217명을 대상으로 "이어도 민간단체 운영재원을 위해 회비(연 1만원 정도)를 내는 것에 대해 어떻게 생각하십니까"라는 질문에 58.5%(127명)가 민간단체 운영재원을 위해 회비를 내는 것에 대해 참여의사가 있다고 응답하였으며, 23.1%(50명)는 참여 의사가 없다고 응답하였고, 18.4%(40명)는 보통이라고 응답되었음.

<표 4-22> 민간단체 운영을 위해 회비제도 참여 여부

구분	빈도(명)	비율(%)
전혀없음	11	5.1
없음	39	18.0
보통	40	18.4
있음	105	48.4
매우있음	22	10.1
합계	217	100.0



[그림 4-21] 민간단체 운영을 위해 회비제도 참여 여부

■ 민간단체 운영재원을 위해 회비(연 1만원 정도)를 내는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

구분							전체
		전혀없음	없음	보통	있음	매우있음	
성별 **	남	4 (36.4%)	14 (35.9%)	19 (47.5%)	63 (60.0%)	8 (36.4%)	108 (49.8%)
	여	7 (63.6%)	25 (64.1%)	21 (52.5%)	42 (40.0%)	14 (63.6%)	109 (50.2%)
	전체	11 (100.0%)	39 (100.0%)	40 (100.0%)	105 (100.0%)	22 (100.0%)	217 (100.0%)
연령 *	20대	1 (9.1%)	11 (28.2%)	8 (20.0%)	31 (29.5%)	5 (22.7%)	56 (25.8%)
	30대	4 (36.4%)	14 (35.9%)	11 (27.5%)	23 (21.9%)	7 (31.8%)	59 (27.2%)
	40대	5 (45.5%)	4 (10.3%)	19 (47.5%)	34 (32.4%)	7 (31.8%)	69 (31.8%)
	50대	1 (9.1%)	9 (23.1%)	1 (2.5%)	12 (11.4%)	3 (13.6%)	26 (12.0%)
	60대	0 (0.0%)	1 (2.6%)	1 (2.5%)	5 (4.8%)	0 (0.0%)	7 (3.2%)
	전체	11 (100.0%)	39 (100.0%)	40 (100.0%)	105 (100.0%)	22 (100.0%)	217 (100.0%)
직업 **	농수축 산업	0 (0.0%)	2 (5.1%)	0 (0.0%)	2 (1.9%)	0 (0.0%)	4 (1.8%)
	자영업	3 (27.3%)	4 (10.3%)	4 (10.0%)	13 (12.4%)	2 (9.1%)	26 (12.0%)
	생산/기술직	0 (0.0%)	2 (5.1%)	4 (10.0%)	3 (2.9%)	0 (0.0%)	9 (4.1%)
	사무/판매/서비스직	4 (36.4%)	9 (23.1%)	5 (12.5%)	19 (18.1%)	5 (22.7%)	42 (19.4%)
	공무원	2 (18.2%)	3 (7.7%)	8 (20.0%)	18 (17.1%)	8 (36.4%)	39 (18.0%)
	경영/전문직	1 (9.1%)	0 (0.0%)	3 (7.5%)	14 (13.3%)	0 (0.0%)	18 (8.3%)
	전업주부	0 (0.0%)	5 (12.8%)	7 (17.5%)	8 (7.6%)	6 (27.3%)	26 (12.0%)
	학생	1 (9.1%)	11 (28.2%)	5 (12.5%)	22 (21.0%)	1 (4.5%)	40 (18.4%)
	무직	0 (0.0%)	1 (2.6%)	0 (0.0%)	4 (3.8%)	0 (0.0%)	5 (2.3%)
	기타	0 (0.0%)	2 (5.1%)	4 (10.0%)	2 (1.9%)	0 (0.0%)	8 (3.7%)
	전체	11 (100.0%)	39 (100.0%)	40 (100.0%)	105 (100.0%)	22 (100.0%)	217 (100.0%)

구분		절대 참여 않음	참여 않음	보통	참여함	꼭 참여함	전체
학력 ***	중졸이하	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (2.5%)	1 (1.0%)	2 (9.1%)	4 (1.8%)
	고졸(중퇴포함)	2 (18.2%)	17 (43.6%)	9 (22.5%)	21 (20.0%)	3 (13.6%)	52 (24.0%)
	대졸(재학,중퇴포함)	9 (81.8%)	22 (56.4%)	29 (72.5%)	74 (70.5%)	15 (68.2%)	149 (68.7%)
	대학원 이상	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (2.5%)	9 (8.6%)	2 (9.1%)	12 (5.5%)
	전체	11 (100.0%)	39 (100.0%)	40 (100.0%)	105 (100.0%)	22 (100.0%)	217 (100.0%)
거주지	서울	0 (0.0%)	10 (25.6%)	7 (17.5%)	24 (22.9%)	4 (18.2%)	45 (20.7%)
	경기	5 (45.5%)	8 (20.5%)	7 (17.5%)	28 (26.7%)	7 (31.8%)	55 (25.3%)
	인천	0 (0.0%)	2 (5.1%)	5 (12.5%)	7 (6.7%)	1 (4.5%)	15 (6.9%)
	강원	1 (9.1%)	0 (0.0%)	2 (5.0%)	3 (2.9%)	1 (4.5%)	7 (3.2%)
	충북	0 (0.0%)	1 (2.6%)	2 (5.0%)	1 (1.0%)	0 (0.0%)	4 (1.8%)
	충남	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (5.0%)	4 (3.8%)	2 (9.1%)	8 (3.7%)
	대전	0 (0.0%)	1 (2.6%)	1 (2.5%)	2 (1.9%)	0 (0.0%)	4 (1.8%)
	전북	0 (0.0%)	2 (5.1%)	1 (2.5%)	7 (6.7%)	0 (0.0%)	10 (4.6%)
	전남	0 (0.0%)	2 (5.1%)	3 (7.5%)	2 (1.9%)	0 (0.0%)	7 (3.2%)
	광주	0 (0.0%)	2 (5.1%)	2 (5.0%)	4 (3.8%)	1 (4.5%)	9 (4.1%)
	경북	2 (18.2%)	2 (5.1%)	2 (5.0%)	6 (5.7%)	0 (0.0%)	12 (5.5%)
	경남	0 (0.0%)	4 (10.3%)	2 (5.0%)	3 (2.9%)	2 (9.1%)	11 (5.1%)
	대구	2 (18.2%)	2 (5.1%)	0 (0.0%)	2 (1.9%)	0 (0.0%)	6 (2.8%)
	부산	1 (9.1%)	2 (5.1%)	3 (7.5%)	8 (7.6%)	1 (4.5%)	15 (6.9%)
	울산	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (2.5%)	3 (2.9%)	3 (13.6%)	7 (3.2%)
	제주	0 (0.0%)	1 (2.6%)	0 (0.0%)	1 (1.0%)	0 (0.0%)	2 (0.9%)
	전체	11 (100.0%)	39 (100.0%)	40 (100.0%)	105 (100.0%)	22 (100.0%)	217 (100.0%)

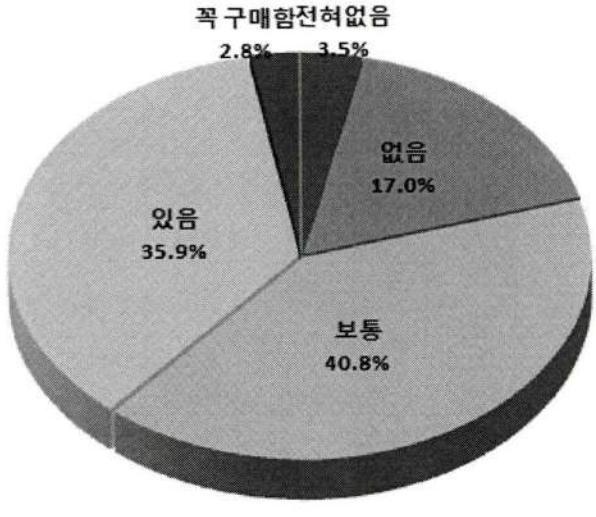
*p<0.1 **p<0.05

13. 이어도와 관련된 관광 상품을 개발했을 때 구매할 의향이 있습니까?

○ "이어도와 관련된 관광 상품을 개발했을 때 구매할 의향이 있습니까"라는 질문에 전체 응답자 1,500명 중 40.8%(612명)가 관광상품 구매에 보통이라고 응답하였으며, 38.7%(581명)는 관광상품을 구매할 의향이 있다고 응답하였고, 20.5%(307명)는 구매할 의향이 없다고 응답되었음.

<표 4-23> 이어도 관광상품 구매 의사 여부

구분	빈도(명)	비율(%)
전혀없음	52	3.5
없음	255	17.0
보통	612	40.8
있음	539	35.9
꼭 구매함	42	2.8
합계	1500	100.0



[그림 4-22] 이어도 관광상품 구매 의사 여부

■ 이어도와 관련된 관광 상품을 개발했을 때 구매할 의향이 있습니까?

구분							전체
		전혀없음	없음	보통	있음	꼭 구매함	
성별	남	21 40.4%)	121 47.5%)	311 50.8%)	283 52.5%)	24 57.1%)	760 50.7%)
	여	31 59.6%))	134 52.5%)	301 49.2%)	256 47.5%)	18 42.9%)	740 49.3%)
	전체	52 100.0%)	255 100.0%)	612 100.0%)	539 100.0%)	42 100.0%)	1500 100.0%)
연령 **	20대	12 23.1%)	97 38.0%)	194 31.7%)	141 26.2%)	7 16.7%)	451 30.1%)
	30대	12 23.1%)	63 24.7%)	180 29.4%)	184 34.1%)	13 31.0%)	452 30.1%)
	40대	20 38.5%)	56 22.0%)	156 25.5%)	144 26.7%)	14 33.3%)	390 26.0%)
	50대	6 11.5%)	33 12.9%)	66 10.8%)	62 11.5%)	7 16.7%)	174 11.6%)
	60대	2 3.8%)	6 2.4%)	16 2.6%)	8 1.5%)	1 2.4%)	33 2.2%)
	전체	52 100.0%)	255 100.0%)	612 100.0%)	539 100.0%)	42 100.0%)	1500 100.0%)
직업 ***	농수축 산업	4 7.7%)	10 3.9%)	17 2.8%)	8 1.5%)	1 2.4%)	40 2.7%)
	자영업	8 15.4%)	28 11.0%)	63 10.3%)	58 10.8%)	7 16.7%)	164 10.9%)
	생산/기술직	1 1.9%)	12 4.7%)	42 6.9%)	43 8.0%)	1 2.4%)	99 6.6%)
	사무/판매/서비스직	5 9.6%)	38 14.9%)	102 16.7%)	104 19.3%)	11 26.2%)	260 17.3%)
	공무원	7 13.5%)	24 9.4%)	75 12.3%)	100 18.6%)	8 19.0%)	214 14.3%)
	경영/전문직	5 9.6%)	16 6.3%)	47 7.7%)	49 9.1%)	3 7.1%)	120 8.0%)
	전업주부	5 9.6%)	30 11.8%)	62 10.1%)	49 9.1%)	7 16.7%)	153 10.2%)
	학생	9 17.3%)	79 31.0%)	148 24.2%)	101 18.7%)	2 4.8%)	339 22.6%)
	무직	5 9.6%)	9 3.5%)	13 2.1%)	8 1.5%)	2 4.8%)	37 2.5%)
	기타	3 5.8%)	9 3.5%)	43 7.0%)	19 3.5%)	0 .0%)	74 4.9%)
	전체	52 100.0%)	255 100.0%)	612 100.0%)	539 100.0%)	42 100.0%)	1500 100.0%)

구분		절대 참여 않음	참여 않음	보통	참여함	꼭 참여함	전체
학력 **	중졸이하	2 (3.8%)	7 (2.7%)	3 (0.5%)	5 (0.9%)	1 (2.4%)	18 (1.2%)
	고졸(중퇴포함)	14 (26.9%)	63 (24.7%)	145 (23.7%)	123 (22.8%)	13 (31.0%)	358 (23.9%)
	대졸(재학,중퇴포함)	35 (67.3%)	176 (69.0%)	433 (70.8%)	383 (71.1%)	23 (54.8%)	1050 (70.0%)
	대학원 이상	1 (1.9%)	9 (3.5%)	31 (5.1%)	28 (5.2%)	5 (11.9%)	74 (4.9%)
	전체	52 (100.0%)	255 (100.0%)	612 (100.0%)	539 (100.0%)	42 (100.0%)	1500 (100.0%)
거주지 **	서울	13 (25.0%)	54 (21.2%)	123 (20.1%)	108 (20.0%)	8 (19.0%)	306 (20.4%)
	경기	15 (28.8%)	58 (22.7%)	140 (22.9%)	124 (23.0%)	13 (31.0%)	350 (23.3%)
	인천	1 (1.9%)	10 (3.9%)	37 (6.0%)	32 (5.9%)	2 (4.8%)	82 (5.5%)
	강원	2 (3.8%)	21 (8.2%)	11 (1.8%)	12 (2.2%)	0 (0.0%)	46 (3.1%)
	충북	1 (1.9%)	10 (3.9%)	16 (2.6%)	17 (3.2%)	2 (4.8%)	46 (3.1%)
	충남	3 (5.8%)	5 (2.0%)	30 (4.9%)	23 (4.3%)	3 (7.1%)	64 (4.3%)
	대전	1 (1.9%)	7 (2.7%)	16 (2.6%)	20 (3.7%)	1 (2.4%)	45 (3.0%)
	전북	2 (3.8%)	15 (5.9%)	19 (3.1%)	18 (3.3%)	1 (2.4%)	55 (3.7%)
	전남	2 (3.8%)	14 (5.5%)	20 3.3%)	18 (3.3%)	3 (7.1%)	57 (3.8%)
	광주	2 (3.8%)	8 (3.1%)	15 (2.5%)	17 (3.2%)	1 (2.4%)	43 (2.9%)
	경북	2 (3.8%)	17 (6.7%)	37 (6.0%)	22 (4.1%)	0 (0.0%)	78 (5.2%)
	경남	5 (9.6%)	13 (5.1%)	44 (7.2%)	35 (6.5%)	1 (2.4%)	98 (6.5%)
	대구	0 (0.0%)	8 (3.1%)	33 (5.4%)	32 (5.9%)	1 (2.4%)	74 (4.9%)
	부산	1 (1.9%)	10 (3.9%)	49 (8.0%)	43 (8.0%)	2 (4.8%)	105 (7.0%)
	울산	0 (0.0%)	4 (1.6%)	17 (2.8%)	10 (1.9%)	3 (7.1%)	34 (2.3%)
	제주	2 (3.8%)	1 (0.4%)	5 (0.8%)	8 (1.5%)	1 (2.4%)	17 (1.1%)
	전체	52 (100.0%)	255 (100.0%)	612 (100.0%)	539 (100.0%)	42 (100.0%)	1500 (100.0%)

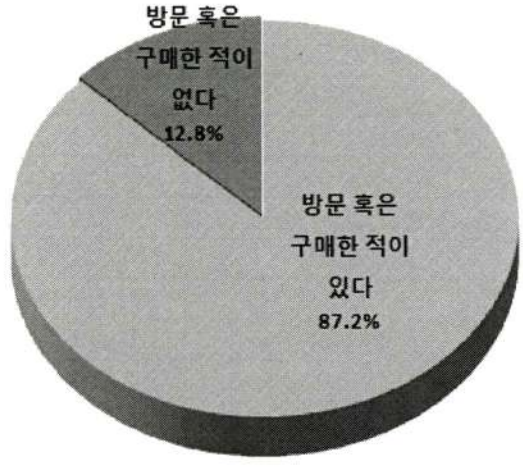
**p<0.05 ***p<0.01

14. 음식점 등 이어도 명칭 때문에 이를 사용하는 업체를 방문 혹은 상품을 구매한 적이 있습니까?

○ "음식점 등 이어도 명칭 때문에 이를 사용하는 업체를 방문 혹은 상품을 구매한 적이 있습니까"라는 질문에 전체 응답자 1,500명 중 87.2%(1,308명)가 이어도 관련 상품을 방문 혹은 구매한 적이 있다고 응답하였으며, 반면에 12.8%(192명)는 없다고 응답되었음.

<표 4-24> 이어도 명칭 업체 방문 혹은 구매사실 여부

구분	빈도(명)	비율(%)
방문 혹은 구매한 적이 있다	1308	87.2
방문 혹은 구매한 적이 없다	192	12.8
합계	1500	100.0



[그림 4-23] 이어도 명칭 업체 방문 혹은 구매사실 여부

■ 음식점 등 이어도 명칭 때문에 이를 사용하는 업체를 방문 혹은 상품을 구매한 적이 있습니까?

구분		방문 혹은 구매한 적이 있다	방문 혹은 구매한 적이 없다	전체
성별	남	653 (49.9%)	107 (55.7%)	760 (50.7%)
	여	655 (50.1%)	85 (44.3%)	740 (49.3%)
	전체	1308 (100.0%)	192 (100.0%)	1500 (100.0%)
연령 *	20대	391 (29.9%)	60 (31.3%)	451 (30.1%)
	30대	409 (31.3%)	43 (22.4%)	452 (30.1%)
	40대	333 (25.5%)	57 (29.7%)	390 (26.0%)
	50대	149 (11.4%)	25 (13.0%)	174 (11.6%)
	60대	26 (2.0%)	7 (3.6%)	33 (2.2%)
	전체	1308 (100.0%)	192 (100.0%)	1500 (100.0%)
직업 ***	농수축 산업	30 (2.3%)	10 (5.2%)	40 (2.7%)
	자영업	145 (11.1%)	19 (9.9%)	164 (10.9%)
	생산/기술직	88 (6.7%)	11 (5.7%)	99 (6.6%)
	사무/판매/서비스직	237 (18.1%)	23 (12.0%)	260 (17.3%)
	공무원	190 (14.5%)	24 (12.5%)	214 (14.3%)
	경영/전문직	94 (7.2%)	26 (13.5%)	120 (8.0%)
	전업주부	134 (10.2%)	19 (9.9%)	153 (10.2%)
	학생	291 (22.2%)	48 (25.0%)	339 (22.6%)
	무직	29 (2.2%)	8 (4.2%)	37 (2.5%)
	기타	70 (5.4%)	4 (2.1%)	74 (4.9%)
	전체	1308 (100.0%)	192 (100.0%)	1500 (100.0%)
학력 ***	중졸이하	13 (1.0%)	5 (2.6%)	18 (1.2%)
	고졸(중퇴포함)	318 (24.3%)	40 (20.8%)	358 (23.9%)
	대졸(재학,중퇴포함)	923 (70.6%)	127 (66.1%)	1050 (70.0%)
	대학원 이상	54 (4.1%)	20 (10.4%)	74 (4.9%)
	전체	1308 (100.0%)	192 (100.0%)	1500 (100.0%)
거주지 ***	서울	276 (21.1%)	30 (15.6%)	306 (20.4%)
	경기	285 (21.8%)	65 (33.9%)	350 (23.3%)
	인천	79 (6.0%)	3 (1.6%)	82 (5.5%)
	강원	36 (2.8%)	10 (5.2%)	46 (3.1%)
	충북	41 (3.1%)	5 (2.6%)	46 (3.1%)
	충남	51 (3.9%)	13 (6.8%)	64 (4.3%)
	대전	44 (3.4%)	1 (0.5%)	45 (3.0%)
	전북	50 (3.8%)	5 (2.6%)	55 (3.7%)
	전남	48 (3.7%)	9 (4.7%)	57 (3.8%)
	광주	38 (2.9%)	5 (2.6%)	43 (2.9%)
	경북	68 (5.2%)	10 (5.2%)	78 (5.2%)
	경남	84 (6.4%)	14 (7.3%)	98 (6.5%)
	대구	66 (5.0%)	8 (4.2%)	74 (4.9%)
	부산	95 (7.3%)	10 (5.2%)	105 (7.0%)
	울산	32 (2.4%)	2 (1.0%)	34 (2.3%)
	제주	15 (1.1%)	2 (1.0%)	17 (1.1%)
	전체	1308 (100.0%)	192 (100.0%)	1500 (100.0%)

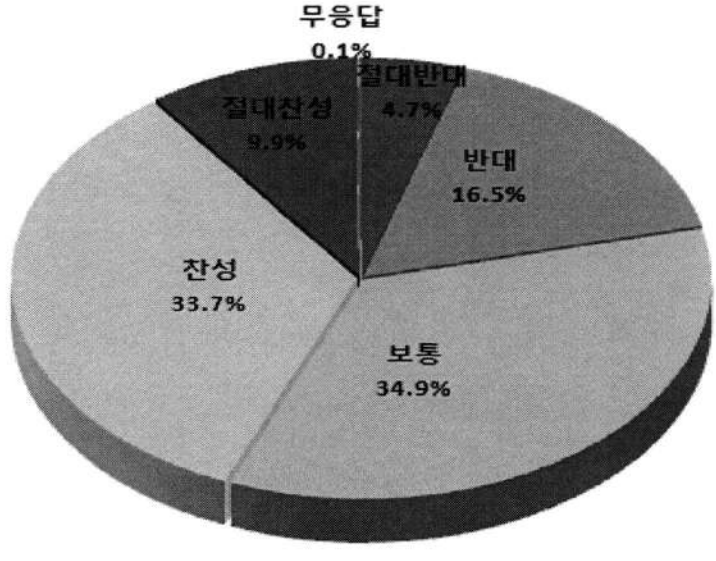
*p<0.1 ***p<0.01

15. 현재 우리나라의 최남단은 마라도인데, 이를 이어도로 변경하는 것에 대해서 어떻게 생각하십니까?

○ "우리나라의 최남단은 마라도인데, 이를 이어도로 변경하는 것에 대해서 어떻게 생각하십니까"라는 질문에 전체 응답자 1,500명 중 43.6%(655명)가 국토의 최남단을 이어도로 변경하는 것에 대해 찬성이라고 응답하였으며, 34,9%(524명)는 보통이라도 응답하였고, 21.2%(319명)은 국토의 최남단 변경에 대해 반대한다고 응답되었음.

<표 4-25> 우리나라 최남단 이어도로 변경에 대한 인식

구분	빈도(명)	비율(%)
절대반대	71	4.7
반대	248	16.5
보통	524	34.9
찬성	506	33.7
절대찬성	149	9.9
무응답	2	.1
합계	1500	100.0



[그림 4-24] 우리나라 최남단 이어도로 변경에 대한 인식

■ 우리나라의 최남단은 마라도인데, 이를 이어도로 변경하는 것에 대해서 어떻게 생각하십니까?

구분							전체
		절대반대	반대	보통	찬성	절대찬성	
성별 **	남	37 (52.1%)	103 (41.5%)	270 (51.5%)	268 (53.0%)	80 (53.7%)	758 (50.6%)
	여	34 (47.9%)	145 (58.5%)	254 (48.5%)	238 (47.0%)	69 (46.3%)	740 (49.4%)
	전체	71 (100.0%)	248 (100.0%)	524 (100.0%)	506 (100.0%)	149 (100.0%)	1498 (100.0%)
연령	20대	18 (25.4%)	68 (27.4%)	172 (32.8%)	153 (30.2%)	39 (26.2%)	450 (30.0%)
	30대	30 (42.3%)	61 (24.6%)	157 (30.0%)	160 (31.6%)	44 (29.5%)	452 (30.2%)
	40대	14 (19.7%)	74 (29.8%)	125 (23.9%)	134 (26.5%)	42 (28.2%)	389 (26.0%)
	50대	6 (8.5%)	38 (15.3%)	59 (11.3%)	49 (9.7%)	22 (14.8%)	174 (11.6%)
	60대	3 (4.2%)	7 (2.8%)	11 (2.1%)	10 (2.0%)	2 (1.3%)	33 (2.2%)
	전체	71 (100.0%)	248 (100.0%)	524 (100.0%)	506 (100.0%)	149 (100.0%)	1498 (100.0%)
직업 ***	농수축 산업	5 (7.0%)	10 (4.0%)	11 (2.1%)	13 (2.6%)	1 (0.7%)	40 (2.7%)
	자영업	7 (9.9%)	17 (6.9%)	55 (10.5%)	64 (12.6%)	20 (13.4%)	163 (10.9%)
	생산/기술직	1 (1.4%)	7 (2.8%)	36 ((6.9%)	44 (8.7%)	11 (7.4%)	99 (6.6%)
	사무/판매/서비스직	12 (16.9%)	34 (13.7%)	76 (14.5%)	100 (19.8%)	38 (25.5%)	260 (17.4%)
	공무원	4 (5.6%)	49 (19.8%)	68 (13.0%)	64 (12.6%)	29 (19.5%)	214 (14.3%)
	경영/전문직	10 (14.1%)	25 (10.1%)	42 (8.0%)	33 (6.5%)	10 (6.7%)	120 (8.0%)
	전업주부	7 (9.9%)	31 (12.5%)	57 (10.9%)	43 (8.5%)	15 (10.1%)	153 (10.2%)
	학생	17 (23.9%)	57 (23.0%)	133 (25.4%)	112 (22.1%)	19 (12.8%)	338 (22.6%)
	무직	2 (2.8%)	4 (1.6%)	15 (2.9%)	12 (2.4%)	4 (2.7%)	37 (2.5%)
	기타	6 (8.5%)	14 (5.6%)	31 (5.9%)	21 (4.2%)	2 (1.3%)	74 (4.9%)
	전체	71 (100.0%)	248 (100.0%)	524 (100.0%)	506 (100.0%)	149 (100.0%)	1498 (100.0%)

구분		절대 참여 않음	참여 않음	보통	참여함	꼭 참여함	전체
학력	중졸이하	2 (2.8%)	2 (0.8%)	10 (1.9%)	3 (0.6%)	1 (0.7%)	18 (1.2%)
	고졸(중퇴포함)	18 (25.4%)	71 (28.6%)	125 (23.9%)	109 (21.5%)	35 (23.5%)	358 (23.9%)
	대졸(재학,중퇴포함)	48 (67.6%)	161 (64.9%)	365 (69.7%)	368 (72.7%)	106 (71.1%)	1048 (70.0%)
	대학원 이상	3 (4.2%)	14 (5.6%)	24 (4.6%)	26 (5.1%)	7 (4.7%)	74 (4.9%)
	전체	71 (100.0%)	248 (100.0%)	524 (100.0%)	506 (100.0%)	149 (100.0%)	1498 (100.0%)
거주지 ***	서울	13 (18.3%)	46 (18.5%)	131 (25.0%)	84 (16.6%)	32 (21.5%)	306 (20.4%)
	경기	15 (21.1%)	63 (25.4%)	114 (21.8%)	125 (24.7%)	33 (22.1%)	350 (23.4%)
	인천	6 (8.5%)	12 (4.8%)	35 (6.7%)	22 (4.3%)	7 (4.7%)	82 (5.5%)
	강원	3 (4.2%)	11 (4.4%)	12 (2.3%)	10 (2.0%)	10 (6.7%)	46 (3.1%)
	충북	2 (2.8%)	12 (4.8%)	6 (1.1%)	23 (4.5%)	3 (2.0%)	46 (3.1%)
	충남	2 (2.8%)	8 (3.2%)	26 (5.0%)	20 (4.0%)	8 (5.4%)	64 (4.3%)
	대전	1 (1.4%)	5 (2.0%)	18 (3.4%)	18 (3.6%)	3 (2.0%)	45 (3.0%)
	전북	6 (8.5%)	7 (2.8%)	19 (3.6%)	20 (4.0%)	3 (2.0%)	55 (3.7%)
	전남	1 (1.4%)	8 (3.2%)	19 (3.6%)	21 (4.2%)	8 (5.4%)	57 (3.8%)
	광주	0 (0.0%)	16 (6.5%)	11 (2.1%)	12 (2.4%)	4 (2.7%)	43 (2.9%)
	경북	6 (8.5%)	9 (3.6%)	16 (3.1%)	37 (7.3%)	8 (5.4%)	76 (5.1%)
	경남	5 (7.0%)	16 (6.5%)	33 (6.3%)	32 (6.3%)	12 (8.1%)	98 (6.5%)
	대구	3 (4.2%)	16 (6.5%)	29 (5.5%)	21 (4.2%)	5 (3.4%)	74 (4.9%)
	부산	6 (8.5%)	13 (5.2%)	39 (7.4%)	41 (8.1%)	6 (4.0%)	105 (7.0%)
	울산	2 (2.8%)	5 (2.0%)	11 (2.1%)	11 (2.2%)	5 (3.4%)	34 (2.3%)
	제주	0 .(0%)	1 (0.4%)	5 (1.0%)	9 (1.8%)	2 (1.3%)	17 (1.1%)
	전체	71 (100.0%)	248 (100.0%)	524 (100.0%)	506 (100.0%)	149 (100.0%)	1498 (100.0%)

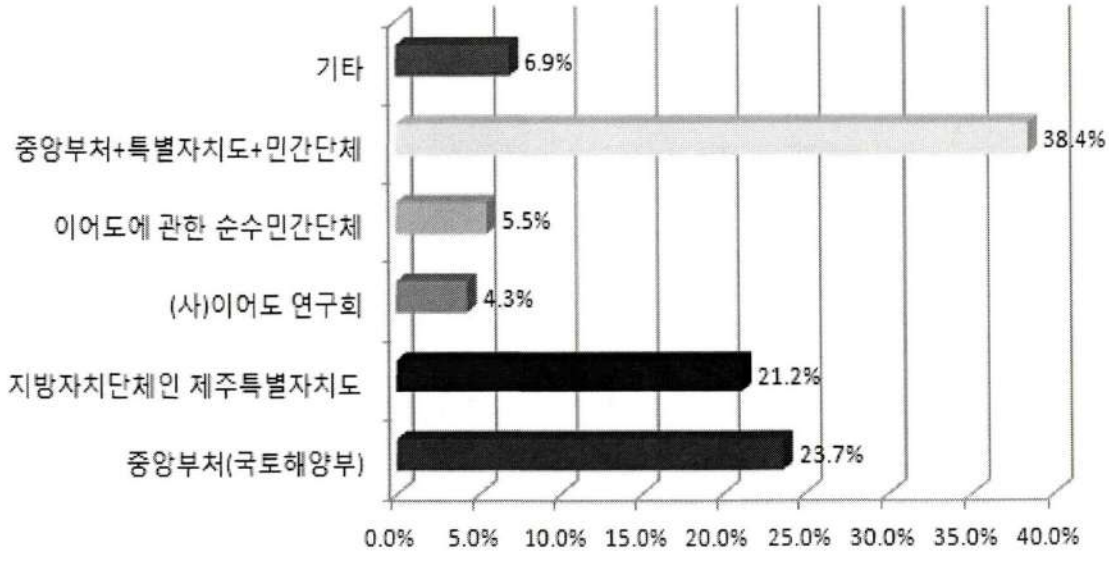
**p<0.05 ***p<0.01

16. 이어도에 대한 국민홍보는 누가 담당하는 것이 바람직하다고 생각하십니까?

○ "이어도에 대한 국민홍보는 누가 담당하는 것이 바람직하다고 생각하십니까"라는 질문에 전체 응답자 1,500명 중 38.4%(576명)가 이어도에 대한 국민홍보 담당은 중앙부처+제주특별자치도+민간단체가 담당해야 된다고 응답하였으며, 다음으로 중앙부처(국토해양부) 23.7%(355명), 지방자치단체인 제주특별자치도 21.2%(318명), 기타 6.9%(104명), 이어도에 관한 순수민간단체 5.5%(82명), (사)이어도 연구회 4.3%(64명)순으로 응답되었음.

<표 4-26> 이어도 국민홍보 주체에 대한 견해

구분	빈도(명)	비율(%)
중앙부처(국토해양부)	355	23.7
지방자치단체인 제주특별자치도	318	21.2
(사)이어도 연구회	64	4.3
이어도에 관한 순수민간단체	82	5.5
중앙부처+특별자치도+민간단체	576	38.4
기타	104	6.9
무응답	1	.1
합계	1500	100.0



[그림 4-25] 이어도 국민홍보 주체에 대한 견해

■ 이어도에 대한 국민홍보는 누가 담당하는 것이 바람직하다고 생각하십니까?

구분								전체
		중앙부처(국토해양부)	지방자치단체인 제주특별자치도	(사)이어도 연구회	이어도에 관한 순수민간단체	중앙부터+특별자치도+민간단체	기타	
성별 **	남	184 (51.8%)	164 (51.6%)	35 54.7%)	43 (52.4%)	299 (51.9%)	34 (32.7%)	759 (50.6%)
	여	171 (48.2%)	154 (48.4%)	29 (45.3%)	39 (47.6%)	277 (48.1%)	70 (67.3%)	740 (49.4%)
	전체	355 (100.0%)	318 (100.0%)	64 (100.0%)	82 (100.0%)	576 (100.0%)	104 (100.0%)	1499 (100.0%)
연령 ***	20대	112 (31.5%)	93 (29.2%)	25 (39.1%)	23 (28.0%)	178 (30.9%)	19 (18.3%)	450 (30.0%)
	30대	110 (31.0%)	98 (30.8%)	16 (25.0%)	28 (34.1%)	172 (29.9%)	28 (26.9%)	452 (30.2%)
	40대	90 (25.4%)	77 (24.2%)	9 (14.1%)	17 (20.7%)	166 (28.8%)	31 (29.8%)	390 (26.0%)
	50대	40 (11.3%)	45 (14.2%)	11 (17.2%)	13 (15.9%)	48 (8.3%)	17 (16.3%)	174 (11.6%)
	60대	3 (0.8%)	5 (1.6%)	3 (4.7%)	1 (1.2%)	12 (2.1%)	9 (8.7%)	33 (2.2%)
	전체	355 (100.0%)	318 (100.0%)	64 (100.0%)	82 (100.0%)	576 (100.0%)	104 (100.0%)	1499 (100.0%)
직업 ***	농수축 산업	5 (1.4%)	9 (2.8%)	1 (1.6%)	2 (2.4%)	15 (2.6%)	8 (7.7%)	40 (2.7%)
	자영업	44 (12.4%)	43 (13.5%)	3 (4.7%)	14 (17.1%)	51 (8.9%)	9 (8.7%)	164 (10.9%)
	생산/기술직	29 (8.2%)	22 (6.9%)	4 (6.3%)	8 (9.8%)	30 (5.2%)	6 (5.8%)	99 (6.6%)
	사무/판매/서비스직	70 (19.7%)	58 (18.2%)	10 (15.6%)	6 (7.3%)	112 (19.4%)	4 (3.8%)	260 (17.3%)
	공무원	50 (14.1%)	38 (11.9%)	6 (9.4%)	6 (7.3%)	104 (18.1%)	10 (9.6%)	214 (14.3%)
	경영/전문직	20 (5.6%)	25 (7.9%)	2 (3.1%)	9 (11.0%)	47 (8.2%)	17 (16.3%)	120 (8.0%)
	전업주부	27 (7.6%)	38 (11.9%)	10 (15.6%)	12 (14.6%)	55 (9.5%)	11 (10.6%)	153 (10.2%)
	학생	78 (22.0%)	64 (20.1%)	21 (32.8%)	21 (25.6%)	128 (22.2%)	26 (25.0%)	338 (22.5%)
	무직	9 (2.5%)	10 (3.1%)	6 (9.4%)	1 (1.2%)	9 (1.6%)	2 (1.9%)	37 (2.5%)
	기타	23 (6.5%)	11 (3.5%)	1 (1.6%)	3 (3.7%)	25 (4.3%)	11 (10.6%)	74 (4.9%)
	전체	355 (100.0%)	318 (100.0%)	64 (100.0%)	82 (100.0%)	576 (100.0%)	104 (100.0%)	1499 (100.0%)

구분		중앙부처(국토해양부)	지방자치단체인 제주특별자치도	(사)이어도 연구회	이어도에 관한 순수민간단체	중앙부터+특별자치도+민간단체	기타	전체
학력 ***	중졸이하	7 (2.0%)	2 (0.6%)	1 (1.6%)	0 (0.0%)	2 (0.3%)	6 (5.8%)	18 (1.2%)
	고졸(중퇴포함)	75 (21.1%)	97 (30.5%)	15 (23.4%)	25 (30.5%)	118 (20.5%)	28 (26.9%)	358 (23.9%)
	대졸(재학,중퇴포함)	260 (73.2%)	209 (65.7%)	43 (67.2%)	47 (57.3%)	431 (74.8%)	59 (56.7%)	1049 (70.0%)
	대학원 이상	13 (3.7%)	10 (3.1%)	5 (7.8%)	10 (12.2%)	25 (4.3%)	11 (10.6%)	74 (4.9%)
	전체	355 (100.0%)	318 (100.0%)	64 (100.0%)	82 (100.0%)	576 (100.0%)	104 (100.0%)	1499 (100.0%)
거주지 ***	서울	85 (23.9%)	46 (14.5%)	15 (23.4%)	18 (22.0%)	127 (22.0%)	15 (14.4%)	306 (20.4%)
	경기	77 (21.7%)	88 (27.7%)	14 (21.9%)	20 (24.4%)	111 (19.3%)	40 (38.5%)	350 (23.3%)
	인천	20 (5.6%)	11 3.5%)	4 6.3%)	2 2.4%)	41 7.1%)	4 3.8%)	82 5.5%)
	강원	8 (2.3%)	5 (1.6%)	3 (4.7%)	2 (2.4%)	18 (3.1%)	10 (9.6%)	46 (3.1%)
	충북	12 (3.4%)	10 (3.1%)	3 (4.7%)	6 (7.3%)	10 (1.7%)	5 (4.8%)	46 (3.1%)
	충남	11 (3.1%)	15 (4.7%)	1 (1.6%)	8 (9.8%)	24 (4.2%)	5 (4.8%)	64 (4.3%)
	대전	8 (2.3%)	14 (4.4%)	3 (4.7%)	2 (2.4%)	15 (2.6%)	3 (2.9%)	45 (3.0%)
	전북	14 (3.9%)	9 (2.8%)	3 (4.7%)	7 (8.5%)	20 (3.5%)	2 (1.9%)	55 (3.7%)
	전남	12 (3.4%)	13 (4.1%)	3 (4.7%)	1 (1.2%)	22 (3.8%)	6 (5.8%)	57 (3.8%)
	광주	10 (2.8%)	7 (2.2%)	2 (3.1%)	0 (0.0%)	20 (3.5%)	4 (3.8%)	43 (2.9%)
	경북	17 (4.8%)	17 (5.3%)	3 (4.7%)	5 (6.1%)	31 (5.4%)	4 (3.8%)	77 (5.1%)
	경남	16 (4.5%)	24 (7.5%)	4 (6.3%)	8 (9.8%)	43 (7.5%)	3 (2.9%)	98 (6.5%)
	대구	11 (3.1%)	25 (7.9%)	2 (3.1%)	0 (0.0%)	36 (6.3%)	0 (0.0%)	74 (4.9%)
	부산	32 (9.0%)	23 (7.2%)	4 (6.3%)	3 (3.7%)	41 (7.1%)	2 (1.9%)	105 (7.0%)
	울산	13 (3.7%)	8 (2.5%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	12 (2.1%)	1 (1.0%)	34 (2.3%)
	제주	9 (2.5%)	3 (0.9%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	5 (0.9%)	0 (0.0%)	17 (1.1%)
	전체	355 (100.0%)	318 (100.0%)	64 (100.0%)	82 (100.0%)	576 (100.0%)	104 (100.0%)	1499 (100.0%)

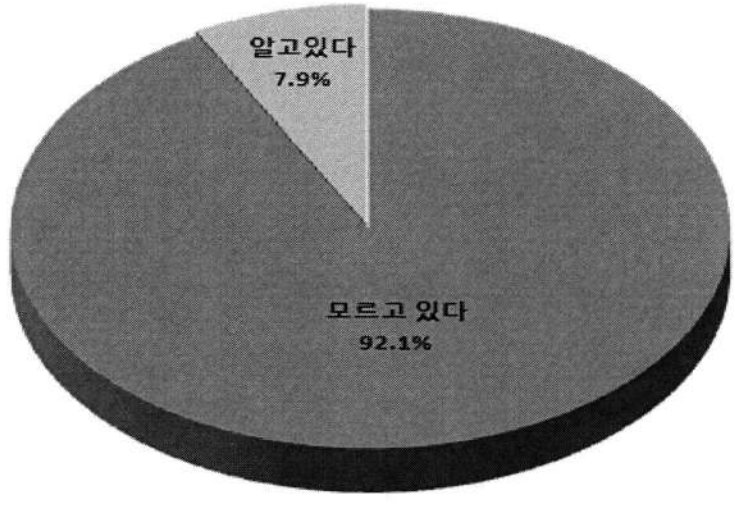
**p<0.05 ***p<0.01

17. 이어도연구회에서 주관하는 이어도 해양 아카데미에 대해 알고 있습니까?

○ "이어도연구회에서 주관하는 이어도 해양 아카데미에 대해 알고 있습니까"라는 질문에 전체 응답자 1,500명 중 92.1%(1,381)가 이어도 해양 아카데미에 대해 모르고 있다고 응답하였으며, 7.9%(119명)는 이어도 해양 아카데미에 대해 알고 있다고 응답되었음.

<표 4-27> 이어도 해양아카데미 인지 여부

구분	빈도(명)	비율(%)
모르고 있다	1381	92.1
알고있다	119	7.9
합계	1500	100.0



[그림 4-26] 이어도 해양아카데미 인지 여부

■ 이어도연구회에서 주관하는 이어도 해양 아카데미에 대해 알고 있습니까?

구분		모르고 있다	알고있다	전체
성별	남	695 (50.3%)	65 (54.6%)	760 (50.7%)
	여	686 (49.7%)	54 (45.4%)	740 (49.3%)
	전체	1381 (100.0%)	119 (100.0%)	1500 (100.0%)
연령 **	20대	418 (30.3%)	33 (27.7%)	451 (30.1%)
	30대	427 (30.9%)	25 (21.0%)	452 (30.1%)
	40대	356 (25.8%)	34 (28.6%)	390 (26.0%)
	50대	152 (11.0%)	22 (18.5%)	174 (11.6%)
	60대	28 (2.0%)	5 (4.2%)	33 (2.2%)
	전체	1381 (100.0%)	119 (100.0%)	1500 (100.0%)
직업	농수축 산업	37 (2.7%)	3 (2.5%)	40 (2.7%)
	자영업	148 (10.7%)	16 (13.4%)	164 (10.9%)
	생산/기술직	93 (6.7%)	6 (5.0%)	99 (6.6%)
	사무/판매/서비스직	246 (17.8%)	14 (11.8%)	260 (17.3%)
	공무원	199 (14.4%)	15 (12.6%)	214 (14.3%)
	경영/전문직	105 (7.6%)	15 (12.6%)	120 (8.0%)
	전업주부	138 (10.0%)	15 (12.6%)	153 (10.2%)
	학생	315 (22.8%)	24 (20.2%)	339 (22.6%)
	무직	33 (2.4%)	4 (3.4%)	37 (2.5%)
	기타	67 (4.9%)	7 (5.9%)	74 (4.9%)
	전체	1381 (100.0%)	119 (100.0%)	1500 (100.0%)
학력 ***	중졸이하	15 (1.1%)	3 (2.5%)	18 (1.2%)
	고졸(중퇴포함)	331 (24.0%)	27 (22.7%)	358 (23.9%)
	대졸(재학,중퇴포함)	983 (71.2%)	67 (56.3%)	1050 (70.0%)
	대학원 이상	52 (3.8%)	22 (18.5%)	74 (4.9%)
	전체	1381 (100.0%)	119 (100.0%)	1500 (100.0%)
거주지 *	서울	279 (20.2%)	27 (22.7%)	306 (20.4%)
	경기	323 (23.4%)	27 (22.7%)	350 23.3%)
	인천	77 (5.6%)	5 (4.2%)	82 (5.5%)
	강원	41 (3.0%)	5 (4.2%)	46 (3.1%)
	충북	41 (3.0%)	5 (4.2%)	46 (3.1%)
	충남	54 (3.9%)	10 (8.4%)	64 (4.3%)
	대전	45 (3.3%)	0 (0.0%)	45 (3.0%)
	전북	46 (3.3%)	9 (7.6%)	55 (3.7%)
	전남	56 (4.1%)	1 (0.8%)	57 (3.8%)
	광주	42 (3.0%)	1 (0.8%)	43 (2.9%)
	경북	72 (5.2%)	6 (5.0%)	78 (5.2%)
	경남	91 (6.6%)	7 (5.9%)	98 (6.5%)
	대구	69 (5.0%)	5 (4.2%)	74 (4.9%)
	부산	9 (7.2%)	6 (5.0%)	105 (7.0%)
	울산	31 (2.2%)	3 (2.5%)	34 (2.3%)
	제주	15 (1.1%)	2 (1.7%)	17 (1.1%)
	전체	1381 (100.0%)	119 (100.0%)	1500 (100.0%)

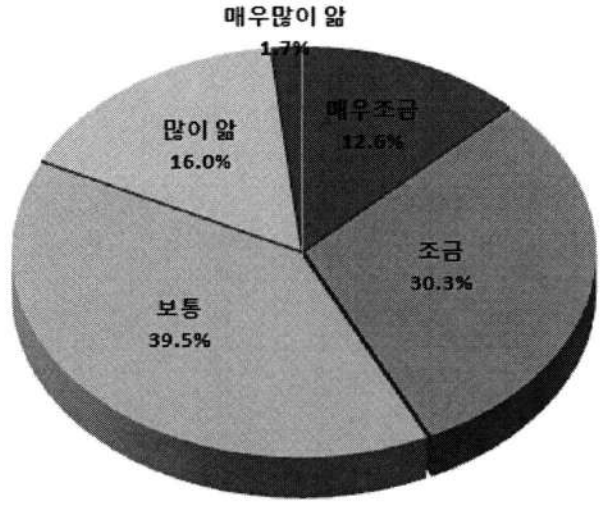
*p<0.1 **p<0.05 ***p<0.01

17-1. 이어도 해양 아카데미에 대해서 어느 정도 알고 계십니까?

○ 이어도연구회에서 주관하는 이어도 해양 아카데미에 대해 알고 있다고 응답한 119명을 대상으로 "이어도 아카데미에 대해 어느 정도 알고 계십니까"라는 질문에 42.9%(51명)가 조금 알고 있다고 응답하였으며, 39.5%(47명)는 보통이라고 응답하였고, 17.7%(21명)는 이어도 해양 아카데미에 대해 많이 알고 있다고 응답되었음.

<표 4-28> 이어도 해양 아카데미 인식

구분	빈도(명)	비율(%)
매우조금	15	12.6
조금	36	30.3
보통	47	39.5
많이 앎	19	16.0
매우많이 앎	2	1.7
합계	119	100.0



[그림 4-27] 이어도 해양 아카데미 인식

■ 이어도 해양 아카데미에 대해서 어느 정도 알고 계십니까?

구분		매우조금	조금	보통	많이 앎	매우많이 앎	전체
성별 *	남	12 (80.0%)	15 (41.7%)	27 (57.4%)	11 (57.9%)	0 (0.0%)	65 (54.6%)
	여	3 (20.0%)	21 (58.3%)	20 (42.6%)	8 (42.1%)	2 (100.0%)	54 (45.4%)
	전체	15 (100.0%)	36 (100.0%)	47 (100.0%)	19 (100.0%)	2 (100.0%)	119 (100.0%)
연령 *	20대	3 (20.0%)	6 (16.7%)	14 (29.8%)	8 (42.1%)	2 (100.0%)	33 (27.7%)
	30대	2 (13.3%)	10 (27.8%)	9 (19.1%)	4 (21.1%)	0 (0.0%)	25 (21.0%)
	40대	10 (66.7%)	10 (27.8%)	11 (23.4%)	3 (15.8%)	0 (0.0%)	34 (28.6%)
	50대	0 (0.0%)	7 (19.4%)	12 (25.5%)	3 (15.8%)	0 (0.0%)	22 (18.5%)
	60대	0 (0.0%)	3 (8.3%)	1 (2.1%)	1 (5.3%)	0 (0.0%)	5 (4.2%)
	전체	15 (100.0%)	36 (100.0%)	47 (100.0%)	19 (100.0%)	2 (100.0%)	119 (100.0%)
직업 **	농수축 산업	1 (6.7%)	1 (2.8%)	1 (2.1%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	3 (2.5%)
	자영업	2 (13.3%)	1 (2.8%)	9 (19.1%)	4 (21.1%)	0 (0.0%)	16 (13.4%)
	생산/기술직	0 (0.0%)	0 (0.0%)	6 (12.8%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	6 (5.0%)
	사무/판매/서비스직	3 (20.0%)	8 (22.2%)	1 (2.1%)	2 (10.5%)	0 (0.0%)	14 (11.8%)
	공무원	0 (0.0%)	5 (13.9%)	6 (12.8%)	4 (21.1%)	0 (0.0%)	15 (12.6%)
	경영/전문직	3 (20.0%)	7 (19.4%)	4 (8.5%)	1 (5.3%)	0 (0.0%)	15 (12.6%)
	전업주부	0 (0.0%)	7 (19.4%)	5 (10.6%)	3 (15.8%)	0 (0.0%)	15 (12.6%)
	학생	2 (13.3%)	4 (11.1%)	14 (29.8%)	2 (10.5%)	2 (100.0%)	24 (20.2%)
	무직	1 (6.7%)	1 (2.8%)	0 (0.0%)	2 (10.5%)	0 (0.0%)	4 (3.4%)
	기타	3 (20.0%)	2 (5.6%)	1 (2.1%)	1 (5.3%)	0 (0.0%)	7 (5.9%)
	전체	15 (100.0%)	36 (100.0%)	47 (100.0%)	19 (100.0%)	2 (100.0%)	119 (100.0%)

구분							전체
		절대 참여 않음	참여 않음	보통	참여함	꼭 참여함	
학력 **	중졸이하	0 (0.0%)	0 (0.0%)	3 (6.4%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	3 (2.5%)
	고졸(중퇴포함)	3 (20.0%)	9 (25.0%)	13 (27.7%)	2 (10.5%)	0 (0.0%)	27 (22.7%)
	대졸(재학,중퇴포함)	12 (80.0%)	22 (61.1%)	23 (48.9%)	8 (42.1%)	2 (100.0%)	67 (56.3%)
	대학원 이상	0 (0.0%)	5 (13.9%)	8 (17.0%)	9 (47.4%)	0 (0.0%)	22 (18.5%)
	전체	15 (100.0%)	36 (100.0%)	47 (100.0%)	19 (100.0%)	2 (100.0%)	119 (100.0%)
거주지 *	서울	2 (13.3%)	8 (22.2%)	13 (27.7%)	4 (21.1%)	0 (0.0%)	27 (22.7%)
	경기	0 (0.0%)	4 (11.1%)	13 (27.7%)	9 (47.4%)	1 (50.0%)	27 (22.7%)
	인천	2 (13.3%)	1 (2.8%)	2 (4.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	5 (4.2%)
	강원	1 (6.7%)	2 (5.6%)	1 (2.1%)	1 (5.3%)	0 (0.0%)	5 (4.2%)
	충북	0 (0.0%)	3 (8.3%)	1 (2.1%)	1 (5.3%)	0 (0.0%)	5 (4.2%)
	충남	1 (6.7%)	4 (11.1%)	4 (8.5%)	1 (5.3%)	0 (0.0%)	10 (8.4%)
	대전	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	전북	0 (0.0%)	3 (8.3%)	6 (12.8%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	9 (7.6%)
	전남	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (2.1%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (0.8%)
	광주	0 (0.0%)	1 (2.8%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (0.8%)
	경북	1 (6.7%)	1 (2.8%)	2 (4.3%)	1 (5.3%)	1 (50.0%)	6 (5.0%)
	경남	2 (13.3%)	2 (5.6%)	2 (4.3%)	1 (5.3%)	0 (0.0%)	7 (5.9%)
	대구	3 (20.0%)	2 (5.6%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	5 (4.2%)
	부산	1 (6.7%)	2 (5.6%)	2 (4.3%)	1 (5.3%)	0 (0.0%)	6 (5.0%)
	울산	0 (0.0%)	3 (8.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	3 (2.5%)
	제주	2 (13.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (1.7%)
	전체	15 (100.0%)	36 (100.0%)	47 (100.0%)	19 (100.0%)	2 (100.0%)	119 (100.0%)

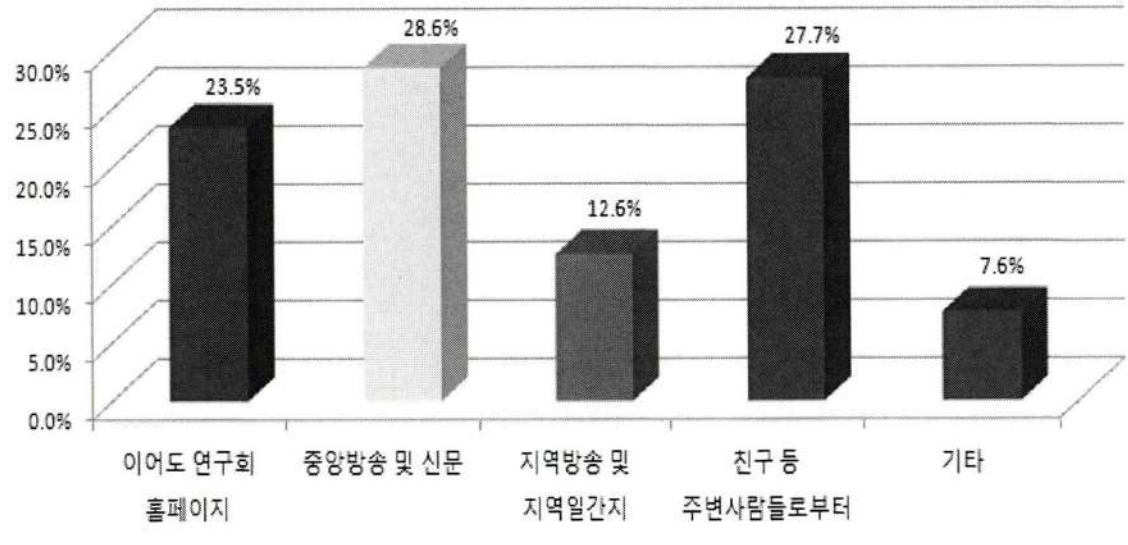
*p<0.1 **p<0.05

17-2. 이어도 해양 아카데미에 대해서 어떤 경로를 통해서 들어 보았습니까?

○ 이어도연구회에서 주관하는 이어도 해양 아카데미에 대해 알고 있다고 응답한 119명을 대상으로 "이어도 해양 아카데미에 대해서 어떤 경로를 통해서 들어 보았습니까"라는 질문에 28.6%(34명)가 중앙방송 및 신문을 통해 이어도 해양 아카데미에 대해 알게 되었다고 응답하였으며, 다음으로 친구 등 주변사람들로부터 알게되었다 27.7%(33명), 이어도 연구회 홈페이지를 통해서 알게 되었다 23.5%(28명), 지역방송 및 지역일간지를 통해서 알게 되었다 12.6%(15명), 기타 7.6%(9명)순으로 응답되었음.

<표 4-29> 이어도 해양 아카데미 인지 경로

구분	빈도(명)	비율(%)
이어도 연구회 홈페이지	28	23.5
중앙방송 및 신문	34	28.6
지역방송 및 지역일간지	15	12.6
친구 등 주변사람들로부터	33	27.7
기타	9	7.6
합계	119	100.0



[그림 4-28] 이어도 해양 아카데미 인지 경로

■ 이어도 해양 아카데미에 대해서 어떤 경로를 통해서 들어 보았습니까?

구분		이어도 연구회 홈페이지	중앙방송 및 신문	지역방송 및 지역일간지	친구 등 주변사람들로부터	기타	전체
성별 *	남	20 (71.4%)	21 (61.8%)	6 (40.0%)	13 (39.4%)	5 (55.6%)	65 (54.6%)
	여	8 (28.6%)	13 (38.2%)	9 (60.0%)	20 (60.6%)	4 (44.4%)	54 (45.4%)
	전체	28 (100.0%)	34 (100.0%)	15 (100.0%)	33 (100.0%)	9 (100.0%)	119 (100.0%)
연령 **	20대	13 (46.4%)	10 (29.4%)	5 (33.3%)	5 (15.2%)	0 (0.0%)	33 (27.7%)
	30대	6 (21.4%)	4 (11.8%)	1 (6.7%)	10 (30.3%)	4 (44.4%)	25 (21.0%)
	40대	4 (14.3%)	12 (35.3%)	5 (33.3%)	8 (24.2%)	5 (55.6%)	34 (28.6%)
	50대	4 (14.3%)	5 (14.7%)	4 (26.7%)	9 (27.3%)	0 (0.0%)	22 (18.5%)
	60대	1 (3.6%)	3 (8.8%)	0 (0.0%)	1 (3.0%)	0 (0.0%)	5 (4.2%)
	전체	28 (100.0%)	34 (100.0%)	15 (100.0%)	33 (100.0%)	9 (100.0%)	119 (100.0%)
직업 ***	농수축 산업	1 (3.6%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (6.1%)	0 (0.0%)	3 (2.5%)
	자영업	2 (7.1%)	10 (29.4%)	3 (20.0%)	1 (3.0%)	0 (0.0%)	16 (13.4%)
	생산/기술직	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	6 (18.2%)	0 (0.0%)	6 (5.0%)
	사무/판매/서비스직	4 (14.3%)	6 (17.6%)	0 (0.0%)	2 (6.1%)	2 (22.2%)	14 (11.8%)
	공무원	3 (10.7%)	5 (14.7%)	4 (26.7%)	3 (9.1%)	0 (0.0%)	15 (12.6%)
	경영/전문직	2 (7.1%)	5 (14.7%)	1 (6.7%)	4 (12.1%)	3 (33.3%)	15 (12.6%)
	전업주부	2 (7.1%)	3 (8.8%)	3 (20.0%)	7 (21.2%)	0 (0.0%)	15 (12.6%)
	학생	13 (46.4%)	2 (5.9%)	3 (20.0%)	5 (15.2%)	1 (11.1%)	24 (20.2%)
	무직	0 (0.0%)	2 (5.9%)	1 (6.7%)	1 (3.0%)	0 (0.0%)	4 (3.4%)
	기타	1 (3.6%)	1 (2.9%)	0 (0.0%)	2 (6.1%)	3 (33.3%)	7 (5.9%)
	전체	28 (100.0%)	34 (100.0%)	15 (100.0%)	33 (100.0%)	9 (100.0%)	119 (100.0%)

구분		이어도 연구회 홈페이지	중앙방송 및 신문	지역방송 및 지역일간지	친구 등 주변사람들로부터	기타	전체
학력 **	중졸이하	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	3 (9.1%)	0 (0.0%)	3 (2.5%)
	고졸(중퇴포함)	1 (3.6%)	9 (26.5%)	3 (20.0%)	11 (33.3%)	3 (33.3%)	27 (22.7%)
	대졸(재학,중퇴포함)	18 (64.3%)	21 (61.8%)	10 (66.7%)	13 (39.4%)	5 (55.6%)	67 (56.3%)
	대학원 이상	9 (32.1%)	4 (11.8%)	2 (13.3%)	6 (18.2%)	1 (11.1%)	22 (18.5%)
	전체	28 (100.0%)	34 (100.0%)	15 (100.0%)	33 (100.0%)	9 (100.0%)	119 (100.0%)
거주지	서울	6 (21.4%)	9 (26.5%)	4 (26.7%)	7 (21.2%)	1 (11.1%)	27 (22.7%)
	경기	6 (21.4%)	10 (29.4%)	2 (13.3%)	8 (24.2%)	1 (11.1%)	27 (22.7%)
	인천	2 (7.1%)	1 (2.9%)	0 (0.0%)	1 (3.0%)	1 (11.1%)	5 (4.2%)
	강원	1 (3.6%)	1 (2.9%)	0 (0.0%)	3 (9.1%)	0 (0.0%)	5 (4.2%)
	충북	0 (0.0%)	2 (5.9%)	2 (13.3%)	1 (3.0%)	0 (0.0%)	5 (4.2%)
	충남	3 (10.7%)	1 (2.9%)	1 (6.7%)	4 (12.1%)	1 (11.1%)	10 (8.4%)
	대전	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	전북	3 (10.7%)	1 (2.9%)	2 (13.3%)	1 (3.0%)	2 (22.2%)	9 (7.6%)
	전남	0 (0.0%)	1 (2.9%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (0.8%)
	광주	0 (0.0%)	0 v.0%)	1 (6.7%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (0.8%)
	경북	1 (3.6%)	2 (5.9%)	0 (0.0%)	3 (9.1%)	0 (0.0%)	6 (5.0%)
	경남	2 (7.1%)	1 v2.9%)	0 (0.0%)	3 (9.1%)	1 (11.1%)	7 (5.9%)
	대구	0 (0.0%)	1 (2.9%)	2 (13.3%)	1 (3.0%)	1 (11.1%)	5 (4.2%)
	부산	3 (10.7%)	2 (5.9%)	0 (0.0%)	1 (3.0%)	0 (0.0%)	6 (5.0%)
	울산	1 (3.6%)	1 (2.9%)	1 (6.7%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	3 (2.5%)
	제주	0 (0.0%)	1 (2.9%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (11.1%)	2 (1.7%)
	전체	28 (100.0%)	34 (100.0%)	15 (100.0%)	33 (100.0%)	9 (100.0%)	119 (100.0%)

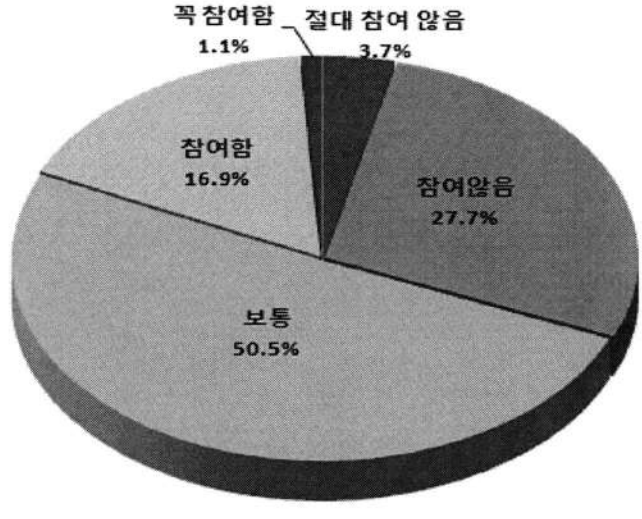
*p<0.1 **p<0.05 ***p<0.01

18. 이어도 해양 아카데미 교육에 기회가 된다면 참여할 의사가 있습니까?

○ "이어도 해양 아카데미 교육에 기회가 된다면 참여할 의사가 있습니까"라는 질문에 전체 응답자 1,500명 중 50.5%(758명)가 보통이라고 응답하였으며, 31.4%(471명)는 이어도 해양 아카데미 교육에 참여할 의사가 없다고 응답하였고, 18%(270명)는 참여할 의사가 있다고 응답되었음.

<표 4-30> 이어도 해양 아카데미 참여의사 여부

구분	빈도(명)	비율(%)
절대 참여 않음	55	3.7
참여않음	416	27.7
보통	758	50.5
참여함	253	16.9
꼭 참여함	17	1.1
무응답	1	.1
합계	1500	100.0



[그림 4-29] 이어도 해양 아카데미 참여의사 여부

■ 이어도 해양 아카데미 교육에 기회가 된다면 참여할 의사가 있습니까?

구분		절대 참여 않음	참여 않음	보통	참여함	꼭 참여함	전체
성별 *	남	25 (45.5%)	197 (47.4%)	386 (50.9%)	138 (54.5%)	13 (76.5%)	759 (50.6%)
	여	30 (54.5%)	219 (52.6%)	372 (49.1%)	115 (45.5%)	4 (23.5%)	740 (49.4%)
	전체	55 (100.0%)	416 (100.0%)	758 (100.0%)	253 (100.0%)	17 (100.0%)	1499 (100.0%)
연령 **	20대	21 (38.2%)	138 (33.2%)	221 (29.2%)	67 (26.5%)	3 (17.6%)	450 (30.0%)
	30대	14 (25.5%)	114 (27.4%)	254 (33.5%)	65 (25.7%)	5 (29.4%)	452 (30.2%)
	40대	12 (21.8%)	105 (25.2%)	190 (25.1%)	75 (29.6%)	8 (47.1%)	390 (26.0%)
	50대	8 (14.5%)	54 (13.0%)	73 (9.6%)	38 (15.0%)	1 (5.9%)	174 (11.6%)
	60대	0 (0.0%)	5 (1.2%)	20 (2.6%)	8 (3.2%)	0 (0.0%)	33 (2.2%)
	전체	55 (100.0%)	416 (100.0%)	758 (100.0%)	253 (100.0%)	17 (100.0%)	1499 (100.0%)
직업 ***	농수축 산업	2 (3.6%)	10 (2.4%)	19 (2.5%)	9 (3.6%)	0 (0.0%)	40 (2.7%)
	자영업	7 (12.7%)	40 (9.6%)	81 (10.7%)	34 (13.4%)	2 (11.8%)	164 (10.9%)
	생산/기술직	0 (0.0%)	37 (8.9%)	41 (5.4%)	21 (8.3%)	0 (0.0%)	99 (6.6%)
	사무/판매/서비스직	7 (12.7%)	62 (14.9%)	133 (17.5%)	55 (21.7%)	3 (17.6%)	260 (17.3%)
	공무원	5 (9.1%)	33 (7.9%)	124 (16.4%)	47 (18.6%)	5 (29.4%)	214 (14.3%)
	경영/전문직	5 (9.1%)	35 (8.4%)	63 (8.3%)	15 (5.9%)	2 (11.8%)	120 (8.0%)
	전업주부	7 (12.7%)	59 (14.2%)	66 (8.7%)	20 (7.9%)	1 (5.9%)	153 (10.2%)
	학생	14 (25.5%)	112 (26.9%)	167 (22.0%)	44 (17.4%)	1 (5.9%)	338 (22.5%)
	무직	4 (7.3%)	8 (1.9%)	20 (2.6%)	3 (1.2%)	2 (11.8%)	37 (2.5%)
	기타	4 (7.3%)	20 (4.8%)	44 (5.8%)	5 (2.0%)	1 (5.9%)	74 (4.9%)
	전체	55 (100.0%)	416 (100.0%)	758 (100.0%)	253 (100.0%)	17 (100.0%)	1499 (100.0%)

구분							전체
		절대 참여 않음	참여 않음	보통	참여함	꼭 참여함	
학력 ***	중졸이하	1 (1.8%)	6 (1.4%)	6 (0.8%)	5 (2.0%)	0 (0.0%)	18 (1.2%)
	고졸(중퇴포함)	11 (20.0%)	113 (27.2%)	172 (22.7%)	59 (23.3%)	3 (17.6%)	358 (23.9%)
	대졸(재학,중퇴포함)	41 (74.5%)	280 (67.3%)	549 (72.4%)	169 (66.8%)	10 (58.8%)	1049 (70.0%)
	대학원 이상	2 (3.6%)	17 (4.1%)	31 (4.1%)	20 (7.9%)	4 (23.5%)	74 (4.9%)
	전체	55 (100.0%)	416 (100.0%)	758 (100.0%)	253 (100.0%)	17 (100.0%)	1499 (100.0%)
거주지 **	서울	13 (23.6%)	72 (17.3%)	164 (21.6%)	52 (20.6%)	4 (23.5%)	305 (20.3%)
	경기	13 (23.6%)	112 (26.9%)	153 (20.2%)	66 (26.1%)	6 (35.3%)	350 (23.3%)
	인천	2 (3.6%)	14 (3.4%)	52 (6.9%)	13 (5.1%)	1 (5.9%)	82 (5.5%)
	강원	2 (3.6%)	19 (4.6%)	17 (2.2%)	8 (3.2%)	0 (0.0%)	46 (3.1%)
	충북	2 (3.6%)	15 (3.6%)	22 (2.9%)	5 (2.0%)	2 (11.8%)	46 (3.1%)
	충남	5 (9.1%)	19 (4.6%)	28 (3.7%)	9 (3.6%)	3 (17.6%)	64 (4.3%)
	대전	1 (1.8%)	13 (3.1%)	26 (3.4%)	5 (2.0%)	0 (0.0%)	45 (3.0%)
	전북	3 (5.5%)	20 (4.8%)	23 (3.0%)	9 (3.6%)	0 (0.0%)	55 (3.7%)
	전남	3 (5.5%)	16 (3.8%)	27 (3.6%)	11 (4.3%)	0 (0.0%)	57 (3.8%)
	광주	1 (1.8%)	11 (2.6%)	22 (2.9%)	9 (3.6%)	0 (0.0%)	43 (2.9%)
	경북	1 (1.8%)	28 (6.7%)	36 (4.7%)	13 (5.1%)	0 (0.0%)	78 (5.2%)
	경남	4 (7.3%)	17 (4.1%)	63 (8.3%)	14 (5.5%)	0 (0.0%)	98 (6.5%)
	대구	2 (3.6%)	17 (4.1%)	45 (5.9%)	10 (4.0%)	0 (0.0%)	74 (4.9%)
	부산	1 (1.8%)	35 (8.4%)	49 (6.5%)	20 (7.9%)	0 (0.0%)	105 (7.0%)
	울산	0 (0.0%)	8 (1.9%)	20 (2.6%)	5 (2.0%)	1 (5.9%)	34 (2.3%)
	제주	2 (3.6%)	0 (0.0%)	11 (1.5%)	4 (1.6%)	0 (0.0%)	17 (1.1%)
	전체	55 (100.0%)	416 (100.0%)	758 (100.0%)	253 (100.0%)	17 (100.0%)	1499 (100.0%)

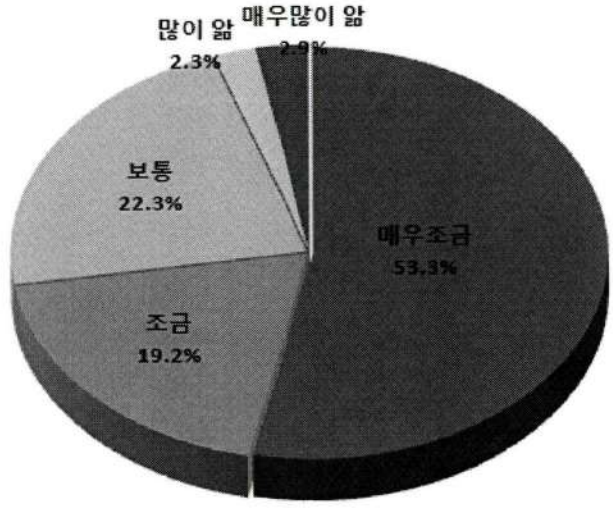
*p<0.1 **p<0.05 ***p<0.01

19. 국가 또는 지방자치단체가 이어도의 날 제정법 발의에 대한 의견이 있습니다. 이에 대해 어느 정도 알고 있습니까?

○ "국가 또는 지방자치단체가 이어도의 날 제정법 발의에 대한 의견이 있습니다. 이에 대해 어느 정도 알고 있습니까"라는 질문에 전체 응답자 1,500명 중 72.5%(1,088명)가 이어도의 날 제정법 발의에 대해 조금 알고 있다고 응답하였으며, 22.3%(334명)는 보통이라고 응답하였고, 5.2%(78명)는 많이 알고 있다고 응답되었음.

<표 4-31> 이어도의 날 제정법 발의에 대한 인식

구분	빈도(명)	비율(%)
매우조금	800	53.3
조금	288	19.2
보통	334	22.3
많이 앎	35	2.3
매우많이 앎	43	2.9
합계	1500	100.0



[그림 4-30] 이어도의 날 제정법 발의에 대한 인식

■ 국가 또는 지방자치단체가 이어도의 날 제정법 발의에 대한 의견이 있습니다. 이에 대해 어느 정도 알고 있습니까?

구분							전체
		매우조금	조금	보통	많이 앎	매우많이 앎	
성별 ***	남	386 (48.3%)	157 (54.5%)	174 (52.1%)	10 (28.6%)	33 (76.7%)	760 (50.7%)
	여	414 (51.8%)	131 (45.5%)	160 (47.9%)	25 (71.4%)	10 (23.3%)	740 (49.3%)
	전체	800 (100.0%)	288 (100.0%)	334 (100.0%)	35 (100.0%)	43 (100.0%)	1500 (100.0%)
연령 ***	20대	263 (32.9%)	84 (29.2%)	77 (23.1%)	2 (5.7%)	25 (58.1%)	451 (30.1%)
	30대	231 (28.9%)	87 (30.2%)	113 (33.8%)	14 (40.0%)	7 (16.3%)	452 (30.1%)
	40대	214 (26.8%)	69 (24.0%)	90 (26.9%)	10 (28.6%)	7 (16.3%)	390 (26.0%)
	50대	75 (9.4%)	39 (13.5%)	50 (15.0%)	7 (20.0%)	3 (7.0%)	174 (11.6%)
	60대	17 (2.1%)	9 (3.1%)	4 (1.2%)	2 (5.7%)	1 (2.3%)	33 (2.2%)
	전체	800 (100.0%)	288 (100.0%)	334 (100.0%)	35 (100.0%)	43 (100.0%)	1500 (100.0%)
직업 ***	농수축 산업	17 (2.1%)	8 (2.8%)	9 (2.7%)	4 (11.4%)	2 (4.7%)	40 (2.7%)
	자영업	82 (10.3%)	29 (10.1%)	45 (13.5%)	3 (8.6%)	5 (11.6%)	164 (10.9%)
	생산/기술직	51 (6.4%)	22 (7.6%)	21 (6.3%)	2 (5.7%)	3 (7.0%)	99 (6.6%)
	사무/판매/서비스직	164 (20.5%)	52 (18.1%)	36 (10.8%)	5 (14.3%)	3 (7.0%)	260 (17.3%)
	공무원	114 (14.3%)	40 (13.9%)	55 (16.5%)	1 (2.9%)	4 (9.3%)	214 (14.3%)
	경영/전문직	47 (5.9%)	25 (8.7%)	39 (11.7%)	5 (14.3%)	4 (9.3%)	120 (8.0%)
	전업주부	80 (10.0%)	19 (6.6%)	41 (12.3%)	11 (31.4%)	2 (4.7%)	153 (10.2%)
	학생	181 (22.6%)	73 (25.3%)	65 (19.5%)	3 (8.6%)	17 (39.5%)	339 (22.6%)
	무직	18 (2.3%)	7 (2.4%)	8 (2.4%)	1 (2.9%)	3 (7.0%)	37 (2.5%)
	기타	46 (5.8%)	13 (4.5%)	15 (4.5%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	74 (4.9%)
	전체	800 (100.0%)	288 (100.0%)	334 (100.0%)	35 (100.0%)	43 (100.0%)	1500 (100.0%)

구분							전체
		매우조금	조금	보통	많이 앎	매우많이 앎	
학력 ***	중졸이하	7 (0.9%)	1 (0.3%)	6 (1.8%)	3 (8.6%)	1 (2.3%)	18 (1.2%)
	고졸(중퇴포함)	163 (20.4%)	67 (23.3%)	111 (33.2%)	10 (28.6%)	7 (16.3%)	358 (23.9%)
	대졸(재학,중퇴포함)	602 (75.3%)	205 (71.2%)	195 (58.4%)	18 (51.4%)	30 (69.8%)	1050 (70.0%)
	대학원 이상	28 (3.5%)	15 (5.2%)	22 (6.6%)	4 (11.4%)	5 (11.6%)	74 (4.9%)
	전체	800 (100.0%)	288 (100.0%)	334 (100.0%)	35 (100.0%)	43 (100.0%)	1500 (100.0%)
거주지 ***	서울	166 (20.8%)	59 (20.5%)	70 (21.0%)	5 (14.3%)	6 (14.0%)	306 (20.4%)
	경기	182 (22.8%)	59 (20.5%)	82 (24.6%)	10 (28.6%)	17 (39.5%)	350 (23.3%)
	인천	39 (4.9%)	11 (3.8%)	28 (8.4%)	3 (8.6%)	1 (2.3%)	82 (5.5%)
	강원	23 (2.9%)	14 (4.9%)	6 (1.8%)	3 (8.6%)	0 (0.0%)	46 (3.1%)
	충북	23 (2.9%)	11 (3.8%)	10 (3.0%)	0 (0.0%)	2 (4.7%)	46 (3.1%)
	충남	32 (4.0%)	11 (3.8%)	12 (3.6%)	5 (14.3%)	4 (9.3%)	64 (4.3%)
	대전	34 (4.3%)	3 (1.0%)	8 (2.4%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	45 (3.0%)
	전북	21 (2.6%)	13 (4.5%)	17 (5.1%)	2 (5.7%)	2 (4.7%)	55 (3.7%)
	전남	26 (3.3%)	20 (6.9%)	8 (2.4%)	1 (2.9%)	2 (4.7%)	57 (3.8%)
	광주	26 (3.3%)	8 (2.8%)	9 (2.7%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	43 (2.9%)
	경북	33 (4.1%)	23 (8.0%)	19 (5.7%)	2 (5.7%)	1 (2.3%)	78 (5.2%)
	경남	53 (6.6%)	19 (6.6%)	20 (6.0%)	1 (2.9%)	5 (11.6%)	98 (6.5%)
	대구	46 (5.8%)	12 (4.2%)	16 (4.8%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	74 (4.9%)
	부산	64 (8.0%)	14 (4.9%)	21 (6.3%)	3 (8.6%)	3 (7.0%)	105 (7.0%)
	울산	19 (2.4%)	7 (2.4%)	8 (2.4%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	34 (2.3%)
	제주	13 (1.6%)	4 (1.4%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	17 (1.1%)
	전체	800 (100.0%)	288 (100.0%)	334 (100.0%)	35 (100.0%)	43 (100.0%)	1500 (100.0%)

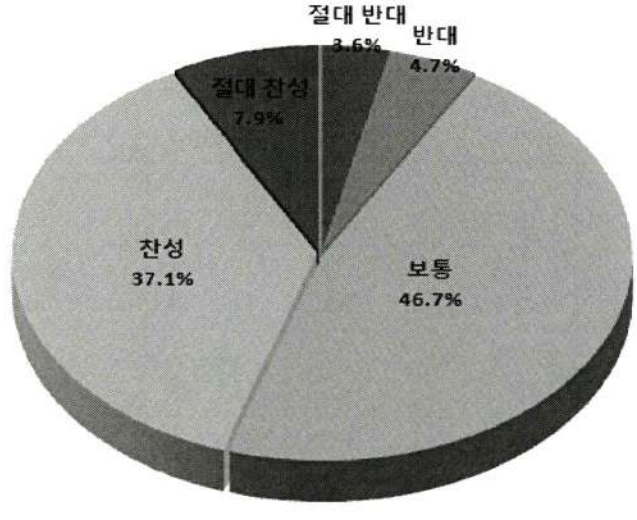
***p<0.01

20. 국가 또는 지방자치단체가 이어도의 날 제정법 발의에 대해 어떻게 생각하십니까?

○ "국가 또는 지방자치단체가 이어도의 날 제정법 발의에 대해 어떻게 생각하십니까"라는 질문에 전체 응답자 1,500명 중 46.7%(700명)가 보통이라고 응답하였으며, 45%(675명)는 국가 또는 지방자치단체가 이어도의 제정법 발의의 찬성한다고 응답하였고, 8.3%(125명)는 반대한다고 응답되었음.

<표 4-32> 이어도의 날 제정법 발의에 대한 견해

구분	빈도(명)	비율(%)
절대 반대	54	3.6
반대	71	4.7
보통	700	46.7
찬성	557	37.1
절대 찬성	118	7.9
합계	1500	100.0



[그림 4-31] 이어도의 날 제정법 발의에 대한 견해

■ 국가 또는 지방자치단체가 이어도의 날 제정법 발의에 대해 어떻게 생각하십니까?

구분							전체
		절대 반대	반대	보통	찬성	절대 찬성	
성별 ***	남	28 (51.9%)	25 (35.2%)	340 (48.6%)	289 (51.9%)	78 (66.1%)	760 (50.7%)
	여	26 (48.1%)	46 (64.8%)	360 (51.4%)	268 (48.1%)	40 (33.9%)	740 (49.3%)
	전체	54 (100.0%)	71 (100.0%)	700 (100.0%)	557 (100.0%)	118 (100.0%)	1500 (100.0%)
연령 *	20대	10 (18.5%)	18 (25.4%)	216 (30.9%)	165 (29.6%)	42 (35.6%)	451 (30.1%)
	30대	17 (31.5%)	19 (26.8%)	232 (33.1%)	154 (27.6%)	30 (25.4%)	452 (30.1%)
	40대	13 (24.1%)	19 (26.8%)	164 (23.4%)	163 (29.3%)	31 (26.3%)	390 (26.0%)
	50대	11 (20.4%)	11 (15.5%)	76 (10.9%)	63 (11.3%)	13 (11.0%)	174 (11.6%)
	60대	3 (5.6%)	4 (5.6%)	12 (1.7%)	12 (2.2%)	2 (1.7%)	33 (2.2%)
	전체	54 (100.0%)	71 (100.0%)	700 (100.0%)	557 (100.0%)	118 (100.0%)	1500 (100.0%)
직업 ***	농수축 산업	6 (11.1%)	2 (2.8%)	17 (2.4%)	14 (2.5%)	1 (0.8%)	40 (2.7%)
	자영업	5 (9.3%)	3 (4.2%)	80 (11.4%)	63 (11.3%)	13 (11.0%)	164 (10.9%)
	생산/기술직	3 (5.6%)	6 (8.5%)	42 (6.0%)	41 (7.4%)	7 (5.9%)	99 (6.6%)
	사무/판매/서비스직	4 (7.4%)	4 (5.6%)	112 (16.0%)	113 (20.3%)	27 (22.9%)	260 (17.3%)
	공무원	3 (5.6%)	8 (11.3%)	99 (14.1%)	91 (16.3%)	13 (11.0%)	214 (14.3%)
	경영/전문직	8 (14.8%)	16 (22.5%)	43 (6.1%)	45 (8.1%)	8 (6.8%)	120 (8.0%)
	전업주부	5 (9.3%)	6 (8.5%)	82 (11.7%)	47 (8.4%)	13 (11.0%)	153 (10.2%)
	학생	14 (25.9%)	17 (23.9%)	167 (23.9%)	111 (19.9%)	30 (25.4%)	339 (22.6%)
	무직	3 (5.6%)	2 (2.8%)	14 (2.0%)	14 (2.5%)	4 (3.4%)	37 (2.5%)
	기타	3 (5.6%)	7 (9.9%)	44 (6.3%)	18 (3.2%)	2 (1.7%)	74 (4.9%)
	전체	54 (100.0%)	71 (100.0%)	700 (100.0%)	557 (100.0%)	118 (100.0%)	1500 (100.0%)

구분							전체
		절대 반대	반대	보통	찬성	절대 찬성	
학력 ***	중졸이하	3 (5.6%)	2 (2.8%)	9 (1.3%)	4 (0.7%)	0 (0.0%)	18 (1.2%)
	고졸(중퇴포함)	14 (25.9%)	21 (29.6%)	175 (25.0%)	132 (23.7%)	16 (13.6%)	358 (23.9%)
	대졸(재학,중퇴포함)	31 (57.4%)	39 (54.9%)	487 (69.6%)	399 (71.6%)	94 (79.7%)	1050 (70.0%)
	대학원 이상	6 (11.1%)	9 (12.7%)	29 (4.1%)	22 (3.9%)	8 (6.8%)	74 (4.9%)
	전체	54 (100.0%)	71 (100.0%)	700 (100.0%)	557 (100.0%)	118 (100.0%)	1500 (100.0%)
거주지 ***	서울	11 (20.4%)	13 (18.3%)	147 (21.0%)	109 (19.6%)	26 (22.0%)	306 (20.4%)
	경기	16 (29.6%)	18 (25.4%)	168 (24.0%)	116 (20.8%)	32 (27.1%)	350 (23.3%)
	인천	0 (0.0%)	2 (2.8%)	40 (5.7%)	30 (5.4%)	10 (8.5%)	82 (5.5%)
	강원	7 (13.0%)	9 (12.7%)	13 (1.9%)	14 (2.5%)	3 (2.5%)	46 (3.1%)
	충북	2 (3.7%)	4 (5.6%)	19 (2.7%)	20 (3.6%)	1 (0.8%)	46 (3.1%)
	충남	3 (5.6%)	6 (8.5%)	28 (4.0%)	21 (3.8%)	6 (5.1%)	64 (4.3%)
	대전	0 (0.0%)	1 (1.4%)	26 (3.7%)	17 (3.1%)	1 (0.8%)	45 (3.0%)
	전북	2 (3.7%)	3 (4.2%)	22 (3.1%)	25 (4.5%)	3 (2.5%)	55 (3.7%)
	전남	3 (5.6%)	2 (2.8%)	23 (3.3%)	19 (3.4%)	10 (8.5%)	57 (3.8%)
	광주	0 (0.0%)	1 (1.4%)	21 (3.0%)	18 (3.2%)	3 (2.5%)	43 (2.9%)
	경북	6 (11.1%)	5 (7.0%)	23 (3.3%)	40 (7.2%)	4 (3.4%)	78 (5.2%)
	경남	3 (5.6%)	3 (4.2%)	51 (7.3%)	34 (6.1%)	7 (5.9%)	98 (6.5%)
	대구	1 (1.9%)	1 (1.4%)	41 (5.9%)	30 (5.4%)	1 (0.8%)	74 (4.9%)
	부산	0 (0.0%)	2 (2.8%)	59 (8.4%)	39 (7.0%)	5 (4.2%)	105 (7.0%)
	울산	0 (0.0%)	1 (1.4%)	15 (2.1%)	12 (2.2%)	6 (5.1%)	34 (2.3%)
	제주	0 (0.0%)	0 (0.0%)	4 (0.6%)	13 (2.3%)	0 (0.0%)	17 (1.1%)
	전체	54 (100.0%)	71 (100.0%)	700 (100.0%)	557 (100.0%)	118 (100.0%)	1500 (100.0%)

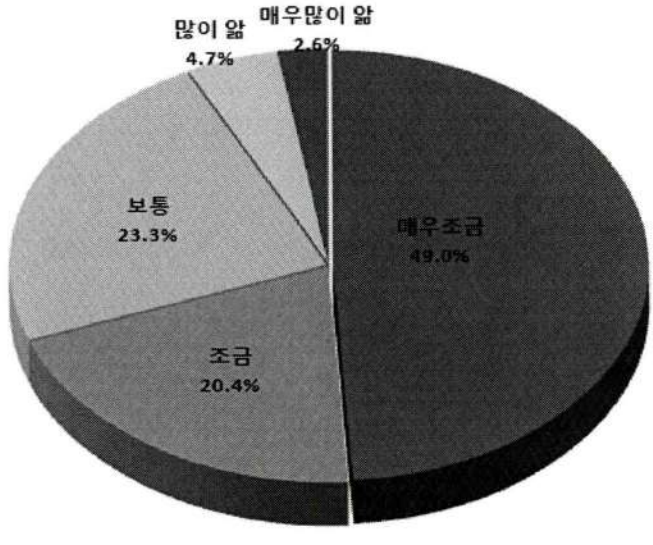
*p<0.1 ***p<0.01

21. 이어도에 대해 우리의 영토임을 알리는 번지수 부여에 대한 의견이 있습니다. 이에 대해 어느 정도 알고 있습니까?

○ "이어도에 대해 우리의 영토임을 알리는 번지수 부여에 대한 의견이 있습니다. 이에 대해 어느 정도 알고 있습니까"라는 질문에 전체 응답자 1,500명 중 69.4%(1,041명)가 우리의 영토임을 알리는 번지수 부여에 대해 조금 알고 있다고 응답되었으며, 23.3%(349명)는 보통이라고 응답하였고, 7.3%(110명)는 잘 알고 있다고 응답되었음.

<표 4-33> 이어도 번지수 부여에 대한 인식

구분	빈도(명)	비율(%)
매우조금	735	49.0
조금	306	20.4
보통	349	23.3
많이 앎	71	4.7
매우많이 앎	39	2.6
합계	1500	100.0



[그림 4-32] 이어도 번지수 부여에 대한 인식

■ 이어도에 대해 우리의 영토임을 알리는 번지수 부여에 대한 의견이 있습니다. 이에 대해 어느 정도 알고 있습니까?

구분							전체
		매우조금	조금	보통	많이 앎	매우많이 앎	
성별	남	363 (49.4%)	156 (51.0%)	179 (51.3%)	35 (49.3%)	27 (69.2%)	760 (50.7%)
	여	372 (50.6%)	150 (49.0%)	170 (48.7%)	36 (50.7%)	12 (30.8%)	740 (49.3%)
	전체	735 (100.0%)	306 (100.0%)	349 (100.0%)	71 (100.0%)	39 (100.0%)	1500 (100.0%)
연령 ***	20대	254 (34.6%)	74 (24.2%)	91 (26.1%)	13 (18.3%)	19 (48.7%)	451 (30.1%)
	30대	218 (29.7%)	102 (33.3%)	101 (28.9%)	27 (38.0%)	4 (10.3%)	452 (30.1%)
	40대	184 (25.0%)	82 (26.8%)	98 (28.1%)	19 (26.8%)	7 (17.9%)	390 (26.0%)
	50대	64 (8.7%)	42 (13.7%)	52 (14.9%)	9 (12.7%)	7 (17.9%)	174 (11.6%)
	60대	15 (2.0%)	6 (2.0%)	7 (2.0%)	3 (4.2%)	2 (5.1%)	33 (2.2%)
	전체	735 (100.0%)	306 (100.0%)	349 (100.0%)	71 (100.0%)	39 (100.0%)	1500 (100.0%)
직업 ***	농수축 산업	14 (1.9%)	9 (2.9%)	14 (4.0%)	1 (1.4%)	2 (5.1%)	40 (2.7%)
	자영업	82 (11.2%)	38 (12.4%)	33 (9.5%)	7 (9.9%)	4 (10.3%)	164 (10.9%)
	생산/기술직	44 (6.0%)	20 (6.5%)	25 (7.2%)	8 (11.3%)	2 (5.1%)	99 (6.6%)
	사무/판매/서비스직	158 (21.5%)	51 (16.7%)	39 (11.2%)	9 (12.7%)	3 (7.7%)	260 (17.3%)
	공무원	101 (13.7%)	46 (15.0%)	50 (14.3%)	13 (18.3%)	4 (10.3%)	214 (14.3%)
	경영/전문직	36 (4.9%)	32 (10.5%)	38 (10.9%)	10 (14.1%)	4 (10.3%)	120 (8.0%)
	전업주부	64 (8.7%)	37 (12.1%)	44 (12.6%)	7 (9.9%)	1 (2.6%)	153 (10.2%)
	학생	180 (24.5%)	58 (19.0%)	75 (21.5%)	10 (14.1%)	16 (41.0%)	339 (22.6%)
	무직	16 (2.2%)	7 (2.3%)	10 (2.9%)	3 (4.2%)	1 (2.6%)	37 (2.5%)
	기타	40 (5.4%)	8 (2.6%)	21 (6.0%)	3 (4.2%)	2 (5.1%)	74 (4.9%)
	전체	735 (100.0%)	306 (100.0%)	349 (100.0%)	71 (100.0%)	39 (100.0%)	1500 (100.0%)

구분							전체
		매우조금	조금	보통	많이 앎	매우많이 앎	
학력 ***	중졸이하	5 (0.7%)	7 (2.3%)	3 (0.9%)	2 (2.8%)	1 (2.6%)	18 (1.2%)
	고졸(중퇴포함)	144 (19.6%)	84 (27.5%)	107 (30.7%)	18 (25.4%)	5 (12.8%)	358 (23.9%)
	대졸(재학,중퇴포함)	567 (77.1%)	193 (63.1%)	219 (62.8%)	43 (60.6%)	28 (71.8%)	1050 (70.0%)
	대학원 이상	19 (2.6%)	22 (7.2%)	20 (5.7%)	8 (11.3%)	5 (12.8%)	74 (4.9%)
	전체	735 (100.0%)	306 (100.0%)	349 (100.0%)	71 (100.0%)	39 (100.0%)	1500 (100.0%)
거주지 ***	서울	160 (21.8%)	63 (20.6%)	69 (19.8%)	7 (9.9%)	7 (17.9%)	306 (20.4%)
	경기	156 (21.2%)	65 (21.2%)	93 (26.6%)	22 (31.0%)	14 (35.9%)	350 (23.3%)
	인천	40 (5.4%)	12 (3.9%)	26 (7.4%)	2 (2.8%)	2 (5.1%)	82 (5.5%)
	강원	20 (2.7%)	11 (3.6%)	7 (2.0%)	6 (8.5%)	2 (5.1%)	46 (3.1%)
	충북	25 (3.4%)	11 (3.6%)	5 (1.4%)	4 (5.6%)	1 (2.6%)	46 (3.1%)
	충남	26 (3.5%)	15 (4.9%)	13 (3.7%)	8 (11.3%)	2 (5.1%)	64 (4.3%)
	대전	33 (4.5%)	4 (1.3%)	8 (2.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	45 (3.0%)
	전북	20 (2.7%)	12 (3.9%)	18 (5.2%)	3 (4.2%)	2 (5.1%)	55 (3.7%)
	전남	21 (2.9%)	17 (5.6%)	16 (4.6%)	1 (1.4%)	2 (5.1%)	57 (3.8%)
	광주	25 (3.4%)	7 (2.3%)	10 (2.9%)	1 (1.4%)	0 (0.0%)	43 (2.9%)
	경북	34 (4.6%)	21 (6.9%)	17 (4.9%)	5 (7.0%)	1 (2.6%)	78 (5.2%)
	경남	41 (5.6%)	30 (9.8%)	19 (5.4%)	5 (7.0%)	3 (7.7%)	98 (6.5%)
	대구	40 (5.4%)	14 (4.6%)	20 (5.7%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	74 (4.9%)
	부산	62 (8.4%)	16 (5.2%)	19 (5.4%)	5 (7.0%)	3 (7.7%)	105 (7.0%)
	울산	22 (3.0%)	3 (1.0%)	7 (2.0%)	2 (2.8%)	0 (0.0%)	34 (2.3%)
	제주	10 (1.4%)	5 (1.6%)	2 (0.6%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	17 (1.1%)
	전체	735 (100.0%)	306 (100.0%)	349 (100.0%)	71 (100.0%)	39 (100.0%)	1500 (100.0%)

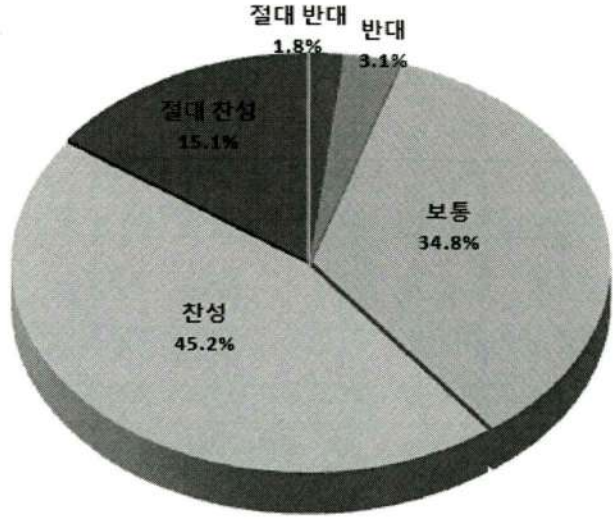
***p<0.01

22. 이어도 번지수 부여에 대해 어떻게 생각하십니까?

○ "이어도 번지수 부여에 대해 어떻게 생각하십니까"라는 질문에 전체 응답자 1,500명 중 60.3%(904명)가 이어도 번지수 부여에 찬성한다고 응답하였으며, 34.8%(522명)는 보통이라고 응답하였고, 4.9%(74명)는 이어도 번지수 부여에 반대한다고 응답되었음.

<표 4-34> 이어도 번지수 부여에 대한 견해

구분	빈도(명)	비율(%)
절대 반대	27	1.8
반대	47	3.1
보통	522	34.8
찬성	678	45.2
절대 찬성	226	15.1
합계	1500	100.0



[그림 4-33] 이어도 번지수 부여에 대한 견해

■ 이어도 번지수 부여에 대해 어떻게 생각하십니까?

구분							전체
		절대 반대	반대	보통	찬성	절대 찬성	
성별	남	11 (40.7%)	22 (46.8%)	262 (50.2%)	338 (49.9%)	127 (56.2%)	760 (50.7%)
	여	16 (59.3%)	25 (53.2%)	260 (49.8%)	340 (50.1%)	99 (43.8%)	740 (49.3%)
	전체	27 (100.0%)	47 (100.0%)	522 (100.0%)	678 (100.0%)	226 (100.0%)	1500 (100.0%)
연령	20대	5 (18.5%)	12 (25.5%)	177 (33.9%)	181 (26.7%)	76 (33.6%)	451 (30.1%)
	30대	10 (37.0%)	13 (27.7%)	158 (30.3%)	205 (30.2%)	66 (29.2%)	452 (30.1%)
	40대	7 (25.9%)	14 (29.8%)	125 (23.9%)	189 (27.9%)	55 (24.3%)	390 (26.0%)
	50대	3 (11.1%)	7 (14.9%)	54 (10.3%)	83 (12.2%)	27 (11.9%)	174 (11.6%)
	60대	2 (7.4%)	1 (2.1%)	8 (1.5%)	20 (2.9%)	2 (0.9%)	33 (2.2%)
	전체	27 (100.0%)	47 (100.0%)	522 (100.0%)	678 (100.0%)	226 (100.0%)	1500 (100.0%)
직업 ***	농수축 산업	3 (11.1%)	3 (6.4%)	20 (3.8%)	7 (1.0%)	7 (3.1%)	40 (2.7%)
	자영업	2 (7.4%)	6 (12.8%)	57 (10.9%)	78 (11.5%)	21 (9.3%)	164 (10.9%)
	생산/기술직	0 (0.0%)	2 (4.3%)	36 (6.9%)	45 (6.6%)	16 (7.1%)	99 (6.6%)
	사무/판매/서비스직	1 (3.7%)	1 (2.1%)	75 (14.4%)	137 (20.2%)	46 (20.4%)	260 (17.3%)
	공무원	4 (14.8%)	4 (8.5%)	60 (11.5%)	111 (16.4%)	35 (15.5%)	214 (14.3%)
	경영/전문직	5 (18.5%)	8 (17.0%)	47 (9.0%)	46 (6.8%)	14 (6.2%)	120 (8.0%)
	전업주부	2 (7.4%)	4 (8.5%)	51 (9.8%)	71 (10.5%)	25 (11.1%)	153 (10.2%)
	학생	6 (22.2%)	14 (29.8%)	138 (26.4%)	129 (19.0%)	52 (23.0%)	339 (22.6%)
	무직	1 (3.7%)	3 (6.4%)	7 (1.3%)	20 (2.9%)	6 (2.7%)	37 (2.5%)
	기타	3 (11.1%)	2 (4.3%)	31 (5.9%)	34 (5.0%)	4 (1.8%)	74 (4.9%)
	전체	27 (100.0%)	47 (100.0%)	522 (100.0%)	678 (100.0%)	226 (100.0%)	1500 (100.0%)

구분		절대 반대	반대	보통	찬성	절대 찬성	전체
학력 ***	중졸이하	3 (11.1%)	1 (2.1%)	7 (1.3%)	6 (0.9%)	1 (0.4%)	18 (1.2%)
	고졸(중퇴포함)	8 (29.6%)	11 (23.4%)	140 (26.8%)	158 (23.3%)	41 (18.1%)	358 (23.9%)
	대졸(재학,중퇴포함)	14 (51.9%)	30 (63.8%)	358 (68.6%)	477 (70.4%)	171 (75.7%)	1050 (70.0%)
	대학원 이상	2 (7.4%)	5 (10.6%)	17 (3.3%)	37 (5.5%)	13 (5.8%)	74 (4.9%)
	전체	27 (100.0%)	47 (100.0%)	522 (100.0%)	678 (100.0%)	226 (100.0%)	1500 (100.0%)
거주지 **	서울	6 (22.2%)	10 (21.3%)	99 (19.0%)	135 (19.9%)	56 (24.8%)	306 (20.4%)
	경기	6 (22.2%)	11 (23.4%)	126 (24.1%)	158 (23.3%)	49 (21.7%)	350 (23.3%)
	인천	2 (7.4%)	2 (4.3%)	25 (4.8%)	36 (5.3%)	17 (7.5%)	82 (5.5%)
	강원	2 (7.4%)	5 (10.6%)	14 (2.7%)	19 (2.8%)	6 (2.7%)	46 (3.1%)
	충북	2 (7.4%)	4 (8.5%)	6 (1.1%)	28 (4.1%)	6 (2.7%)	46 (3.1%)
	충남	2 (7.4%)	4 (8.5%)	24 (4.6%)	22 (3.2%)	12 (5.3%)	64 (4.3%)
	대전	0 (0.0%)	0 (0.0%)	21 (4.0%)	21 (3.1%)	3 (1.3%)	45 (3.0%)
	전북	2 (7.4%)	1 (2.1%)	19 (3.6%)	27 (4.0%)	6 (2.7%)	55 (3.7%)
	전남	1 (3.7%)	3 (6.4%)	15 (2.9%)	25 (3.7%)	13 (5.8%)	57 (3.8%)
	광주	0 (0.0%)	0 (0.0%)	13 (2.5%)	26 (3.8%)	4 (1.8%)	43 (2.9%)
	경북	2 (7.4%)	5 (10.6%)	26 (5.0%)	35 (5.2%)	10 (4.4%)	78 (5.2%)
	경남	1 (3.7%)	1 (2.1%)	40 (7.7%)	40 (5.9%)	16 (7.1%)	98 (6.5%)
	대구	1 (3.7%)	0 (0.0%)	34 (6.5%)	34 (5.0%)	5 (2.2%)	74 (4.9%)
	부산	0 (0.0%)	1 (2.1%)	43 (8.2%)	47 (6.9%)	14 (6.2%)	105 (7.0%)
	울산	0 (0.0%)	0 (0.0%)	9 (1.7%)	19 (2.8%)	6 (2.7%)	34 (2.3%)
	제주	0 (0.0%)	0 (0.0%)	8 (1.5%)	6 (0.9%)	3 (1.3%)	17 (1.1%)
	전체	27 (100.0%)	47 (100.0%)	522 (100.0%)	678 (100.0%)	226 (100.0%)	1500 (100.0%)

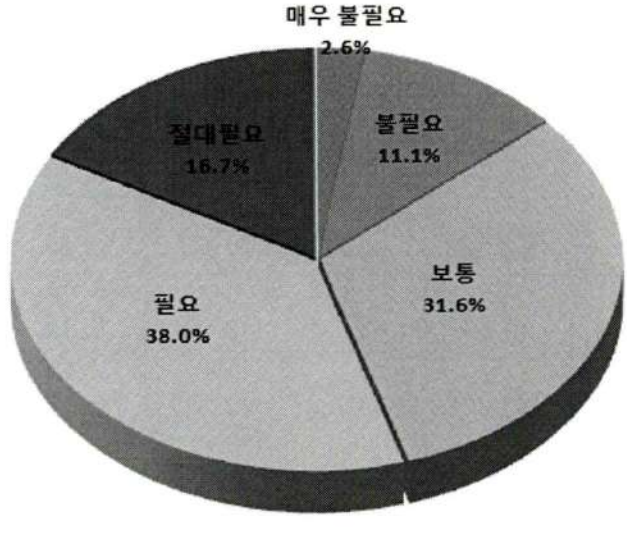
**p<0.05 ***p<0.01

22-1. 중앙정부가 이어도를 국민들에게 알리기 위해서'이어도 관련 전설의 작품화 지원'사업을 추진하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

○ "중앙정부가 이어도 국민 홍보를 위해'이어도 관련 전설의 작품화 지원'사업을 추진하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까"라는 질문에 전체 응답자 1,500명 중 54.7%(820명)가 이어도 관련 전설의 작품화 지원 사업이 필요하다고 응답하였으며, 31.6%(474명)는 보통이라고 응답하였고, 13.7%(206명)는 불필요하다고 응답되었음.

<표 4-35> 이어도 관련 전설 작품화 지원 사업 추진 여부

구분	빈도(명)	비율(%)
매우 불필요	39	2.6
불필요	167	11.1
보통	474	31.6
필요	570	38.0
절대필요	250	16.7
합계	1500	100.0



[그림 4-34] 이어도 관련 전설 작품화 지원 사업 추진 여부

■ 중앙정부가 이어도를 국민들에게 알리기 위해서'이어도 관련 전설의 작품화 지원' 사업을 추진하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

구분							전체
		매우 불필요	불필요	보통	필요	절대필요	
성별	남	20 (51.3%)	98 (58.7%)	231 (48.7%)	287 (50.4%)	124 (49.6%)	760 (50.7%)
	여	19 (48.7%)	69 (41.3%)	243 (51.3%)	283 (49.6%)	126 (50.4%)	740 (49.3%)
	전체	39 (100.0%)	167 (100.0%)	474 (100.0%)	570 (100.0%)	250 (100.0%)	1500 (100.0%)
연령 **	20대	9 (23.1%)	57 (34.1%)	160 (33.8%)	161 (28.2%)	64 (25.6%)	451 (30.1%)
	30대	14 (35.9%)	44 (26.3%)	148 (31.2%)	169 (29.6%)	77 (30.8%)	452 (30.1%)
	40대	7 (17.9%)	44 (26.3%)	99 (20.9%)	166 (29.1%)	74 (29.6%)	390 (26.0%)
	50대	7 (17.9%)	15 (9.0%)	61 (12.9%)	59 (10.4%)	32 (12.8%)	174 (11.6%)
	60대	2 (5.1%)	7 (4.2%)	6 (1.3%)	15 (2.6%)	3 (1.2%)	33 (2.2%)
	전체	39 (100.0%)	167 (100.0%)	474 (100.0%)	570 (100.0%)	250 (100.0%)	1500 (100.0%)
직업 ***	농수축 산업	1 (2.6%)	3 (1.8%)	11 (2.3%)	18 (3.2%)	7 (2.8%)	40 (2.7%)
	자영업	3 (7.7%)	25 (15.0%)	53 (11.2%)	51 (8.9%)	32 (12.8%)	164 (10.9%)
	생산/기술직	3 (7.7%)	16 (9.6%)	34 (7.2%)	33 (5.8%)	13 (5.2%)	99 (6.6%)
	사무/판매/서비스직	6 (15.4%)	26 (15.6%)	98 (20.7%)	95 (16.7%)	35 (14.0%)	260 (17.3%)
	공무원	3 (7.7%)	6 (3.6%)	50 (10.5%)	117 (20.5%)	38 (15.2%)	214 (14.3%)
	경영/전문직	5 (12.8%)	14 (8.4%)	30 (6.3%)	38 (6.7%)	33 (13.2%)	120 (8.0%)
	전업주부	5 (12.8%)	27 (16.2%)	50 (10.5%)	42 (7.4%)	29 (11.6%)	153 (10.2%)
	학생	8 (20.5%)	42 (25.1%)	117 (24.7%)	124 (21.8%)	48 (19.2%)	339 (22.6%)
	무직	1 (2.6%)	6 (3.6%)	15 (3.2%)	10 (1.8%)	5 (2.0%)	37 (2.5%)
	기타	4 (10.3%)	2 (1.2%)	16 (3.4%)	42 (7.4%)	10 (4.0%)	74 (4.9%)
	전체	39 (100.0%)	167 (100.0%)	474 (100.0%)	570 (100.0%)	250 (100.0%)	1500 (100.0%)

구분		매우 불필요	불필요	보통	필요	절대필요	전체
학력 ***	중졸이하	0 (0.0%)	0 (0.0%)	8 (1.7%)	5 (0.9%)	5 (2.0%)	18 (1.2%)
	고졸(중퇴포함)	8 (20.5%)	47 (28.1%)	128 (27.0%)	133 (23.3%)	42 (16.8%)	358 (23.9%)
	대졸(재학,중퇴포함)	25 (64.1%)	116 (69.5%)	324 (68.4%)	399 (70.0%)	186 (74.4%)	1050 (70.0%)
	대학원 이상	6 (15.4%)	4 (2.4%)	14 (3.0%)	33 (5.8%)	17 (6.8%)	74 (4.9%)
	전체	39 (100.0%)	167 (100.0%)	474 (100.0%)	570 (100.0%)	250 (100.0%)	1500 (100.0%)
거주지 ***	서울	9 (23.1%)	32 (19.2%)	103 (21.7%)	116 (20.4%)	46 (18.4%)	306 (20.4%)
	경기	8 (20.5%)	47 (28.1%)	99 (20.9%)	121 (21.2%)	75 (30.0%)	350 (23.3%)
	인천	1 (2.6%)	3 (1.8%)	20 (4.2%)	45 (7.9%)	13 (5.2%)	82 (5.5%)
	강원	3 (7.7%)	4 (2.4%)	13 (2.7%)	18 (3.2%)	8 (3.2%)	46 (3.1%)
	충북	2 (5.1%)	5 (3.0%)	14 (3.0%)	21 (3.7%)	4 (1.6%)	46 (3.1%)
	충남	5 (12.8%)	11 (6.6%)	19 (4.0%)	16 (2.8%)	13 (5.2%)	64 (4.3%)
	대전	0 (0.0%)	5 (3.0%)	13 (2.7%)	24 (4.2%)	3 (1.2%)	45 (3.0%)
	전북	1 (2.6%)	2 (1.2%)	23 (4.9%)	15 (2.6%)	14 (5.6%)	55 (3.7%)
	전남	1 (2.6%)	8 (4.8%)	21 (4.4%)	18 (3.2%)	9 (3.6%)	57 (3.8%)
	광주	0 (0.0%)	1 (0.6%)	10 (2.1%)	20 (3.5%)	12 (4.8%)	43 (2.9%)
	경북	3 (7.7%)	13 (7.8%)	20 (4.2%)	32 (5.6%)	10 (4.0%)	78 (5.2%)
	경남	3 (7.7%)	11 (6.6%)	34 (7.2%)	37 (6.5%)	13 (5.2%)	98 (6.5%)
	대구	0 (0.0%)	10 (6.0%)	26 (5.5%)	27 (4.7%)	11 (4.4%)	74 (4.9%)
	부산	0 (0.0%)	12 (7.2%)	47 (9.9%)	38 (6.7%)	8 (3.2%)	105 (7.0%)
	울산	1 (2.6%)	3 (1.8%)	6 (1.3%)	17 (3.0%)	7 (2.8%)	34 (2.3%)
	제주	2 (5.1%)	0 (0.0%)	6 (1.3%)	5 (0.9%)	4 (1.6%)	17 (1.1%)
	전체	39 (100.0%)	167 (100.0%)	474 (100.0%)	570 (100.0%)	250 (100.0%)	1500 (100.0%)

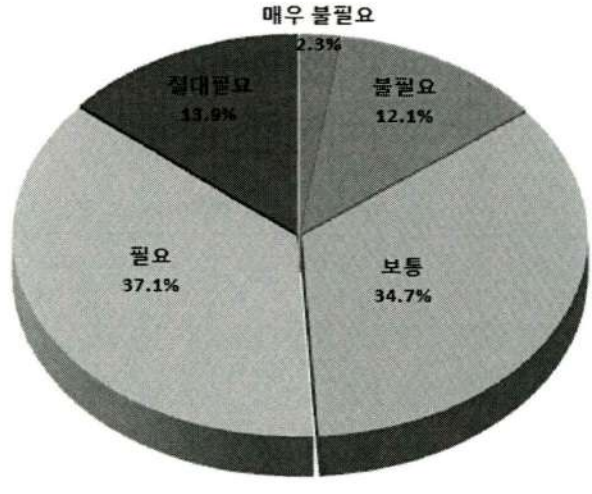
**p<0.05 ***p<0.01

22-2. 중앙정부가 이어도를 국민들에게 알리기 위해서'이어도 관련 민요 제작 보급'사업을 추진하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

○ "중앙정부가 이어도 국민 홍보를 위해'이어도 관련 민요 제작 보급'사업을 추진하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까"라는 질문에 전체 응답자 1,500명 중 51%(764명)가 이어도 관련 민요 제작 보급 지원 사업이 필요하다고 응답하였으며, 34.7%(521명)는 보통이라고 응답하였고, 14.4%(215명)는 불필요하다고 응답되었음.

<표 4-36> 이어도 관련 민요 제작 보급 사업 추진 여부

구분	빈도(명)	비율(%)
매우 불필요	34	2.3
불필요	181	12.1
보통	521	34.7
필요	556	37.1
절대필요	208	13.9
합계	1500	100.0



[그림 4-35] 이어도 관련 민요 제작 보급 사업 추진 여부

■ 중앙정부가 이어도를 국민들에게 알리기 위해서'이어도 관련 민요 제작 보급'사업을 추진하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

구분		매우 불필요	불필요	보통	필요	절대필요	전체
성별	남	17 (50.0%)	105 (58.0%)	261 (50.1%)	272 (48.9%)	105 (50.5%)	760 (50.7%)
	여	17 (50.0%)	76 (42.0%)	260 (49.9%)	284 (51.1%)	103 (49.5%)	740 (49.3%)
	전체	34 (100.0%)	181 (100.0%)	521 (100.0%)	556 (100.0%)	208 (100.0%)	1500 (100.0%)
연령 ***	20대	10 (29.4%)	71 (39.2%)	172 (33.0%)	150 (27.0%)	48 (23.1%)	451 (30.1%)
	30대	12 (35.3%)	45 (24.9%)	169 (32.4%)	173 (31.1%)	53 (25.5%)	452 (30.1%)
	40대	5 (14.7%)	43 (23.8%)	119 (22.8%)	153 (27.5%)	70 (33.7%)	390 (26.0%)
	50대	5 (14.7%)	16 (8.8%)	53 (10.2%)	66 (11.9%)	34 (16.3%)	174 (11.6%)
	60대	2 (5.9%)	6 (3.3%)	8 (1.5%)	14 (2.5%)	3 (1.4%)	33 (2.2%)
	전체	34 (100.0%)	181 (100.0%)	521 (100.0%)	556 (100.0%)	208 (100.0%)	1500 (100.0%)
직업 ***	농수축 산업	1 (2.9%)	7 (3.9%)	10 (1.9%)	16 (2.9%)	6 (2.9%)	40 (2.7%)
	자영업	3 (8.8%)	26 (14.4%)	57 (10.9%)	54 (9.7%)	24 (11.5%)	164 (10.9%)
	생산/기술직	2 (5.9%)	17 (9.4%)	36 (6.9%)	35 (6.3%)	9 (4.3%)	99 (6.6%)
	사무/판매/서비스직	5 (14.7%)	30 (16.6%)	107 (20.5%)	88 (15.8%)	30 (14.4%)	260 (17.3%)
	공무원	0 (0.0%)	9 (5.0%)	57 (10.9%)	110 (19.8%)	38 (18.3%)	214 (14.3%)
	경영/전문직	3 (8.8%)	9 (5.0%)	33 (6.3%)	46 (8.3%)	29 (13.9%)	120 (8.0%)
	전업주부	5 (14.7%)	20 (11.0%)	60 (11.5%)	49 (8.8%)	19 (9.1%)	153 (10.2%)
	학생	11 (32.4%)	50 (27.6%)	134 (25.7%)	106 (19.1%)	38 (18.3%)	339 (22.6%)
	무직	0 (0.0%)	10 (5.5%)	12 (2.3%)	10 (1.8%)	5 (2.4%)	37 (2.5%)
	기타	4 (11.8%)	3 (1.7%)	15 (2.9%)	42 (7.6%)	10 (4.8%)	74 (4.9%)
	전체	34 (100.0%)	181 (100.0%)	521 (100.0%)	556 (100.0%)	208 (100.0%)	1500 (100.0%)

구분							전체
		매우 불필요	불필요	보통	필요	절대필요	
학력 *	중졸이하	0 (0.0%)	0 (0.0%)	7 (1.3%)	7 (1.3%)	4 (1.9%)	18 (1.2%)
	고졸(중퇴포함)	5 (14.7%)	50 (27.6%)	136 (26.1%)	129 (23.2%)	38 (18.3%)	358 (23.9%)
	대졸(재학,중퇴포함)	28 (82.4%)	123 (68.0%)	359 (68.9%)	392 (70.5%)	148 (71.2%)	1050 (70.0%)
	대학원 이상	1 (2.9%)	8 (4.4%)	19 (3.6%)	28 (5.0%)	18 (8.7%)	74 (4.9%)
	전체	34 (100.0%)	181 (100.0%)	521 (100.0%)	556 (100.0%)	208 (100.0%)	1500 (100.0%)
거주지 **	서울	4 (11.8%)	29 (16.0%)	111 (21.3%)	119 (21.4%)	43 (20.7%)	306 (20.4%)
	경기	9 (26.5%)	47 (26.0%)	113 (21.7%)	119 (21.4%)	62 (29.8%)	350 (23.3%)
	인천	1 (2.9%)	8 (4.4%)	25 (4.8%)	36 (6.5%)	12 (5.8%)	82 (5.5%)
	강원	3 (8.8%)	6 (3.3%)	13 (2.5%)	16 (2.9%)	8 (3.8%)	46 (3.1%)
	충북	3 (8.8%)	8 (4.4%)	13 (2.5%)	16 (2.9%)	6 (2.9%)	46 (3.1%)
	충남	3 (8.8%)	11 (6.1%)	21 (4.0%)	21 (3.8%)	8 (3.8%)	64 (4.3%)
	대전	0 (0.0%)	5 (2.8%)	14 (2.7%)	23 (4.1%)	3 (1.4%)	45 (3.0%)
	전북	3 (8.8%)	5 (2.8%)	21 (4.0%)	21 (3.8%)	5 (2.4%)	55 (3.7%)
	전남	2 (5.9%)	6 (3.3%)	23 (4.4%)	17 (3.1%)	9 (4.3%)	57 (3.8%)
	광주	0 (0.0%)	1 (0.6%)	13 (2.5%)	17 (3.1%)	12 (5.8%)	43 (2.9%)
	경북	2 (5.9%)	15 (8.3%)	26 (5.0%)	28 (5.0%)	7 (3.4%)	78 (5.2%)
	경남	2 (5.9%)	11 (6.1%)	39 (7.5%)	35 (6.3%)	11 (5.3%)	98 (6.5%)
	대구	0 (0.0%)	11 (6.1%)	26 (5.0%)	30 (5.4%)	7 (3.4%)	74 (4.9%)
	부산	0 (0.0%)	17 (9.4%)	44 (8.4%)	37 (6.7%)	7 (3.4%)	105 (7.0%)
	울산	0 (0.0%)	0 (0.0%)	13 (2.5%)	14 (2.5%)	7 (3.4%)	34 (2.3%)
	제주	2 (5.9%)	1 (0.6%)	6 (1.2%)	7 (1.3%)	1 (0.5%)	17 (1.1%)
	전체	34 (100.0%)	181 (100.0%)	521 (100.0%)	556 (100.0%)	208 (100.0%)	1500 (100.0%)

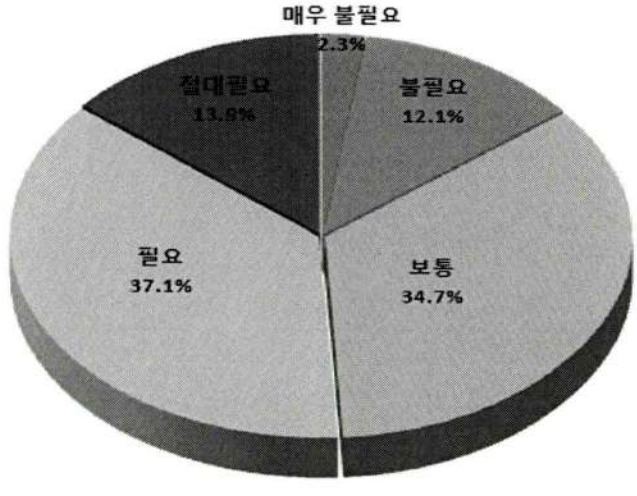
*p<0.1 **p<0.05 ***p<0.01

22-3. 중앙정부가 이어도를 국민들에게 알리기 위해서'이어도 관련 학술대회 개최 및 지원'사업을 추진하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

○ "중앙정부가 이어도 국민 홍보를 위해'이어도 관련 학술대회 개최 및 지원'사업을 추진하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까"라는 질문에 전체 응답자 1,500명 중 59.3%(889명)가 이어도 관련 학술대회 개최 및 지원 사업이 필요하다고 응답하였으며, 31.5%(473명)는 보통이라고 응답하였고, 9.2%(138명)는 불필요하다고 응답되었음.

<표 4-37> 이어도 관련 학술대회 개최 및 지원 사업 추진 여부

구분	빈도(명)	비율(%)
매우 불필요	20	1.3
불필요	118	7.9
보통	473	31.5
필요	628	41.9
절대필요	261	17.4
합계	1500	100.0



[그림 4-36] 이어도 관련 학술대회 개최 및 지원 사업 추진 여부

■ 중앙정부가 이어도를 국민들에게 알리기 위해서'이어도 관련 학술대회 개최 및 지원'사업을 추진하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

구분		매우 불필요	불필요	보통	필요	절대필요	전체
성별	남	11 (55.0%)	61 (51.7%)	228 48.2%)	317 (50.5%)	143 (54.8%)	760 (50.7%)
	여	9 (45.0%)	57 (48.3%)	245 51.8%)	311 (49.5%)	118 (45.2%)	740 (49.3%)
	전체	20 (100.0%)	118 (100.0%)	473 100.0%)	628 (100.0%)	261 (100.0%)	1500 (100.0%)
연령	20대	5 (25.0%)	48 (40.7%)	147 31.1%)	189 (30.1%)	62 (23.8%)	451 (30.1%)
	30대	7 (35.0%)	25 (21.2%)	148 31.3%)	191 (30.4%)	81 (31.0%)	452 (30.1%)
	40대	5 (25.0%)	29 (24.6%)	113 23.9%)	158 (25.2%)	85 (32.6%)	390 (26.0%)
	50대	2 (10.0%)	14 (11.9%)	55 11.6%)	72 (11.5%)	31 (11.9%)	174 (11.6%)
	60대	1 (5.0%)	2 (1.7%)	10 2.1%)	18 (2.9%)	2 (0.8%)	33 (2.2%)
	전체	20 (100.0%)	118 (100.0%)	473 100.0%)	628 (100.0%)	261 (100.0%)	1500 (100.0%)
직업 ***	농수축 산업	2 (10.0%)	4 (3.4%)	12 2.5%)	15 (2.4%)	7 (2.7%)	40 (2.7%)
	자영업	1 (5.0%)	15 (12.7%)	54 11.4%)	65 (10.4%)	29 (11.1%)	164 (10.9%)
	생산/기술직	0 (0.0%)	15 (12.7%)	32 6.8%)	41 (6.5%)	11 (4.2%)	99 (6.6%)
	사무/판매/서비스직	0 (0.0%)	17 (14.4%)	79 16.7%)	106 (16.9%)	58 (22.2%)	260 (17.3%)
	공무원	0 (0.0%)	6 (5.1%)	55 (11.6%)	108 (17.2%)	45 (17.2%)	214 (14.3%)
	경영/전문직	4 (20.0%)	4 (3.4%)	28 (5.9%)	53 (8.4%)	31 (11.9%)	120 (8.0%)
	전업주부	4 (20.0%)	19 (16.1%)	54 (11.4%)	53 (8.4%)	23 (8.8%)	153 (10.2%)
	학생	6 (30.0%)	32 (27.1%)	121 (25.6%)	138 (22.0%)	42 (16.1%)	339 (22.6%)
	무직	0 (0.0%)	5 (4.2%)	14 (3.0%)	12 (1.9%)	6 (2.3%)	37 (2.5%)
	기타	3 (15.0%)	1 (0.8%)	24 (5.1%)	37 (5.9%)	9 (3.4%)	74 (4.9%)
	전체	20 (100.0%)	118 (100.0%)	473 (100.0%)	628 (100.0%)	261 (100.0%)	1500 (100.0%)

구분							전체
		매우 불필요	불필요	보통	필요	절대필요	
학력 **	중졸이하	0 (0.0%)	0 (0.0%)	9 (1.9%)	7 (1.1%)	2 (0.8%)	18 (1.2%)
	고졸(중퇴포함)	7 (35.0%)	28 (23.7%)	126 (26.6%)	142 (22.6%)	55 (21.1%)	358 (23.9%)
	대졸(재학,중퇴포함)	12 (60.0%)	87 (73.7%)	325 (68.7%)	445 (70.9%)	181 (69.3%)	1050 (70.0%)
	대학원 이상	1 (5.0%)	3 (2.5%)	13 (2.7%)	34 (5.4%)	23 (8.8%)	74 (4.9%)
	전체	20 (100.0%)	118 (100.0%)	473 (100.0%)	628 (100.0%)	261 (100.0%)	1500 (100.0%)
거주지 ***	서울	1 (5.0%)	18 (15.3%)	97 (20.5%)	133 (21.2%)	57 (21.8%)	306 (20.4%)
	경기	5 (25.0%)	33 (28.0%)	119 (25.2%)	130 (20.7%)	63 (24.1%)	350 (23.3%)
	인천	1 (5.0%)	2 (1.7%)	21 (4.4%)	42 (6.7%)	16 (6.1%)	82 (5.5%)
	강원	3 (15.0%)	6 (5.1%)	10 (2.1%)	19 (3.0%)	8 (3.1%)	46 (3.1%)
	충북	1 (5.0%)	4 (3.4%)	14 (3.0%)	21 (3.3%)	6 (2.3%)	46 (3.1%)
	충남	1 (5.0%)	9 (7.6%)	20 (4.2%)	22 (3.5%)	12 (4.6%)	64 (4.3%)
	대전	0 (0.0%)	5 (4.2%)	8 (1.7%)	26 (4.1%)	6 (2.3%)	45 (3.0%)
	전북	2 (10.0%)	2 (1.7%)	19 (4.0%)	22 (3.5%)	10 (3.8%)	55 (3.7%)
	전남	1 (5.0%)	6 (5.1%)	18 (3.8%)	21 (3.3%)	11 (4.2%)	57 (3.8%)
	광주	0 (0.0%)	0 (0.0%)	15 (3.2%)	15 (2.4%)	13 (5.0%)	43 (2.9%)
	경북	0 (0.0%)	11 (9.3%)	21 (4.4%)	32 (5.1%)	14 (5.4%)	78 (5.2%)
	경남	3 (15.0%)	10 (8.5%)	37 (7.8%)	35 (5.6%)	13 (5.0%)	98 (6.5%)
	대구	0 (0.0%)	3 (2.5%)	31 (6.6%)	31 (4.9%)	9 (3.4%)	74 (4.9%)
	부산	0 (0.0%)	9 (7.6%)	27 (5.7%)	57 (9.1%)	12 (4.6%)	105 (7.0%)
	울산	0 (0.0%)	0 (0.0%)	10 (2.1%)	16 (2.5%)	8 (3.1%)	34 (2.3%)
	제주	2 (10.0%)	0 (0.0%)	6 (1.3%)	6 (1.0%)	3 (1.1%)	17 (1.1%)
	전체	20 (100.0%)	118 (100.0%)	473 (100.0%)	628 (100.0%)	261 (100.0%)	1500 (100.0%)

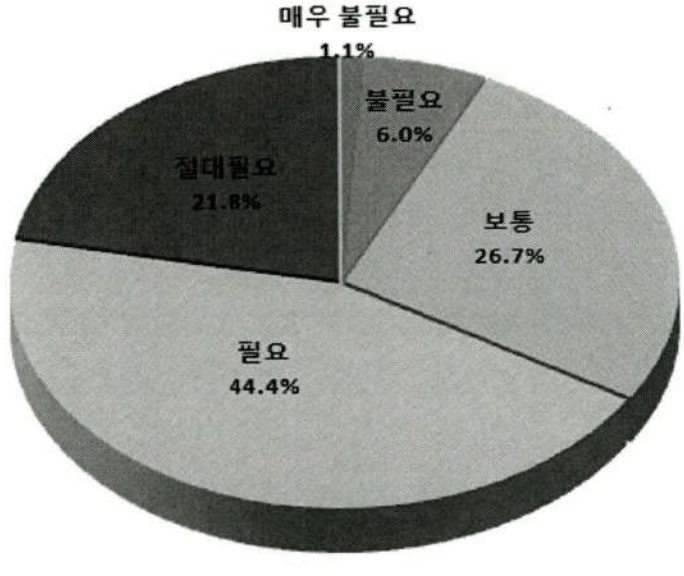
**p<0.05 ***p<0.01

22-4. 중앙정부가 이어도를 국민들에게 알리기 위해서'다국적(영어, 중국어, 일본어)홈페이지 구성 운영'사업을 추진하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

○ "중앙정부가 이어도 국민 홍보를 위해'다국적(영어, 중국어, 일본어)홈페이지 구성 운영' 사업을 추진하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까"라는 질문에 전체 응답자 1,500명 중 66.2%(993명)가 다국적(영어, 중국어, 일본어)홈페이지 구성 운영 사업이 필요하다고 응답하였으며, 26.7%(401명)는 보통이라고 응답하였고, 7.1%(106명)는 불필요하다고 응답되었음.

<표 4-38> 다국적(영어, 중국, 일본어)홈페이지 사업 추진 여부

구분	빈도(명)	비율(%)
매우 불필요	16	1.1
불필요	90	6.0
보통	401	26.7
필요	666	44.4
절대필요	327	21.8
합계	1500	100.0



[그림 4-37] 다국적(영어, 중국, 일본어)홈페이지 사업 추진 여부

■ 중앙정부가 이어도를 국민들에게 알리기 위해서'다국적(영어, 중국어, 일본어)홈페이지 구성 운영'사업을 추진하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

구분		매우 불필요	불필요	보통	필요	절대필요	전체
성별	남	8 (50.0%)	42 (46.7%)	198 (49.4%)	342 (51.4%)	170 (52.0%)	760 (50.7%)
	여	8 (50.0%)	48 (53.3%)	203 (50.6%)	324 (48.6%)	157 (48.0%)	740 (49.3%)
	전체	16 (100.0%)	90 (100.0%)	401 (100.0%)	666 (100.0%)	327 (100.0%)	1500 (100.0%)
연령 **	20대	2 (12.5%)	32 (35.6%)	129 (32.2%)	191 (28.7%)	97 (29.7%)	451 (30.1%)
	30대	6 (37.5%)	22 (24.4%)	129 (32.2%)	183 (27.5%)	112 (34.3%)	452 (30.1%)
	40대	5 (31.3%)	21 (23.3%)	79 (19.7%)	195 (29.3%)	90 (27.5%)	390 (26.0%)
	50대	2 (12.5%)	13 (14.4%)	51 (12.7%)	83 (12.5%)	25 (7.6%)	174 (11.6%)
	60대	1 (6.3%)	2 (2.2%)	13 (3.2%)	14 (2.1%)	3 (0.9%)	33 (2.2%)
	전체	16 (100.0%)	90 (100.0%)	401 (100.0%)	666 (100.0%)	327 (100.0%)	1500 (100.0%)
직업 ***	농수축 산업	2 (12.5%)	3 (3.3%)	18 (4.5%)	9 (1.4%)	8 (2.4%)	40 (2.7%)
	자영업	1 (6.3%)	9 (10.0%)	42 (10.5%)	75 (11.3%)	37 (11.3%)	164 (10.9%)
	생산/기술직	0 (0.0%)	10 (11.1%)	25 (6.2%)	48 (7.2%)	16 (4.9%)	99 (6.6%)
	사무/판매/서비스직	0 (0.0%)	10 (11.1%)	61 (15.2%)	118 (17.7%)	71 (21.7%)	260 (17.3%)
	공무원	0 (0.0%)	8 (8.9%)	47 (11.7%)	109 (16.4%)	50 (15.3%)	214 (14.3%)
	경영/전문직	3 (18.8%)	8 (8.9%)	24 (6.0%)	54 (8.1%)	31 (9.5%)	120 (8.0%)
	전업주부	3 (18.8%)	12 (13.3%)	48 (12.0%)	63 (9.5%)	27 (8.3%)	153 (10.2%)
	학생	2 (12.5%)	26 (28.9%)	102 (25.4%)	140 (21.0%)	69 (21.1%)	339 (22.6%)
	무직	0 (0.0%)	2 (2.2%)	16 (4.0%)	14 (2.1%)	5 (1.5%)	37 (2.5%)
	기타	5 (31.3%)	2 (2.2%)	18 (4.5%)	36 (5.4%)	13 (4.0%)	74 (4.9%)
	전체	16 (100.0%)	90 (100.0%)	401 (100.0%)	666 (100.0%)	327 (100.0%)	1500 (100.0%)

구분							전체
		매우 불필요	불필요	보통	필요	절대필요	
학력 ***	중졸이하	0 (0.0%)	0 (0.0%)	13 (3.2%)	3 (0.5%)	2 (0.6%)	18 (1.2%)
	고졸(중퇴포함)	5 (31.3%)	27 (30.0%)	106 (26.4%)	160 (24.0%)	60 (18.3%)	358 (23.9%)
	대졸(재학,중퇴포함)	11 (68.8%)	56 (62.2%)	268 (66.8%)	472 (70.9%)	243 (74.3%)	1050 (70.0%)
	대학원 이상	0 (0.0%)	7 (7.8%)	14 (3.5%)	31 (4.7%)	22 (6.7%)	74 (4.9%)
	전체	16 (100.0%)	90 (100.0%)	401 (100.0%)	666 (100.0%)	327 (100.0%)	1500 (100.0%)
거주지 **	서울	2 (12.5%)	14 (15.6%)	78 (19.5%)	134 (20.1%)	78 (23.9%)	306 (20.4%)
	경기	4 (25.0%)	30 (33.3%)	95 (23.7%)	147 (22.1%)	74 (22.6%)	350 (23.3%)
	인천	2 (12.5%)	2 (2.2%)	16 (4.0%)	38 (5.7%)	24 (7.3%)	82 (5.5%)
	강원	1 (6.3%)	6 (6.7%)	18 (4.5%)	18 (2.7%)	3 (0.9%)	46 (3.1%)
	충북	1 (6.3%)	2 (2.2%)	13 (3.2%)	18 (2.7%)	12 (3.7%)	46 (3.1%)
	충남	1 (6.3%)	2 (2.2%)	19 (4.7%)	31 (4.7%)	11 (3.4%)	64 (4.3%)
	대전	0 (0.0%)	2 (2.2%)	7 (1.7%)	25 (3.8%)	11 (3.4%)	45 (3.0%)
	전북	1 (6.3%)	5 (5.6%)	18 (4.5%)	23 (3.5%)	8 (2.4%)	55 (3.7%)
	전남	1 (6.3%)	3 (3.3%)	21 (5.2%)	21 (3.2%)	11 (3.4%)	57 (3.8%)
	광주	0 (0.0%)	0 (0.0%)	11 (2.7%)	20 (3.0%)	12 (3.7%)	43 (2.9%)
	경북	0 (0.0%)	8 (8.9%)	22 (5.5%)	29 (4.4%)	19 (5.8%)	78 (5.2%)
	경남	1 (6.3%)	5 (5.6%)	30 (7.5%)	37 (5.6%)	25 (7.6%)	98 (6.5%)
	대구	0 (0.0%)	4 (4.4%)	16 (4.0%)	45 (6.8%)	9 (2.8%)	74 (4.9%)
	부산	0 (0.0%)	5 (5.6%)	25 (6.2%)	57 (8.6%)	18 (5.5%)	105 (7.0%)
	울산	0 (0.0%)	1 (1.1%)	7 (1.7%)	17 (2.6%)	9 (2.8%)	34 (2.3%)
	제주	2 (12.5%)	1 (1.1%)	5 (1.2%)	6 (0.9%)	3 (0.9%)	17 (1.1%)
	전체	16 (100.0%)	90 (100.0%)	401 (100.0%)	666 (100.0%)	327 (100.0%)	1500 (100.0%)

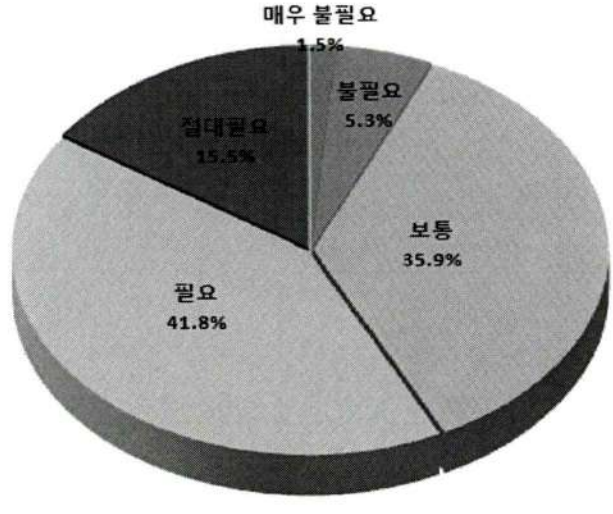
**p<0.05 ***p<0.01

22-5. 중앙정부가 이어도를 국민들에게 알리기 위해서'이어도 관련 시민교육강좌 개설 운영'사업을 추진하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

○ "중앙정부가 이어도 국민 홍보를 위해'이어도 관련 시민교육강좌 개설 운영'사업을 추진하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까"라는 질문에 전체 응답자 1,500명 중 57.3%(859명)가 이어도 관련 시민교육강좌 개설 운영 사업이 필요하다고 응답하였으며, 35.9%(539명)는 보통이라고 응답하였고, 6.8%(102명)는 불필요하다고 응답되었음.

<표 4-39> 이어도 관련 시민교육강좌 개설 운영 사업 추진 여부

구분	빈도(명)	비율(%)
매우 불필요	22	1.5
불필요	80	5.3
보통	539	35.9
필요	627	41.8
절대필요	232	15.5
합계	1500	100.0



[그림 4-38] 이어도 관련 시민교육강좌 개설 운영 사업 추진 여부

■ 중앙정부가 이어도를 국민들에게 알리기 위해서'이어도 관련 시민교육강좌 개설 운영'사업을 추진하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

구분							전체
		매우 불필요	불필요	보통	필요	절대필요	
성별	남	10 (45.5%)	39 (48.8%)	269 (49.9%)	310 (49.4%)	132 (56.9%)	760 (50.7%)
	여	12 (54.5%)	41 (51.3%)	270 (50.1%)	317 (50.6%)	100 (43.1%)	740 (49.3%)
	전체	22 (100.0%)	80 (100.0%)	539 (100.0%)	627 (100.0%)	232 (100.0%)	1500 (100.0%)
연령 ***	20대	5 (22.7%)	38 (47.5%)	182 (33.8%)	158 (25.2%)	68 (29.3%)	451 (30.1%)
	30대	6 (27.3%)	24 (30.0%)	157 (29.1%)	202 (32.2%)	63 (27.2%)	452 (30.1%)
	40대	7 (31.8%)	11 (13.8%)	113 (21.0%)	188 (30.0%)	71 (30.6%)	390 (26.0%)
	50대	3 (13.6%)	4 (5.0%)	75 (13.9%)	65 (10.4%)	27 (11.6%)	174 (11.6%)
	60대	1 (4.5%)	3 (3.8%)	12 (2.2%)	14 (2.2%)	3 (1.3%)	33 (2.2%)
	전체	22 (100.0%)	80 (100.0%)	539 (100.0%)	627 (100.0%)	232 (100.0%)	1500 (100.0%)
직업 ***	농수축 산업	2 (9.1%)	3 (3.8%)	17 (3.2%)	12 (1.9%)	6 (2.6%)	40 (2.7%)
	자영업	1 (4.5%)	3 (3.8%)	67 (12.4%)	66 (10.5%)	27 (11.6%)	164 (10.9%)
	생산/기술직	0 (0.0%)	3 (3.8%)	36 (6.7%)	44 (7.0%)	16 (6.9%)	99 (6.6%)
	사무/판매/서비스직	0 (0.0%)	20 (25.0%)	94 (17.4%)	107 (17.1%)	39 (16.8%)	260 (17.3%)
	공무원	1 (4.5%)	7 (8.8%)	57 (10.6%)	118 (18.8%)	31 (13.4%)	214 (14.3%)
	경영/전문직	3 (13.6%)	2 (2.5%)	33 (6.1%)	56 (8.9%)	26 (11.2%)	120 (8.0%)
	전업주부	3 (13.6%)	12 (15.0%)	48 (8.9%)	71 (11.3%)	19 (8.2%)	153 (10.2%)
	학생	5 (22.7%)	26 (32.5%)	143 (26.5%)	111 (17.7%)	54 (23.3%)	339 (22.6%)
	무직	1 (4.5%)	4 (5.0%)	20 (3.7%)	9 (1.4%)	3 (1.3%)	37 (2.5%)
	기타	6 (27.3%)	0 (0.0%)	24 (4.5%)	33 (5.3%)	11 (4.7%)	74 (4.9%)
	전체	22 (100.0%)	80 (100.0%)	539 (100.0%)	627 (100.0%)	232 (100.0%)	1500 (100.0%)

구분							전체
		매우 불필요	불필요	보통	필요	절대필요	
학력 **	중졸이하	0 (0.0%)	0 (0.0%)	12 (2.2%)	6 (1.0%)	0 (0.0%)	18 (1.2%)
	고졸(중퇴포함)	6 (27.3%)	28 (35.0%)	134 (24.9%)	148 (23.6%)	42 (18.1%)	358 (23.9%)
	대졸(재학,중퇴포함)	16 (72.7%)	50 (62.5%)	365 (67.7%)	442 (70.5%)	177 (76.3%)	1050 (70.0%)
	대학원 이상	0 (0.0%)	2 (2.5%)	28 (5.2%)	31 (4.9%)	13 (5.6%)	74 (4.9%)
	전체	22 (100.0%)	80 (100.0%)	539 (100.0%)	627 (100.0%)	232 (100.0%)	1500 (100.0%)
거주지	서울	4 (18.2%)	20 (25.0%)	108 (20.0%)	129 (20.6%)	45 (19.4%)	306 (20.4%)
	경기	5 (22.7%)	23 (28.8%)	132 (24.5%)	127 (20.3%)	63 (27.2%)	350 (23.3%)
	인천	2 (9.1%)	0 (0.0%)	26 (4.8%)	42 (6.7%)	12 (5.2%)	82 (5.5%)
	강원	3 (13.6%)	2 (2.5%)	20 (3.7%)	14 (2.2%)	7 (3.0%)	46 (3.1%)
	충북	1 (4.5%)	1 (1.3%)	17 (3.2%)	20 (3.2%)	7 (3.0%)	46 (3.1%)
	충남	1 (4.5%)	2 (2.5%)	22 (4.1%)	28 (4.5%)	11 (4.7%)	64 (4.3%)
	대전	0 (0.0%)	1 (1.3%)	15 (2.8%)	24 (3.8%)	5 (2.2%)	45 (3.0%)
	전북	0 (0.0%)	4 (5.0%)	27 (5.0%)	16 (2.6%)	8 (3.4%)	55 (3.7%)
	전남	1 (4.5%)	3 (3.8%)	22 (4.1%)	22 (3.5%)	9 (3.9%)	57 (3.8%)
	광주	0 (0.0%)	2 (2.5%)	12 (2.2%)	19 (3.0%)	10 (4.3%)	43 (2.9%)
	경북	2 (9.1%)	8 (10.0%)	24 (4.5%)	32 (5.1%)	12 (5.2%)	78 (5.2%)
	경남	1 (4.5%)	3 (3.8%)	35 (6.5%)	46 (7.3%)	13 (5.6%)	98 (6.5%)
	대구	0 (0.0%)	3 (3.8%)	27 (5.0%)	36 (5.7%)	8 (3.4%)	74 (4.9%)
	부산	0 (0.0%)	6 (7.5%)	36 (6.7%)	48 (7.7%)	15 (6.5%)	105 (7.0%)
	울산	0 (0.0%)	1 (1.3%)	12 (2.2%)	16 (2.6%)	5 (2.2%)	34 (2.3%)
	제주	2 (9.1%)	1 (1.3%)	4 (0.7%)	8 (1.3%)	2 (0.9%)	17 (1.1%)
	전체	22 (100.0%)	80 (100.0%)	539 (100.0%)	627 (100.0%)	232 (100.0%)	1500 (100.0%)

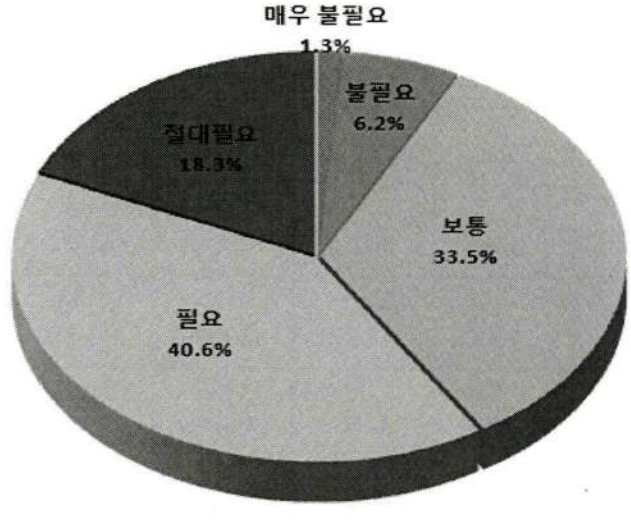
**p<0.05 ***p<0.01

22-6. 중앙정부가 이어도를 국민들에게 알리기 위해서'이어도 관련 어린이 교실 운영'사업을 추진하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

○ "중앙정부가 이어도 국민 홍보를 위해'이어도 관련 어린이 교실 운영'사업을 추진하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까"라는 질문에 전체 응답자 1,500명 중 58.9%(884명)가 이어도 관련 어린이 교실 운영 사업이 필요하다고 응답하였으며, 33.5%(503명)는 보통이라고 응답하였고, 7.5%(113명)는 불필요하다고 응답되었음.

<표 4-40> 이어도 관련 어린이 교실 운영 사업 추진 여부

구분	빈도(명)	비율(%)
매우 불필요	20	1.3
불필요	93	6.2
보통	503	33.5
필요	609	40.6
절대필요	275	18.3
합계	1500	100.0



[그림 4-39] 이어도 관련 어린이 교실 운영 사업 추진 여부

■ 중앙정부가 이어도를 국민들에게 알리기 위해서'이어도 관련 어린이 교실 운영'사업을 추진하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

구분							전체
		매우 불필요	불필요	보통	필요	절대필요	
성별	남	11 (55.0%)	46 (49.5%)	255 (50.7%)	305 (50.1%)	143 (52.0%)	760 (50.7%)
	여	9 (45.0%)	47 (50.5%)	248 (49.3%)	304 (49.9%)	132 (48.0%)	740 (49.3%)
	전체	20 (100.0%)	93 (100.0%)	503 (100.0%)	609 (100.0%)	275 (100.0%)	1500 (100.0%)
연령 ***	20대	5 (25.0%)	47 (50.5%)	155 (30.8%)	161 (26.4%)	83 (30.2%)	451 (30.1%)
	30대	9 (45.0%)	25 (26.9%)	150 (29.8%)	198 (32.5%)	70 (25.5%)	452 (30.1%)
	40대	4 (20.0%)	13 (14.0%)	113 (22.5%)	175 (28.7%)	85 (30.9%)	390 (26.0%)	
	50대	1 (5.0%)	6 (6.5%)	71 (14.1%)	65 (10.7%)	31 (11.3%)	174 (11.6%)
	60대	1 (5.0%)	2 (2.2%)	14 (2.8%)	10 (1.6%)	6 (2.2%)	33 (2.2%)
	전체	20 (100.0%)	93 (100.0%)	503 (100.0%)	609 (100.0%)	275 (100.0%)	1500 (100.0%)
직업 ***	농수축 산업	2 (10.0%)	1 (1.1%)	14 (2.8%)	12 (2.0%)	11 (4.0%)	40 (2.7%)
	자영업	0 (0.0%)	1 (1.1%)	63 (12.5%)	71 (11.7%)	29 (10.5%)	164 (10.9%)
	생산/기술직	0 (0.0%)	5 (5.4%)	39 (7.8%)	38 (6.2%)	17 (6.2%)	99 (6.6%)
	사무/판매/서비스직	1 (5.0%)	17 (18.3%)	84 (16.7%)	110 (18.1%)	48 (17.5%)	260 (17.3%)
	공무원	0 (0.0%)	13 (14.0%)	46 (9.1%)	112 (18.4%)	43 (15.6%)	214 (14.3%)
	경영/전문직	3 (15.0%)	3 (3.2%)	40 (8.0%)	46 (7.6%)	28 (10.2%)	120 (8.0%)
	전업주부	2 (10.0%)	8 (8.6%)	57 (11.3%)	61 (10.0%)	25 (9.1%)	153 (10.2%)
	학생	6 (30.0%)	37 (39.8%)	128 (25.4%)	115 (18.9%)	53 (19.3%)	339 (22.6%)
	무직	1 (5.0%)	7 (7.5%)	14 (2.8%)	9 (1.5%)	6 (2.2%)	37 (2.5%)
	기타	5 (25.0%)	1 (1.1%)	18 (3.6%)	35 (5.7%)	15 (5.5%)	74 (4.9%)
	전체	20 (100.0%)	93 (100.0%)	503 (100.0%)	609 (100.0%)	275 (100.0%)	1500 (100.0%)

구분							전체
		매우 불필요	불필요	보통	필요	절대필요	
학력 ***	중졸이하	0 (0.0%)	0 (0.0%)	12 (2.4%)	6 (1.0%)	0 (0.0%)	18 (1.2%)
	고졸(중퇴포함)	5 (25.0%)	25 (26.9%)	151 (30.0%)	122 (20.0%)	55 (20.0%)	358 (23.9%)
	대졸(재학,중퇴포함)	14 (70.0%)	63 (67.7%)	320 (63.6%)	450 (73.9%)	203 (73.8%)	1050 (70.0%)
	대학원 이상	1 (5.0%)	5 (5.4%)	20 (4.0%)	31 (5.1%)	17 (6.2%)	74 (4.9%)
	전체	20 (100.0%)	93 (100.0%)	503 (100.0%)	609 (100.0%)	275 (100.0%)	1500 (100.0%)
거주지 ***	서울	3 (15.0%)	16 (17.2%)	97 (19.3%)	129 (21.2%)	61 (22.2%)	306 (20.4%)
	경기	4 (20.0%)	25 (26.9%)	133 (26.4%)	121 (19.9%)	67 (24.4%)	350 (23.3%)
	인천	3 (15.0%)	1 (1.1%)	23 (4.6%)	42 (6.9%)	13 (4.7%)	82 (5.5%)
	강원	2 (10.0%)	4 (4.3%)	15 (3.0%)	15 (2.5%)	10 (3.6%)	46 (3.1%)
	충북	1 (5.0%)	2 (2.2%)	13 (2.6%)	18 (3.0%)	12 (4.4%)	46 (3.1%)
	충남	1 (5.0%)	5 (5.4%)	25 (5.0%)	20 (3.3%)	13 (4.7%)	64 (4.3%)
	대전	0 (0.0%)	2 (2.2%)	18 (3.6%)	20 (3.3%)	5 (1.8%)	45 (3.0%)
	전북	0 (0.0%)	8 (8.6%)	17 (3.4%)	21 (3.4%)	9 (3.3%)	55 (3.7%)
	전남	1 (5.0%)	8 (8.6%)	21 (4.2%)	19 (3.1%)	8 (2.9%)	57 (3.8%)
	광주	0 (0.0%)	3 (3.2%)	8 (1.6%)	20 (3.3%)	12 (4.4%)	43 (2.9%)
	경북	1 (5.0%)	7 (7.5%)	22 (4.4%)	34 (5.6%)	14 (5.1%)	78 (5.2%)
	경남	2 (10.0%)	4 (4.3%)	25 (5.0%)	42 (6.9%)	25 (9.1%)	98 (6.5%)
	대구	0 (0.0%)	2 (2.2%)	30 (6.0%)	34 (5.6%)	8 (2.9%)	74 (4.9%)
	부산	0 (0.0%)	5 (5.4%)	44 (8.7%)	48 (7.9%)	8 (2.9%)	105 (7.0%)
	울산	0 (0.0%)	0 (0.0%)	8 (1.6%)	18 (3.0%)	8 (2.9%)	34 (2.3%)
	제주	2 (10.0%)	1 (1.1%)	4 (0.8%)	8 (1.3%)	2 (0.7%)	17 (1.1%)
	전체	20 (100.0%)	93 (100.0%)	503 (100.0%)	609 (100.0%)	275 (100.0%)	1500 (100.0%)

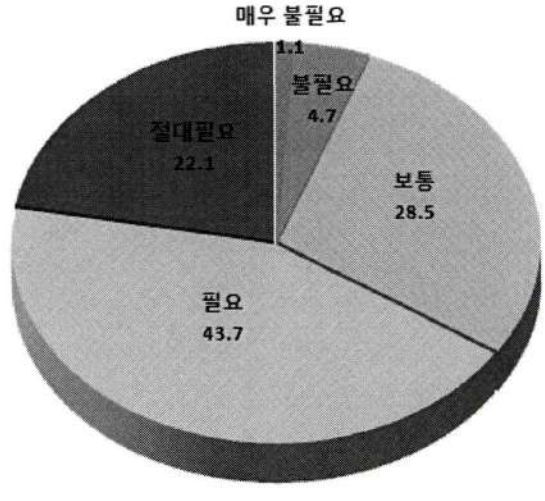
***p<0.01

22-7. 중앙정부가 이어도를 국민들에게 알리기 위해서'이어도 관련 전담부서 설치'사업을 추진하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

○ "중앙정부가 이어도 국민 홍보를 위해'이어도 관련 전담부서 설치'사업을 추진하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까"라는 질문에 전체 응답자 1,500명 중 65.8%(986명)가 이어도 관련 전담부서 설치 사업이 필요하다고 응답하였으며, 28.5%(427명)는 보통이라고 응답하였고, 5.8%(87명)는 불필요하다고 응답되었음.

<표 4-41> 이어도 관련 전담부서 설치 사업 추진 여부

구분	빈도(명)	비율(%)
매우 불필요	16	1.1
불필요	71	4.7
보통	427	28.5
필요	655	43.7
절대필요	331	22.1
합계	1500	100.0



[그림 4-40] 이어도 관련 전담부서 설치 사업 추진 여부

■ 중앙정부가 이어도를 국민들에게 알리기 위해서'이어도 관련 전담부서 설치'사업을 추진하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

구분		매우 불필요	불필요	보통	필요	절대필요	전체
성별 **	남	6 (37.5%)	33 (46.5%)	190 (44.5%)	352 (53.7%)	179 (54.1%)	760 (50.7%)
	여	10 (62.5%)	38 (53.5%)	237 (55.5%)	303 (46.3%)	152 (45.9%)	740 (49.3%)
	전체	16 (100.0%)	71 (100.0%)	427 (100.0%)	655 (100.0%)	331 (100.0%)	1500 (100.0%)
연령 *	20대	3 (18.8%)	26 (36.6%)	129 (30.2%)	200 (30.5%)	93 (28.1%)	451 (30.1%)
	30대	9 (56.3%)	19 (26.8%)	132 (30.9%)	192 (29.3%)	100 (30.2%)	452 (30.1%)
	40대	2 (12.5%)	13 (18.3%)	96 (22.5%)	183 (27.9%)	96 (29.0%)	390 (26.0%)
	50대	1 (6.3%)	13 (18.3%)	60 (14.1%)	62 (9.5%)	38 (11.5%)	174 (11.6%)
	60대	1 (6.3%)	0 (0.0%)	10 (2.3%)	18 (2.7%)	4 (1.2%)	33 (2.2%)
	전체	16 (100.0%)	71 (100.0%)	427 (100.0%)	655 (100.0%)	331 (100.0%)	1500 (100.0%)
직업 ***	농수축 산업	0 (0.0%)	4 (5.6%)	8 (1.9%)	16 (2.4%)	12 (3.6%)	40 (2.7%)
	자영업	1 (6.3%)	3 (4.2%)	39 (9.1%)	77 (11.8%)	44 (13.3%)	164 (10.9%)
	생산/기술직	0 (0.0%)	7 (9.9%)	26 (6.1%)	37 (5.6%)	29 (8.8%)	99 (6.6%)
	사무/판매/서비스직	2 (12.5%)	12 (16.9%)	71 (16.6%)	117 (17.9%)	58 (17.5%)	260 (17.3%)
	공무원	1 (6.3%)	9 (12.7%)	60 (14.1%)	103 (15.7%)	41 (12.4%)	214 (14.3%)
	경영/전문직	3 (18.8%)	4 (5.6%)	30 (7.0%)	44 (6.7%)	39 (11.8%)	120 (8.0%)
	전업주부	1 (6.3%)	9 (12.7%)	49 (11.5%)	69 (10.5%)	25 (7.6%)	153 (10.2%)
	학생	2 (12.5%)	21 (29.6%)	104 (24.4%)	142 (21.7%)	70 (21.1%)	339 (22.6%)
	무직	1 (6.3%)	2 (2.8%)	14 (3.3%)	14 (2.1%)	6 (1.8%)	37 (2.5%)
	기타	5 (31.3%)	0 (0.0%)	26 (6.1%)	36 (5.5%)	7 (2.1%)	74 (4.9%)
	전체	16 (100.0%)	71 (100.0%)	427 (100.0%)	655 (100.0%)	331 (100.0%)	1500 (100.0%)

구분							전체
		매우 불필요	불필요	보통	필요	절대필요	
학력 ***	중졸이하	0 (0.0%)	0 (0.0%)	13 (3.0%)	4 (0.6%)	1 (0.3%)	18 (1.2%)
	고졸(중퇴포함)	1 (6.3%)	27 (38.0%)	112 (26.2%)	148 (22.6%)	70 (21.1%)	358 (23.9%)
	대졸(재학,중퇴포함)	14 (87.5%)	41 (57.7%)	282 (66.0%)	468 (71.5%)	245 (74.0%)	1050 (70.0%)
	대학원 이상	1 (6.3%)	3 (4.2%)	20 (4.7%)	35 (5.3%)	15 (4.5%)	74 (4.9%)
	전체	16 (100.0%)	71 (100.0%)	427 (100.0%)	655 (100.0%)	331 (100.0%)	1500 (100.0%)
거주지 *	서울	3 (18.8%)	20 (28.2%)	80 (18.7%)	129 (19.7%)	74 (22.4%)	306 (20.4%)
	경기	3 (18.8%)	17 (23.9%)	101 (23.7%)	141 (21.5%)	88 (26.6%)	350 (23.3%)
	인천	2 (12.5%)	1 (1.4%)	25 (5.9%)	41 (6.3%)	13 (3.9%)	82 (5.5%)
	강원	1 (6.3%)	4 (5.6%)	16 (3.7%)	17 (2.6%)	8 (2.4%)	46 (3.1%)
	충북	1 (6.3%)	3 (4.2%)	7 (1.6%)	25 (3.8%)	10 (3.0%)	46 (3.1%)
	충남	0 (0.0%)	2 (2.8%)	17 (4.0%)	30 (4.6%)	15 (4.5%)	64 (4.3%)
	대전	0 (0.0%)	2 (2.8%)	10 (2.3%)	27 (4.1%)	6 (1.8%)	45 (3.0%)
	전북	0 (0.0%)	4 (5.6%)	15 (3.5%)	22 (3.4%)	14 (4.2%)	55 (3.7%)
	전남	1 (6.3%)	2 (2.8%)	19 (4.4%)	21 (3.2%)	14 (4.2%)	57 (3.8%)
	광주	0 (0.0%)	1 (1.4%)	18 (4.2%)	13 (2.0%)	11 (3.3%)	43 (2.9%)
	경북	0 (0.0%)	3 (4.2%)	25 (5.9%)	29 (4.4%)	21 (6.3%)	78 (5.2%)
	경남	1 (6.3%)	4 (5.6%)	23 (5.4%)	45 (6.9%)	25 (7.6%)	98 (6.5%)
	대구	0 (0.0%)	0 (0.0%)	30 (7.0%)	32 (4.9%)	12 (3.6%)	74 (4.9%)
	부산	1 (6.3%)	4 (5.6%)	28 (6.6%)	59 (9.0%)	13 (3.9%)	105 (7.0%)
	울산	1 (6.3%)	4 (5.6%)	8 (1.9%)	16 (2.4%)	5 (1.5%)	34 (2.3%)
	제주	2 (12.5%)	0 (0.0%)	5 (1.2%)	8 (1.2%)	2 (0.6%)	17 (1.1%)
	전체	16 (100.0%)	71 (100.0%)	427 (100.0%)	655 (100.0%)	331 (100.0%)	1500 (100.0%)

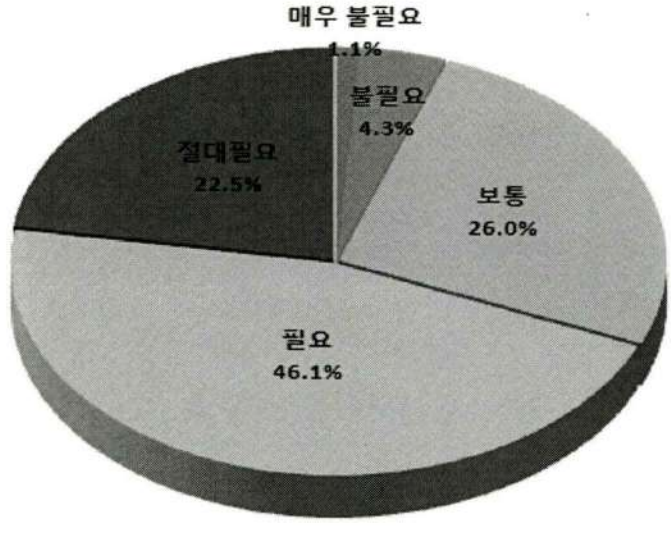
*p<0.1 **p<0.05 ***p<0.01

22-8. 중앙정부가 이어도를 국민들에게 알리기 위해서'이어도 홍보 전문인력 배치'사업을 추진하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

○ "중앙정부가 이어도 국민 홍보를 위해'이어도 홍보 전문인력 배치'사업을 추진하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까"라는 질문에 전체 응답자 1,500명 중 68.6%(1,029명)가 이어도 홍보 전문인력 배치 사업이 필요하다고 응답하였으며, 26%(390명)는 보통이라고 응답하였고, 5.4%(81명)는 불필요하다고 응답되었음.

<표 4-42> 이어도의 홍보 전문 인력 배치 사업 추진 여부

구분	빈도(명)	비율(%)
매우 불필요	17	1.1
불필요	64	4.3
보통	390	26.0
필요	692	46.1
절대필요	337	22.5
합계	1500	100.0



[그림 4-41] 이어도의 홍보 전문 인력 배치 사업 추진 여부

■ 중앙정부가 이어도를 국민들에게 알리기 위해서'이어도 홍보 전문인력 배치'사업을 추진하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

구분							전체
		매우 불필요	불필요	보통	필요	절대필요	
성별 **	남	6 (35.3%)	24 (37.5%)	183 (46.9%)	372 (53.8%)	175 (51.9%)	760 (50.7%)
	여	11 (64.7%)	40 (62.5%)	207 (53.1%)	320 (46.2%)	162 (48.1%)	740 (49.3%)
	전체	17 (100.0%)	64 (100.0%)	390 (100.0%)	692 (100.0%)	337 (100.0%)	1500 (100.0%)
연령 ***	20대	5 (29.4%)	32 (50.0%)	102 (26.2%)	202 (29.2%)	110 (32.6%)	451 (30.1%)
	30대	5 (29.4%)	11 (17.2%)	123 (31.5%)	220 (31.8%)	93 (27.6%)	452 (30.1%)
	40대	1 (5.9%)	4 (6.3%)	101 (25.9%)	189 (27.3%)	95 (28.2%)	390 (26.0%)
	50대	3 (17.6%)	15 (23.4%)	56 (14.4%)	66 (9.5%)	34 (10.1%)	174 (11.6%)
	60대	3 (17.6%)	2 (3.1%)	8 (2.1%)	15 (2.2%)	5 (1.5%)	33 (2.2%)
	전체	17 (100.0%)	64 (100.0%)	390 (100.0%)	692 (100.0%)	337 (100.0%)	1500 (100.0%)
직업 ***	농수축 산업	0 (0.0%)	4 (6.3%)	8 (2.1%)	14 (2.0%)	14 (4.2%)	40 (2.7%)
	자영업	0 (0.0%)	3 (4.7%)	44 (11.3%)	76 (11.0%)	41 (12.2%)	164 (10.9%)
	생산/기술직	0 (0.0%)	4 (6.3%)	24 (6.2%)	49 (7.1%)	22 (6.5%)	99 (6.6%)
	사무/판매/서비스직	0 (0.0%)	10 (15.6%)	57 (14.6%)	141 (20.4%)	52 (15.4%)	260 (17.3%)
	공무원	1 (5.9%)	2 (3.1%)	64 (16.4%)	110 (15.9%)	37 (11.0%)	214 (14.3%)
	경영/전문직	2 (11.8%)	3 (4.7%)	26 (6.7%)	59 (8.5%)	30 (8.9%)	120 (8.0%)
	전업주부	1 (5.9%)	7 (10.9%)	49 (12.6%)	60 (8.7%)	36 (10.7%)	153 (10.2%)
	학생	6 (35.3%)	26 (40.6%)	82 (21.0%)	137 (19.8%)	88 (26.1%)	339 (22.6%)
	무직	0 (0.0%)	2 (3.1%)	13 (3.3%)	18 (2.6%)	4 (1.2%)	37 (2.5%)
	기타	7 (41.2%)	3 (4.7%)	23 (5.9%)	28 (4.0%)	13 (3.9%)	74 (4.9%)
	전체	17 (100.0%)	64 (100.0%)	390 (100.0%)	692 (100.0%)	337 (100.0%)	1500 (100.0%)

구분							전체
		매우 불필요	불필요	보통	필요	절대필요	
학력	중졸이하	0 (0.0%)	2 (3.1%)	9 (2.3%)	3 (0.4%)	4 (1.2%)	18 (1.2%)
	고졸(중퇴포함)	4 (23.5%)	20 (31.3%)	103 (26.4%)	162 (23.4%)	69 (20.5%)	358 (23.9%)
	대졸(재학,중퇴포함)	12 (70.6%)	41 (64.1%)	258 (66.2%)	489 (70.7%)	250 (74.2%)	1050 (70.0%)
	대학원 이상	1 (5.9%)	1 (1.6%)	20 (5.1%)	38 (5.5%)	14 (4.2%)	74 (4.9%)
	전체	17 (100.0%)	64 (100.0%)	390 (100.0%)	692 (100.0%)	337 (100.0%)	1500 (100.0%)
거주지 ***	서울	3 (17.6%)	19 (29.7%)	82 (21.0%)	139 (20.1%)	63 (18.7%)	306 (20.4%)
	경기	4 (23.5%)	12 (18.8%)	83 (21.3%)	166 (24.0%)	85 (25.2%)	350 (23.3%)
	인천	2 (11.8%)	1 (1.6%)	27 (6.9%)	34 (4.9%)	18 (5.3%)	82 (5.5%)
	강원	2 (11.8%)	8 (12.5%)	14 (3.6%)	14 (2.0%)	8 (2.4%)	46 (3.1%)
	충북	0 (0.0%)	1 (1.6%)	7 (1.8%)	23 (3.3%)	15 (4.5%)	46 (3.1%)
	충남	1 (5.9%)	1 (1.6%)	19 (4.9%)	29 (4.2%)	14 (4.2%)	64 (4.3%)
	대전	0 (0.0%)	5 (7.8%)	9 (2.3%)	24 (3.5%)	7 (2.1%)	45 (3.0%)
	전북	0 (0.0%)	2 (3.1%)	19 (4.9%)	20 (2.9%)	14 (4.2%)	55 (3.7%)
	전남	1 (5.9%)	3 (4.7%)	18 (4.6%)	23 (3.3%)	12 (3.6%)	57 (3.8%)
	광주	0 (0.0%)	1 (1.6%)	15 (3.8%)	14 (2.0%)	13 (3.9%)	43 (2.9%)
	경북	1 (5.9%)	3 (4.7%)	17 (4.4%)	36 (5.2%)	21 (6.2%)	78 (5.2%)
	경남	1 (5.9%)	1 (1.6%)	25 (6.4%)	41 (5.9%)	30 (8.9%)	98 (6.5%)
	대구	0 (0.0%)	0 (0.0%)	25 (6.4%)	36 (5.2%)	13 (3.9%)	74 (4.9%)
	부산	0 (0.0%)	5 (7.8%)	21 (5.4%)	62 (9.0%)	17 (5.0%)	105 (7.0%)
	울산	0 (0.0%)	2 (3.1%)	6 (1.5%)	21 (3.0%)	5 (1.5%)	34 (2.3%)
	제주	2 (11.8%)	0 (0.0%)	3 (0.8%)	10 (1.4%)	2 (0.6%)	17 (1.1%)
	전체	17 (100.0%)	64 (100.0%)	390 (100.0%)	692 (100.0%)	337 (100.0%)	1500 (100.0%)

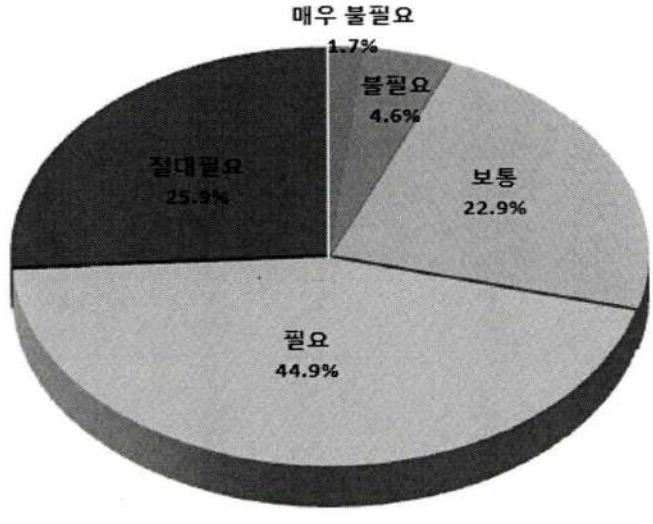
**p<0.05 ***p<0.01

22-9. 중앙정부가 이어도를 국민들에게 알리기 위해서'이어도 홍보를 위한 관광상품 개발'사업을 추진하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

○ "중앙정부가 이어도 국민 홍보를 위해'이어도 홍보를 위한 관광상품 개발'사업을 추진하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까"라는 질문에 전체 응답자 1,500명 중 70.8%(1,062명)가 이어도 홍보를 위한 관광상품 개발 사업이 필요하다고 응답하였으며, 22.9%(344명)는 보통이라고 응답하였고, 6.3%(94명)는 불필요하다고 응답되었음.

<표 4-43> 이어도 홍보를 위한 관광 상품 개발 사업 추진 여부

구분	빈도(명)	비율(%)
매우 불필요	25	1.7
불필요	69	4.6
보통	344	22.9
필요	673	44.9
절대필요	389	25.9
합계	1500	100.0



[그림 4-42] 이어도 홍보를 위한 관광 상품 개발 사업 추진 여부

■ 중앙정부가 이어도를 국민들에게 알리기 위해서'이어도 홍보를 위한 관광상품 개발'사업을 추진하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

구분							전체
		매우 불필요	불필요	보통	필요	절대필요	
성별	남	14 (56.0%)	37 (53.6%)	161 (46.8%)	351 (52.2%)	197 (50.6%)	760 (50.7%)
	여	11 (44.0%)	32 (46.4%)	183 (53.2%)	322 (47.8%)	192 (49.4%)	740 (49.3%)
	전체	25 (100.0%)	69 (100.0%)	344 (100.0%)	673 (100.0%)	389 (100.0%)	1500 (100.0%)
연령 ***	20대	8 (32.0%)	23 (33.3%)	102 (29.7%)	198 (29.4%)	120 (30.8%)	451 (30.1%)
	30대	7 (28.0%)	18 (26.1%)	105 (30.5%)	208 (30.9%)	114 (29.3%)	452 (30.1%)
	40대	4 (16.0%)	13 (18.8%)	82 (23.8%)	183 (27.2%)	108 (27.8%)	390 (26.0%)
	50대	2 (8.0%)	11 (15.9%)	48 (14.0%)	72 (10.7%)	41 (10.5%)	174 (11.6%)
	60대	4 (16.0%)	4 (5.8%)	7 (2.0%)	12 (1.8%)	6 (1.5%)	33 (2.2%)
	전체	25 (100.0%)	69 (100.0%)	344 (100.0%)	673 (100.0%)	389 (100.0%)	1500 (100.0%)
직업 ***	농수축 산업	3 (12.0%)	5 (7.2%)	7 (2.0%)	14 (2.1%)	11 (2.8%)	40 (2.7%)
	자영업	1 (4.0%)	13 (18.8%)	40 (11.6%)	70 (10.4%)	40 (10.3%)	164 (10.9%)
	생산/기술직	0 (0.0%)	2 (2.9%)	20 (5.8%)	50 (7.4%)	27 (6.9%)	99 (6.6%)
	사무/판매/서비스직	4 (16.0%)	10 (14.5%)	62 (18.0%)	112 (16.6%)	72 (18.5%)	260 (17.3%)
	공무원	1 (4.0%)	4 (5.8%)	46 (13.4%)	117 (17.4%)	46 (11.8%)	214 (14.3%)
	경영/전문직	2 (8.0%)	8 (11.6%)	29 (8.4%)	45 (6.7%)	36 (9.3%)	120 (8.0%)
	전업주부	1 (4.0%)	6 (8.7%)	35 (10.2%)	67 (10.0%)	44 (11.3%)	153 (10.2%)
	학생	5 (20.0%)	16 (23.2%)	75 (21.8%)	152 (22.6%)	91 (23.4%)	339 (22.6%)
	무직	0 (0.0%)	4 (5.8%)	11 (3.2%)	14 (2.1%)	8 (2.1%)	37 (2.5%)
	기타	8 (32.0%)	1 (1.4%)	19 (5.5%)	32 (4.8%)	14 (3.6%)	74 (4.9%)
	전체	25 (100.0%)	69 (100.0%)	344 (100.0%)	673 (100.0%)	389 (100.0%)	1500 (100.0%)

구분		매우 불필요	불필요	보통	필요	절대필요	전체
학력 ***	중졸이하	0 (0.0%)	0 (0.0%)	7 (2.0%)	8 (1.2%)	3 (0.8%)	18 (1.2%)
	고졸(중퇴포함)	12 (48.0%)	25 (36.2%)	100 (29.1%)	144 (21.4%)	77 (19.8%)	358 (23.9%)
	대졸(재학,중퇴포함)	12 (48.0%)	40 (58.0%)	224 (65.1%)	487 (72.4%)	287 (73.8%)	1050 (70.0%)
	대학원 이상	1 (4.0%)	4 (5.8%)	13 (3.8%)	34 (5.1%)	22 (5.7%)	74 (4.9%)
	전체	25 (100.0%)	69 (100.0%)	344 (100.0%)	673 (100.0%)	389 (100.0%)	1500 (100.0%)
거주지 ***	서울	6 (24.0%)	25 (36.2%)	78 (22.7%)	123 (18.3%)	74 (19.0%)	306 (20.4%)
	경기	8 (32.0%)	11 (15.9%)	74 (21.5%)	156 (23.2%)	101 (26.0%)	350 (23.3%)
	인천	2 (8.0%)	1 (1.4%)	17 (4.9%)	43 (6.4%)	19 (4.9%)	82 (5.5%)
	강원	3 (12.0%)	5 (7.2%)	10 (2.9%)	18 (2.7%)	10 (2.6%)	46 (3.1%)
	충북	0 (0.0%)	1 (1.4%)	9 (2.6%)	14 (2.1%)	22 (5.7%)	46 (3.1%)
	충남	1 (4.0%)	1 (1.4%)	17 (4.9%)	28 (4.2%)	17 (4.4%)	64 (4.3%)
	대전	0 (0.0%)	3 (4.3%)	8 (2.3%)	26 (3.9%)	8 (2.1%)	45 (3.0%)
	전북	1 (4.0%)	3 (4.3%)	12 (3.5%)	22 (3.3%)	17 (4.4%)	55 (3.7%)
	전남	1 (4.0%)	3 (4.3%)	18 (5.2%)	20 (3.0%)	15 (3.9%)	57 (3.8%)
	광주	0 (0.0%)	0 (0.0%)	8 (2.3%)	20 (3.0%)	15 (3.9%)	43 (2.9%)
	경북	0 (0.0%)	5 (7.2%)	13 (3.8%)	37 (5.5%)	23 (5.9%)	78 (5.2%)
	경남	0 (0.0%)	4 (5.8%)	25 (7.3%)	43 (6.4%)	26 (6.7%)	98 (6.5%)
	대구	1 (4.0%)	1 (1.4%)	19 (5.5%)	39 (5.8%)	14 (3.6%)	74 (4.9%)
	부산	0 (0.0%)	4 (5.8%)	25 (7.3%)	60 (8.9%)	16 (4.1%)	105 (7.0%)
	울산	0 (0.0%)	2 (2.9%)	9 (2.6%)	16 (2.4%)	7 (1.8%)	34 (2.3%)
	제주	2 (8.0%)	0 (0.0%)	2 (0.6%)	8 (1.2%)	5 (1.3%)	17 (1.1%)
	전체	25 (100.0%)	69 (100.0%)	344 (100.0%)	673 (100.0%)	389 (100.0%)	1500 (100.0%)

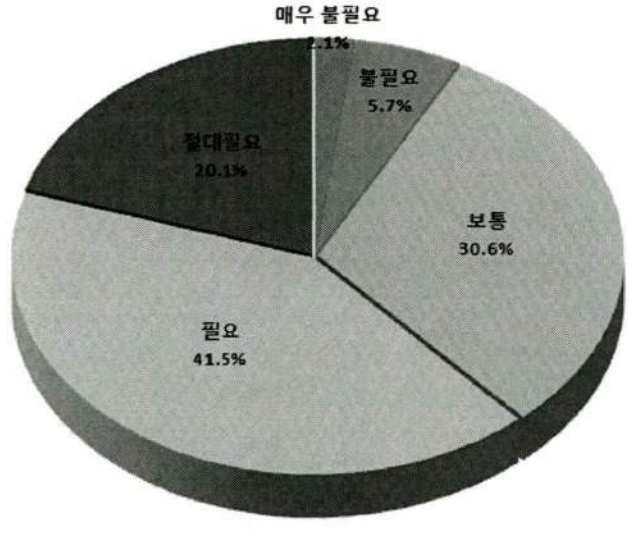
***p<0.01

22-10. 중앙정부가 이어도를 국민들에게 알리기 위해서'SNS를 통한 이어도 홍보방안 개발'사업을 추진하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

○ "중앙정부가 이어도 국민 홍보를 위해'SNS를 통한 이어도 홍보방안 개발'사업을 추진하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까"라는 질문에 전체 응답자 1,500명 중 61.6%(925명)가 SNS를 통한 이어도 홍보방안 개발 사업이 필요하다고 응답하였으며, 30.6%(459명)는 보통이라고 응답하였고, 7.8%(116명)는 불필요하다고 응답되었음.

<표 4-44> SNS를 통한 이어도 홍보방안 개발 사업 추진 여부

구분	빈도(명)	비율(%)
매우 불필요	31	2.1
불필요	85	5.7
보통	459	30.6
필요	623	41.5
절대필요	302	20.1
합계	1500	100.0



[그림 4-43] SNS를 통한 이어도 홍보방안 개발 사업 추진 여부

■ 중앙정부가 이어도를 국민들에게 알리기 위해서'SNS를 통한 이어도 홍보방안 개발'사업을 추진하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

구분							전체
		매우 불필요	불필요	보통	필요	절대필요	
성별	남	16 (51.6%)	41 (48.2%)	241 (52.5%)	312 (50.1%)	150 (49.7%)	760 (50.7%)
	여	15 (48.4%)	44 (51.8%)	218 (47.5%)	311 (49.9%)	152 (50.3%)	740 (49.3%)
	전체	31 (100.0%)	85 (100.0%)	459 (100.0%)	623 (100.0%)	302 (100.0%)	1500 (100.0%)
연령 ***	20대	8 (25.8%)	26 (30.6%)	152 (33.1%)	183 (29.4%)	82 (27.2%)	451 (30.1%)
	30대	7 (22.6%)	32 (37.6%)	140 (30.5%)	194 (31.1%)	79 (26.2%)	452 (30.1%)
	40대	7 (22.6%)	19 (22.4%)	97 (21.1%)	173 (27.8%)	94 (31.1%)	390 (26.0%)
	50대	5 (16.1%)	8 (9.4%)	59 (12.9%)	61 (9.8%)	41 (13.6%)	174 (11.6%)
	60대	4 (12.9%)	0 (0.0%)	11 (2.4%)	12 (1.9%)	6 (2.0%)	33 (2.2%)
	전체	31 (100.0%)	85 (100.0%)	459 (100.0%)	623 (100.0%)	302 (100.0%)	1500 (100.0%)
직업 **	농수축 산업	2 (6.5%)	3 (3.5%)	12 (2.6%)	17 (2.7%)	6 (2.0%)	40 (2.7%)
	자영업	3 (9.7%)	8 (9.4%)	51 (11.1%)	67 (10.8%)	35 (11.6%)	164 (10.9%)
	생산/기술직	1 (3.2%)	13 (15.3%)	28 (6.1%)	40 (6.4%)	17 (5.6%)	99 (6.6%)
	사무/판매/서비스직	7 (22.6%)	10 (11.8%)	82 (17.9%)	107 (17.2%)	54 (17.9%)	260 (17.3%)
	공무원	2 (6.5%)	7 (8.2%)	58 (12.6%)	102 (16.4%)	45 (14.9%)	214 (14.3%)
	경영/전문직	1 (3.2%)	5 (5.9%)	24 (5.2%)	58 (9.3%)	32 (10.6%)	120 (8.0%)
	전업주부	2 (6.5%)	9 (10.6%)	53 (11.5%)	59 (9.5%)	30 (9.9%)	153 (10.2%)
	학생	6 (19.4%)	24 (28.2%)	114 (24.8%)	132 (21.2%)	63 (20.9%)	339 (22.6%)
	무직	1 (3.2%)	0 (0.0%)	15 (3.3%)	13 (2.1%)	8 (2.6%)	37 (2.5%)
	기타	6 (19.4%)	6 (7.1%)	22 (4.8%)	28 (4.5%)	12 (4.0%)	74 (4.9%)
	전체	31 (100.0%)	85 (100.0%)	459 (100.0%)	623 (100.0%)	302 (100.0%)	1500 (100.0%)

구분		매우 불필요	불필요	보통	필요	절대필요	전체
학력 ***	중졸이하	0 (0.0%)	2 (2.4%)	8 (1.7%)	5 .8%)	3 (1.0%)	18 (1.2%)
	고졸(중퇴포함)	8 (25.8%)	23 (27.1%)	131 (28.5%)	136 21.8%)	60 (19.9%)	358 (23.9%)
	대졸(재학,중퇴포함)	22 (71.0%)	57 (67.1%)	297 (64.7%)	461 74.0%)	213 (70.5%)	1050 (70.0%)
	대학원 이상	1 (3.2%)	3 (3.5%)	23 (5.0%)	21 3.4%)	26 (8.6%)	74 (4.9%)
	전체	31 (100.0%)	85 (100.0%)	459 (100.0%)	623 100.0%)	302 (100.0%)	1500 (100.0%)
거주지 ***	서울	3 (9.7%)	20 (23.5%)	92 (20.0%)	128 (20.5%)	63 (20.9%)	306 (20.4%)
	경기	11 (35.5%)	13 (15.3%)	92 (20.0%)	152 (24.4%)	82 (27.2%)	350 (23.3%)
	인천	2 (6.5%)	3 (3.5%)	20 (4.4%)	41 (6.6%)	16 (5.3%)	82 (5.5%)
	강원	2 (6.5%)	4 (4.7%)	17 (3.7%)	17 (2.7%)	6 (2.0%)	46 (3.1%)
	충북	0 (0.0%)	2 (2.4%)	18 (3.9%)	16 (2.6%)	10 (3.3%)	46 (3.1%)
	충남	1 (3.2%)	8 (9.4%)	20 (4.4%)	23 (3.7%)	12 (4.0%)	64 (4.3%)
	대전	0 (0.0%)	1 (1.2%)	13 (2.8%)	24 (3.9%)	7 (2.3%)	45 (3.0%)
	전북	1 (3.2%)	4 (4.7%)	17 (3.7%)	19 (3.0%)	14 (4.6%)	55 (3.7%)
	전남	3 (9.7%)	5 (5.9%)	17 (3.7%)	22 (3.5%)	10 (3.3%)	57 (3.8%)
	광주	0 (0.0%)	0 (0.0%)	11 (2.4%)	18 (2.9%)	14 (4.6%)	43 (2.9%)
	경북	0 (0.0%)	12 (14.1%)	24 (5.2%)	25 (4.0%)	17 (5.6%)	78 (5.2%)
	경남	3 (9.7%)	6 (7.1%)	36 (7.8%)	38 (6.1%)	15 (5.0%)	98 (6.5%)
	대구	1 (3.2%)	1 (1.2%)	36 (7.8%)	28 (4.5%)	8 (2.6%)	74 (4.9%)
	부산	1 (3.2%)	6 (7.1%)	37 (8.1%)	47 (7.5%)	14 (4.6%)	105 (7.0%)
	울산	1 (3.2%)	0 (0.0%)	6 (1.3%)	18 (2.9%)	9 (3.0%)	34 (2.3%)
	제주	2 (6.5%)	0 (0.0%)	3 (0.7%)	7 (1.1%)	5 (1.7%)	17 (1.1%)
	전체	31 (100.0%)	85 (100.0%)	459 (100.0%)	623 (100.0%)	302 (100.0%)	1500 (100.0%)

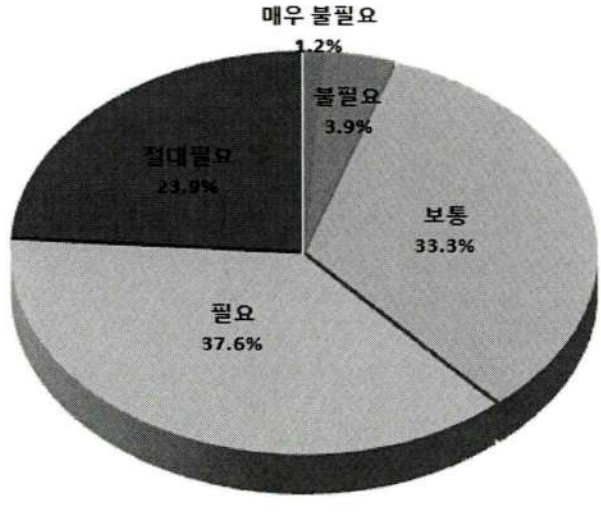
**p<0.05 ***p<0.01

22-11. 중앙정부가 이어도를 국민들에게 알리기 위해서'이어도의 날 기념 및 보전에 대한 조례제정'사업을 추진하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

○ "중앙정부가 이어도 국민 홍보를 위해'이어도의 날 기념 및 보전에 대한 조례제정'사업을 추진하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까"라는 질문에 전체 응답자 1,500명 중 61.5%(923명)가 이어도의 날 기념 및 보전에 대한 조례제정 사업이 필요하다고 응답하였으며, 33.3%(500명)는 보통이라고 응답하였고, 5.1%(77명)는 불필요하다고 응답되었음.

<표 4-45> 이어도의 날 기념 및 보전에 대한 조례제정 사업 추진 여부

구분	빈도(명)	비율(%)
매우 불필요	18	1.2
불필요	59	3.9
보통	500	33.3
필요	564	37.6
절대필요	359	23.9
합계	1500	100.0



[그림 4-44] 이어도의 날 기념 및 보전에 대한 조례제정 사업 추진 여부

■ 중앙정부가 이어도를 국민들에게 알리기 위해서'이어도의 날 기념 및 보전에 대한 조례제정'사업을 추진하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

구분							전체
		매우 불필요	불필요	보통	필요	절대필요	
성별	남	10 (55.6%)	33 (55.9%)	233 (46.6%)	289 (51.2%)	195 (54.3%)	760 (50.7%)
	여	8 (44.4%)	26 (44.1%)	267 (53.4%)	275 (48.8%)	164 (45.7%)	740 (49.3%)
	전체	18 (100.0%)	59 (100.0%)	500 (100.0%)	564 (100.0%)	359 (100.0%)	1500 (100.0%)
연령	20대	4 (22.2%)	25 (42.4%)	161 (32.2%)	164 (29.1%)	97 (27.0%)	451 (30.1%)
	30대	6 (33.3%)	16 (27.1%)	157 (31.4%)	168 (29.8%)	105 (29.2%)	452 (30.1%)
	40대	4 (22.2%)	13 (22.0%)	110 (22.0%)	150 (26.6%)	113 (31.5%)	390 (26.0%)
	50대	3 (16.7%)	3 (5.1%)	60 (12.0%)	68 (12.1%)	40 (11.1%)	174 (11.6%)
	60대	1 (5.6%)	2 (3.4%)	12 (2.4%)	14 (2.5%)	4 (1.1%)	33 (2.2%)
	전체	18 (100.0%)	59 (100.0%)	500 (100.0%)	564 (100.0%)	359 (100.0%)	1500 (100.0%)
직업 ***	농수축 산업	0 (0.0%)	3 (5.1%)	19 (3.8%)	8 (1.4%)	10 (2.8%)	40 (2.7%)
	자영업	1 (5.6%)	2 (3.4%)	59 (11.8%)	54 (9.6%)	48 (13.4%)	164 (10.9%)
	생산/기술직	2 (11.1%)	5 (8.5%)	30 (6.0%)	33 (5.9%)	29 (8.1%)	99 (6.6%)
	사무/판매/서비스직	0 (0.0%)	9 (15.3%)	89 (17.8%)	102 (18.1%)	60 (16.7%)	260 (17.3%)
	공무원	3 (16.7%)	7 (11.9%)	56 (11.2%)	108 (19.1%)	40 (11.1%)	214 (14.3%)
	경영/전문직	1 (5.6%)	5 (8.5%)	27 (5.4%)	44 (7.8%)	43 (12.0%)	120 (8.0%)
	전업주부	3 (16.7%)	6 (10.2%)	66 (13.2%)	45 (8.0%)	33 (9.2%)	153 (10.2%)
	학생	4 (22.2%)	14 (23.7%)	118 (23.6%)	123 (21.8%)	80 (22.3%)	339 (22.6%)
	무직	0 (0.0%)	3 (5.1%)	13 (2.6%)	16 (2.8%)	5 (1.4%)	37 (2.5%)
	기타	4 (22.2%)	5 (8.5%)	23 (4.6%)	31 (5.5%)	11 (3.1%)	74 (4.9%)
	전체	18 (100.0%)	59 (100.0%)	500 (100.0%)	564 (100.0%)	359 (100.0%)	1500 (100.0%)

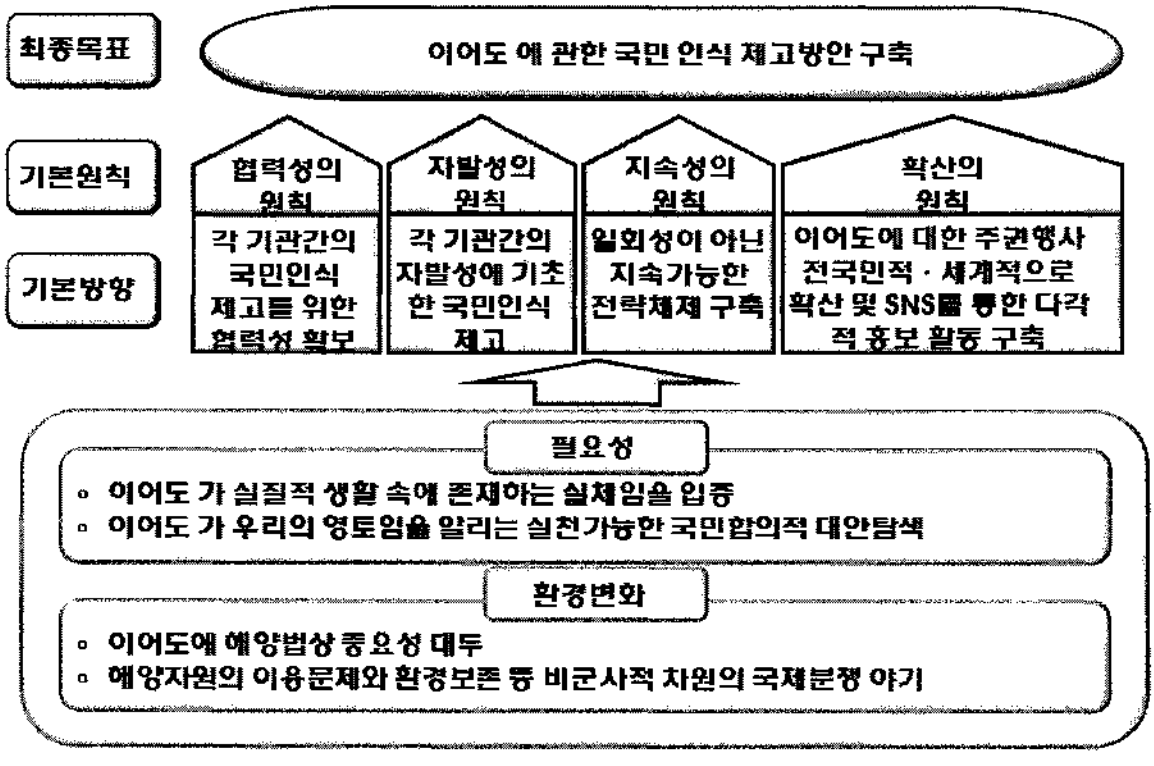
구분							전체
		매우 불필요	불필요	보통	필요	절대필요	
학력 ***	중졸이하	0 (0.0%)	0 (0.0%)	11 (2.2%)	3 (0.5%)	4 1(0.1%)	18 (1.2%)
	고졸(중퇴포함)	5 (27.8%)	21 (35.6%)	135 (27.0%)	127 (22.5%)	70 (19.5%)	358 (23.9%)
	대졸(재학,중퇴포함)	13 (72.2%)	33 (55.9%)	338 (67.6%)	409 7(2.5%)	257 (71.6%)	1050 (70.0%)
	대학원 이상	0 (0.0%)	5 (8.5%)	16 (3.2%)	25 (4.4%)	28 (7.8%)	74 (4.9%)
	전체	18 (100.0%)	59 (100.0%)	500 (100.0%)	564 (100.0%)	359 (100.0%)	1500 (100.0%)
거주지 ***	서울	5 (27.8%)	22 (37.3%)	94 (18.8%)	120 (21.3%)	65 (18.1%)	306 (20.4%)
	경기	4 (22.2%)	7 (11.9%)	117 (23.4%)	122 (21.6%)	100 (27.9%)	350 (23.3%)
	인천	2 (11.1%)	3 (5.1%)	23 (4.6%)	39 (6.9%)	15 (4.2%)	82 (5.5%)
	강원	0 (0.0%)	2 (3.4%)	15 (3.0%)	15 (2.7%)	14 (3.9%)	46 (3.1%)
	충북	1 (5.6%)	1 (1.7%)	13 (2.6%)	21 (3.7%)	10 (2.8%)	46 (3.1%)
	충남	0 (0.0%)	1 (1.7%)	18 (3.6%)	24 (4.3%)	21 (5.8%)	64 (4.3%)
	대전	0 (0.0%)	2 (3.4%)	18 (3.6%)	19 (3.4%)	6 (1.7%)	45 (3.0%)
	전북	0 (0.0%)	5 (8.5%)	17 (3.4%)	14 (2.5%)	19 (5.3%)	55 (3.7%)
	전남	2 (11.1%)	3 (5.1%)	21 (4.2%)	20 (3.5%)	11 (3.1%)	57 (3.8%)
	광주	0 (0.0%)	1 (1.7%)	12 (2.4%)	19 (3.4%)	11 (3.1%)	43 (2.9%)
	경북	0 (0.0%)	3 (5.1%)	27 (5.4%)	26 (4.6%)	22 (6.1%)	78 (5.2%)
	경남	1 (5.6%)	1 (1.7%)	36 (7.2%)	35 (6.2%)	25 (7.0%)	98 (6.5%)
	대구	1 (5.6%)	2 (3.4%)	34 (6.8%)	25 (4.4%)	12 (3.3%)	74 (4.9%)
	부산	0 (0.0%)	4 (6.8%)	45 (9.0%)	42 (7.4%)	14 (3.9%)	105 (7.0%)
	울산	0 (0.0%)	1 (1.7%)	7 (1.4%)	17 (3.0%)	9 (2.5%)	34 (2.3%)
	제주	2 (11.1%)	1 (1.7%)	3 (0.6%)	6 (1.1%)	5 (1.4%)	17 (1.1%)
	전체	18 (100.0%)	59 (100.0%)	500 (100.0%)	564 (100.0%)	359 (100.0%)	1500 (100.0%)

***p<0.01

제 5장. 이어도에 대한 국민인식 제고방안

제 1절. 이어도 국민인식 제고를 위한 기본 방향

○ 이어도에 대한 해양법상 중요성이 대두되고, 해양자원의 이용 문제와 환경 보존 등 비군사적 차원의 국제분쟁이 제기되는 환경변화 속에 이어도가 실질적 생활 속에 머무는 실체임을 입증하고 우리의 영토임을 알리는 실천 가능한 국민합의 대안 탐색이 필요함.
○ 이에 협력성의 원칙, 자발성의 원칙, 지속성의 원칙, 확산의 원칙으로 구성된 원칙 아래 이어도에 관한 국민인식 제고방안 구축을 목표로 함.



[그림 5-1] 이어도에 대한 국민인식 제고방안 기본방향

제 2절. 협력성의 원칙

○ 이어도에 대한 국민인식 제고를 위해 중앙정부, 제주특별자치도, 제주도의회, 제주도 교육청, (사)이어도 연구회, NGO단체의 협력체제 구축과 역할구분이 명확히 되어야 함.
○ 따라서 이어도 국민인식 제고를 위한 Governance체제 구축이 필요하며, 각 기관간의 주관적 요소를 배제한 신뢰성이 확보된 협력성의 원칙이 필요함.
○ 국토해양부 산하 국립해양조사원의 경우 현재 이어도 종합해양기지에 대한 홈페이지

(www.ieodo.nori.go.kr)가 구축되어 이어도 종합해양기지의 관측 자료서비스와 주요 관측 장비, 기지소개 등을 제공하고 있음.

- 따라서 향후 이어도에 관한 국민홍보 컨텐츠 개발과 이어도전담부서, 이어도 전담인력 운영이 필요하며, 제주특별자치도에서 추진하였던 이어도의 날 조례제정에 대한 중앙정부 차원의 지원과 더 나아가 국토 최남단 번지수 부여에 대해 외교적 마찰을 대비한 논리개발이 필요함.
- 외교통상부의 경우 홈페이지 핫이슈 코너를 통해 독도에 대한 자료를 제공하고 있으며, 주요 부문은 독도에 대한 정부 기본입장, 정부 발표문, 참고자료, 관련 법률을 제공하고 있음. 따라서 핫이슈 코너에 이어도를 추가하여 이어도에 대한 우리정부의 입장과 이어도에 대한 자료, 관련법률 등을 통한 홍보가 필요함.
- 제주특별자치도의 경우 현재 이어도에 대한 전담부서와 전담인력이 전무한 상태이며, 이어도의 날 조례제정이 외교적 마찰 우려로 제정되지 못함.
- 중앙정부의 지원도 필요하지만 제주도의회와 협력하여 전담부서 및 인력운영이 필요하며, 이어도의 날 조례제정 및 국민홍보를 위한 계획수립이 필요함.
- 경상북도의 경우 환경해양산림국 산하 독도수호과가 있으며, 14명이 근무하고 있음.
- 다음으로 제주특별자치도 사회단체 보조금 지원계획 수립 시 현재 지원 사업 유형이 지역경제 살리기 사업, 공정한 사회 조성 및 도민의식 개혁사업, 저탄소 녹색성장·자원절약 환경자산 보존사업, 도민 대통합 및 정체성 정립 사업, 분권자치 실현을 위한 사회단체 공익 활동 기반확대 사업으로 구성되어 있음.
- 따라서 사회단체 보조금 계획 수립 시 이어도 홍보에 대한 지원 계획을 포함하여 지역내 단체들이 이어도에 대한 관심을 유도할 수 있는 방안이 필요함.
- 제주도의회의 경우 현재 의원연구 모임이 운영되고 있으며, 분야별로는 '제주미래전략산업 연구회', '제주 지속가능 발전 포럼회', '법제도 개선 연구회', '지방재정 연구회', '기후변화 대응 녹색성장 발전연구회', '제주 교육발전 연구회', '제주복지 공동체 포럼'으로 구성되어 있음.
- 따라서 지역의원과 지역학자들로 구성된 '(가칭)이어도 연구모임'을 구성하여 이어도에 대한 전문성 높은 정책연구 활동이 필요함.
- 제주도 교육청은 이어도의 역사적 사실과 중요성을 교육과정에 포함하여 청소년들의 이어도에 대한 주권의식 함양을 위한 교육과정 개발이 필요하며, 지역 대학 차원에서도 이어도에 대한 중요성을 교양강좌에 포함하여 이어도에 대한 관심을 유도하여야 함.
- (사)이어도 연구회는 현재 운영 중인 이어도 해양아카데미 확산과 이어도 관련 학술대회 개최 등을 통하여 이어도에 대한 국민인식 제고를 담당함.
- NGO단체는 현재 여러 영역에 걸쳐 다양한 캠페인을 실시하고 있음. 이는 단체별 특성을 고려한 캠페인만이 실시되고 있는 실정임.
- 따라서 단체별 합동으로 이어도에 대한 중요성과 도민 및 국민의 관심을 유도할 수 있는 캠페인이 추진되어야 하고, 제주특별자치도의 적극적인 지원이 필요함.
- 현재 제주특별자치도의 공공기관 홈페이지에는 이어도에 대한 홍보가 전무한 상태임. 따라서 각 기관 홈페이지에 이어도를 알리는 배너 홍보 등이 필요함.

제 3절. 자발성의 원칙

○ 이어도에 대한 중요성이 날로 증대되고 있음에도 불구하고 이어도에 대한 홍보가 실천되지 못한 이유는 비자발성에 근거함.
○ 따라서 이어도 관할권 주장에 대한 학술적 근거를 마련하는 (사)이어도 연구회를 중심으로 한 학술 활동과, 금융권과 연계한 이어도 수호성금 모금, 이어도 후원의 집 운영 및 1인 1구좌 갖기 운동, 대학생들로 구성된 이어도 홍보도우미 운영 등 자발성 확립이 필요함.

1. (사)이어도 연구회를 중심으로 한 학술활동

○ (사)이어도연구회는 제주 유일의 민간 차원 이어도 연구단체이며, (사)이어도연구회가 중심이 되어 향후 이어도 관할권 주장에 대한 학술적 근거가 될 수 있는 학술활동이 절대적으로 필요함.
○ 현재 이어도에 대한 중국과의 외교적 갈등을 감안할 때 중앙정부 혹은 지방정부가 주도적으로 전개하는 것은 새로운 갈등을 야기할 가능성이 높기 때문에 이어도에 관한 학술활동은 민간부문이 중심이 되어 주도적으로 전개하는 것이 필요함.
○ 독도의 경우 독도연구소, 대구대학교 독도영토학 연구소, 한국독도연구원, 등 독도에 대한 연구가 민간단체를 중심으로 이루어지고 있음.
○ 따라서 (사)이어도 연구회가 중심이 되어 정기적으로 중앙정부, 지방정부, 도교육청, NGO 단체, 연구기관, 도민 등이 모두 참여할 수 있는 학술대회가 개최되어야 하며, 한·중 양국의 전문가 집단이 모여 양국 국민들에게 열린 공개토론회를 개최할 필요성이 있음.

2. 금융권과 연계한 이어도 수호성금 모금

○ 2009년 2월 경북 농협은 농협의 '행복한 대한민국 통장' 상품을 전국 5,500여 점포에 동시 출시함.
○ 총 판매금액의 0.1%를 저소득층에 대한 지원과 동해의 해양·자원에 대한 연구 지원과 독도 영유권 역사 연구 활동 등을 위한 독도사랑기금으로 활용할 예정이라고 밝힘.
○ 사이버 독도농협을 개설하여 사이버상의 금융 서비스를 확대하였으며, 2011년 7월 경상북도청을 방문하여 독도수호성금 1억5,000만원을 전달함.
○ 수협은 2008년 '독도사랑 예탁금'상품을 개발하고 수익금의 일정부분을 독도 지원금으로 사용하고 있으며, 2010년 2,700만원, 2011년 2,000만원을 울릉군 수협 도동어촌계에 전달함.
○ 또한 독도사랑 예금과 부금, 카드 등 공익상품으로 조성된 '독도사랑海 기금'을 독도연구 민간단체에 매년 전달하고 있음.
○ 따라서 제주특별자치도 금융기관을 중심으로 '이어도 수호성금 상품' 개발이 필요하며, 이어도 해양·자원에 대한 연구지원과 이어도 홍보와 관련한 지원이 필요함.

3. 이어도 후원의 집 운영 및 (가칭)이어도 사랑 1인 1구좌 갖기 운동

○ 이어도에 대한 도민의 자발적 참여를 유도하기 위해 이어도 후원의 집 운영이 필요함.
○ 제주대학교의 경우 1997년부터 '제주대 발전후원의 집'을 운영하고 있으며, 매월 10만원 안팎의 후원금을 기부 받아 현재 모금액이 2억원에 가까운 기금을 모으는 결실을 거두었으며, 모금된 기금은 장학·학생복지·교육시설 확충에 사용되고, '발전후원의 집'을 대상으로 명패 설치를 실시하고 있음.
○ 따라서 제주도를 비롯한 전국적으로 이어도 명칭을 사용한 업체들이 많이 분포하고 있으며, 이들을 주축으로 이어도 후원의 집을 발족하여 이어도의 명칭이 우리의 일상생활에 토착화시키는 것이 필요함.
○ 이어도 후원의 집에 대한 예우로는 후원업소에 대해 현판을 설치해주고, 이어도 홈페이지를 통해 후원의 집 홍보와 이어도 소식이 담긴 간행물 발송(달력), 세금 감면용 기부금 납부 영수증 발급, 후원의 집 운영위원 위촉 등의 활동이 필요함.

이어도 후원의 집 예우
후원업소 현판
홈페이지 및 간행물을 통해 도내외 홍보
이어도 소식이 담긴 각종 간행물 발송(달력 등)
세금감면용 기부금 납부 영수증 발급
"후원의 집" 운영위원 위촉

○ 이어도 관련 단체 운영을 위해 회비(연 10,000원)를 내는 것에 대한 국민 의견은 58.5%가 참여를 희망하는 것으로 조사됨.
○ 따라서 (가칭)이어도 사랑 1인 1구좌 갖기 운동이 필요하며, 얻어지는 수익금은 이어도 연구 활동 지원, 이어도 해양아카데미 지원, 이어도 홍보도우미 운영 등이 필요함.
○ (가칭)이어도 사랑 1인 1구좌 갖기 운동의 세부적 전략은 다음과 같음.

구분	내용
담당기관	(사)이어도 연구회
출연기간	평생, 10년, 5년, 3년, 1년
출연방법	출연 계좌를 지정하여 매월 구좌금액 자동이체(CMS)
출연금액	월 10,000원, 월 5,000원
월 5,000원 회원	1년: 60,000원 3년: 180,000원 5년: 300,000원 10년: 600,000원
월 10,000원 회원	1년: 120,000원 3년: 360,000원 5년: 600,000원 10년: 1,200,000원

4. 이어도 문화 거리 조성

- 이어도 문화거리 조성 사업은 지방자치단체, 이용자, 지역주민, 문화예술인, 도시개발전문가, 지역개발전문가, 시민단체 등의 폭넓은 참여와 자발성이 요구됨.
- 계획의 범위 및 대상의 설정에서부터 확인·평가·분석에 이르기까지 모든 주체가 참여와 협력 시스템이 구축되고 지속적으로 유지되어야만 가능함.
- (가칭)이어도역사보존회를 구성 운영하여 창의적인 아이디어나 자발성·자율성에 입각하여 운영되어야 함.
- 지역주민들에게 이어도 문화의 거리가 조성되면 거리의 의미가 어떻게 변하는지를 극명하게 보여주어야 함.
- 기존의 거리조성 목적은 단지 통로 또는 물건을 사고파는 상업적 거래행위의 공간이었다면 이어도 문화 거리는 이어도에 관한 공연·전시 관람은 물론 이어도 역사를 테마로 한 산책, 휴식공간을 제공함으로 언제나 찾을 수 있는 공간으로 조성되어야 함.
- 또한 문화거리 및 공간을 통하여 이어도에 대한 전설을 작품화 한 공연이나, 이어도 민요 등을 보급함으로 이어도에 대한 홍보가 필요함.
- 문화란 지역이미지를 고급화시키고 사람들을 단시간 내에 끌어들일 수 있는 최고의 매개체임.
- 이어도의 문화적 이미지를 적극적으로 활용하여 이어도 문화거리 활성화와 연계시키면서 지역문화 개발의 핵심적인 역할을 할 수 있을 것이며, 이 모든 일련의 과정을 지방자치단체, 이용자, 지역주민, 문화예술인, 도시개발전문가, 지역개발전문가, 시민단체 등 모두가 자발적으로 참여함으로 누구나 이어도에 대해 일상생활에서 쉽게 접근할 수 있는 통로 마련이 필요함.

5. 이어도 홍보도우미 구성

- 독도의 경우 서울대학교 도전동아리에 소속된 5명의 학생이 '독도 레이서팀'을 구성하여 2006년에는 '독도 라이더'라는 이름으로 모터 싸이클을 타고 세계를 돌며 독도를 알림.
- 2009년에는 40여 개국을 다니며 공연과 세미나 그리고 '독도 레이스'라는 명칭의 달리기 대회를 열며, 독도와 한국문화를 알리고 유명 인사를 비롯한 외국인들의 서면지지를 받아 독도를 수호하기 위한 민간외교에 앞장섰음.
- 따라서 제주도를 중심으로 한 '이어도 홍보도우미' 구성이 필요함. 현재 제주대학교에는 대학생들로 이루어진 53개의 동아리가 자치적으로 운영되고 있으며, 동아리 활동을 통하여 새로운 지식과 도전 정신 체험 및 캠퍼스 내의 친목을 도모하고 있으나, 이어도의 중요성과 영유권 주장의 문제점을 다룬 동아리는 없음.
- 이어도의 중요성과 영유권 주장의 문제점에 대한 관심을 가진 대학생들로 구성된 '이어도 홍보 도우미' 구성이 필요하며, 젊은 층에 대한 이어도 홍보가 필요함.

제 4절. 지속성의 원칙

○ 이어도에 대한 국민적 관심과 공감대가 일회성이 아닌 지속가능한 체제구축이 필요하며, 방안으로는 '이어도 뉴스레터 발간 및 홍보책자 발간', '이어도 관련 시민교육강좌 개설 및 어린이 교실 운영', '(사)이어도 연구회 해양아카데미 운영'부문이 있음.

1. 이어도 뉴스레터 발간 및 홍보책자 발간

○ 제주도를 찾는 관광객이 처음 접하는 곳은 비행기와 선박임.
○ 따라서 비행기 기내와 선박에 홍보물을 비치함으로 제주도와의 첫 만남이 이어도가 될 수 있도록 하고, 일회성이 아닌 지속적으로 업데이트를 하며 이어도에 대한 공감대 형성을 위해 지속적 관리가 필요함.
○ 뉴스레터는 독자들에게 특정 정보를 제공하며, 정기적으로 발행되는 것을 말함.
○ (사)이어도연구회에 가입한 회원에게 뉴스레터를 송부함으로서 지속적으로 이어도에 대한 관심 유발과 공감대 형성이 가능함.

2. 이어도 관련 시민교육강좌 개설 및 어린이 교실 운영

○ 도내 교육기관에 대해 이어도 입체 지도를 배포하고 강좌를 개설함으로 이어도에 대한 관심을 유발하고, 이어도를 교육 자료로 활용함으로 우리 영토에 대한 주권의식을 고취시켜야 함.
○ 이어도에 대한 국민인식 조사에서 이어도에 관련 시민교육강좌 지원 사업에 대하여 57.3%가 필요하다고 응답되었으며, 어린이 교실 지원 사업 또한 58.9%가 필요하다고 응답되었음.
○ 따라서 제주특별자치도 인재개발원에서 이어도에 관한 시민교육강좌를 개설하고 제주특별자치도교육청과의 협의 아래 일선 학교에 특화활동의 일환으로 이어도 관련 어린이교실강좌를 개설하고 (사)이어도 연구회와 연계한 이어도 백일장 대회 등을 개최할 필요가 있음.
○ 뿐만 아니라 지역대학에 일반교양 과목으로 이어도 관련 강좌를 개설함으로써 대학생들로 하여금 이어도에 대한 관심과 국토에 대한 사랑을 유발하고 이어도가 교육 자료로 활용됨으로 교육 자료로서 가치 입증의 계기가 될 수 있음.

3. (사)이어도 연구회'이어도 해양아카데미 운영'

○ (사)이어도 연구회는 제3기 이어도 해양아카데미를 운영하고 있으며, 총 5주 10강으로 이루어져 있음.
○ 이어도 해양아카데미 교육 분야는 역사분야, 문화 분야, 해양주권 분야, 경제 분야, 관광분야, 지질 분야, 수산 분야, 기후 분야, 정책 분야와 현장견학으로 구성되어 있음.
○ 이어도 해양아카데미 1기, 2기는 서울에서 개최되었으며, 현재 3기는 제주에서 도민을 대상으로 개최됨.
○ 따라서 향후 개최될 이어도 해양아카데미는 타시도에서의 개최가 필요하며, 시민교육강좌, 어린이교실을 이어도 해양아카데미와 연계방안이 필요함.

제 5절. 확산의 원칙

○ 이어도가 우리의 영토이고 주권임을 전 국민적, 세계적으로 확산 될 수 있는 방안 모색이 필요하며, '이어도 홍보를 위한 관광 상품 개발', 'SNS를 활용한 이어도 홍보방안 구축'방안이 필요함.

1. 이어도 홍보를 위한 관광 상품 개발

○ 최근의 관광은 단순히 자연경관을 감상하는 여행에서 벗어나 체험 및 역사 중심의 테마 관광 상품으로 이동하는 경향이 높아지고 있으며, 특히 미래의 주인공인 어린이들에게 역사적 인식을 높여주기 위한 역사테마 관광 상품이 각광을 받고 있음.
○ 독도의 경우 지역 여행사를 통해 독도관광이 이루어지고 있으며, 울릉도 독도 구간으로 1일 2회 왕복을 하며, 성수기에는 1일 3회 왕복 운항을 하고 있음.

구분	내용
구간	울릉도-독도 1일 2회 왕복 성수기에는 1일 3회 왕복(7월-8월중순)
출항시간	매일 2회 출항: 오전 08:00, 오후 2:30 성수기 3회 출항: 오전 05:00, 오전 10:00, 오후 3:00

자료: www.ulleungtour.co.kr

○ 따라서 제주도의 각 섬을 연계한 코스개발과 이어도 해역 선상 가족관광 같은 코스 개발이 있음.
○ 이를 활용하기 위해서는 제주특별자치도 및 지역의 관광여행업체가 중심이 되어 선박을 이용한 이어도의 해양과학기지를 관람하는 관광 상품을 개발하는 것이 필요함.

2. SNS를 활용한 이어도 홍보방안 구축

○ 현대사회는 사회·문화·정치 등 모든 영역에서 SNS의 영향력이 증대되고 있으며, SNS를 통한 국민인식 제고 방안 구축이 필요함.

가). 페이스북, 트위터, 싸이월드를 활용한 홍보 방안

○ SNS(Social Network Service)는 사회적 관계 개념을 인터넷 공간으로 가져온 것을 의미하는 것으로 현재 오프라인 상에서 발생할 수 있는 모든 사람들 사이의 관계를 온라인을 통해서 관계형성을 가능하게 하며, 보다 쉽고 빠르고, 언제, 어디서나 접속을 하는 것을 통해 많은 사람을 만날 수 있는 교류와 소통의 공간을 의미함.
○ SNS는 단순히 인맥 쌓기와 지인과의 교류를 넘어 새로운 미디어로서 홍보와 마케팅 도구로 중요성이 커지고 있음.
○ 가장 일반적인 형식은 미니홈피와 블로그이나, 넓게는 기존에 서비스 되던 메일, 메신저, 동영상 공유, 채팅, 게시판 등 개인 간의 네트워크를 돕는 서비스를 SNS의 범주에 포함하고 있으며, SNS의 가장 큰 장점으로는 많은 정보가 가장 빠른 시간 내에 많은 사람들에게 전달된다고 할 수 있음.

○ 현재 세계적으로 페이스북(www.facebook.com)은 2010년 2월 기준 가입자가 4억명을 넘어서고 있으며 이중 국내 가입자는 440만명 정도로 추산하고 있음. 트위터 가입자는 1억명으로 영향력이 가장 높으며, 2009년 연말 쇼핑에 미국 소비자 6%가 페이스 북에 올라온 내용을 보고, 3%는 트위터에 올라온 내용을 보고 제품을 구매했다는 조사결과가 있음(한국인터넷 진흥원, 2010).

○ 국내의 대표적인 SNS는 싸이월드를 들 수 있고, 2010년 기준 싸이월드 가입자가 3,500만명 수준임.

○ 현재 SNS를 활용한 이어도 홍보방안은 미흡한 편이며, SNS를 활용한 독도홍보 사례는 다음과 같음.

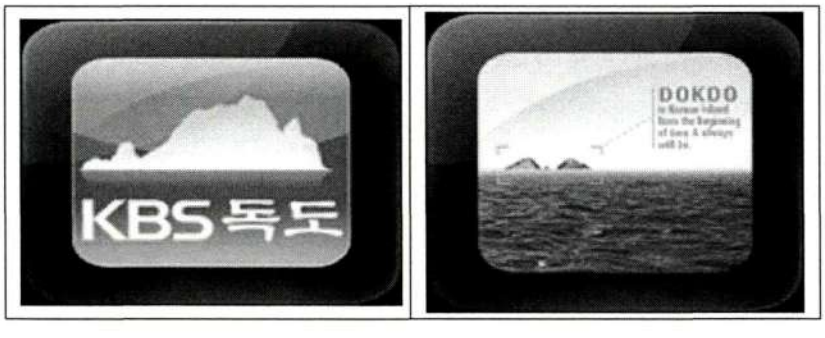
○ 현재 페이스북에서는 비영리를 목적으로 독도의 소중함을 알리고 홍보하는 이용자들이 활동 중이며, 제주도의 경우도 지역인터넷 신문, 공공기관 등에서 페이스북을 운영하여 실시간 뉴스, 연구 상황 등을 이용자들에게 실시간으로 제공하고 있음.

○ 따라서 이어도의 경우도 페이스북, 트위터, 싸이월드 등을 통해 이어도의 실시간 기상상황 등을 제공하고 이어도의 중요성에 대해 많은 이용자들에게 홍보할 수 있는 방안이 필요함.

나). 스마트폰을 활용한 홍보 방안

○ 국내 스마트폰 총 가입자 수는 2,000만명으로 집계되고 있으며, KBS방송에서는 스마트폰을 활용한 독도 어플을 무료로 제공하고 있으며, 독도라이브를 통해 살아 있는 독도의 실시간 영상과 사계절 변하하는 독도의 모습을 스마트폰에서 즐길 수 있음.

○ 또한 독도 뉴스를 통해 독도와 관련된 최신 소식, 인기 기사, 동영상 및 사진을 스마트폰을 통해 확인할 수 있음.



※ KBS 독도 어플 메인

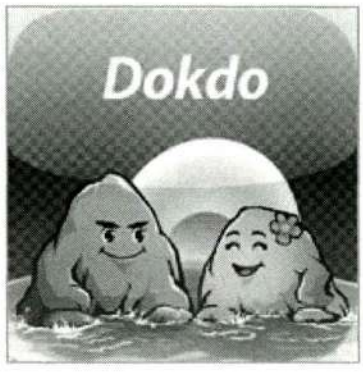


※ KBS 독도 어플 세부 내용

○ 경상북도청 독도수호과에서 사이버독도시스템 관리를 담당하고 있으며, 스마트폰 어플을 활용한 독도 홍보를 전개하고 있음.

○ 독도 어플을 통해 독도 휴대폰 배경화면 제공, 독도 소개, 역사속 인물, 독도의 경관 및 자원, 독도 명예주민증을 발급하고 있음.

○ 독도 명예 주민증의 경우 독도를 방문한 방문객을 대상으로 발급이 가능하며, 명예 주민증에는 독도 번지가 포함된 거주 주소를 부여하고 있음.



※ 경상북도 독도 어플 메인



※ 경상북도 독도 어플 세부 내용



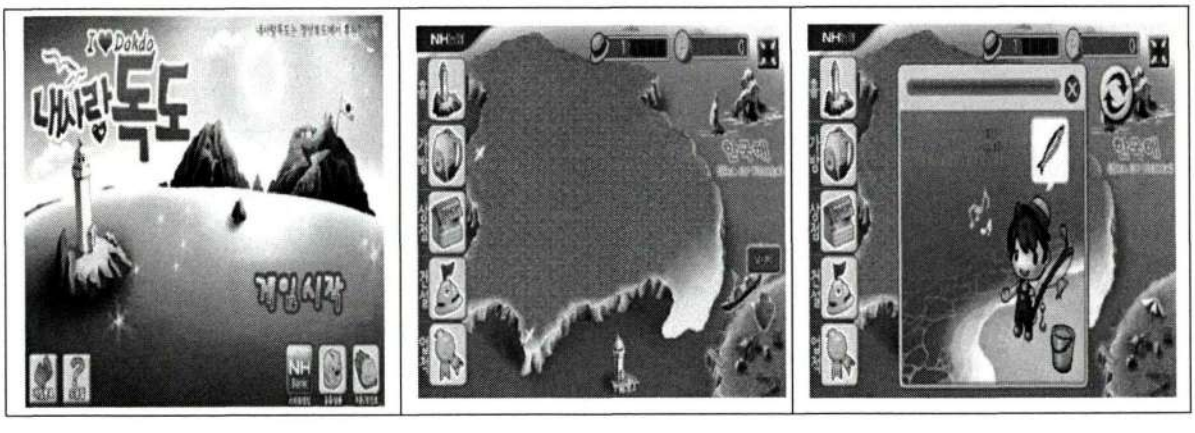
○ 농협중앙회는 스마트폰으로 예적금을 가입하고 게임을 통해 금리우대 등 금융서비스와

모바일 상품권 등을 제공하는 '채움 사이버 패키지'상품을 출시함.

- ㅇ '채움 사이버 패키지'는 스마트폰 전용 어플인 '내사랑 독도'에서 가입이 가능함.
- ㅇ '내사랑 독도' 금융 어플은 금융상품 가입 및 납입 현황 조회, SNS를 연계한 상품 추천, 낚시 무료 게임 서비스, 독도건설 아이템 획득 및 건설, 이벤트 응모 등을 제공하고 있음.



※ 내사랑 독도 어플 메인



※ 내사랑 독도 어플 세부 내용

- ㅇ 현재 독도의 경우 SNS를 통해 많은 홍보전략을 추진하고 있음. 중앙정부 차원의 홍보와 지방정부 차원의 홍보가 지속적으로 이루어고 있으며, 기업을 통한 SNS 홍보 또한 증가하고 있음.
- ㅇ 그러나 이어도에 대한 SNS 홍보 전략은 아직 초보적인 수준이며, 다음과 같은 방안이 필요함.
  - 첫째, 페이스북, 트위터, 싸이월드, 블로그를 통한 이어도 홍보가 필요함. 제주특별자치도 내 공공기관 및 인터넷 신문들은 각 기관의 정보를 신속하고 편리하게 제공하기 위해 SNS를 활용하고 있음.
  - 따라서 이어도를 중심으로 한 SNS 홍보 활동이 필요하며, SNS를 통하여 이어도에 대한 실시간 영상, 기후, 최근 소식들을 제공하는 방안이 필요함.

- 둘째, 스마트 폰을 활용한 이어도 홍보가 필요함. KBS와 경상북도는 스마트폰 어플을 이용하여 스마트폰 이용자들에게 독도에 관한 자료들을 제공하고 있음. 이에 이어도 또한 제주특별자치도, (사)이어도 연구회 등이 중심이 되어 이어도에 대한 국민인식 제고 방안으로 스마트 폰 어플 활용이 필요함.
- 셋째, 금융기관 및 기업을 활용한 이어도 어플 홍보가 필요함. 농협의 경우 '내사랑 독도'어플로 기업의 이미지 홍보, 고객 유치 등 많은 효과를 얻고 있음. 이에 이어도 또한 지역 금융기관과 연계한 상품 개발이 필요함.
- 또한 제주특별자치도는 대한민국 제일의 관광도시로서 연간 많은 관광객이 방문하고 있음. 이에 항공사와 연계한 이어도 어플을 개발하여 비행기 할인에 적용을 한다면 많은 관광객과 국민들에게 큰 호응을 얻을 수 있을 것임.
- 넷째, '사이버상의 이어도 주소 갖기' 운동이 필요함. 수중 암초인 이어도에는 사람이 살 수 없지만 이를 우리나라의 최남단 국토로 인식시키기 위해서 사이버상의 이어도 주소 갖기 운동을 전개함.
- 이는 직접적인 참여를 통해 소속감을 높여주고 이어도 주민이라는 주민의식을 고취시킴.
- 또한 이주를 신청한 사람에게는 사이버상의 주소와 시민증을 부여하도록 함. 뿐만 아니라 주소를 갖고 있는 사람들로 하여금 사이버상의 이어도에 관한 자치권도 부여하고 더불어 자치단체장도 선출하도록 함으로써 사이버상의 국토로 인식토록 함.
- 이로 인해 사람이 살수 없는 이어도지만 사이버 상에서는 유인도가 되는 것이며, 사이버상의 지역개발 등을 통하여 무인도인 이어도는 과밀지역이 될 수 있을 것임.

참고문헌

고용희. (2006). 「바다에서 본 탐라의 역사」, p.113.118.
김성호. (2011). 이어도 해양주권의식 강화방안, 미발표자료.
김종두. (2007). 「동아시아 해양분쟁」, 서울: 문영사, p.10.
김영구. (2008). 이어도 문제의 해양법적 해결방법. 「동북아 역사재단」
노홍주. (2000). 「독도 영유권과 국제법적 연구」, 서울: 법서, p.28.
신동욱. (2008). 「독도영유에 관한 연구」, 어문각, p.17.
심재설 외. (1997). 97 이어도 종합해양기지구축사업 보고서. 「해양수산부」, p.626.
심재설 외. (1998). 98 이어도 종합해양기지구축사업 보고서. 「해양수산부」, p.577.
송병기. (2007). 「울릉도와 독도」, 단국대학교 출판부, pp. 67-89.
송성대. (2007). 지정학적으로 본 의 중국 이어도 공정. 「이어도 연구회 논문 발표집」, pp.16-33.
이동영 외. (1996). 96 이어도 종합해양기지구축사업 보고서. 「해양수산부」, p.634.
이차휘. (2006). 「동북아 영유권 분쟁과 한국의 대응전략」, 다운샘, p.11
윤정수. (1986). Scotra암초의 지질 및 주변 해역퇴적물에 관한 연구. 「지질학회지」, 22(2). pp.123-134.
정대교·심재설. (2001). 이어도(스코트라암초)의 생성과 진화. 「지질학회지」, 37(4). pp.537-548.
한라일보. (2003). 「섬의 역사 탐라의 역사」

부록 ID□□□□

이어도의 인지도 제고방안에 대한 국민인식 조사

안녕하십니까?

(사)이어도연구회는 우리나라의 최남단 마라도에서 149km 떨어져 있는 이어도에 관한 연구를 수행하기 위해서 설립된 순수 민간연구단체로서, 금번 '이어도에 대한 국민인식 조사 및 인지도 제고방안 연구'를 수행 중에 있습니다.

본 설문은 국민이 이어도에 관한 진솔한 생각을 바탕으로 중앙정부 차원에서 이어도에 관한 홍보 정책방향을 설정하는데 필요한 기초 자료를 수집하기 위하여 만든 조사표입니다. 본 설문응답에는 정답이 없으며, 읽고 느끼시는 대로 답하여 주시면 고맙겠습니다.

응답내용은 통계법 제8조에 의거 비밀이 보장되며, 통계목적 이외에는 절대 사용되지 않습니다. 다소 바쁘시더라도 끝까지 응답하여 주시기를 바랍니다.

선생님의 가정에 사랑과 행복이 충만하시기를 기원합니다.

감사합니다.

2011년 8월

(사) 이어도 연구회

본 설문조사에 대한 의문사항은 아래로 문의하시기 바랍니다.

☞ 담 당 자 : 양 덕 순

전 화 754-2973,

조사일시	2011년 8월 일 / 오전·오후 시· 분
면 접 원	
조사지역	(도)/(시)

Ⅰ. 이어도의 일반적 사항입니다. 생각하시는 항목에 √를 표시해 주시기 바랍니다.

Ⅰ-1. 우리나라의 마라도에서 149km 떨어져 있는 이어도에 대해서 들어본 적이 있습니까?

① 들어본 적이 없다　　② 들어본 적이 있다

☞ 아래문항(Ⅰ-1-1, 2, 3, 4, 5)에 대해서는 '들어본 적'이 있는 분만 (②)만 응하시오

Ⅰ-1-1. 이어도에 관한 이야기를 어떤 경로를 통해서 들어보았습니까?

① 지역방송 및 지역일간지　　② 중앙정부 및 지방자치단체 등 정부 발행 간행지
③ 부모님 등 구전으로　　④ 전문학술지
⑤ 기타

Ⅰ-1-2. 이어도와 관련된 전설을 들어본 적이 있습니까?

① 들어본 적이 없다　　② 들어본 적이 있다

Ⅰ-1-3. 이어도와 관련된 민요를 들어본 적이 있습니까?

① 들어본 적이 없다　　② 들어본 적이 있다

Ⅰ-1-4. 이어도에 해양과학기지가 설치되어 있는 것을 알고 계십니까?

① 모른다　　② 알고 있다

Ⅰ-1-5. 이어도하면 떠오르는 이미지는 무엇입니까?

① 수중 암초　　② 해양과학기지
③ 전설 속의 섬　　④ 제주인의 마음의 고향
⑤ 이상향　　⑥ 상업적 상호명

Ⅰ-2. 이어도문제와 관련하여 인터넷 검색을 해 본적이 있습니까?

① 검색해 본 적이 없다　　② 검색해 본 적이 있다

☞ 아래문항(Ⅰ-2-1, 2)에 대해서는 '검색해 본 적이 있다'고 답하신 분만 (②)만 응하시오

Ⅰ-2-1, 어떤 내용을 주로 검색해 보았습니까?

① 이어도의 전설 ② 중국의 이어도에 관한 공정
③ 이어도에 관한 일반 현황 ④ 이어도해양과학기지단지
⑤ 이어도에 관한 정부의 성명과 논평 ⑥ 기타( )

Ⅰ-2-2, 검색한 내용에 대해 만족하십니까?

① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 보통 ④ 만족 ⑤ 매우만족

Ⅰ-3. 우리나라의 이어도에 관한 중국명칭은 '소암' 혹은 '소암초'라고 하는데 이를 들어본 적이 있습니까?

① 들어본 적이 없다 ② 들어본 적이 있다

Ⅰ-4. 중국의 이어도공정에 대해서 들어본 적이 있습니까?

① 들어본 적이 없다 ② 들어본 적이 있다

☞ 아래문항(Ⅰ-4-1)에 대해서는 '들어본 적'이 분만 (②)만 응하시오

Ⅰ-4-1. 중국의 이어도공정에 대해서 어떤 경로를 통해서 들어 보았습니까?

① 정부 발행 간행물 ② 중앙방송 및 신문
③ 지방방송 및 지역일간지 ④ 친구 등 주변사람들로 부터
⑤ 중국의 방송 및 언론매체 ⑥ 기타( )

Ⅰ-5. 이어도에 관한 학술적 연구를 도모하기 위해 민간인 차원의 (사)이어도연구회가 구성되어 운영하고 있는데 이를 알고 계십니까?

① 모르고 있다 ② 알고 있다

Ⅰ-6. 귀하께서는 이어도에 대해 얼마나 관심이 있으십니까?

① 전혀 없음 ② 없음 ③ 보통 ④ 많음 ⑤ 매우 많음

Ⅰ-7. 귀하께서는 우리나라에서 이어도가 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

① 전혀 중요치 않음 ②중요치 않음 ③ 보통 ④ 중요함 ⑤ 매우 중요함

Ⅱ. 이어도에 홍보에 관한 사항입니다. 생각하시는 항목에 √를 표시해 주시기 바랍니다.

Ⅱ-1. 제주특별자치도의회가 '제주특별자치도 이어도의 날' 조례안 제정이 외교적 마찰 관계에 대한 우려로 제정 되지 못하였습니다. 이에 대해 알고 계십니까?

① 모르고 있다 ② 알고 있다

Ⅱ-2. 이어도의 날이 1월 18일인 것을 알고 있습니까?

① 모르고 있다 ② 알고 있다

Ⅱ-3. 향후 이어도의 날을 기념하는 행사를 개최했을 때 참여할 의향이 있습니까?

① 전혀 없음 ② 없음 ③ 보통 ④ 있음 ⑤ 매우 많음

Ⅱ-4. 제주특별자치도의 이어도에 관한 홍보활동에 대해서 어떻게 생각하십니까?

① 매우불만족 ② 불만족 ③ 보통 ④ 만족 ⑤ 매우만족

Ⅲ 향후 이어도 홍보 전략에 관한 사항입니다. 생각하시는 항목에 √를 표시해 주시기 바랍니다.

Ⅲ-1. 이어도와 관련된 민간단체가 설립된다면 참여할 의사가 있습니까?

① 절대 참여 않음 ② 참여 않음 ③ 보통 ④ 참여함 ⑤ 꼭 참여함

☞ 아래문항(Ⅲ-1-1)에 대해서는 '참여'할 의향이 있는 분만 (④, ⑤)만 응하시오

Ⅲ-1-1. 구성되는 이어도 민간단체 운영재원을 위해 회비(연 1만원 정도)를 내는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

① 전혀 없음 ② 없음 ③ 보통 ④ 있음 ⑤ 매우 있음

Ⅲ-2. 이어도와 관련된 관광 상품을 개발했을 때 구매할 의향이 있습니까?

① 전혀 없음 ② 없음 ③ 보통 ④ 있음 ⑤ 꼭 구매함

Ⅲ-3. 음식점 등 이어도 명칭 때문에 이를 사용하는 업체를 방문 혹은 상품을 구매한 적이 있습니까?

① 방문 혹은 구매한 적이 없다　　② 방문 혹은 구매한 적이 있다

Ⅲ-4. 현재 우리나라의 최남단은 마라도인데, 이를 이어도로 변경하는 것에 대해서 어떻게 생각하십니까?

① 절대 반대　　② 반대　　③ 보통　　④ 찬성　　⑤ 절대 찬성

Ⅲ-5. 이어도에 대한 국민홍보는 누가 담당하는 것이 바람직하다고 생각하십니까?

① 중앙부처(국토해양부)　　② 지방자치단체인 제주특별자치도
③ (사)이어도연구회　　④ 이어도에 관한 순수민간단체
⑤ 중앙부처+특별자치도+민간단체　　⑥ 기타(　　)

Ⅲ-6. 이어도연구회에서 주관하는 이어도 해양 아카데미에 대해 알고 있습니까?

① 모르고 있다　　② 알고 있다

☞ 아래문항(Ⅲ-6-1)에 대해서는 '알고 있는' 분만 (②)만 응하시오

Ⅲ-6-1. 이어도 해양 아카데미에 대해서 어느 정도 알고 계십니까?

① 매우조금　　② 조금　　③ 보통　　④ 많이 앎　　⑤ 매우 많이 앎

Ⅲ-6-2. 이어도 해양 아카데미에 대해서 어떤 경로를 통해서 들어 보았습니까?

① 이어도 연구회 홈페이지　　② 중앙방송 및 신문
③ 지방방송 및 지역일간지　　④ 친구 등 주변사람들로 부터
⑤ 기타(　　)

Ⅲ-7. 이어도 해양 아카데미 교육에 기회가 된다면 참여할 의사가 있습니까?

① 절대 참여 않음　　② 참여 않음　　③ 보통　　④ 참여함　　⑤ 꼭 참여함

Ⅲ-8. 국가 또는 지방자치단체가 이어도의 날 제정법 발의에 대한 의견이 있습니다. 이에 대해 어느 정도 알고 있습니까?

① 매우조금　　② 조금　　③ 보통　　④ 많이 앎　　⑤ 매우 많이 앎

Ⅲ-9. 국가 또는 지방자치단체가 이어도의 날 제정법 발의에 대해 어떻게 생각하십니까?

① 절대 반대 ② 반대 ③ 보통 ④ 찬성 ⑤ 절대 찬성

Ⅲ-9-1. 이어도의 날 제정법 발의에 대해 반대하는 이유는 무엇입니까?

( )

Ⅲ-10. 이어도에 대해 우리의 영토임을 알리는 번지수 부여에 대한 의견이 있습니다. 이에 대해 어느 정도 알고 있습니까?

① 매우조금 ② 조금 ③ 보통 ④ 많이 앎 ⑤ 매우 많이 앎

Ⅲ-11. 이어도 번지수 부여에 대해 어떻게 생각하십니까?

① 절대 반대 ② 반대 ③ 보통 ④ 찬성 ⑤ 절대 찬성

Ⅲ-11-1. 이어도에 번지수 부여에 대해 반대하는 이유는 무엇입니까?

( )

Ⅲ-12. 중앙정부가 이어도를 국민들에게 알리기 위해서 아래 사업들을 추진하는 것에 대해서 어떻게 생각하십니까?

사 업 내 용	매우 불필요	불필요	보통	필요	절대 필요
이어도 관련 전설의 작품화 지원	①	②	③	④	⑤
이어도 관련 민요 제작 보급	①	②	③	④	⑤
이어도 관련 학술대회 개최 및 지원	①	②	③	④	⑤
다국적(영어, 중국어, 일본어)홈페이지 구성운영	①	②	③	④	⑤
이어도 관련 시민교육강좌 개설 운영	①	②	③	④	⑤
이어도 관련 어린이 교실 운영	①	②	③	④	⑤
이어도 관련 전담 부서 설치	①	②	③	④	⑤
이어도 홍보 전문인력 배치	①	②	③	④	⑤
이어도 홍보를 위한 관광 상품 개발	①	②	③	④	⑤
SNS를 통한 이어도 홍보방안 개발	①	②	③	④	⑤
이어도의 날 기념 및 보전에 대한 조례제정	①	②	③	④	⑤

◇ 인구통계적 사항입니다.

1. 귀하의 성별은? ① 남 ② 여

2. 귀하의 연령은? ① 20대 ② 30대 ③ 40대 ④ 50대 ⑤ 60대 이상

3. 귀하의 직업은?

① 농·수·축산업	② 자영업	③ 생산/기술직	④ 사무/판매/서비스직
⑤ 공무원	⑥ 경영/전문직	⑦ 전업주부	⑧ 학생
⑨ 무직	⑩ 기타( )		

4. 귀하의 학력은?

① 중졸 이하 ② 고졸(중퇴 포함)
③ 대졸(재학·중퇴 포함) ④ 대학원 이상

5. 귀하의 거주 지역은? (도)/(시)

- 끝까지 설문에 답해주셔서 감사합니다 -

자체 평가서

본 연구의 목적은 이어도에 대한 국민인식 조사 및 인지도 제고방안 연구이다. 이어도는 수중암초이므로 유엔해양법상 배타적 경제수역이나 여타의 어떠한 권한도 주장할 수는 없다고 평가할 수 있을 것이다. 이어도는 항상 수면위로 돌출하는 암초가 아니며 유엔해양법상 인공건조물인 이어도 해양과학기지도 특별한 권한을 가지기는 어렵다고 할 것이다. 이에 중국은 한국이 불법적으로 군사점령을 하고 있다고 주장하고 있다. 그러나 이어도는 우리의 우리 국민의 상상과 문학뿐만 아니라 우리의 실질적 생활속에 자리잡고 있으며, 이어도의 실체를 입증하는 것이 필요하다. 이를 위해 전국 16개 시도 남녀 1,500명을 대상으로 이어도에 대한 인식을 조사를 하였다. 조사결과 아직까지 독도에 비해서 이어도에 대한 국민 인지 정도는 낮은 편이나, 이어도가 우리 영토이고, 우리 영토로서 중요성을 가지고 있다는 것에 대해서는 국민 모두 인식을 하고 있었다. 따라서 중앙정부를 비롯한 지방정부, 민간단체 모두 협력하여 국민 모두에게 이어도의 중요성을 알리는 방안이 필요하며, 이어도 수호를 위한 전담부서와 인력이 절대적으로 필요하지만 현재 이루어지고 있지 못함으로 독도와 같이 이어도 전담부서 구성이 시급하다. 또한 국민인지도 제고 방안들 역시 실천되어져야 할 방안이다.

마지막으로 향후 연구에서는 현재 국내에서 독도를 홍보하는 전략들에 이어도를 포함하여 같이 병행하여야 하며, 현재 중국에서 국민들에게 이어도를 홍보하는 방안들을 조사하여 차별화된 홍보방안이 수립되어야 한다.

이어도 주변 식물플랑크톤 군집 동태 특성과 메타게노믹스 분석

이 준 백(제주대학교)

여 백

제 출 문

국립해양조사원 원장 귀하

본 보고서를 “이어도 주변 식물플랑크톤 군집 동태 특성과 메타게노믹스 분석” 과제의 최종보고서로 제출합니다.

2011. 11. 11.

주관연구기관명 : 제주대학교
세부연구책임자 : 이 준 백

여 백

요 약 문

Ⅰ. 제 목

세부과제명: “이어도 주변 식물플랑크톤 군집 동태 특성과 메타게노믹스 분석”

Ⅱ. 연구개발의 목적 및 필요성

○ 식물플랑크톤은 해양 생태계의 1차 생산자로서 먹이망의 기초를 이루며, 기초 생산력의 원천을 형성함
○ 제주 주변의 생산력은 여러 가지 해류가 동서남북의 방향에 따라 다르게 영향을 미치고 있기 때문에 해역의 위치에 따라 다르게 나타나며, 특히 이어도 주변은 쿠로시오 지류인 쓰시마 난류의 영향을 받고 있으며 하계에는 양쯔강 하구에서 흘러 들어 오는 저염분수의 영향도 받고 있음
○ 현재까지 제주도 남부 해역과 동중국해 해역의 물리, 화학, 지질학적 연구는 많이 발표되었지만, 이어도 주변의 생물학적 자료가 많이 부족하여 정확한 생산성 평가에 한계가 있음
○ 본 연구의 목적은 이어도 주변의 식물플랑크톤 군집 동태를 파악하고 메타게노믹스 분석에 의한 식물플랑크톤 출현종 특성을 밝혀 이 해역의 기초생산력 평가의 기초자료를 제공함에 있음

Ⅲ. 연구개발 내용 및 범위

○ 2010년 9월과 2011년 4월의 실 관측자료를 비교하여 최근의 변화를 분석함
○ 제주도-이어도 사이의 동중국해 주변 식물플랑크톤의 군집 동태
  - 식물플랑크톤 출현종의 분포 특성
  - 식물플랑크톤 현존량의 분포 특성
  - 식물플랑크톤 우점종의 분포 특성
○ 메타게노믹스 분석에 의한 식물플랑크톤 출현종 조성비율 특성

Ⅳ. 연구개발 결과

○ 식물플랑크톤 군집의 종조성
  - 2010년 9월 규조 22, 와편모조 15, 규질편모조 1, 유글레나 1 등 총 39종 출현

- 2011년 4월 규조 22, 와편모조 5, 규질편모조 1 등 총 28종 출현

○ 각 해역의 식물플랑크톤 분류군별 점유율

- 이어도해역; 규조류가 높음
- 중간수역; 와편모조류가 높음
- 제주도해역; 규조류가 높음

○ 식물플랑크톤의 현존량

1) 이어도-제주도 전 정점

- 2010년 9월 현존량 범위 112 ~ 22,735 cells/ℓ
- 2011년 4월 현존량 범위 408 ~ 234,847 cells/ℓ (봄철 식물플랑크톤의 대증식발생)

2) 이어도 정점

- 2010년 9월 현존량 3,994~22,735 cells/ℓ
- 2011년 4월 현존량 2,654~29,118 cells/ℓ
- 추계와 춘계 차이가 없으나, 9월에 주변 정점보다 높은 현존량을 보임

○ 식물플랑크톤 우점종

1) 이어도-제주도 전 정점

- 2010년 9월 규조 *Nitzschia* sp. 가장 우점, 그 다음 *Paralia sulcata* 가 우점
- 2011년 4월 규조 *Chaetoceros* sp. 가장 우점, 그 다음 *Skeletonema* spp. 가 우점

2) 이어도 정점

- 2010년 9월 표층~10m *Nitzschia* sp. 우점, 30~50m *Paralia sulcata* 우점
- 2011년 4월 전 층에서 *Paralia sulcata* 우점
- *Paralia sulcata* 부착 규조류로 서해역과 갯벌의 우점종임

○ 종다양성지수

1) 이어도-제주도 전 정점

- 2010년 9월 범위 0.873 ~ 1.945
- 2011년 4월 범위 0.376 ~ 1.457

2) 이어도 정점

- 2010년 9월 범위 0.873 ~ 1.279
- 2011년 4월 범위 0.785 ~ 1.035
- 9월이 4월보다 종다양성이 약간 높음

○메타게노믹스 분석에 의한 식물플랑크톤 조성비율

- 정점 1(제주도); 규조 17.3%, Alveolata(와편모조) 5.6%, 녹조 0.3%, 은편모조 0.1%, 착편모조 0.1%
- 정점 5(이어도); Alveolata(와편모조) 4%, 녹조 4%, , 규조 1%, 은편모조 0.1%
- 식물플랑크톤 이외의 다른 microeukaryote의 비율이 높음 정점1 76.8%, 정점5 90.0%

○ 결론

- 이어도 주변 해역은 다른 동중국해 해역과 상이한 식물플랑크톤 군집 동태를 보임
- 이어도 주변 해역의 주요 우점종은 부착 규조류로 천해역의 특성을 보임
- 보다 자세한 군집 동태를 모니터링 하기 위해 메타게노믹스분석 등 새로운 분자생태학적 연구가 지속적으로 필요함

V. 연구개발 결과의 활용계획

○ 동중국해 수산 자원 예측의 기초 자료

○ 이어도 주변 해역 조사의 DB 구축 자료로 활용

○ 기후변화의 기본 자료와 예측에 활용

SUMMARY

(영문요약문)

This study was carried out to investigate characteristics of phytoplankton community dynamics around Ieodo station and to analysis phytoplankton composition using metagenomic method. Sampling were done at 7 stations and 5 stations in September 2010 and April 2011, respectively, between Ieodo station and Jeju Island using A-ra R/V of Jeju National University. Phytoplankton dynamics around Ieodo station showed differences from other stations in terms of standing crops and dominant species. *Paralia sulcata* was most dominant in Ieodo station, which means this area shows similar characteristics to shallow waters like Yellow Sea where benthic diatoms such as *Paralia sulcata* are mostly abundant.

A metagenomic technique was also applied to the environmental samples collected to analyse the dominant phytoplankton on April 2011. Dominant taxa from the metagenomic analysis were diatoms in Jeju Island (St. 1), followed by dinoflagellates. Whereas alveolata (dinoflagellate) and chlorophyte were dominant taxa in Icodo staion (St. 5). This showed different results from microscopic observations, in which diatoms were dominant in both areas. However, metagenomic data detected much higher numbers of phytoplankton taxa that were not detected by microscopy. Thus metagenomic techniques application should be continued for further analysis in terms of detail changes of dominant species in the East China Sea and Jeju Island.

CONTENTS

(영 문 목 차)

1. Introduction ····· 215

2. Materials and Methods ····· 215
1) Phytoplankton sampling and analysis ····· 215
2) Metagenomic analysis ····· 217

3. Results and Discussion ····· 217
1) Characteristics of phytoplankton community dynamics ····· 217
- Species composition ····· 217
- Standing crops ····· 220
- Dominant species ····· 223
- Species diversity index ····· 225
2) Characteristics of phytoplankton composition ratio by metagenomic analysis ····· 225

4. Conclusion ····· 227

5. Reference ····· 228

목 차

제 1 장 서론 ····· 215

제 2 장 재료 및 방법 ····· 215
1. 식물플랑크톤 채집 및 분석 ····· 215
2. 메타게노믹스 분석 ····· 217

제 3 장 결과 및 고찰 ····· 217
1. 식물플랑크톤 동태 특성 ····· 217
1) 식물플랑크톤 종조성 ····· 217
2) 식물플랑크톤 현존량 ····· 220
3) 우점종 ····· 223
4) 종다양도지수 ····· 225
2. 메타게노믹스 분석에 의한 식물플랑크톤 조성비율 특성 ····· 225

제 4 장 결론 ····· 227

제 5 장 참고문헌 ····· 228

사사 ····· 229

제 1 장 서론

식물플랑크톤은 해양 생태계의 1차 생산자로서 먹이망의 기초를 이루면서, 그 해역의 기초 생산력의 원천을 형성한다. 제주 주변의 생산력은 여러 가지 해류가 동서남북의 방향에 따라 다르게 영향을 미치고 있기 때문에 해역의 위치에 따라 다르게 나타난다. 그 중에서 제주 남부해역은 동중국해에 접하고 있고 그 중앙부에 이어도가 위치하고 있으며, 쿠로시오 지류인 쓰시마 난류의 영향을 받고 있고 하계에는 양쯔강 하구에서 흘러들어 오는 저염분수의 영향을 받고 있다. 또한 최근에는 기후변화와 지구 온난화의 영향으로 이 해역의 생물상은 급격히 변화하고 있는 실정이다.

현재까지 제주도 남부 해역과 동중국해 해역의 물리, 화학, 지질학적 연구는 많이 나와 있지만, 특히 이어도 주변의 생물학적 자료가 많이 부족하여 정확한 생산성 평가에 한계가 있다. 본 연구에서는 이어도 주변에서 식물플랑크톤 동태의 특성을 파악하고 메타게노믹스 분석에 의한 식물플랑크톤 출현종의 특성을 밝혀 이어도 주변의 식물플랑트톤에 의한 기초생산력을 평가하고 연변화를 고찰한다.

제 2 장 재료 및 방법

1. 식물플랑크톤 채집 및 분석

식물플랑크톤 시료 채집을 위해 이어도와 제주도 사이의 해역에서 2010년 9월에 7개 정점(St. 15~21; 그림 1, 표 1)의 표층, -10m, -30m 및 -50m 수심에서 그리고 2011년 4월에는 5개 정점(St. 1~5; 그림 2, 표 1))의 표층, -30m 및 -50m 수심에서 각각 채수하였다.

정량분석을 위해 농축된 시료를 균일하게 희석한 후 1㎖를 취하여 Sedgwick-Rafter 계수판에 놓고 광학현미경하에서 계수한 후 해수의 단위체적당 세포수를 플랑크톤 현존량으로 환산하였다. 정성분석을 위하여 농축된 시료를 적당량 slide glass 위에 놓고 동정하였다. 시료의 분류 및 동정은 Dodge (1982), Chihara and Murano (1996) 등의 문헌을 참고하였다.

또한, 식물플랑크톤 군집을 분석하여 생태계의 기능을 파악하고자 종 다양도 지수(species diversity index : H′)를 계산하였다.

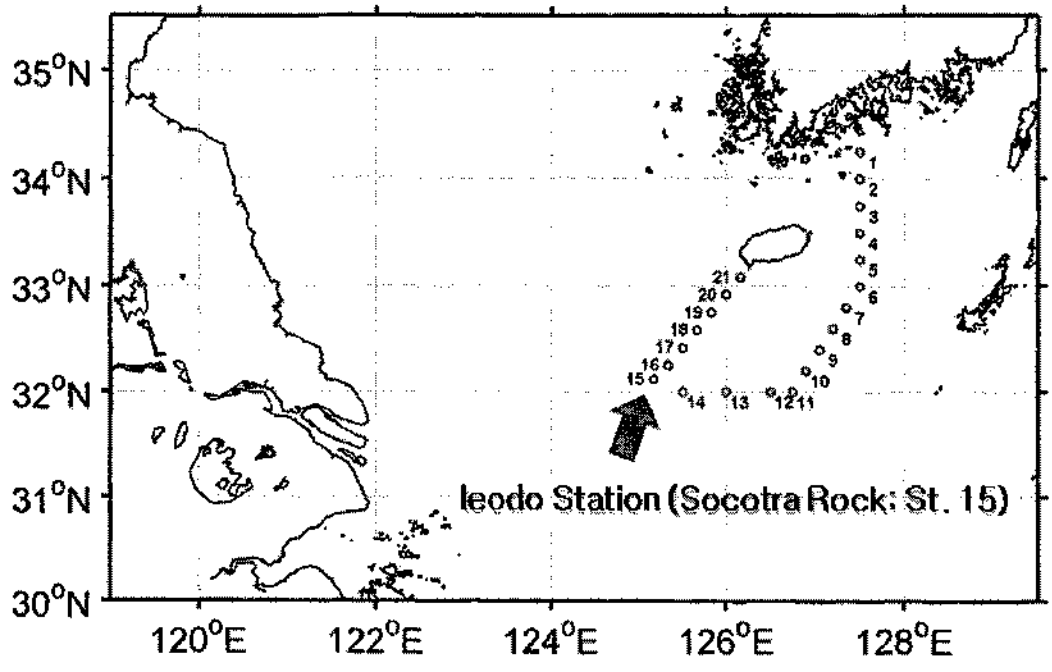


그림 1. 1차 관측(2010. 9. 6 - 18)의 정점도; 이어도와 제주도 사이 7개 정점(St. 15~21), 이어도 정점(St. 15).

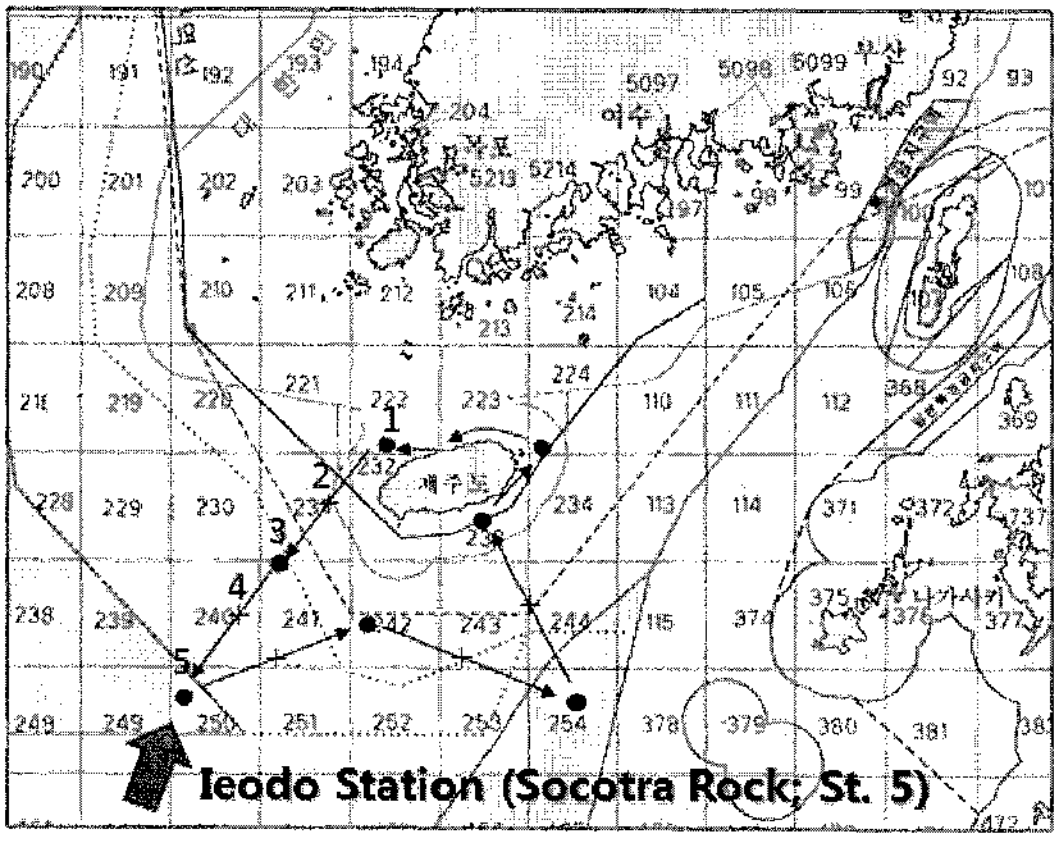


그림 2. 2차 관측(2011. 4. 25 ~ 29) 해역의 정점도; 이어도와 제주도 사이 5개 정점(St. 5~1), 이어도 정점(St. 5).

표 1. 2010년 9월과 2011년 4월 조사정점의 좌표

Month	St. No.	Latitude	Longitude
2010 Sept.	15 (Ieodo)	32°07.681′	125°08.849′
	16	32°15.099′	125°20.013′
	17	32°25.124′	125°30.143′
	18	32°35.128′	125°40.247′
	19	32°45.161′	125°49.965′
	20	32°55.576′	126°00.584′
	21	33°05.001′	126°10.002′
2011 Apr.	1	33°32′	126°10′
	2	33°11′	125°53′
	3	32°50′	125°37′
	4	32°29′	125°25′
	5 (Ieodo)	32°10′	125°05′

2. 메타제노믹스 분석

2011년 4월 제주도 주변과 이어도 주변 해역의 난배양성 식물플랑크톤 종조성을 파악하기 위하여 메타게노믹스 분석을 실시하였다. 분석 시료는 정점 St. 1, St. 5로부터 10, 2, 0.2 ㎛ size-fraction하여 준비하여 현장 DNA를 추출하였다. Size fraction한 현장 DNA를 1개의 튜브에 혼합한 후, 18S rDNA V2-V4영역을 PCR 방법으로 증폭하였으며, PCR 산물을 GS-FLX pyrosequencing을 이용하여 DNA 정보를 규명하였다.

제 3 장 결과 및 고찰

1. 식물플랑크톤 동태 특성

1) 식물플랑크톤 종조성

2010년 9월에는 표층에서 규조류 14종, 와편모조류 12종, 유글레나조류 1종 등 총 27종의 식물플랑크톤이 출현하였다. -10m층에서는 규조류 17종, 와편모조류 11종, 규질편모조류와 유글레나조류가 각각 1종으로 총 30종이 출현하였다. -30m층에서는 규조류 16종, 와편모조류 10종, 규질편모조류 1종으로 총 27종이 출현하였으며, -50m층에서는 규조류

가 13종, 와편모조류가 4종으로 총 17종의 식물플랑크톤이 관찰되었다(표 2).

9월 시료에서 관찰된 규조류는 *Achnanthes* sp., *Actinocyclus* sp., *Actinoptychus senarius*, *Asteromphalus* sp., *Chaetoceros* spp., *Cocconeis* sp., *Cylindrotheca closterium*, *Dactyliosolen* sp., *Diploneis crabro*, *Flagilaria* sp., *Guinardia* sp., *Navicula* spp., *Nitzschia longissima*, *Nitzschia* sp., *Paralia sulcata*, *Pleurosigma indica*, *Pleurosigma* sp., *Rhizosolenia setigera*, *Rhizosolenia* sp., *Striatella unipunctata*, *Thalassionema nitzschioides*, *Thalassiosira* spp. 등 22종이 관찰되었으며, 와편모조류는 *Ceratium furca*, *Ceratium fusus*, *Corythodinium tesselatum*, *Dinophysis caudata*, *Dinophysis fortii*, *Gonyaulax* sp., *Gyrodinium* sp., *Oxytoxum* sp., *Podolampas spinifera*, *Prorocentrum micans*, *Prorocentrum triestinum*, *Protoperidinium* sp., *Pyrophacus* sp., *Scrippisiella trochoidea*, naked dinoflagellate species 등 15종이 관찰되었다. 그리고 규질편모조류 *Dictyocha fibula* 1종과 유글레나조류 *Eutreptiella* sp. 1종이 각각 관찰되었다.

9월에 채집된 시료는 규조와 와편모조가 대부분을 차지하였으나 정점 및 수심별로 그 점유율에 차이를 보였다(그림 3). 표층의 시료를 보면 이어도 주변해역인 St. 15와 St. 16 그리고 제주도 주변 해역인 St. 21에서는 규조가 94.6%, 68% 그리고 89.8%로 높은 점유율을 나타냈으나, 그 이외의 해역에서는 와편모조가 최저 61.2%(St. 19)에서 최고 95.2%(St. 20)의 점유율을 나타내었다. 그리고 -10m층에서도 St. 15와 St. 21에서 규조가 98.4%와 95.5%로 높은 점유율을 나타내어 표층에서와 유사한 점유율 패턴을 보였다. 반면 -30m층과 -50m층에서는 모든 정점에서 규조가 우점하였다. -30m층에서 규조는 최저 82.5%(St. 18)에서 최고 100%(St. 16)의 높은 점유율을 나타냈으며, -50m층에서는 최저 80%(St. 20)에서 최고 100%(St. 15, 16, 17)의 높은 점유율을 나타내었다(그림 3).

2011년 4월에는 표층에서 규조류 15종, 와편모조 2종 등 총 17종, -30m층에서는 규조류 14종, 와편모조류 4종, 규질편모조류 1종 등 총 19종이, -50m층에서는 규조류 20종, 와편모조류 5종 등 총 25종의 식물플랑크톤이 출현하였다(표 2).

4월 시료에서 관찰된 규조류는 *Chaetoceros* spp., *Cocconeis* sp., *Coscinodiscus radiatus*, *Cylindrotheca closterium*, *Detonula pumila*, *Ditylum brightwellii*, *Eucampia zodiacus*, *Flagilaria* sp., *Guinardia* sp., *Hyalodiscus stelliger*, *Leptocylindrus danicus*, *Licmophora gracilis*, *Navicula* spp., *Nitzschia sigmoidea*, *Nitzschia* sp., *Paralia sulcata*, *Pleurosigma indica*, *Pleurosigma* sp., *Skeletonema* spp., *Thalassionema nitzschioides*, *Thalassiosira rotula*, *Thalassiosira* spp. 등 22종이 관찰되었으며, 와편모조류는 *Gyrodinium* sp., *Prorocentrum triestinum*, *Protoperidinium* sp., *Scrippisiella trochoidea*, naked dinoflagellate species 등 5종이 관찰되었다. 그리고 규질편모조류 *Dictyocha fibula* 1종이 관찰되었다.

4월에 채집된 시료의 정점 및 수심별 식물플랑크톤 분류군별 점유율을 보면 대부분의 정점과 수심에서 규조류가 높은 점유율을 나타냈다(그림 4). 특히 표층 시료에서는 규조류가 최저 93.5%에서 최고 100%에 달하여 모든 정점에서 높은 점유율을 나타냈다. -30m층에서는 St. 3에서 와편모조류가 42.9%의 점유율을 나타내면서 규조류의 점유율이 다소 감소하였으나 그 외의 정점에서는 규조류가 최저 89.8%(St. 2)에서 최고 99.7%(St. 5)로 매우 높은 점유율을 나타냈다. 마찬가지로 -50m층에서도 와편모조류가 St. 2에서

33.9%, St. 3에서 20.5%로 다소 출현하였으나 그 외의 정점에서는 규조류가 최소 93.9%(St. 4)와 최대 99.6%(St. 5)의 점유율을 나타냈다(그림 4).

표 2. 월별 및 수심별 식물플랑크톤 분류군별 출현종수

Month	Depth	Diatoms	Dinoflagellates	Silcoflagellates	Euglenoids	Total
2010 Sept.	surface	14	12	-	1	27
	-10m	17	11	1	1	30
	-30m	16	1	1	-	27
	-50m	13	4	-	-	17
2011 Apr.	surface	15	2	-	-	17
	-30m	14	4	1	-	19
	-50m	20	5	-	-	25

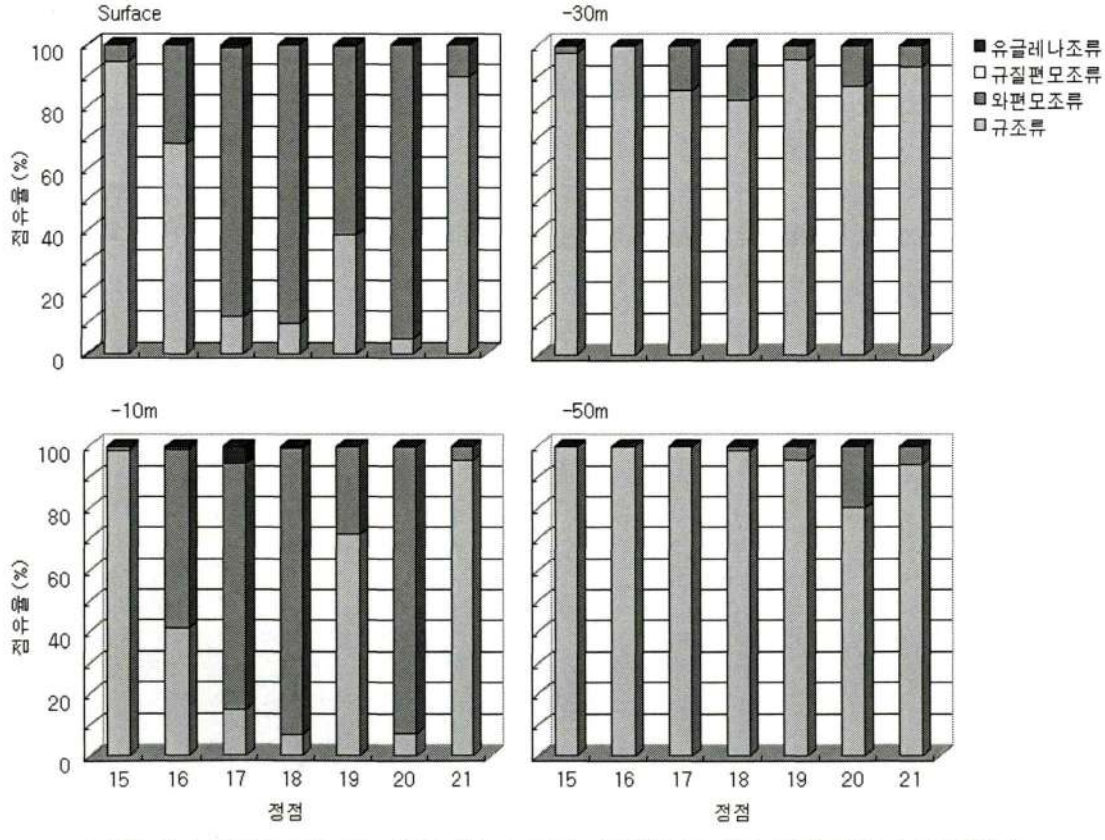


그림 3. 2010년 9월 각 정점 및 수심별 식물플랑크톤 분류군별 점유율(%).

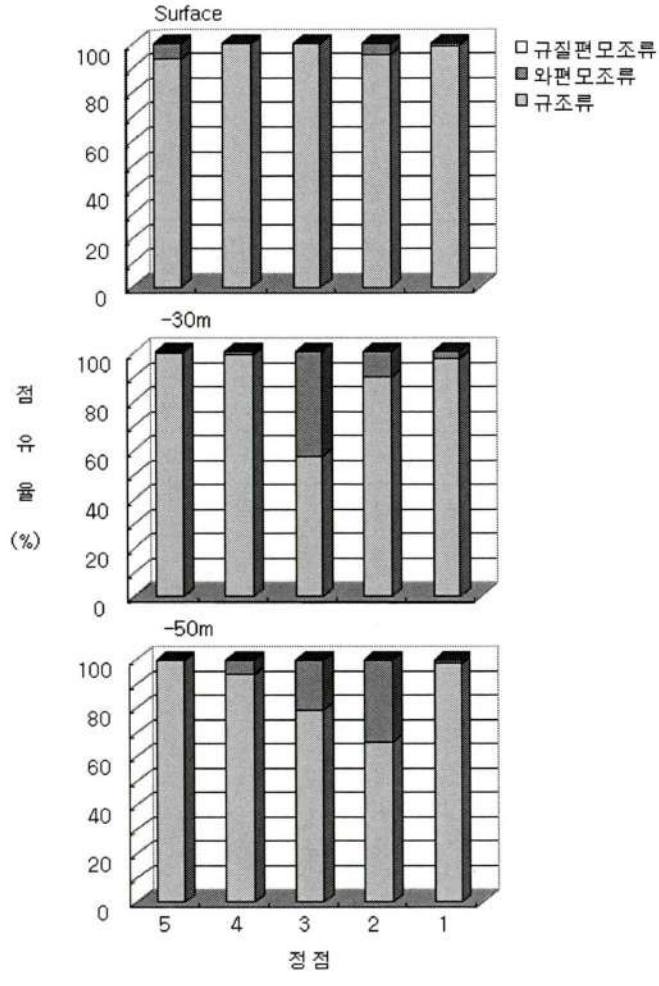


그림 4. 2011년 4월 각 정점 및 수심별 식물플랑크톤 분류군별 점유율(%).

2) 식물플랑크톤 현존량

9월 채집한 시료의 정점 및 수심별 식물플랑크톤 현존량을 조사한 결과 St. 15의 표층에서 22,735cells/ℓ로 9월 시료중 최고치를 나타내었고 St. 16의 -30m층에서 112cells/ℓ로 최저치를 나타내었다(그림 5, 표 3).

표층의 시료를 보면 St. 15에서 최고치를 나타낸 후 점차 감소하여 St. 18에서 1,142cells/ℓ로 가장 낮아진 후 다시 증가하기 시작하여 St. 21에서 21,611cells/ℓ의 현존량을 보였다. 다소 차이는 있으나 -10m층에서도 유사한 경향을 보이는데, St. 15에서 13,686cells/ℓ 였던 현존량이 St. 16에서 4,565cells/ℓ로 급격한 감소를 보인 후 다시 증가하기 시작하여 St. 21에서는 17,007cells/ℓ에 달했다. 이처럼 표층과 -10m층에서는 이어도 주변 해역인 St. 15에서 높은 현존량을 보이고 점차 감소했다가 다시 제주도 주변 해역인 St. 21에서 다시 현존량이 높아지는 경향을 보였으나, -30m층과 -50m층에서는 이와 동일한 경향을 나타내지 않았다. -30m층에서는 St. 15에서 8,521cells/ℓ, St. 21에서 22,683cells/ℓ의 현존량을 나타냈다. 그리고 -50m층에서는 St. 21에서 7,308cells/ℓ로 가장 높은 현존량을 나타냈다(그림 5, 표 3).

수심별 식물플랑크톤의 평균 현존량은 그림 4의 A에서와 같이 표층에서 11,498cells/ℓ로 가장 높았고 수심이 깊어질수록 감소하여 -50m층에서는 4,097cells/ℓ로 최소치를 나타냈다.

또한 정점별 식물플랑크톤의 평균 현존량은 St. 15에서 12,234cells/ℓ로 비교적 높게 나타났으나 점차 감소하여 St. 16에서 4,643cells/ℓ, St. 17에서는 3,928cells/ℓ로 최저치를 나타냈다. 그리고 다시 증가추세를 보이며 St. 21에서는 17,152cells/ℓ로 최고치에 달했다(그림 6-B).

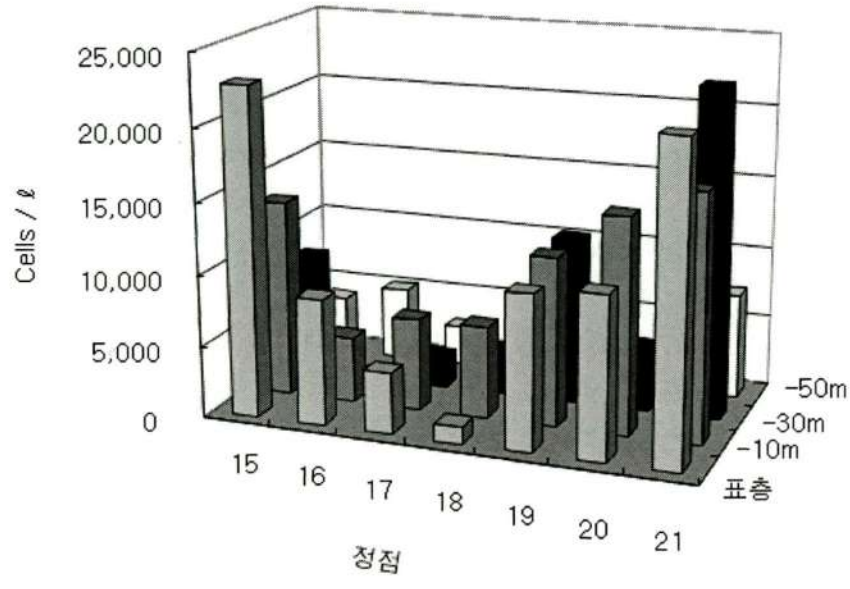


그림 5. 2010년 9월 각 정점 및 수심별 식물플랑크톤 현존량(cells/ℓ)의 비교.

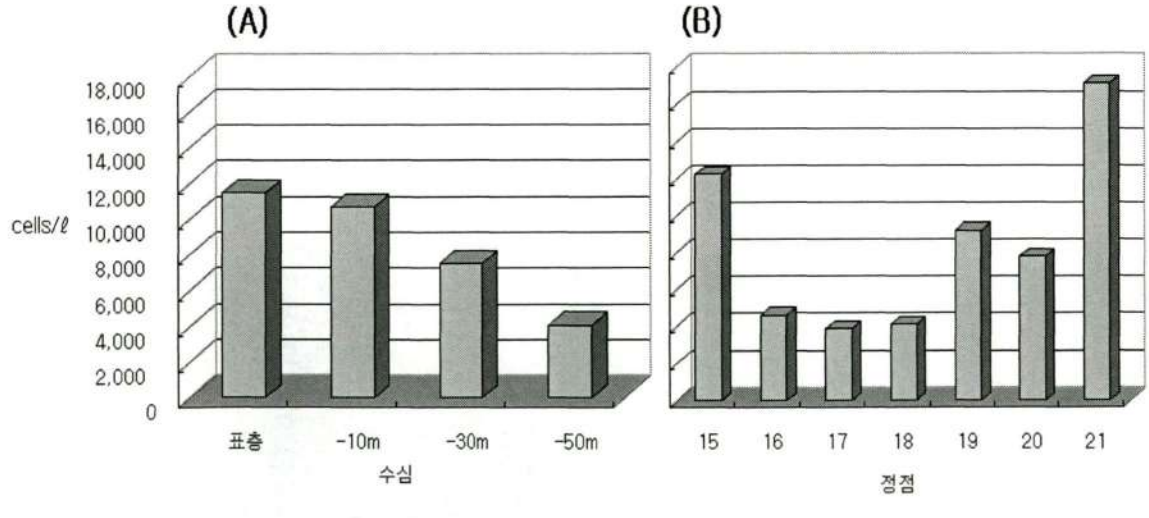


그림 6. 2010년 9월 각 수심(A) 및 정점별(B) 식물플랑크톤 평균 현존량(cells/ℓ) 분포

표 3. 2010년 9월 정점 및 수심별 식물플랑크톤 현존량(cells/ℓ)

Month	St. No.	Surface	-10m	-30m	-50m
2010 Sept.	15 (Ieodo)	22,735	13,686	8,521	3,994
	16	8,778	4,565	112	5,116
	17	4,281	6,421	2,215	2,794
	18	1,142	6,465	3,122	5,895
	19	10,723	11,723	11,594	2,931
	20	11,154	14,951	4,531	643
	21	21,611	17,007	22,683	7,308

4월 시료의 정점 및 수심별 식물플랑크톤 현존량을 조사한 결과 St. 4의 표층에서 234,847cells/ℓ로 4월 시료들 중 최고치를 나타냈으며, 그 다음으로 St. 1의 -30m층에서 220,467cells/ℓ, 같은 St. 1의 -50m층에서 217,988cells/ℓ의 높은 현존량을 나타내었다. 그리고 St. 3의 -30m층에서는 408cells/ℓ로 최저치를 기록하였다(그림 7, 표 4).

4월 시료에서는 9월 시료에서 볼 수 있었던 즉, 이어도 주변 해역에서 식물플랑크톤 현존량이 높고 점차 감소하다가 다시 제주도 주변해역에서 증가하는 것과 같은 비교적 뚜렷한 경향을 나타내지는 않았다. 그러나 이어도와 비교적 가까운 St. 4의 표층에서와 제주도 주변 해역인 St. 1 시료에서 뚜렷하게 높은 식물플랑크톤 현존량을 나타내었다(그림 7).

4월 시료의 수심별 식물플랑크톤의 평균 현존량은 그림 6의 A에 나타난 바와 같이 최저 50,538cells/ℓ (표층)에서 최고 64,899cells/ℓ (-30m층)로 9월 시료와 달리 세 개의 수심에서 큰 차이를 나타내지는 않았다.

또한, 4월 시료의 정점별 식물플랑크톤의 평균 현존량은 St. 1과 St. 4에서 149,108cells/ℓ와 119,638cells/ℓ로 매우 높았으며, St. 3에서 1,953cells/ℓ로 최저치를 나타내었다(그림 8-B).

이상의 결과에 의하면 9월에 비해 4월에 식물플랑크톤 현존량이 급격히 증가함을 알 수 있는데, 이는 노 등(2005)이 이어도 관측기지 수역에서의 분석결과 4월과 5월 사이에 춘계 식물플랑크톤 대증식이 발생하였던 결과와 유사하였다.

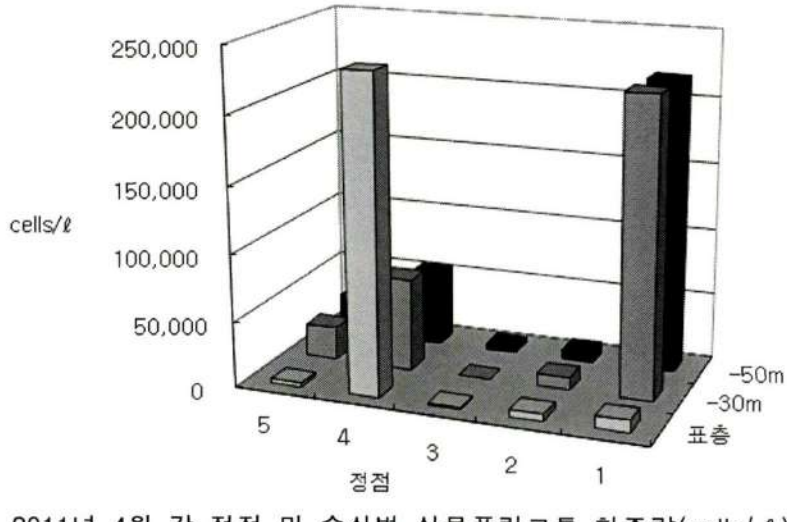


그림 7. 2011년 4월 각 정점 및 수심별 식물플랑크톤 현존량(cells/ℓ)의 비교

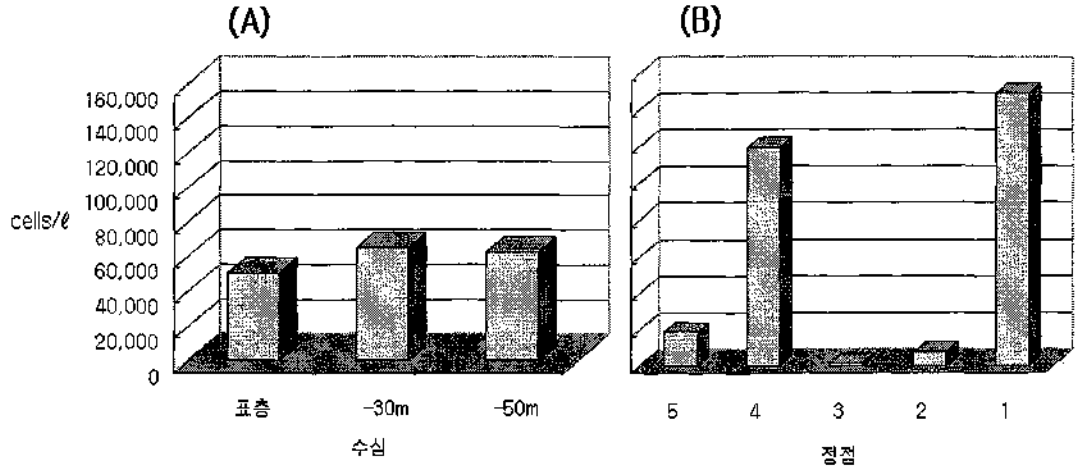


그림 8. 2011년 4월 각 수심(A) 및 정점별(B) 식물플랑크톤 평균 현존량(cells/ℓ) 분포

표 4. 2011년 4월 정점 및 수심별 식물플랑크톤 현존량(cells/ℓ)

Month	St. No.	Surface	-30m	-50m
2011 Apr.	1	8,868	220,467	217,988
	2	5,399	9,720	7,561
	3	923	408	4,528
	4	234,847	69,194	54,873
	5 (Ieodo)	2,654	24,707	29,118

3) 우점종

9월에 채집된 식물플랑크톤의 각 정점 및 수심별 우점종을 표 5에 정리하였다. St. 15에서는 표층과 -10m층에서 *Nitzschia* sp.가 80.7%와 70.2%로 그리고 -30m층과 -50m층에서는 *Paralia sulcata*가 46.4%와 74.8%로 우점하였다. St. 16에서는 표층, -10m층 그리고 -50m층에서 *Thalassionema nitzschioides*(29.5%), *Nitzschia* sp.(26.9%), *P. sulcata*(84.5%)가 각각 우점하였다. 그리고 -30m층에서는 *Nitzschia* sp.와 *Thalassionema nitzschioides* 등 단 2종만이 거의 동일한 개체수가 출현하였다. St. 17에서는 표층과 -10m층에서 크기가 매우 작아 종 동정이 불가능한 무각 와편모조가 66.3%와 45.1%로 각각 우점하였으며, -30m층에서는 *Nitzschia* sp.가 54.2%, -50m층에서는 *P. sulcata*가 50.9%로 우점하였다. St. 18에서는 각 수심별로 우점종이 상이했으며, 표층부터 -50m층에 이르기까지 소형 무각 와편모조(70.0%), *Scrippsiella trochoidea*(75.0%), *Achnanthes* sp.(40.3%), *P. sulcata*(80.8%)가 각각 우점하였다. St. 19에서는 표층에서 *S. trochoidea*(39.2%), -10m층과 -30m층에서는 *Striatella unipunctata*가 각각 42.1%와 93.7%의 우점율을 나타냈으며 -50m층에서는 *P. sulcata*가 82.3%로 우점하였다. St. 20에서는 표층과 -10m층에서는 소형 무각 와편모조가 각각 65.3%와 40.1%의 우점율을 나타냈으며, -30m층과 -50m층에서는 *S. unipunctata*가 각각 47.5%와 39.9%의 우점율을 나타냈다. 그리고 St. 21에서는 표층과 -30m층에서 *Pleurosigma* sp.가 각각 28.1%와 35.1%의 우점율을 나타

냈으며, -10m층에서는 *Chaetoceros* spp.가 32.0%, -50m층에서는 *S. unipunctata*가 49.3%의 우점율을 나타냈다.

9월 시료에서의 수심별 우점종을 보면 표층과 -10m층에서 *Nitzschia* sp.와 소형 무각와편모조가 비교적 높은 우점율을 나타내었으며, -30m층과 -50m층에서는 *P. sulcata*와 *S. unipunctata*가 높은 우점율을 나타냈다.

표 5. 2010년 9월 각 정점 및 수심별 식물플랑크톤 군집 내 우점종과 점유율(%) 변화

Month	St.	Dominant species							
		surface	%	-10m	%	-30m	%	-50m	%
2010 Sept.	15	*Nitzschia* sp.	80.7	*Nitzschia* sp.	70.2	*Paralia sulcata*	46.4	*Paralia sulcata*	74.8
	16	*Thalassionema nitzschioides*	29.5	*Nitzschia* sp.	26.9	-		*Paralia sulcata*	84.5
	17	Naked dinoflagellates	66.3	Naked dinoflagellates	45.1	*Nitzschia* sp.	54.2	*Paralia sulcata*	50.9
	18	Naked dinoflagellates	70.0	*Scrippsiella trochoidea*	75.0	*Achnanthes* sp.	40.3	*Paralia sulcata*	80.8
	19	*Scrippsiella trochoidea*	39.2	*Striatella unipunctata*	42.1	*Striatella unipunctata*	93.7	*Paralia sulcata*	82.3
	20	Naked dinoflagellates	65.3	Naked dinoflagellates	40.1	*Striatella unipunctata*	47.5	*Striatella unipunctata*	39.9
	21	*Pleurosigma* sp.	28.1	*Chaetoceros* spp.	32.0	*Pleurosigma* sp.	35.1	*Striatella unipunctata*	49.3

4월 시료에서 St. 1에서는 표층에서 *Chaetoceros* spp.가 82.6%, -30m층과 -50m층에서 *Skeletonema* spp.가 각각 67.9%와 72.6%의 우점율을 나타냈다. St. 2에서는 표층과 -30m층에서 *Skeletonema* spp.가 각각 56.8%와 41.7%의 우점율을, 그리고 -50m층에서는 소형 무각와편모조가 33.9%의 우점율을 나타냈다. St. 3에서는 표층에서 *Chaetoceros* spp.가 87.5%, -30m층과 -50m층에서 *Skeletonema* spp.가 각각 57.1%와 61.5%의 우점율을 나타냈다. 반면 St. 4에서는 표층을 비롯한 모든 수심에서 *Skeletonema* spp.가 각각 85.0%, 90.4% 그리고 79.6%의 우점율을 나타냈다. 이와 같이 St.1에서 St.4에 이르기까지의 시료에서는 모든 수심에서 *Chaetoceros* spp.와 *Skeletonema* spp. 또는 소형 무각와편모조가 우점하였으나, St. 5에서는 표층에서 -50m층에 이르는 모든 수심에서 *P. sulcata*가 39.1%, 74.7% 그리고 86.8%의 우점율을 나타내었다(표 6).

표 6. 2011년 4월 각 정점 및 수심별 식물플랑크톤 군집 내 우점종과 점유율(%) 변화

Month	St.	Dominant species					
		surface	%	-30m	%	-50m	%
2011 Apr.	1	*Chaetoceros* spp.	82.6	*Skeletonema* spp.	67.9	*Skeletonema* spp.	72.6
	2	*Skeletonema* spp.	56.8	*Skeletonema* spp.	41.7	Naked dinoflagellates	33.9
	3	*Chaetoceros* spp.	87.5	*Skeletonema* spp.	57.1	*Skeletonema* spp.	61.5
	4	*Skeletonema* spp.	85.0	*Skeletonema* spp.	90.4	*Skeletonema* spp.	79.6
	5	*Paralia sulcata*	39.1	*Paralia sulcata*	74.7	*Paralia sulcata*	86.8

4) 종다양도지수

9월 식물플랑크톤군집의 종다양도지수는 표층에서 St. 15에서 0.873로 가장 낮고 St. 16에서 1.945로 가장 높았다. -10m층에서는 St. 18에서 1.031로 가장 낮았고 St. 21에서 1.699로 가장 높았다. -30m층에서는 St. 19에서 0.335로 가장 낮았고 St. 21에서 1.812로 가장 높았다. 그리고 -50m층에서는 St. 16에서 0.576로 가장 낮았고 St. 20에서 1.622로 가장 높았다(표 7). 종다양도지수의 각 수심별 평균은 표층에서 1.383으로 가장 높았고, 수심이 깊어짐에 따라 점차 낮아져 -50m층에서는 1.079로 최저치를 나타냈다(표 7).

4월 식물플랑크톤군집의 종다양도지수는 표층에서 St. 3에서 0.376로 가장 낮았고, St. 4에서 1.457로 가장 높았다. -30m층에서는 St. 2에서 0.493으로 최저치를 보였으며 St. 4에서 1.695로 최고치를 나타냈다. 또한 -50m층에서는 St. 1에서 0.603로 가장 낮았고 St. 4에서 2.004로 최고치를 나타냈다(표 7). 4월 종다양도지수의 각 수심별 평균은 표층에서 0.943, -30m층에서 0.999 그리고 -50m층에서 1.166으로 수심이 깊어질수록 높아져 9월의 식물플랑크톤군집의 수심별 평균 종다양도지수와는 반대로 나타났다.

표 7. 2010년 9월 식물플랑크톤 군집의 종다양도지수

Month	St. / Depth	15 (Ieodo)	16	17	18	19	20	21	mean
2010 Sep.	surface	0.873	1.945	1.172	0.914	1.754	1.104	1.912	1.383
	-10m	1.112	1.623	1.271	1.031	1.609	1.295	1.699	1.378
	-30m	1.279	0.693	1.028	1.802	0.335	1.473	1.812	1.204
	-50m	0.973	0.576	1.360	0.853	0.718	1.622	1.443	1.079

표 8. 2011년 4월 식물플랑크톤 군집의 종다양도지수

Month	St. / Depth	1	2	3	4	5 (Ieodo)	mean
2011 Apr.	surface	1.420	0.674	0.376	1.457	0.785	0.943
	-30m	0.894	0.493	0.955	1.695	0.954	0.999
	-50m	0.603	0.862	1.322	2.004	1.035	1.166

2. 메타게노믹스 분석에 의한 식물플랑크톤 조성비율 특성

본 연구에서 GS-FLX pyrosequencing으로 총 6,026 reads (3,095,311 bp) 단편을 규명하였다(표 9). 평균 염기서열 길이는 513 bp를 얻었다. NGS-FLX로부터 규명한 염기서열을 이용하여 정점별 식물플랑크톤의 조성비율을 파악하였다(그림 9). 전체 유전자 단편에 대하여 식물플랑크톤 이외의 다른 microeukaryote의 비율이 매우 높은 것으로 조사되었다(St. 1 76.8%, St. 5 90.0%). 식물플랑크톤의 비율은 St. 1에서는 Diatom(규조류) 17.3%, Alveolata(와편모조 포함 분류군) 5.6%, Cryptophyta(은편모조류) 0.1%,

Haptophyta(착편모조류) 0.1%, Chlorophyta(녹조류) 0.3%로 조사되었으며, St. 5에서는 Alveolata(와편모조 포함 분류군) 4.0%, Chlorophyta(녹조류) 4.0%, Diatom(규조류) 1.0%, Cryptophyta(은편모조류) 0.1% 로 조사되었다. 정점별로 보면 St. 1에서는 식물플랑크톤 내에서 diatom(규조류)의 비율이 상대적으로 높게 조사되었으나, St. 5에서는 Alveolata (와편모조류 포함 분류군)와 Chlorophyta(녹조류)의 비율이 높았다.

표 9. 2011년 4월 조사에서 GS-FLX에 의해 얻은 염기서열 단편

Sample name	Number of reads	Number of bases	Average read length
St.1_S-10u+2u+0.2u	1,941	1,002,883	516.68
St.5_S-10u+2u+0.2u	1,586	806,570	508.55
St.7_S-10u+2u+0.2u	2,499	1,285,858	514.55

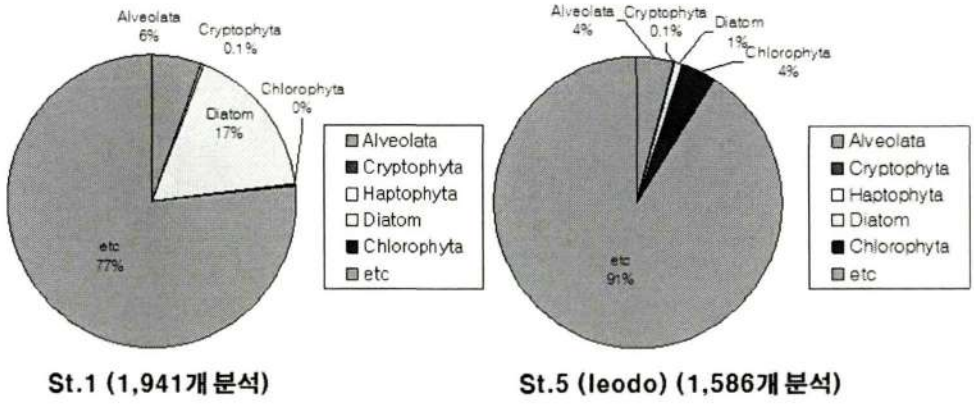


그림 9. 2011년 4월 제주(St. 1)와 이어도(St. 5) 정점에서의 염기서열에 의한 식물플랑크톤 조성비율.

GS-FLX 18S rRNA 유전자 염기서열을 이용하여 GenBank에서 BLAST 검색을 실시하였다. 분석 결과 St. 1에서 와편모조류 11속, 12종 이상이 있는 것으로 파악되었으며 St. 5(이어도)에서는 8속, 9종 이상이 파악되었다. St. 1으로 부터 파악한 종은 *Amoebophrya* sp., *Dinophyceae* sp. W5-1, *Gonyaulax spinifera*, *Gyrodinium* cf. *gutrula*, *Heterocapsa triquetra*, *Karlodinium micrum*, *Lepidodinium viride*, *Pentapharsodinium tyrrhenicum*, *Prorocentrum donghaiense*, *Scrippsiella* sp. SCKS0701, *Scrippsiella trochoidea*, *Symbiodinium* sp. clade C, *Takayama* cf. *pulchellum*이다. St. 5(이어도)으로 부터 파악한 종은 *Alexandrium ostenfeldii*, *Amoebophrya* sp. *Dinophyceae* sp. *Gymnodinium catenatum*, *Heterocapsa triquetra*, *Pentapharsodinium tyrrhenicum*, *Proterythropsis* sp., *Takayama* cf. *pulchellum* 이다.

그러나 2011년 4월 현미경을 통해 관찰된 와편모조류는 *Gyrodinium* sp., *Prorocentrum triestinum*, *Protoperidinium* sp., *Scrippisiella trochoidea*, naked dinoflagellate species 등 5종이었으며, 메타게노믹스 분석을 통해 더 많은 종이 출현하고 있는 것이 확인하였다.

제 4 장 결론

본 연구의 결과로 다음과 같은 결론을 도출하였다.

○ 이어도 주변 해역은 다른 동중국해 해역과 상이한 식물플랑크톤 군집 동태를 보임

○ 이어도 주변 해역의 주요 우점종은 부착 규조류로 천해역의 특성을 보임

○ 보다 자세한 군집 동태를 모니터링 하기 위해 메타게노믹스분석 등 새로운 분자생태학적 연구가 지속적으로 필요함

제 5 장 참고문헌

노재훈, 유신재, 이정아, 김현철, 이재학, 2005. 현미경, Flow Cytometer, HPLC 색소자료 및 원격탐사를 이용한 이어도 관측기지 주변수의 식물플랑크톤 연구. Ocean and Polar Research, 27(4) : 397-417.

Chihara M. and M. Murano, 1996. An Illustrated Guide to Marine Plankton in Japan. Tokai University. 1574pp.

Dodge J.D., 1982. Marine Dinoflagellates of the British Isles. Her Majesty's Stationery Office, London. 303pp.

사사

본 연구를 위해 플랑크톤 동정분류 분석을 지원한 이어도 연구회에 감사드리며, 메타게노믹스 분석을 지원한 제주대학교 제주씨그랜트사업단에도 감사드립니다. 아울러 플랑크톤 분석을 담당하신 제주대학교 기초과학연구소의 김형신 박사님, 메타제노믹스 분석을 맡아 주신 상명대학교 그린생명과학과 기장서 교수님, 그리고 현장 관측과 시료 채집에 수고하신 제주대학교 실습선 아라호 선원 여러분과 제주대학교 지구해양과학과 플랑크톤 분자생태학 연구실 학생들께도 감사드립니다.

여 백

기후변화에 따른 이어도 생태계 변동 연구

정 석 근(제주대학교)

여 백

제 출 문

국립해양조사원 원장 귀하

본 보고서를 “기후변화에 따른 이어도 생태계 변동 연구” 과제의 최종보고서로 제출합니다.

2011. 11. 11.

세부연구책임자 : 정 석 근

여 백

요 약 문

기후변화에 따른 이어도 생태계 변동 연구

기후 변화와 지구 온난화에 따른 동중국해 이어도 주변 해역 해양환경과 생태계 변동을 평가하기 위해 우리나라에서 과거 약 40년 동안 이어도 주변해역 (북위 31°15′~33°45′, 동경 124°15′~127°45′)에서 수행해왔던 관련 모니터링 자료를 발굴 정리하여 분석하였다. 해양 환경 자료로는 국립수산과학원에서 수행해오고 있는 격월 정선관측 자료(1961~2010)를 동지나해, 황해, 대한해협, 3 해역으로 구분하여 정리하였으며, 서울대 해양연구소에서 잠정 추정한 쓰시마 난류와 대한해협저층냉수 월별 유입량 자료(1962~2008)를 포함시켰다. 이어도 주변 해역 생태계 변동자료로는 최고 영양단계인 유영생물의 월별 단위노력당 어획량 자료 (1981~2007)를 분석하였다. 정선관측 수온과 염분 자료에서 생태계 체제 변이를 감지하기 위해서 STARS (sequential t-test analysis of regime shift)를 적용하였다. 유영생물 군집 변동, 그리고 그 변동과 환경과의 관계는 정준대응분석(cannonical correspondence analysis)로 요약하였다. 대응분석은 이어도 주변 해역 유영생물 군집이 1990-1993년 사이에 유의한 체제 변이를 겪었음을 보여주었다. 우점종을 보면 1981~1992년은 말쥐치, 고등어, 참조기, 정어리 순이었으나 1993-2007은 고등어, 갈치, 참조기, 전갱이 순으로 바뀌어, 1990년대 들어와서 말쥐치가 거의 사라진 것이 뚜렷한 특징이었다. 이런 어류군집 변화는 그 동안 북태평양에서 보고되어와 잘 알려진 1989년 체제 변이와 관련이 있는 것으로 보여, 정준대응분석 결과에서도 유영생물 군집 변동에는 이어도 주변 동지나해, 대한해협, 황해 상층부 (0-50 m) 수온과 염분 변화가 유의한 상관관계를 보였으며, 특히 1989년을 기점으로 큰 변이가 감지된 대한해협 표층(0-10 m) 수온과 대한해협 저층수 유입량 변화가 중요한 것으로 나타났다. 이런 결과는 쓰시마 난류 변동이 이어도 주변해역 생태계에 가장 중요한 환경 요인임을 시사하고 있어, 앞으로 일반해수순환 모델을 활용하여 지난 40년 동안 쓰시마 난류 변동과 그 유입량 시계열 자료를 복원하는 것이 이 해역 생태계 변화 메커니즘을 밝히는 첫 걸음임을 알려주고 있다.

SUMMARY

(영문요약문)

To evaluate changes in oceanographic conditions and marine ecosystems near Ieodo in the East China Sea (N 31°15′~33°45′, E 124°15′~127°45′) in relation to long-term changes in climate and global warming, I compiled and analyzed past long-term time-series data collected in Korea. For the environment data, For the environment data, I utilized 1)depth-specific time-series of temperature and salinity that have been measured bimonthly for the water columns at 175 fixed stations along 22 oceanographic lines in Korean waters since 1961 by the National Fisheries Research & Development Institute, and 2) time-series of estimated volume transport of the Tsushima warm current (TWC) and Korea Strait Bottom Cold Water (KSBCW) for the period of 1961 to 2008. As an indicator for the ecosystem status of the waters off Ieodo, I utilized species composition in biomass of fishes caught by Korean fishing vessels in the waters near Ieodo (1981-2007) to be summarized and related to the environmental changes by canonical correspondence analysis (CCA). To detect step changes in the time-series of environmental factors, I applied a sequential t-test analysis of regime shift. Correspondence analysis detected a major shift in fish community structure between 1990 to 1992: the dominant species was file fish for the period of 1981-1992, but chub mackerel for the period of 1992-2007. CCA suggested that water temperature and salinity in the mixed layer and the volume transport of the KSBCW were significantly related with the long-term changes in fish community. The shift in fish community seemed to be related with the well-established 1989 regime shift in the North Pacific, which was confirmed again with respect to temperature and salinity in the Yellow Sea and the Korea Strait (but not in the waters off Ieodo). It is notable that a major shift in water temperatures at 0-75 m in the Korea Strait preceded the 1989 shift by 1-2 yr. This study suggested that the fluctuation of the TWC is a most important mechanism in explaining the long-term changes and the major shift between 1990-1993 in fish community in the waters off Ieodo. More reliable estimates of the TWC and KSBCW volume transport are expected to be available by developing a general circulation model for the East China Sea and the Korea Strait.

CONTENTS

(영 문 목 차)

Ⅰ. Outline of the Research and Development Project ····· 239

Ⅱ. Current Situation of technical development and scientific and technical intelligence ····· 241

Ⅲ. Contents and Result of Research and Development ····· 245

Ⅳ. Achievement and Contributiveness on Corelated Field ····· 254

Ⅴ. Plan to Apply the Results ····· 255

Ⅵ. References ····· 256

목 차

제 1 장 연구개발과제의 개요 ····· 239

제 2 장 국내외 기술개발 현황 및 과학기술정보 ····· 241

제 3 장 연구개발수행 내용 및 결과 ····· 245

제 4 장 연구개발 목표달성도 및 관련분야에의 기여도 ····· 254

제 5 장 연구개발결과의 활용계획 ····· 255

제 6 장 참고문헌 ····· 256

제 1 장 연구개발과제의 개요

1. 연구개발의 최종목표

이 연구개발과제의 목표는 지구 온난화와 기후변화에에 따른 동중국해 이어도 주변 해역 해양환경과 생태계 변동 평가를 하는 것이다. 이런 연구는 과거 기후 변화에 따른 이어도 주변해역 해양생태계 변동 평가를 기반으로 이어도 종합해양과학기지 장기 기후변화 모니터링 프로그램 설계하는데 필요하다. 이를 위해 과거 약 40년 동안 이어도 주변해역에서 수행되었던 해양 환경 및 생물상 모니터링 자료를 발굴 정리하여 기후 변화에 따른 이어도 주변 해양 생태계 변동을 분석 평가하여, 기후변화 관련 향후 이어도 주변 해역 장기 모니터링 프로그램을 검토하고 제안한다.

2. 연구개발의 경제·사회 기술적 필요성

가. 기술적 측면

기후연구는 주로 UNEP (United Nations Environment Programme)와WMO (World Meteorological Organization)가 공동한 설립한 IPCC (Intergovernmental Panel on Climate Change)가 중심이 되어 이루어지고 있다. IPCC는 각 국의 기후연구 결과를 종합하여 인간의 활동이 기후 변화에 미치는 위험을 평가하고 있고, 2007년에 전 세계 2500여명의 과학자 및 전문가가 참여해 제4차보고서(AR4)를 완성하였다 (IPCC, 2007). 그러나, IPCC의 보고서에는 기후변화에 따른 해양분야의 영향에 대한 평가가 빠져 있어서 이에 대한 국가차원의 연구가 필요한 실정이다. 지금 진행되고 있는 제5차보고서에서는 기후변화에서 해양의 중요성을 인식하여 해양시스템, 연안과 외양, 3 개 분야를 별도의 장으로 다루고 있다.

기후변화 영향을 평가하기 위해서는 장기 모니터링에서 나온 오랫동안 누적된 자료가 필수적이나, 우리나라는 물론 다른 선진국에서도 해양의 한 정점을 선택해서 수십 년 이상 그곳 생태계를 장기 모니터링한 경우가 매우 드물다. 따라서 특정 정점에서 이루어지는 생태계 장기 모니터링은 과거 기후변화가 우리나라 해양에 미쳤던 영향을 진단 평가하고 또 앞으로 미칠 영향을 전망하여 기후변화 적응을 위한 국가 중장기 정책 개발을 지원하는 과학적 토대를 마련하는데 필수적이다.

나. 경제·산업적 측면

기후변화에 따른 대마난류 해역 생태계 변동을 예측 평가하여 이에 대응할 수 있는 정책을 개발하고 이와 관련한 국민 홍보와 교육을 할 수 있는 과학적 기반을 구축할 수 있다. 또 정부의 저탄소 녹색성장 정책이 해양 관련 산업에도 반영될 수 있도록 과학적 근거 자료를 마련하며, 앞으로 국제 기후협약과 해양주권에서 주도권을 행사할 수 있는 토대 마련할 필요가 있다.

다. 사회 · 문화적 측면

우리나라 대한해협, 특히 제주도 주변해역에서 생물종다양성과 생물상 변화는 제주도민은 물론 전 국민의 관심사이다. 특히 기후변화에 따른 새로운 생물종 출현이나 서식지 이동, 산호의 확장 등은 레져(낚시)와 관광 분야 종사들도 큰 관심을 가지고 있어 지역 언론은 물론 중앙 언론에서도 이 분야 연구 결과를 인용하고 싶어하나, 이들의 막연한 기대와는 달리 국내에서는 이들의 호기심을 충족할만한 생태계 장기 모니터링 연구가 전무한 실정이다.

라. 연구소 고유기능 발전과의 연관성

이어도 주변 해역은 기후변화와 관련하여 우리나라 해양생태계에 가장 큰 영향을 미치는 해류인 쓰시마 난류(Kang et al., In review)가 본류인 쿠로시오 해류로부터 갈라져 대한해협으로 들어오는 길목이다. 따라서 이어도 주변 해역 생태계 장기 모니터링은 과거 기후변화가 우리나라 해양에 미쳤던 영향을 진단 평가하고 또 앞으로 미칠 영향을 전망하는데 벤치마크로서 위상을 굳힐 필요가 있다.

제 2 장 국내외 기술개발 현황 및 과학기술정보

1. 국내 · 외 연구개발동향

우리나라에서는 국토해양부의 「해양생태계 보전 및 관리에 관한 법률」이 제정된 2006년을 기점으로 10년간 전국해양생태계기본조사가 실시되고 있다. 이 사업은 현재 진행중이며 최근 서해연안에서의 1단계 조사 및 분석은 완료되었다. 해양생물은 유영생물을 제외하면 크게 식물플랑크톤, 동물플랑크톤, 저서생물로 나누어 볼 수 있다. 전체적으로 볼 때, 모니터링 네트워크에서 얻어진 출현관련 자료 외에는 대부분 국지적인 연안해역에서 단기간에 걸친 일시적인 조사에 의하여 생산된 자료가 주를 이루고 있다. 그리고 이러한 결과는 몇몇 주요 환경요인(수온, 염분, 영양염 등)과 비교 분석되었으나, 물리적-생물학적으로 연계 지어 심도 있게 분석되지는 못한 것으로 나타났다. 식물플랑크톤 과 동물플랑크톤은 국가모니터링네트워크운영으로 장기간에 걸친 체계적인 자료가 축적되어 있어 기후변화에 따른 변화 등을 파악하는데 있어 좋은 자료로 활용되고 있다. 특히, 동물플랑크톤의 경우, 북태평양기후체제전환과 관련하여 반응하는 것으로 나타나, 우리나라 주변해역의 생태계가 기후에 반응하는 것을 나타내는 좋은 예시가 되고 있다. 식물플랑크톤의 경우, 적조 원인생물 및 적조 발생상황을 파악하기 위한 것으로 적조 발생의 장단기 특성을 이해하는데 좋은 자료가 되고 있다. 이러한 조사결과들은 궁극적으로 인간활동 및 기후변화로부터 해양생태계가 어떻게 반응하며, 특히 생물학적 반응을 이해하는데 주요한 역할을 한다. 그러나 이러한 생물의 변화가 기후변화나 인간활동의 영향과 어떠한 기작에 의하여 반응하는지 등에 대한 과정 연구가 매우 부족하다. 따라서 예측이나 모델개발 등의 다음 단계의 연구가 매우 미흡한 실정이다.

기후변화가 해양생태계에 미치는 국내 연구를 정리해보면 1960년대 이후 시기별로 정리해보면 다음과 같다. 1960년대 후반부터 지금까지 지구 온난화의 영향으로 표층 수온이 올라가면서 (Jung, 2008; Jung et al., 2007) 동시에 10년 스케일의 생태계 체제변이가 크게 4번 일어났던 것으로 최근 요약되었으나 해역별, 생태계 분류군 별로 차이가 있는 것으로 나타났다 (Kang et al., In review). 이 중 3번은 기존 북태평양 생태계 연구에서 10년 스케일 기후 변화에 따른 체제변환(regime shift)이 일어났다고 보고한 연도 (1977, 1989, 1998년)와 일치하였고 나머지 1번은 우리나라 연근해에서만 1982년에 일어난 것으로 평가되었다. 지난 40동안 우리나라 연근해 수온, 염분, 동물플랑크톤 변화 양상을 해역별로 비교해보면 대마 난류 영향을 받는 동해와 남해는 함께 변화하는 경향을 보이는 반면 담수 유입 영향을 많이 받는 황해는 상대적으로 독립적으로 변화하는 것으로 나타났다 (Kang et al., In review; Rebstock and Kang, 2003). 특히 남해와 서해는 동해에 비교해서 인간활동의 영향을 받는 것으로 평가되었다 (PICES, 2004).

1970년 이후 4번에 걸쳐서 일어났다고 평가되는 우리나라 연근해 생태계 변이를 시기별로 요약해보면 다음과 같다. 먼저 1977년 변화 이후로 대마 난류 유입량이

증가하고 표층 수온, 특히 초겨울 표층 수온이 올라가고 표층 염분도 증가한 것으로 평가되었다 (Zhang et al., 2000). 1976년은 한반도와 주변해역이 유별나게 따뜻했던 시기로 평가되었으며, 1976-1988년 동안 동해에서 혼합층은 더욱 두꺼워지고 전반적으로 봄 기초생산력은 감소했으나 가을 기초생산력은 증가하나 전반적으로 기초 생산력이 감소하고 따라서 동물 플랑크톤 현존량도 감소하는 것으로 평가되었다 (Kang et al., 2000; Zhang et al., 2000; Zhang et al., 2004). 그러나 최근 연구(Kang et al., In review)에서는 동물플랑크톤 현존량은 1977년 이전과 1978-1988년 사이에 큰 차이가 없는 것으로 평가되었다 (Kang and Kim, 2002).

1982년 무렵 변화는 북태평양 다른 해역에서는 큰 변화가 일어났다고 보고되지는 않았으나 이 시기를 전후하여 1981-1988년 동안 우리나라 주변해역 수온이 표층에서 저층까지 전반적으로 내려갔다 (Jung, 2008). 1982년 이후 우리나라 전체 어획고 어종구성과 남해안 동물플랑크톤 종구성에서 큰 변화가 일어나 1982년 엘니뇨와 관련이 있는 것으로 보인다 (Jung et al., 2007; Kang et al., In review). 1982년 이후 변화는 동물플랑크톤에서는 요각류가 더욱 우점해졌으며 담수유입의 영향을 크게 받는 황해에서 동물 플랑크톤 현존량과 종구성 변화가 가장 두드러지게 나타난 것이 그 특징이다 (Kang et al., In review).

1989년 체제변환은 세계적으로도 가장 연구가 많이 된 지구 규모의 기후 변동에 따른 생태계 변화로 우리나라 연근해의 경우 대마난류 영향권인 동지나해와 대한해협 그리고 동해에서 수온이 갑자기 올라간 것과 관련이 있는 것으로 보인다 (Chiba and Saino, 2002; Hare and Mantua, 2000; Katoh et al., 2006; Lee et al., 2009; Rebstock and Kang, 2003; Tian et al., 2008). 그러나 표층 염분에서는 동서남해 모든 해역에서 유의한 변화가 나타나지 않은 것으로 잠정 평가되었다 (Kang et al., In review). 1989년을 전후하여 쿠로시오 해류에 의한 열수송량이 증가하였을 때, 봄 철 1차생산량의 감소와 가을철 1차생산량 증가의 경향을 보였으며, 다시1988년 1차생산량과 1991년 동물플랑크톤의 증가가 관측되었다 (Chiba and Saino, 2002). 또 우리나라 연근해 동물플랑크톤 군집구조에서도 1989년을 전후해서 큰 변화가 일어난 것으로 평가되었다 (Kang et al., In review). 이러한 변화는 수산자원의 변동성과 깊은 연관이 있을 것으로 보고되고 있다 (Gong et al., 2007; Jung et al., 2007; Kang et al., In review; Kim et al., 2007; Lee et al., 2009; Zhang et al., 2000; Zhang et al., 2004; Zhang et al., 2007).

1998년 체제변환은 아직 그 발생 여부에 대해서 연구가 진행중이나 우리나라 표층 수온과 염분, 그리고 황해 동물 플랑크톤 현존량, 그리고 동서남해 동물 플랑크톤 군집구조에서 변화가 나타난 것으로 일단 평가되고 있다 (Kang et al., In review).

기후관련 국외 연구로서는 일본 동북수산연구소에서 "외해역에서의 해양생태계모델의 고도화와 수산업에 대한 온난화영향평가기술 개발"이라는 5년 과제(2006~2010년)를 통해 온난화영향예측실험을 수행하고 있고, 니혼까이 수산연구소에서는 "해양환경의 중장기적 변동 및 종간관계를 고려한 동해 고차생태계모델 개발"이라는 5년 과제(2006~2010년)를 통해 동해의 자원평가 대상종인 방어, 오징어 및 이들과 대조적인 변동특성을 보이는 정어리류 등의 소형 부어류의 해양환경에 대한 변동특성의 차이를 밝혀 어류군집구조의 변화 패턴을 파악하기 위한 연구를 수행중이다.

기후변화와 관련하여 유럽과 미국에서는 ICES를 중심으로 관련 해양수산연구를

해오고 있는데 최근에는 자연영역인 해양생태계뿐만 아니라 인간영역인 사회경제학적인 분야도 포함시켜 기후변화에 따라 생태계와 인간경제활동이 어떻게 상호작용할지도 분석하고 전망하는 복합적 생태계 모델을 개발해오고 있는 중이다.

또한 GLOBEC의 후속 프로그램인 IMBER 프로그램은 가속화되는 전 지구적 변화에 대한 해양의 반응과 인간 삶의 터전인 지구계와 인간사회에 나타나는 영향을 포괄적으로 이해하고 정확한 예측 능력을 확보하기 위해 다양한 분야의 연구들이 수행되고 있다.

북태평양해양과학기구(PICES)에서는 기후변화 관련 국제해양프로그램인 FUTURE (Forecasting and Understanding Trends, Uncertainty and Responses of the North Pacific Marine Ecosystems)를 출범하여 기후변화에 따른 북태평양해양생태계 변화를 이해하고 예측하는 연구를 수행할 계획이다. 미국, 일본, 캐나다 등은 자국의 해양생태계 모니터링 프로그램(예, CalCOFI, Line-P, HOT 등)을 통하여 장기적인 해양생태계 변화를 조사하고 있으며, 이러한 자료를 바탕으로 기후변화에 의한 해양생태계 변화 및 수산자원의 변화를 연구하고 있음

<표 1> 국외 기후변화 대응 해양생태계 변동 연구 진행 상황

연구수행 기관	연구개발의 내용	연구개발성과의 활용현황
PICES	기후변화에 의한 북태평양의 해양환경 변화 및 인간에 의한 생태계 변화에 대한 10년간의 장기 모니터닝 계획 수립 및 2009년부터 보고서 작성	미국과 일본은 북태평양 생태계 모델로 NEMURO를 개발해왔으며 최근에는 어류까지 포함하는 NEMURO.Fish 개발중이나 예보 신뢰도는 아직 검정되지 않음.
ICES	해양환경 변화에 의한 해양생물의 변화 및 수산자원의 변동에 관한 범 국가 및 국제기구 간 활동보고서 작성	각 소그룹별 기후변화에 따른 생태계 변동에 관한 연구를 수행하고 있음
IPCC	전 지구적인 기후변화에 대한 5차 평가 보고서 작성중	주기적인 보고서 작성 및 배포

2. 현기술 상태의 취약성

기후변화에 따른 우리나라 해양 생태계 장기 변동을 평가할 모니터링 사업이 거의 전무하다. 다행히 최근 우리나라에서는 국토해양부의 「해양생태계 보전 및 관리에 관한 법률」이 제정된 2006년을 기점으로 10년간 전국해양생태계기본조사가 실시되고 있다. 그러나 전국 해양을 대상으로 하는 이 사업은 그 예산 규모가 막대하여 장기적으로 지속될 수 있을지는 불확실하여 정치 경제 상황 변화에 따라 언제 중단될지 모른다는 것은 유럽이나 미국의 장기 생태계 모니터링 사업 사례에서도 잘 알 수 있다. 이런 해양생태계기본조사처럼 시간과 공간을 모두 폭넓게 망라하여 모니터링하는 국가 연구 사업도 중요하나, 큰 예산을 들이지 않고도 특정 지점에서만 장기적으로 모니터링 하는 연구 사업은 그 지속 가능성이 높기 때문에 전국적 사업과는 별도로 진행할 필요가 있다.

3. 앞으로의 전망

이어도 종합해양과학기지에서 장기 해양 환경 관측과 함께 그 주변 해역 생태계 모니터링을 통해서 우리나라 해양생태계 변동에 가장 큰 영향을 미치는 쓰시마 난류 변동의 영향을 평가하는 토대를 마련할 수 있을 것으로 보인다. 여기서 나온 성과물들은 국가 기후 변화 적응 정책 개발을 지원하고, IPCC 등 기후변화 관련 국제 프로그램에 기여하는데 활용될 것으로 보인다.

제 3 장 연구개발수행 내용 및 결과

1. 자료와 방법

기후 변화와 지구 온난화에 따른 동중국해 이어도 주변 해역 해양환경과 생태계 변동을 평가하기 위해 우리나라에서 과거 약 40년 동안 이어도 주변해역 (북위 31°15′~33°45′, 동경 124°15′~127°45′, 그림 1)에서 수행해왔던 관련 모니터링 자료를 발굴 정리하여 분석하였다.

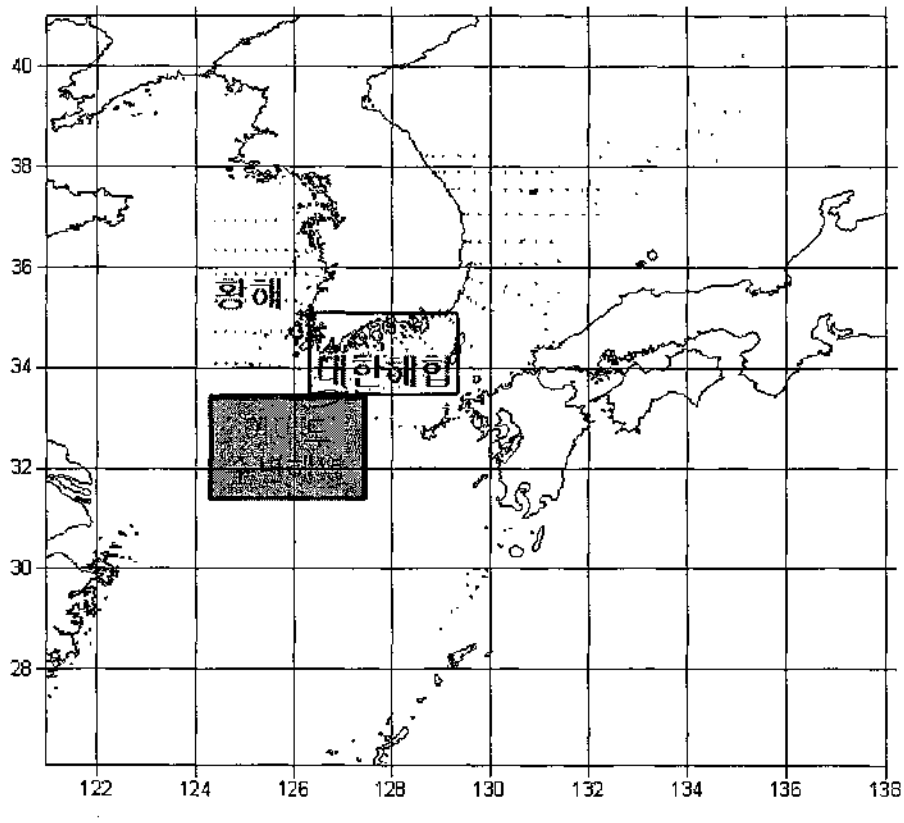


그림 3. 연구대상해역 (동중국해 이어도 주변해역).

해양 환경 자료로는 국립수산과학원에서 수행해오고 있는 격월 수심별 정선관측 자료 (1962~2007)를 동지나해, 황해, 대한해협, 3 해역으로 구분하여 정리하였으며 (Jung, 2008), 서울대 해양연구소에서 잠정 추정한 쓰시마 난류와 대한해협저층냉수 월별 유입량 자료 (1968~2007)를 포함시켰다 (Lyu & Kim, 2003). 이어도 주변 해역 생태계 변동자료로는 최고 영양단계인 유영생물의 월별 단위노력당 어획량 자료 (1981~2007)를 분석하였다.

정선관측 수온과 염분 자료에서 생태계 체제 변이를 감지하기 위해서 자기상관관계를 고려한 STARS (sequential t-test analysis of regime shift)를 적용하였다 (Rodionov, 2006). 유영생물 군집 변동, 그리고 그 변동과 환경과의 관계는 정준대응분석(cannonical correspondence analysis)로 요약하였다 (ter Braak, 1986).

2. 결과와 논의

대응분석은 이어도 주변 해역 유영생물 군집이 1990-1993년 사이에 유의한 체제 변이를 겪었음을 보여주었다 (그림 2).

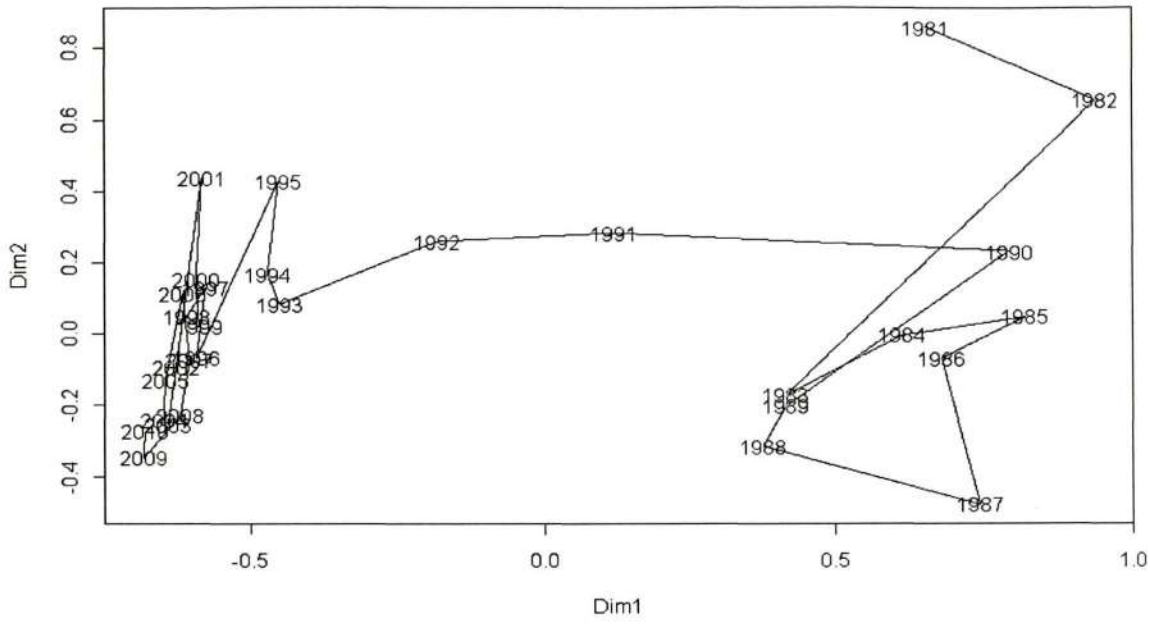


그림 4. 이어도 주변 해역에서 어획된 유영생물 생체량 종구성 대응분석 (1981-2007)

우점종을 보면 1981~1992년은 말쥐치, 고등어, 참조기, 정어리 순이었으나 1993-2007은 고등어, 갈치, 참조기, 전갱이 순으로 바뀌어, 1990년대 들어와서 말쥐치가 거의 사라진 것이 뚜렷한 특징이었다 (그림 3). 단위노력당 어획량 (CPUE)을 보면 고등어는 장기적으로 일정하였으나, 말쥐치가 1990년대 이후 크게 줄어들면서 최근에는 우점종을 유지하고 있다. 갈치, 살오징어, 방어는 장기적으로 CPUE 가 증가하고 있으나, 말쥐치, 꽃게, 참조기, 정어리, 삼치 등은 감소하고 있는 추세로 나타났다.

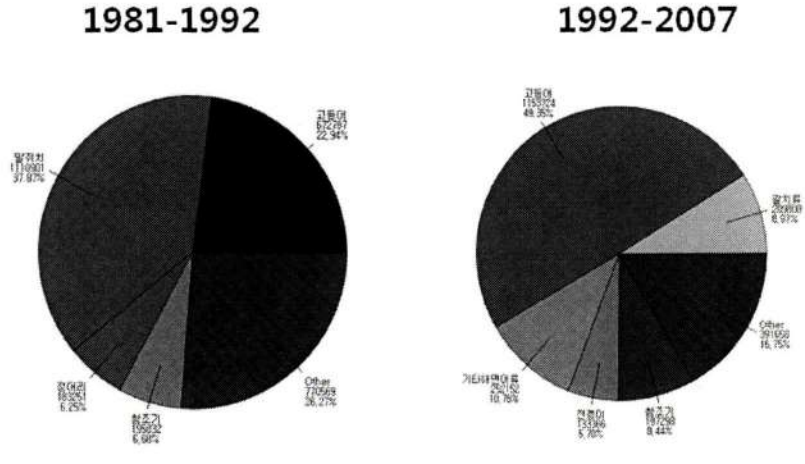


그림 5. 이어도 주변 해역에서 어획된 유영생물 생체량 종구성 변화

이런 이어도 주변 해역 유영생물 종구성 변화에 어떤 해양환경 요인이 영향을 미쳤는지 평가하기 위해 해역별 (동지나해, 대한해협, 황해) 수온과 염분, 그리고 대한해협 쓰시마 난류와 저층 냉수 월별 수송량과 종구성 변화의 상관관계를 정준대응분석으로 분석하였는데, 먼저 대한해협 환경 요인에 대한 정준대응분석 결과는 그림 4와 같다. 대한해협 수온의 경우 0-10 m, 염분의 경우 0-30 m에서 이어도주변 해역 유영생물 종구성과 유의한 상관관계를 보여, 저층보다는 표층 환경 요인이 유영생물 변화에 더 중요함을 알 수 있었다. 그러나 쓰시마 난류 유입량은 유의한 상관관계를 보이지 않은데 비교해서, 동해 저층에서 대한해협으로 유입되는 저층 냉수 유입량은 모든 달에 걸쳐서 유의한 상관관계를 보였는데, 저층 냉수 유입량을 복원하는 방법에서 수온과의 상관관계를 쓴 것이기 때문에 추가적인 검토가 필요할 것으로 보인다.

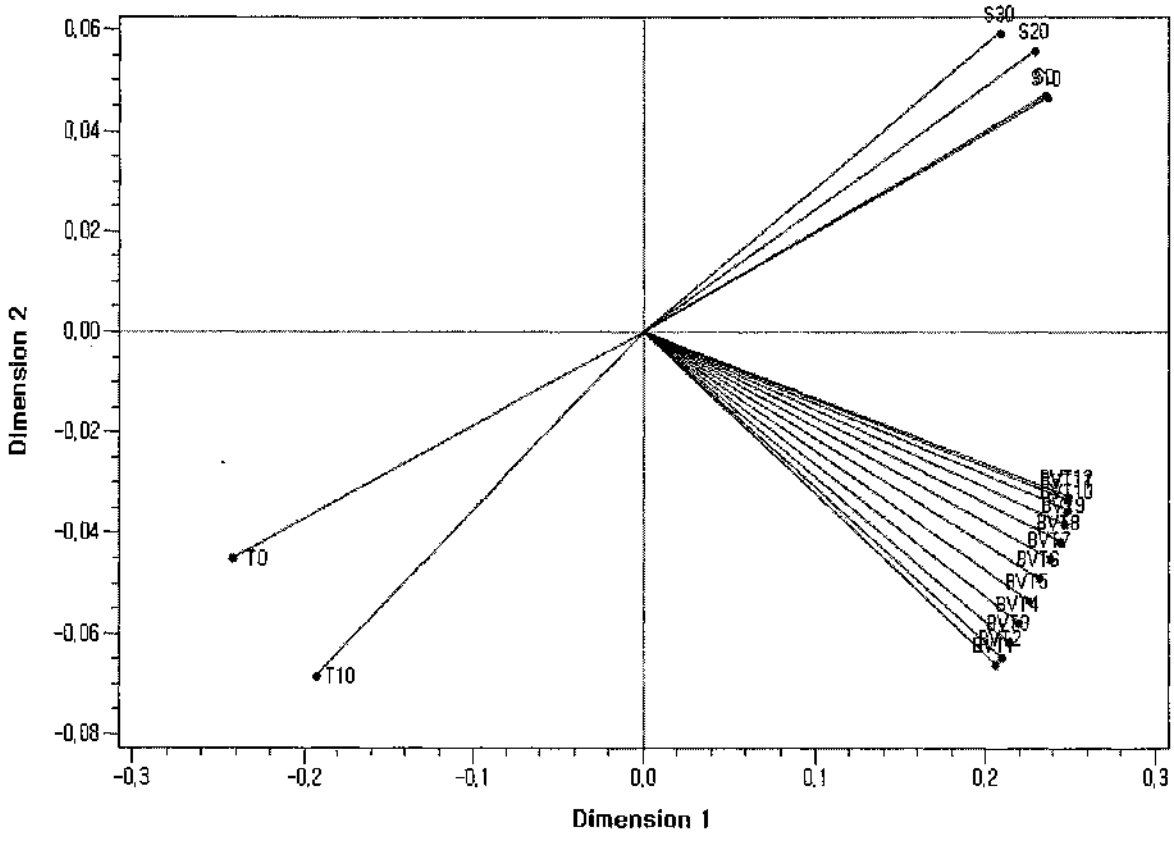


그림 6. 대한해협 환경 요인과 이어도 주변해역 어류군집 종조성 연변동에 대한 정준대응분석 결과. T와 S는 수온과 염분을 나타나며, 그 다음 숫자는 수심(m)을 나타낸다. BVT는 대한해협 저층냉수 월별 유입량을 나타내며 그 다음 숫자는 월 (1-12)을 나타낸다. 유의수준 95%에서 유의하지 않은 환경요인 (쓰시마 난류 유입량등)들은 그림에서 제외하였다.

동지나해 이어도 주변 해역의 수심별 수온과 염분을 가지고 똑 같은 방법으로 분석한 정준대응분석 결과는 그림 5와 같다. 이어도 주변해역 수온은 별 유의한 상관관계를 보이지 않은 반면 염분의 경우 0-50 m까지 이어도 주변 해역 유영생물 종구성과 유의한 상관관계를 보였는데, 이는 염분 자체의 영향이라기 보다는 염분이 서로 다른 수괴가 섞이는 지표, 다른 말로는 쓰시마 난류나 황해에서 내려오는 수괴의 변화를 나타내는 지표이기 때문에 나타나는 현상으로 보인다.

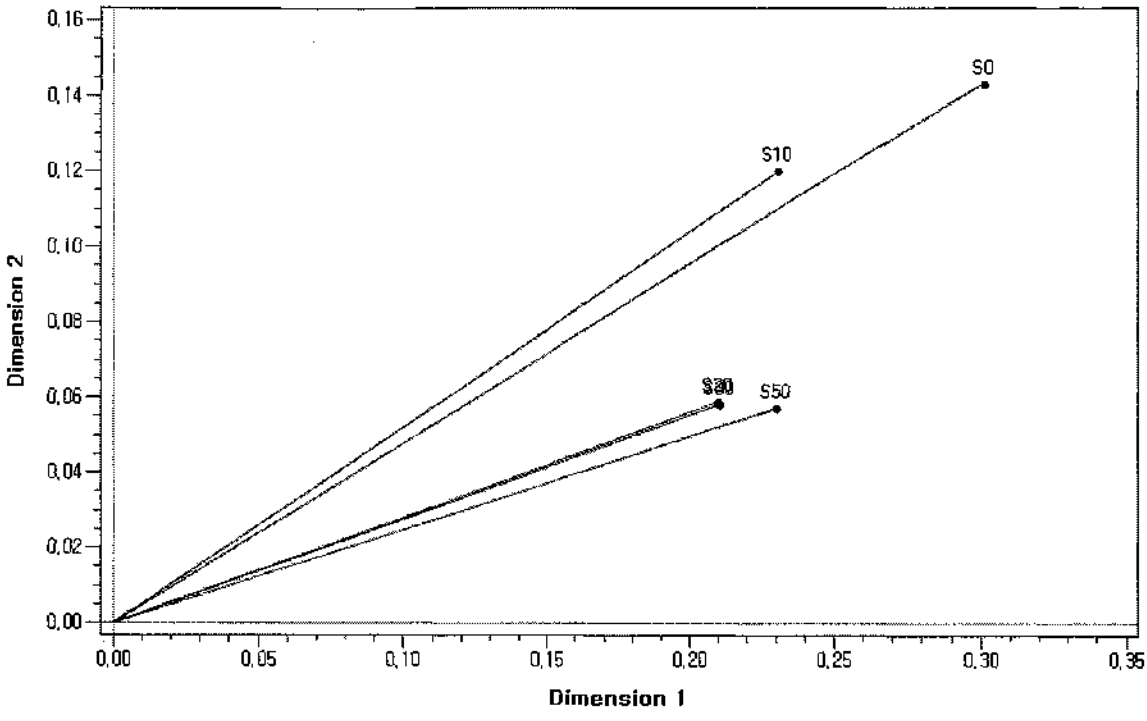


그림 7. 동지나해 이어도 주변해역 수심별 수온, 염분과 이어도 주변해역 어류군집 종조성 연변동에 대한 정준대응분석 결과. T와 S는 수온과 염분을 나타나며, 그 다음 숫자는 수심(m)을 나타낸다. 유의수준 95%에서 유의하지 않은 환경요인 (수심별 수온 등)들은 그림에서 제외하였다.

황해 수심별 수온과 염분을 가지고 똑 같은 방법으로 분석한 정준대응분석 결과는 그림 6과 같다. 황해의 경우, 동지나해와는 대조적으로, 염분은 별 다른 상관관계를 보이지 않은 반면, 수온은 0-30 m 까지 종구성 변화와 유의한 상관관계를 보였다. 이는 황해에서 내려오는 해류가 이어도 주변 유영생물 군집에 영향을 주더라도 저층수보다는 표층수가 더 중요함을 시사하고 있다.

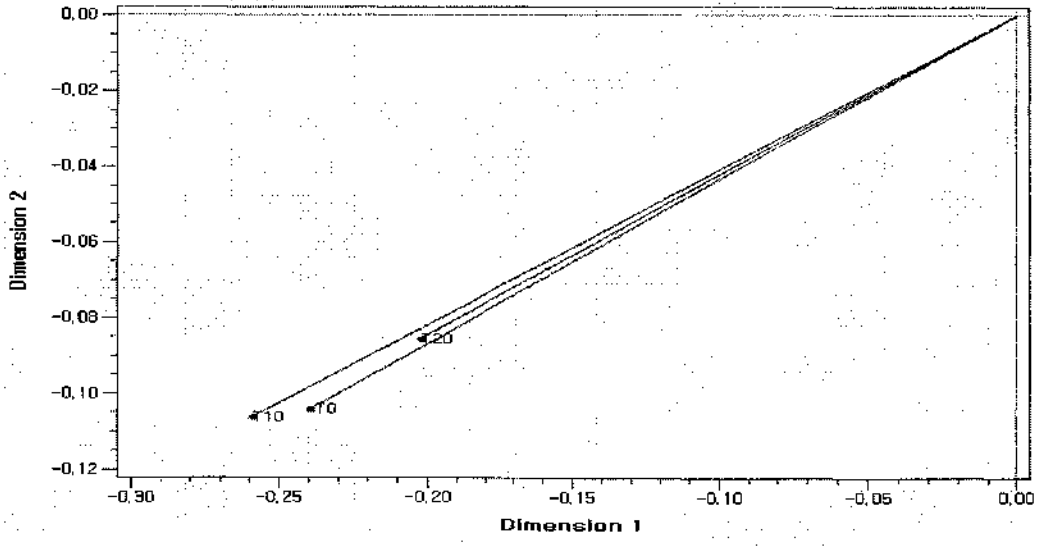


그림 8. 황해 수심별 수온, 염분과 이어도 주변해역 어류군집 종조성 연변동에 대한 정준대응분석 결과. T와 S는 수온과 염분을 나타나며, 그 다음 숫자는 수심(m)을 나타낸다. 유의수준 95%에서 유의하지 않은 환경요인 (수심별 수온등)들은 그림에서 제외하였다.

이어도 주변 해역 유영생물 군집이 1990-1993년 사이에 유의한 체제 변이를 겪었음을 보여주었으므로 (그림 2), 이에 대응하는 환경 요인이 어떤지를 해역별 수온과 염분, 그리고 대한해협을 흐르는 쓰시마 난류와 저층냉수의 월별 유입량과 비교해보았다. 먼저 이어도 주변 유영생물에 직접적인 영향을 미칠 것으로 보이는 같은 해역 수온과 염분은 1990-1993이나 그 이전 2-3년 동안에는 유의한 변화가 감지되지 않았다 (그림 7, 8).

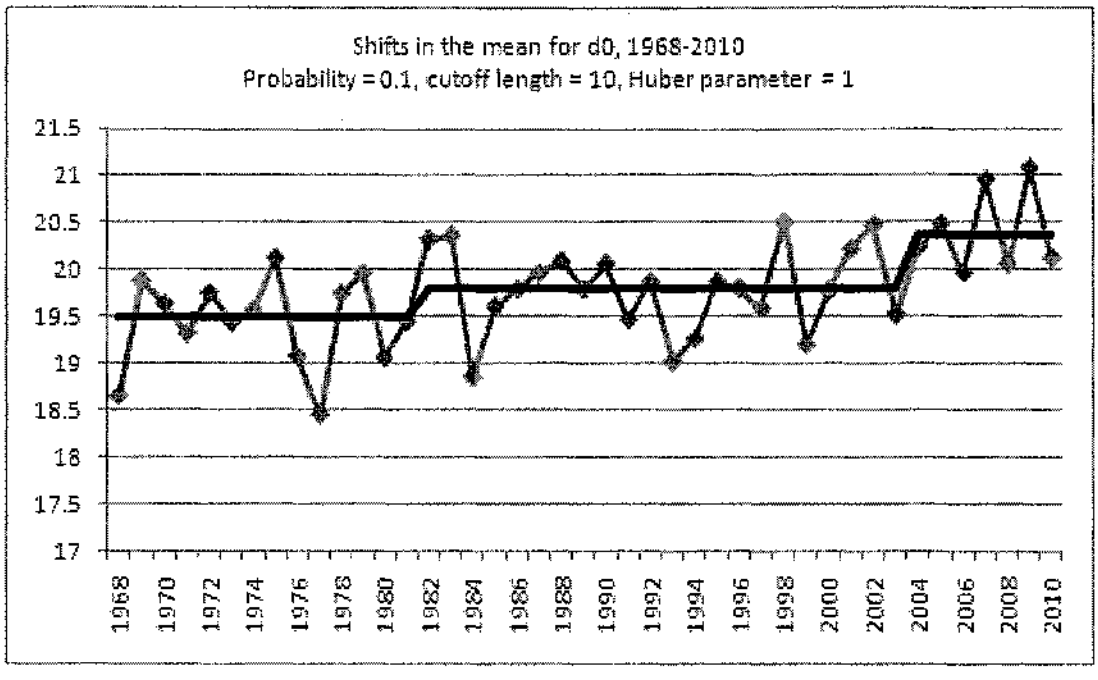


그림 9. 이어도 주변 해역 표층 수온의 체제 변이 감지. 1982년과 2004년에 유의한 변이가 감지되었다.

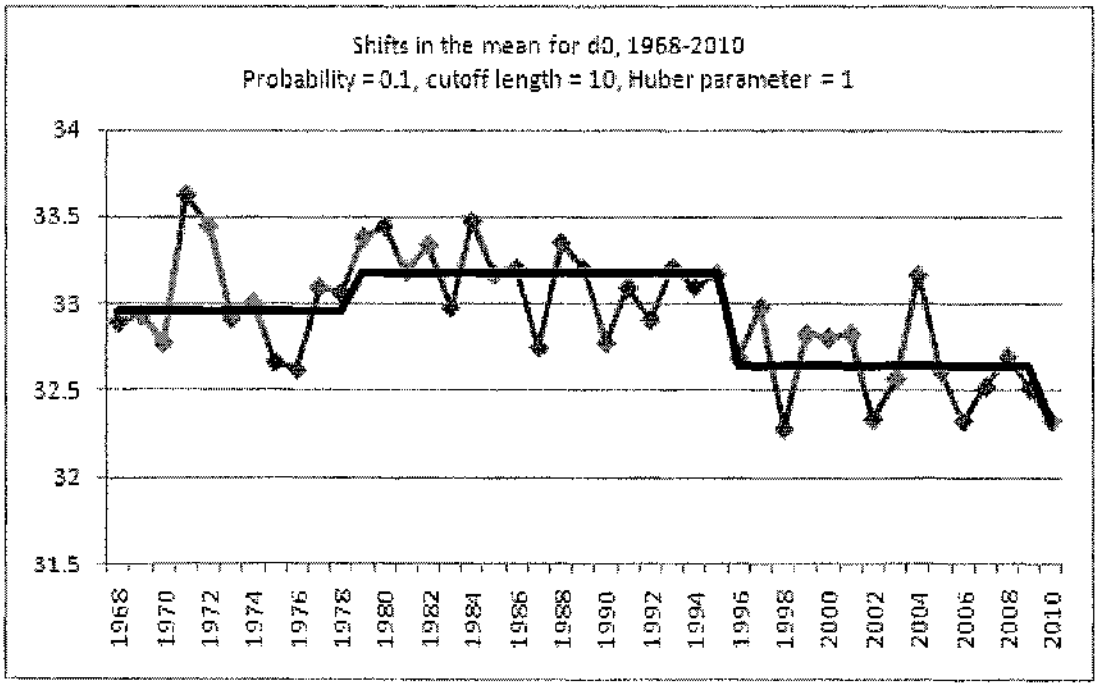


그림 10. 이어도 주변 해역 표층 염분의 체제 변이 감지. 1979, 1996, 2010년에 유의한 변이가 감지되었다.

다음 황해의 경우, 수온의 경우 20-30 m에서 1989년 유의한 변화가 감지되었다 (그림 9). 염분의 경우 0-10 m, 그리고 75 m 수심에서 1989년 유의한 변화가 감지되었으나 (그림 10, 11), 20-50 m 수심에서는 1989에 유의한 변화가 감지되지 않았다.

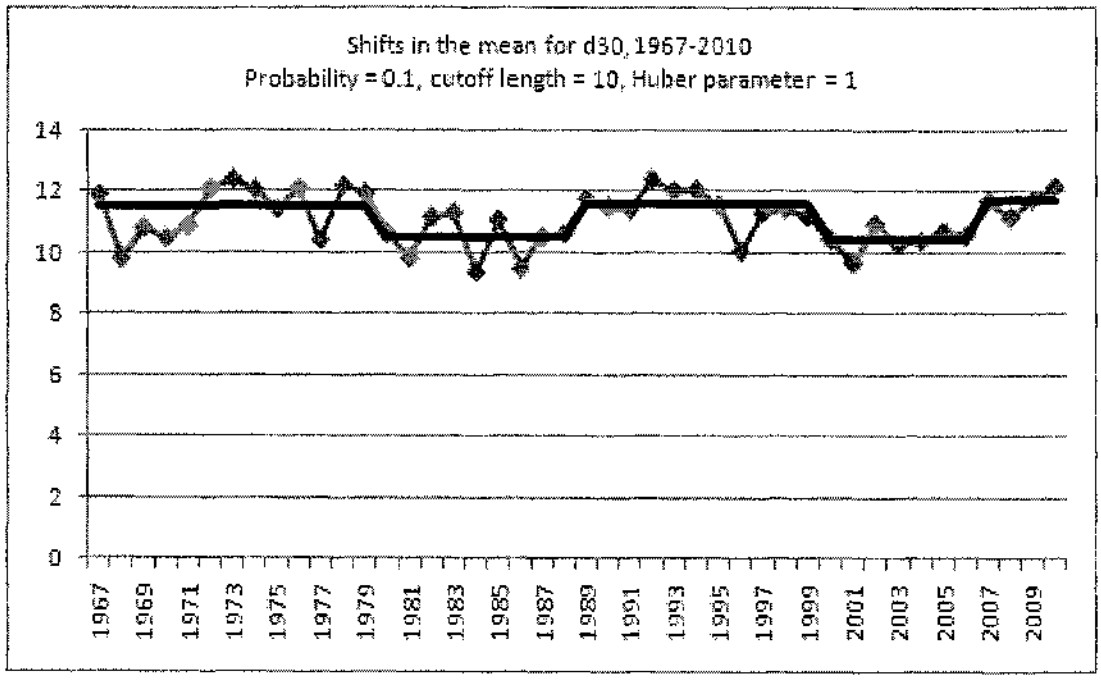


그림 11. 황해 30 m 층 수온의 체제 변이 감지. 1980, 1989, 2000, 2007년에 유의한 변이가 감지되었다.

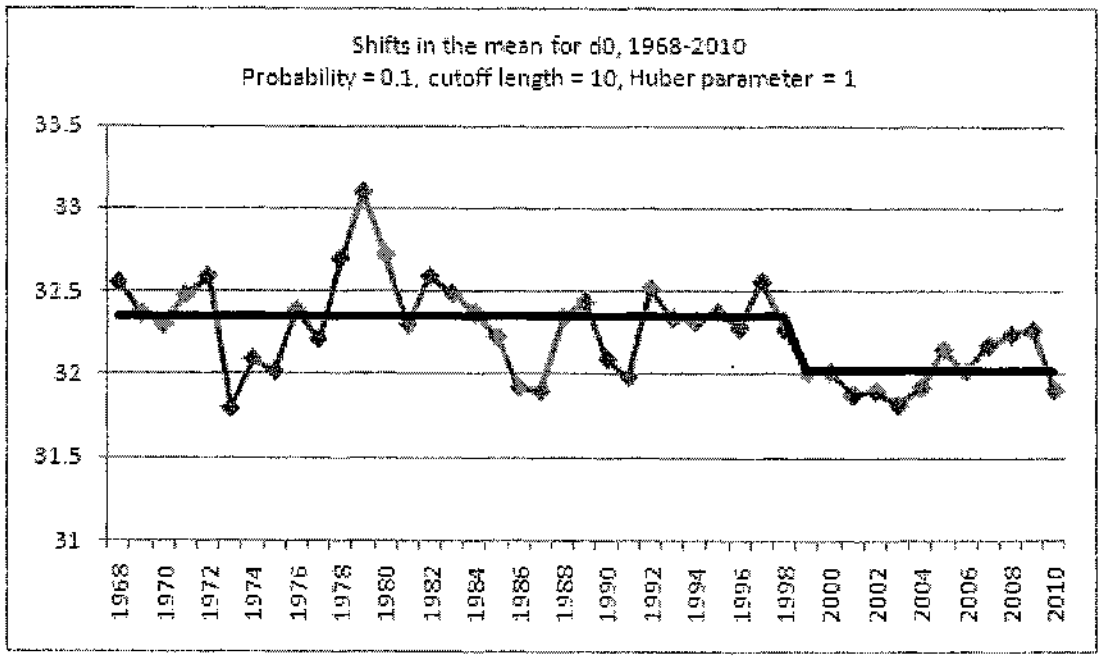


그림 12. 황해 표층 수온의 체제 변이 감지. 1989 년에 유의한 변이가 감지되었다.

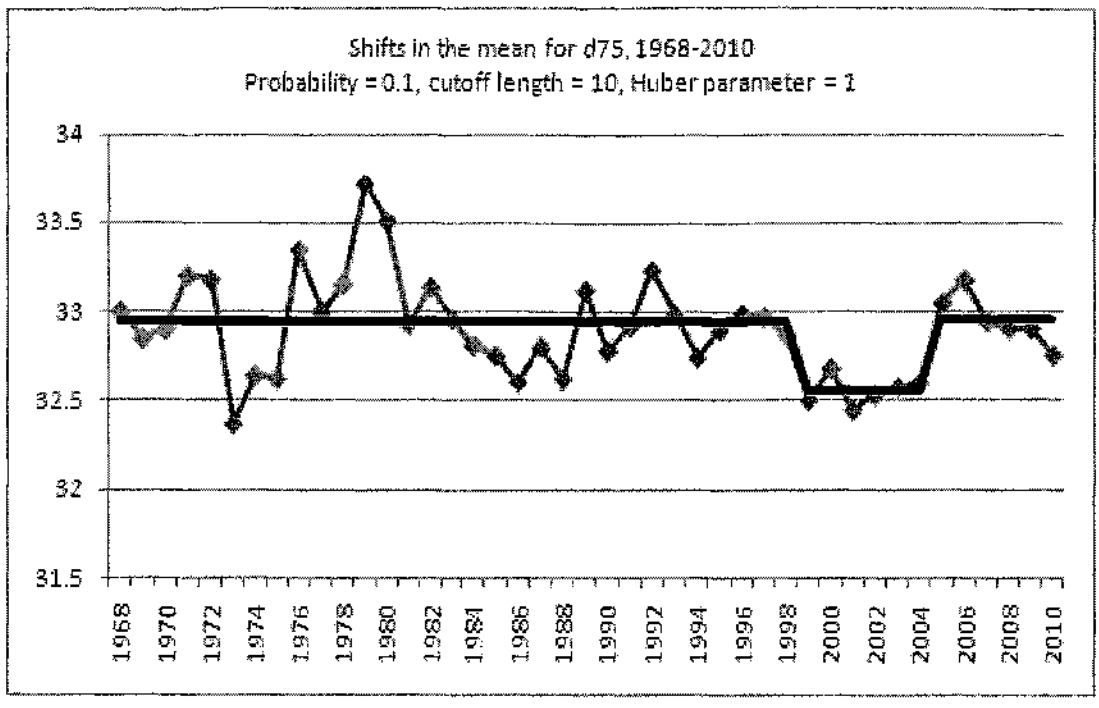


그림 13. 황해 75 m 층 수온의 체제 변이 감지. 1989, 2005년에 유의한 변이가 감지되었다.

대한해협 수온의 경우 0-75 m에서 1987년 또는 1988년에 유의한 변화가 감지되었으나 (그림 11, 12) 100 m에서는 감지되지 않았다.

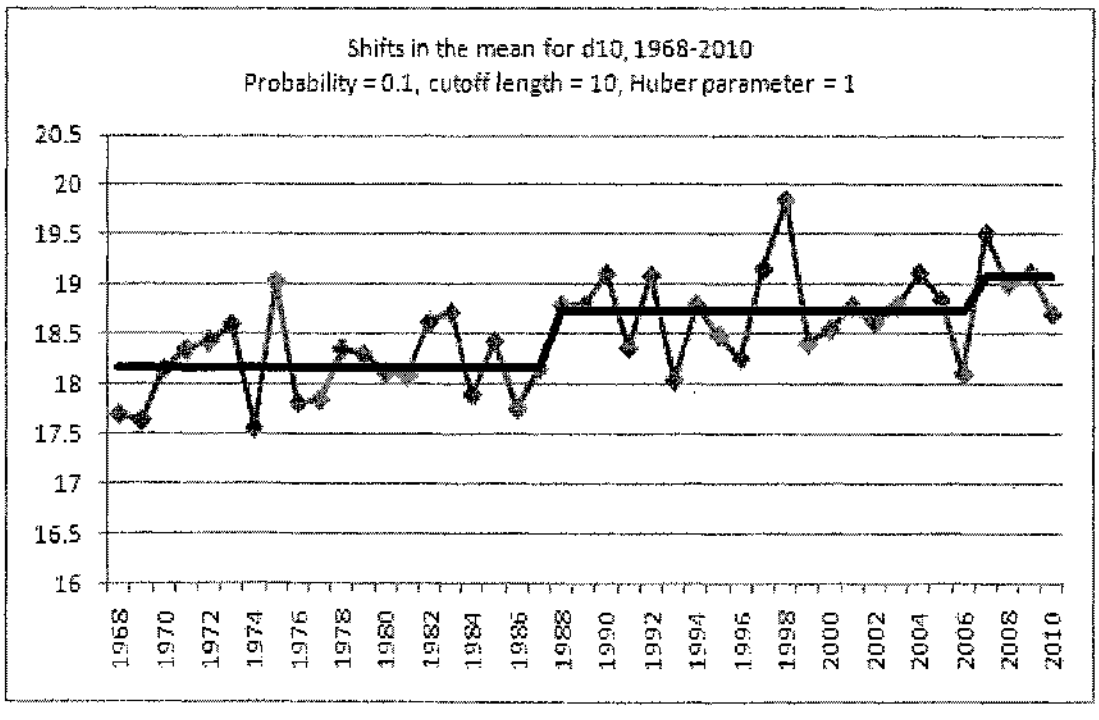


그림 14. 대한해협 표층 수온의 체제 변이 감지. 1988년에 유의한 변이가 감지되었다.

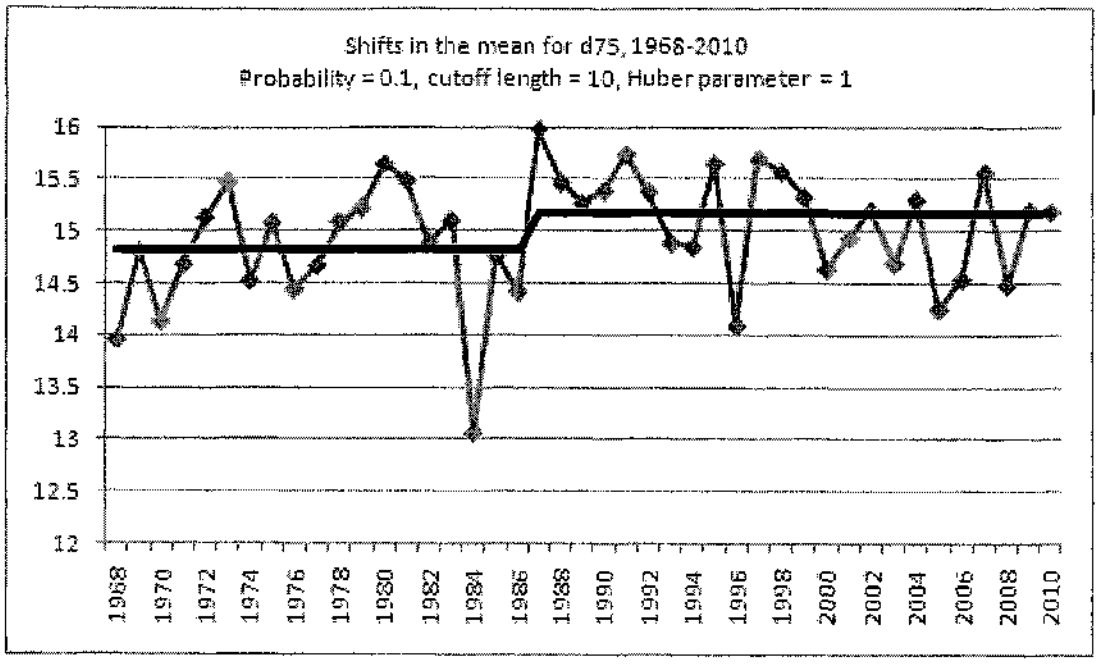


그림 15. 대한해협 75 m 층 수온의 체제 변이 감지. 1987년에 유의한 변이가 감지되었다.

대한해협을 통과하는 쓰시마 난류 유입량 연평균은 1984년과 2002년에 유의한 변이가 일어난 것으로 나타나, 역시 1989년에 대응하는 변이는 감지되지 않았다 (그림 14). 반대로 동해에서 대한해협으로 들어오는 대한해협 저층냉수 유입량은 1993년에 유의한 변화가 일어난 것으로 나타났다 (그림 15).

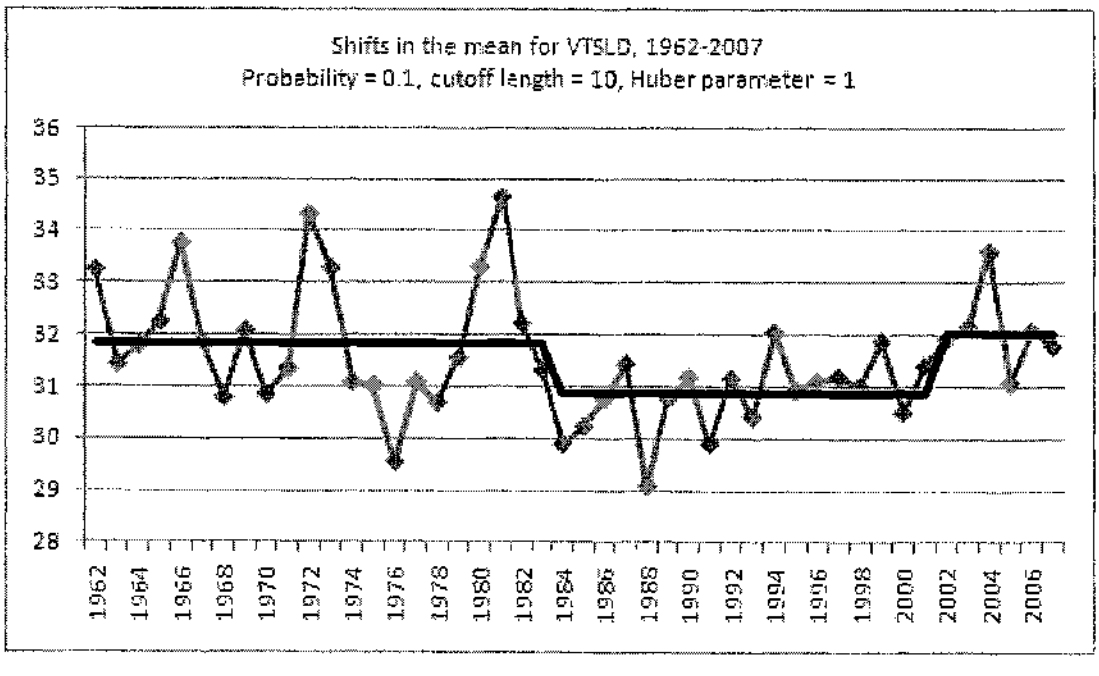


그림 16. 대한해협을 통과하는 쓰시마 난류 연간 유입량 변동 (1962-2007). 서울대 해양연구소 제공.

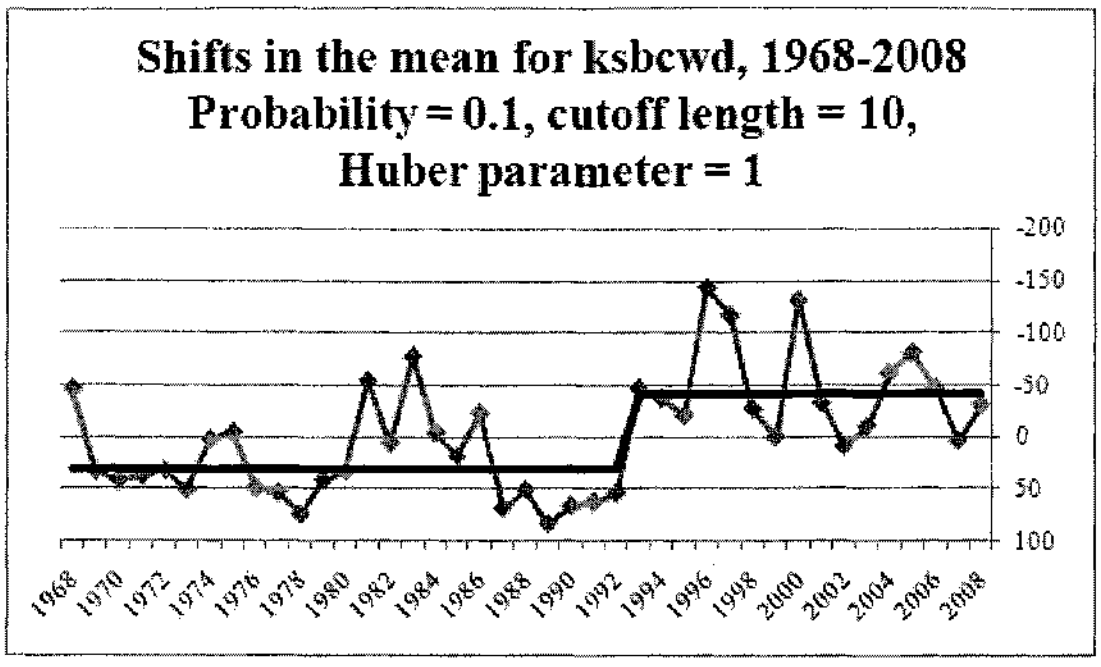


그림 17. 대한해협 저층냉수 연간 유입량 변동 (1968-2008). 서울대 해양연구소 제공.

3. 결론

정준대응분석과 STARS 분석 결과를 정리해보면, 이어도 주변 해역 유영생물 군집 변동에는 이어도 주변 동지나해, 대한해협, 황해 상층부 (0-50 m) 수온과 염분 변화가 유의한 상관관계를 보였으며, 특히 대한해협 표층(0-10 m) 수온과 대한해협 저층수 유입량 변화가 중요한 것으로 나타났다. 해양환경에서는 1989년 생태계 체제 변이가 가장 뚜렷하게 나타났는데 이는 지난 20년 동안 이루어진 많은 북태평양 생태계 체제 변이 연구 결과와 잘 일치한다 (e.g., Chiba & Saino, 2002; Rebstock & Kang, 2003; Tian et al., 2008; Zhang et al., 2004; Zhang et al., 2007).

본 연구 결과 쓰시마 난류 변동이 이어도 주변해역 생태계에 가장 중요한 환경 요인임을 시사하고 있어, 앞으로 일반해수순환 모델을 활용하여 지난 40년 동안 쓰시마 난류 변동과 그 유입량 시계열 자료를 복원하는 것이 이 해역 생태계 변화 메커니즘을 밝히는 첫 단계임을 보여주고 있다.

제 4 장 연구개발 목표달성도 및 관련분야에의 기여도

구 분	목 표	내 용 및 범 위
1 차년도 (2011)	기후변화 관련 향후 이어도 주변해역 장기 모니터링 프로그램 검토와 제안	과거 약 40년 동안 이어도 주변해역에서 수행되었던 해양 환경 및 생물상 모니터링 자료를 발굴 정리하여 기후 변화에 따른 이어도 주변 해양 생태계 변동을 분석 평가

○ 지구 기후 온난화에 따른 우리나라 주요 유영생물의 산란과 성육장인 동중국해 생태계 변동 평가

○ 해양수산 분야 기후변화 적응 방안 개발 기여

○ 향후 기후변화 장기 모니터링 정점으로서 이어도 종합해양과학기지 활용 방안 개발

제 5 장 연구개발결과의 활용계획

1. 이어도 유영생물 장기 모니터링 프로그램 개발
2. 동지나해-대한해협 해수순환 모델개발을 통한 쓰시마 난류와 대한해협 저층냉수 유입량 추산과 과거 시계열 자료 복원
3. 국내 학술지 투고
4. 북서태평양 기후변화 국가별 비교 연구에 활용 (Asia-Pacific Network for Global Change Research: 2011-2012).

제 6 장 참고문헌

Chiba, S. and Saino, T. 2002. Interdecadal change in the upper water column environment and spring diatom community structure in the Japan Sea: an early summer hypothesis. Mar. Ecol. Prog. Ser., 231, 23-35.

Gong, Y., Jeong, H.D., Suh, Y.S., Park, J.W., Seong, K.-T., Kim, S.-W., Choi, K.H. and Han, I.-S. 2007.Fluctuations of pelagic fish populations and climate shifts in the Far-East regions. Journal of Ecology and Field Biology, 30, 23-38.

Hare, S.R. and Mantua, N.J. 2000. Empirical evidence for North Pacific regime shifts in 1977 and 1989. Prog. Oceanogr., 47, 103-145.

IPCC. 2007. Climate change 2007. The physical science basis. Summary for policymakers. Contribution of working group to the fourth assessment report of the intergovernmental panel on climate change. Intergovernmental Panel on Climate Change, Geneva, 18.

Jung, S. 2008. Spatial variability in long-term changes of climate and oceanographic conditions in Korea. J. Environ. Biol., 29, 519-529.

Jung, S., Kang, Y.S., Suh, Y.-S., Yang, J.-Y. and Kim, J. 2007. Spatial variability in oceanographic conditions of sea waters off Korea in relation to the regional climate changes during the past 40 years. International Council for the Exploration of the Sea, Annual Science Conference, Helsinki.

Kang, S., Kim, S. and Bae, S.-W. 2000. Changes in ecosystem components induced by climate variability off the eastern coast of the Korean Peninsula during 1960-1990. Prog. Oceanogr., 47, 205-222.

Kang, Y.S., Jung, S., Zuenko, Y., Choi, I. and Dolgaova, N. In review. Regional differences in response of mesozooplankton to long-term oceanographic changes (regime shifts) in the northeastern Asian marginal seas. Prog. Oceanogr.

Kang, Y.S. and Kim, S.A. 2002. Zooplankton in the Korean waters. In: Hong, G.H., Zhang, J., Chung, C.S. (Eds.), Ecology of Korea Bumwoo Publishing Co, Seoul, 331-343.

Katoh, O., Nakagawa, N., Matsui, S., Yamada, H. and Watanabe, T. 2006. Long-term fluctuations of water temperature in the Japan Sea and the Tsushima strait shown by data from prefectural observations along the coastal and offshore measurement lines. Bulletin on Coastal oceanography, 44, 19-24.

Kim, S., Zhang, C.-I., Kim, J.-Y., Oh, J.-H., Kang, S. and Lee, J.B. 2007. Climate variability and its effects on major fisheries in Korea. Ocean Science Journal, 42, 179-192.

Lee, J.-Y., Kang, D.-J., Kim, I.-N., Rho, T., Lee, T., Kang, C.-K. and Kim, K.-R. 2009. Spatial and temporal variability in the pelagic ecosystem of the East Sea (Sea of Japan): A review. J. Mar. Syst., 78, 288-300.

Lyu, S.J. and Kim, K. 2003. Absolute transport from the sea level difference across the Korea Strait. Geophys. Res. Lett., 30, 1285.

PICES. 2004. Marine ecosystems of the North Pacific. PICES Special Publication, 280.

Rebstock, G.A. and Kang, Y.S. 2003. A comparison of three marine ecosystems surrounding the Korean peninsula: Responses to climate change. Prog. Oceanogr., 59, 357-379.

Rodionov, S.N. 2006. Use of prewhitening in climate regime shift detection. Geophys. Res. Lett., 33, L12707.

ter Braak, C.J.F. 1986. Canonical correspondence analysis: A new eigenvector technique for multivariate direct gradient analysis. Ecology, 67, 1167-1179.

Tian, Y., Kidokoro, H., Watanabe, T. and Iguchi, N. 2008. The late 1980s regime shift in the ecosystem of Tsushima warm current in the Japan/East Sea: Evidence from historical data and possible mechanisms. Prog. Oceanogr., 77, 127-145.

Zhang, C., Lee, J., Kim, S. and Oh, J. 2000. Climatic regime shifts and their impacts on marine ecosystem and fisheries resources in Korean waters. Prog. Oceanogr., 47, 171-190.

Zhang, C.I., Lee, J.B., Seo, Y.I., Yoon, S.C. and Kim, S. 2004. Variations in the abundance of fisheries resources and ecosystem structure in the Japan/East Sea. Prog. Oceanogr., 61, 245-265.

Zhang, C.I., Yoon, S.C. and Lee, J.B. 2007. Effects of the 1988/89 climatic regime shift on the structure and function of the southwestern Japan/East Sea ecosystem. J. Mar. Syst., 67, 225-235.

여 백

이어도 주변 해역 관련 중국 해군 전략

조 성 식(제주대학교)

여 백

제 출 문

국립해양조사원 원장 귀하

본 보고서를 "이어도 주변 해역 관련 중국 해군 전략" 과제의 최종보고서로 제출합니다.

2011. 11. 12.

주관연구기관명 : 이어도연구회
주관연구책임자 : 조 성 식

여 백

요 약 문

Ⅰ. 제 목

이어도 주변 해역 관련 중국 해군의 전략

Ⅱ. 연구개발의 목적 및 필요성

한중 해양경계 획정에 있어 이어도 부근 해역에 관한 중국 해군의 전략에 대한 이해는 그들의 입장 파악을 위해 필수불가결한 사항임

Ⅲ. 연구개발 내용 및 범위

1. 동중국해 부근의 중국 해군의 전략
2. 중국 해군 장비에 대한 개괄

Ⅳ. 연구개발 결과

1. 2012년 중국 최초의 항공모함 "바랴그(Varyag)"호 배치의 의미에 대한 개괄
2. 동중국해 이어도 해역 부근에 대한 중국 해군의 전략적 의미 인식

Ⅴ. 연구개발 결과의 활용계획

1. 중국 측 해군 전략에 대한 파악
2. 우리 국민 및 공무원의 교육 자료

SUMMARY
(영문요약문)

Ⅰ. Title

China's Naval Strategy on Ieodo Area

Ⅱ. Purpose and Necessity of Research

It is necessary to understand China's Naval Strategy on Ieodo Area to grasp China's stance which is related to delimitation of maritime boundaries.

Ⅲ. Subject and Range of Research

1. China's naval strategy on East China Sea area
2. General survey on the China's naval equipment

Ⅳ. Result

1. General survey on the "Varyag", the meaning of the China's first aircraft carrier
2. Awareness of tactical means of China's naval power on Ieodo area

Ⅴ. Plan to apply

1. Understanding about China's naval strategy
2. Educational resource for the people and government employees

CONTENTS

(영 문 목 차)

Ⅰ. Introduction ····· 267

Ⅱ. China's coastal environment ····· 269
1. The island chains ····· 269
2. China's Ocean Fleet and the influence of the island chains ····· 270
3. The geopolitic's value of East China Sea ····· 272

Ⅲ. The strategy of China's Navy ····· 275
1. The scale up of the equipment ····· 276
2. The regular Ocean-going exercise ····· 277
3. The aircraft carrier ····· 282

Ⅳ. Conclusion ····· 286

목 차

Ⅰ. 序論 ····· 267

Ⅱ. 중국 연해 환경 ····· 269
1. 도련(島鏈) ····· 269
2. 중국 해군의 대양함대와 도련의 영향 ····· 270
3. 동중국해 해역의 가치 ····· 272

Ⅲ. 중국 해군 전략 ····· 275
1. 군사 장비의 대형화 ····· 276
2. 원양훈련의 상시화 ····· 277
3. 항공모함 ····· 282

Ⅳ. 結 ····· 286

참고문헌 ····· 287

이어도 주변 해역 관련 중국 해군의 전략

Ⅰ. 서론

이어도가 위치한 동중국해는 정치, 경제 뿐 아니라 특히 군사적으로 매우 중요한 의미를 갖는다. 이에 중국 해군 전략의 파악은 한중 해양 경계 획정에 있어서 우리가 유리한 입장을 선점하고 양국 간장 국면의 완화를 위해 필수 불가결한 사항이다. 이에 이어도 부근 해역에 관한 중국 해군의 인식에 관해 가능한 자료를 입수하고 이에 대한 번역 정리를 통해 중국 해군의 전략에 대한 초보적 인식을 제공하고자 한다.

중국 주변 해역은 유라시아 대륙과 태평양 사이에 끼어있는 양자의 연접지대이다. 따라서 지정학적 전략의 각도에서 볼 때 이 해역은 매우 중요한 전략적 지위를 갖는다. 첫째, 이 해역은 서태평양 지역의 많은 중요한 항공선과 항해선이 반드시 거쳐가야 하는 곳으로 세계 해양 항공 교통의 중요 중추 가운데 하나이다. 그것은 주변 각국 특히 동북아 국가와 동남아 국가 사이의 상호 왕래에 매우 간편한 통로를 제공하고, 또 전체 동아시아 지역과 유럽, 아프리카, 아메리카, 대양주 등 지역의 해상 경제무역 왕래에 반드시 거쳐야 할 곳이기도 하다. 동아시아와 중동 산유국을 연결하는 이 해역의 항해선은 중·일·한 등 동아시아 국가에 대해 극히 중요한 전략적 의미를 갖는 이 국가들의 "해상 생명선"이다. 이 항해선이 단절되면 동아시아 각국, 특히 일본은 치명적인 위협을 받는다. "따라서 이 해역은 평상시 동아시아 각국 경제의 번영과 발전에 영향을 끼치며, 전시에는 국가의 승패 및 안위와도 직결된다."[1] 바로 이 점에 근거, 동아시아 각국은 모두 이 해역의 소통과 안전을 매우 중시하며, 일본 정부는 이에 더해 "1000해리 해상 항해선 안전"의 구호를 제기한다. 이 밖에도 미국 해상 군사 파견과 극동지역 주둔군 보급의 주요 통로로서 이 해역은 미국이 고도의 관심을 기울이는 중요한 지역이기도 한데, 미국이 통제를 선포한 16개의 해상 요로 가운데 4 개가 이 해역이나 그 부근에 있다.[2] 이 해역에 대한 미국의 자유로운 이용 보장은 줄곧 미국의 아시아 태평양 지역 전략 목표 가운데 하나가 되어왔다.

둘째, 유라시아 대륙과 태평양의 결합부로서 이 해역은 극동에 위치한 유라시아 대륙 "주변지대"이며 유라시아 대륙 동부의 육권(陸權)국가와 해권국가의 이익이 합류하는 곳이다. 스패크만의 "주변지대를 통치하는 자가 유라시아 대륙을 통치할 것이며, 유라시아 대륙을 다스리는 자가 세계의 운명을 다스릴 수 있다"고 한 말에 근거하여, 해권국가이든 육권국가이든 이 해역이 소재한 "주변 지대"를 통제한다면 유라시아 대륙 동부에서 유리한 전략 형세를 형성하여 극동 지역의 국제 정세를 제어할 수 있을 뿐 아니라 전체 유라시아 대륙 내지 전 세계 전략 구조의 변화에 영향을 끼칠 수 있다. 바로 이점에 근거하여 냉전기간 美蘇는 유럽에서 격렬한 대항을 전개함과 동시에 이 지역에서도 심각한 대치를

1) 林祖玲、吳飛《中國海洋戰略與西太航線》, 《環球時報》2002年9月9日 재인용
2)《青島日報》 2001 年 7 月 20日。

하였다. 미국은 이 지역의 두 차례 국부 전쟁에 직접 참여하기까지 하였다. 냉전이 끝난 후 미소의 대치가 끝남에 따라 이 지역의 국제 형세 또한 완화되었지만 미국은 유라시아 대륙의 통제와 전세계 패권 확립의 전략적 고려에서 이 이역에서의 자기 존재를 계속 유지하고 미일 동맹을 핵심으로 하는 양자 군사동맹체계를 끊임없이 강화하여 이 지역의 국제 사무에 중요한 영향을 끼쳐 현재 이 지역에 영향이 가장 큰 외부 세력이 되었다.

셋째, 이 해역은 풍부한 생물, 광산, 해수 동력과 해양 공간 자원을 보유하고 있어 그 주변 각국의 자원의 보고이다. 통계에 의하면 이 해역이 보유한 생물 자원은 20278종에 달하여 세계 해양생물 종류의 25% 이상을 차지한다. 포획 가치가 있는 해양 생물 가운데 어류가 2500여 종이며, 두족류 84 종, 새우류 90 종, 게류 685 종이 있다.[3] 해양어업을 발전시키는 것은 그 주변 각국의 중요한 전략이 되었다. 이 해역의 가스자원 또한 매우 풍부하다. 중국 대륙붕 해역의 석유자원량만 해도 150억에서 200억 톤에 달하며 천연가스 자원량은 14 조 ㎥로서 각각 중국 석유 천연가스 총량의 20%와 30%를 차지한다.[4] 주변 각 해역에는 남중국해 특히 남사 지역의 가스 자원이 가장 풍부한데, 현재 이 지역에서 이미 탐사하여 밝혀진 가스면적은 72만여 평방키로미터에 달하며 총저장량은 약 600억 톤에 달한다.[5] 이 밖에 이 해역에는 또 약 2100만 톤의 사광과 10.5억 킬로와트에 가까운 해양에너지를 보유하고 있다[6]. 풍부한 자원은 주변국가로 하여금 높은 관심을 기울이게 하여 그들은 각각 자국의 이익의 요구에 따라 분분히 이 해역에 대한 개발과 이용을 강화하고 있어 이 지역에서 해양 개발의 붐을 일으키고 있다.

결론적으로 중국 주변 해역은 그 중요한 지리적 위치와 풍부한 자연 자원으로 세계 지정학적 전략 구조에서 매우 중요한 위치를 차지하고 있어 누구도 홀시할 수 없는 중요한 지역이다.[7]

3) 國土資源部网站: 《 國土資源概况》
4) 楊金森: 《海洋事務面臨的重大問題》 , 國家海洋局網站: 《海洋戰略》 。
5) 朱听昌主編 《中國周邊安全环境与安全戰略》 , 時事出版社 2002 年 1 月, p.317
6) 方永剛、唐複全 《大國逐鹿－－新地緣政治》, 四川人民出版社 2001年 9月 p.363
7) 侯松嶺・遲殿堂, <中國周邊海域的戰略地位和地緣戰略價值初探>, 當代亞太》, 2003年 10기

II 중국의 해양 환경

1. 도련(島鏈)

중국 연해에는 섬들의 긴 사슬, 즉 도련(島鏈, the island chain)이 존재하고 있다.

島鏈(The island chain)이란 태평양해역 도서들의 군사배치력으로서 소련 및 중국 등의 사회주의국가를 봉쇄하기 위한 목적으로 설치된 것.

현재 중국이 인식하는 바, 島鏈(The island chain)은 아시아 태평양 지역에 세 개가 배치되어 있다.

① 알래스카, 알류신 열도, 일본, 한국 등지의 기지와 주둔군으로 형성.

② 괌을 중심으로 오스트레일리아, 뉴질랜드 등의 기지군으로 조직. 아시아 태평양 미군과 일본 한국의 후방선. 미군의 중요한 전진기지이기도 함.

③ 주로 미군의 하와이제도의 기지군으로 조성. 아시아 태평양 미군의 전략후방을 지원하며, 미국 본토의 방어전초기지.

그런데 이 중 ①과 ②는 중국의 발전에 아주 커다란 영향을 끼친다고 보고 있음. 즉, 경제발전각도에서 볼 때 해양은 세계화 경제의 동맥이며 주요 연결고리, 중국 경제의 지속발전은 해양을 떠나서는 생각할 수 없다. 이 점에서 중국은 제1島鏈(The first island chain)과 제2島鏈(The second island chain)의 존재가 중국의 해양발전 전략을 제약하여 왔다고 보고 있다. 게다가 현대 첨단과학기술전쟁의 공격방식은 비접촉, 비대칭적, 1000킬로 내지 2000킬로미터 밖에서도 정확한 타격을 가할 수 있는데 제1島鏈(The first island chain)은 중국 대륙에서 기본적으로 모두 200해리 내에 있으며 이 거리는 중장거리화력의 공격범위 내이다. 따라서 제1島鏈(The first island chain)과 제2島鏈(The second island chain)의 존재는 중국의 해상방어능력을 축소시킨다는 것이다. 제1島鏈(The first island chain)에서의 전략적 制海權과, 제2島鏈(The second island chain) 내의 제해권 점유는 중국 군사전략에 커다란 작용을 한다. 전자는 중국의 자위를 보장하고, 후자는 군사간섭의 개입을 위협하고 저지하는 중요 전선이라 보는 것이다.

중국 연해의 이 도련이 갖는 두드러진 특징은 큰 섬이 많고 군도가 많으며 도서를 점유 중인 국가 또는 지역들이 비교적 강대한 군사력을 가지고 있다는 것이다. 방어진지 구축에서 화력 지지점이 갖는 중요성은 참호보다 훨씬 크다. 참호를 돌파했으되 화력 지지점을 돌파하지 못한 대항은 진정한 돌파가 아닌 것이다. 중국해군 앞에 가로놓인 이 도련의 실제 작용은 화력 지지점에 해당하고 도련 간의 해역은 각 지지점을 연결해 주는 참호에 비유할 수 있다. 냉전시기 한국과 일본은 소련에 대항하기 위한 미국의 전진 기지였으며 장기간 동안의 군사적 정치적 조치를 거쳐 체계적이고 효과적인 작전 체계를 형성하였다. 뿐만 아니라 한국과 일본, 그리고 중국 간에는 해양영토 분쟁이 존재하는데, 특히 일본과 중국은 동중국해 대륙붕 획정과 조어도 귀속 문제에 있어서 직접 충돌 가능성도 존재한다. 타이완 지역의 무장력은 장기간동안 중국대륙을 적으로 삼아왔고, 중국의 타이

완 수복 노력 또한 타이완과 대륙의 전쟁 가능성을 존재케 하고 있다. 필리핀과 인도네시아, 그리고 월남 등의 국가들 또한 중국과 남중국해에서의 해양 분쟁 중에 있으며, 동남아 국가들 또한 전통적으로 중국을 적대시하는 정치적 경향을 보인다.

중요한 위치에 있는 도서는 해군의 활동에 무시할 수 없는 영향을 끼친다. 더욱이 일련의 도서들로 조성된 도련은 중국 해군에 있어 족쇄와도 같다. 해상 분쟁에서 도서와 도련이 갖는 중요성은 역사적으로 충분히 입증된 바 있다 따라서 중국 연해에 연속하고 있는 도련은 이미 중국 해군 전투력과 본토에 직접적으로 영향을 줄만큼 위협적이라 할 수 있다.

중국의 영해와 전체 해군기지는 모두 일본으로부터 동남아에까지 이르러 연속되는 도련에 의해 대륙에 봉쇄되었고, 도련을 점유하고 있는 국가와 지역은 모두 거의 모두가 미국의 영향권내에 있다. 평화시기에는 그들이 경제 등의 요인으로 중국과 우호적 관계를 유지하겠지만 군사와 안보 부문에서는 시종 중국을 잠재적인 적으로 인식하고 있어, 중국으로서는 평화적인 조건 하에서 이러한 국가(지역)의 정치경향을 바꾸는 것은 매우 곤란한 일이다.

초기, 해양을 반침략전쟁의 완충지역으로 삼았던 시기, 중국 해군이 채택한 것은 해안 근해에 의탁하여 작전을 하는 순수 방어적 성격의 전략이었다. 따라서 도련은 단지 적대세력이 군사적 위협을 하는 전진기지에 지나지 않았을 뿐이며, 제1 도련(第一島鏈, The first island chain)의 존재가 중국 해군의 행동에 분명한 영향을 끼친 것도 결코 없었다.

그러나 항공 무기를 사용하고 순항 유도탄을 확보한 이후 현대 해군은 전략적 무력이 되었다. 해상에서 오는 위협은 중국 국방 안전의 근본을 흔들 정도로 강대해졌고, 장거리 해상 타격력의 발전은 중국 해군으로 하여금 방어범위를 전진시켜 더욱 적극적이고 공격적인 방어전략으로 근해 방어를 대신하도록 하였던 것이다. 해군은 국가가 장기간 동안 대량의 자원을 투입하여야 완성시킬 수 있는 존재로서 강대한 국력과 지속적인 투자를 통해서만 해군역량의 발전을 유지할 수 있다. 해양 자원과 해상 이익이 점점 커질수록 국가는 해군력을 중시해야 한다. 중국 경제의 국제 시장과 원료 공급에 대한 의존도가 급속도로 증가함에 따라 해상 교통로의 원활한 유통은 이미 중국 경제의 매우 중요한 요소가 되었다. 따라서 중국은 해양 영토, 자원과 해상권익 측면 뿐 아니라 국가 안보와 영해 주권 분쟁에서 주변 국가와 많은 갈등을 가지고 있기 때문에 강력한 해군이 필요하다고 인식한다. 따라서 중국 해군 전략은 이미 초기의 연해(沿海) 방어에서 원양(遠洋) 작전 개념으로 발전하였고, 이러한 전략의 변화는 중국 해군 함대 구성을 근본적으로 변화시켰다. 즉, 수상(水上) 함정의 대형화와 편대의 대양화(大洋化, 遠洋化)가 해군 장비 건설의 목표가 되었다. 따라서 중국 해군 장비력의 발전은 점점 명확해지는 '대양 작전'의 추세를 구현하고 있다. 그러나 현재 중국 해군에게는 많은 한계와 어려움이 존재한다. 인력의 누적, 장비 기술과 국력의 부족등은 해군력의 발전을 저해하는 요소이며, 중국 영해와 태평양 간에 존재하는 도련 또한 중국 해군에 막대한 영향을 끼치는 장애 요소이다.

2. 중국 해군의 대양함대와 도련의 영향

중국의 해안선을 따라 늘어져 있는 도련은 태평양을 진출하려는 중국 해군의 모든 출구를 봉쇄하고 있다. 도련의 현대화된 해·공군은 이미 도련과 도련간의 해역을 봉쇄할 수 있는 무력을 갖추고 있고 위성 등 정찰수색 장비의 사용 또한 수상(水上)의 도련 통

과를 불가능하게 한다. 중국 연해 방향으로 일본 열도, 타이완, 필리핀 군도로 구성되어 있는 이 도련은 중국 해군의 방어선을 저지하고 있을 뿐 아니라 중국 본토를 위협하고 직접적인 군사적 타격을 입힐 수 있는 전진기지인 것이다.

제1도련의 존재는 미국과 일본으로 하여금 군사적으로 중국 해군과 공군을 제압할 수 있는 지리적 우세를 점하게 하였고 괌을 중심으로 하는 제2도련(the second island chain)은 제1도련을 보완하면서 종적으로 심화된 방어체계를 이루고 있다. 다시 말해서 중국이 대양으로 진출하는 데 필요한 안전한 출구란 거의 존재하지 않는다. 북으로부터 남쪽에 이르기까지 여러 국가와 지역으로 구성된 도련에 의해 격리되어 다양한 너비의 해협을 이루고 있을 뿐이며, 도련을 이루는 국가나 지역 또한 정치와 군사적으로 믿을만한 우호국가는 존재하지 않는다. 중국의 주변 국가들은 거의 모두 중국과 해양 권익면에서 갈등이 있으며 수시로 발생하는 대만 해협의 긴장 국면은 중국의 약점이기도 하다. 영해 권익 분쟁의 상황하에서 중국이 주동적으로 양보할 가능성은 존재하지 않는다. 따라서 이러한 국가와 지역은 현재 군사적으로 시종 중국을 잠재적인 적으로 인식하고 있으며 중국의 군사력과 국력의 급속한 발전으로 주변 국가들은 연합하여 대항하려는 추세를 보인다. 첫째, 주변국가들은 군사행동 중 도련을 이용하여 중국 연해에 대한 봉쇄, 주요 역량을 몇 개의 주요한 해협과 대양 진출통로로 집중시키고 해군력과 공군력을 투입, 중국 해군의 태평양 진출 통로를 봉쇄한다. 둘째, 도련과 도련에 근거를 둔 군사력은 중국 해군의 전쟁행동에 막대한 장애가 될 것이다. 그리하여 중국 해군력 우세 時, 도서의 지리적 조건을 이용 중국 중국 해군력의 전선을 분리시켜 힘의 균형을 변화시킬 것이며, 반대로 중국 해군력 약세 時, 도련은 공격 기지로 변화, 도련과 도련 사이의 통로에 반잠수함 경계선을 구축 중국의 수중 역량을 봉쇄하고, 해·공군력을 이용, 중국 해군을 제압하고, 나아가서는 장거리 공격력을 이용 중국 대륙의 군사와 경제 목표를 위협할 수 있음을 중국은 인지하고 있다.

따라서 중국 해군은 종적(縱的) 해상 방어체계의 확대와 후방의 안전을 보호하기 위해서 무엇보다도 도련의 기지들이 조성하는 위협을 제거하기 위해 적극적인 군사 행동을 취할 가능성이 크다.

물론 중국 해군은 국방 장비에 있어서 장기간 동안 누적된 예산 부족 문제를 해결해야 할 한계를 가지고 있지만, 첨단 장비를 통하여 신뢰할만한 작전력을 확보하여 대양작전 능력을 갖춘 진정한 해군력을 건립하기 위한 기초를 다지려 하고 있다.

대양 함대를 위한 중국의 기초 작업은 본 세기 초에 이미 가속화되어 신세대 구축함을 대표로 하는 작전 함정과 기타 보조 함정의 출현은 중국이 이미 독립 작전 능력을 갖춘 대양함대를 표방하고 있음을 의미한다. 그러나 향후 중국이 수상 함정으로써 편대를 조직하든, 항공모함을 핵심으로 하는 대양 해군으로 발전을 하든, 우선적으로 함대가 완성되기 전에 반드시 도련의 위협을 제거하려는 시도를 할 전망이다.

물론 중국 해군은, 도련을 돌파할 때 맞닥뜨릴 표면상의 적은 일본과 타이완, 그리고 동남아 국가와 지역이나 이러한 국가와 지역의 배후에서 결정적 작용을 하는 것은 미국이며, 미국이야말로 가장 적극적으로 중국을 봉쇄하는 난적이라는 사실을 알고 있다.

따라서 중국 해군은 중국 해군함대가 도련의 봉쇄를 돌파할 능력을 갖추지 못한다면 항공모함과 수상 함정이 아무리 많이 있더라도 신뢰할만한 대양 작전 능력을 확보할 수 없다는 인식을 하고 있다. [8]

3. 동중국해 주변 해역의 가치

중국 전체 지리환경의 중요한 구성 부분으로서 주변 해역의 전략적 지위는 중국에 매우 중요한 지정학적 전략 가치를 갖는다. 전체적으로 주로 아래의 몇 가지로 구현된다.

첫째. 이 해역은 중국과 주변 대양을 구분함으로 인하여 중국으로 볼 때 연해 지역의 중요한 장벽이면서 해운의 중요한 통로이기도 하다. 우선 연해 지역의 중요한 장벽으로서 이 해역의 통제는 중국의 안전과 발전 촉진에 중요한 의미를 갖는다. 개혁개방 이후 연해 지역은 지리적 우세에 근거하여 신속한 발전을 이루었고 현재는 중국 경제의 무게중심이 되었고 전체 국민 경제에서 차지하는 비중이 매우 커 이 지역의 안전과 발전을 확보하는 것은 중국에게 매우 중요하다. 주변 해역을 통제하고 연해 지역의 해상 전략 종심을 확대하는 것은 중국의 필연적인 전략적 선택이다.

그리고 이 해역은 중국 남북 간의 해상 운송의 중요 통로로서 남북 간의 육로 운송의 압력을 완화시키고 경제 발전을 제약하는 운송의 난관을 돌파하는 중요한 의미를 갖는다. 뿐만 아니라 이 해역은 중국과 주변 대양을 구분짓고 있으므로 따라서 중국과 기타 국가가 해상 경제 무역 왕래에서 반드시 거쳐야 하는 곳이기도하다.

물론 국제 관계에서 어떠한 장벽과 통로도 상대적인 것이다. 오로지 이 해역의 제해권이 중국의 손에 쥐어졌을 때만이 중국의 중요 장벽과 통로가 된다. 그러나 제해권이 주변 대국이나 외부 세력 특히 적대국가에 의해 장악된다면, 중국의 장벽과 통로 작용은 크게 약화되고 심지어 적대 국가의 대중국 봉쇄 기지와 침략의 통로가 될 수 있다. 역사상 제국주의는 이 해역 제해권의 장악을 통해서 중국에 대한 침략을 행했던 것이다. 1940년에서 1940년까지 100년 동안 제국주의 열강의 해상 침략이 479차례, 침략 선박은 1890여 척, 병력은 47만 여 명으로 중국으로 하여금 불평등 조약에 서명케 한 것이 50 여 회가 되어 중국에 커다란 해를 끼쳤다. 중화인민공화국 성립후의 상당한 시간 동안에도 미국은 이 해역 외측의 제1도련을 통해서 중국 주변 해역의 주도권을 장악하여 중국에 대해 엄밀한 봉쇄를 실행하여 중국사회 발전과 경제 건설을 심각하게 제약하였고, 중국 국가 안전에 대해서도 거대한 위협이 되었다. 냉전 후, 비록 미국의 군사봉쇄는 더 이상 존재하지 않지만 미국은 여전히 미일, 한미, 미·필리핀 등 양자 군사동맹을 통해 제1도련을 통제하였고, 아울러 이 지역의 주둔군을 통해 중국을 엄밀히 감시하여 중국이 근해를 나와 원양으로 나아가 서태평양에서의 미국의 패권지위에 위협이 될 것을 방지하였다. 그러므로 이 해역으로 하여금 중국의 진정한 장벽과 통로로서의 작용을 발휘하게 하려면 종합적 국력을 증강시키고 제1도련을 돌파하여 이 해역에 대한 완전한 통제를 실현해야 한다.

둘째, 중국 주변의 자원 보고로서 이 해역이 보유한 풍부한 자연 자원은 매우 중요한 전략적 의미를 가지며, 중국이 신세기 지속적 발전을 실현할 수 있는 중요한 바탕이다. 수년 동안 경제의 비약적인 발전에 따라 중국의 자원에 대한 요구량도 점점 커졌다. 비록 중국의 육지 자원이 비교적 풍부하지만 상대적으로 날로 증가하는 수요량으로 볼 때 육지 자원에 의지하는 것으로는 이미 곤란한 지경에 처했다. 현대 공업의 "혈액"인 석유를 예로 든다면, 1993년 이전 중국의석유 수출은 수입보다 컸지만 1993년부터 중국은 순수 석유 수입국이 되었을 뿐 아니라 수입량이 매년 증가하여 1994년 290만톤에서 2000년의

8) 侯松嶺 · 遲殿堂, <中國周邊海域的戰略地位和地緣戰略價值初探>, 當代亞太》, 2003年 10기

7000만 톤으로 증가하여 20여배가 상승, 석유 수입의존도가 높아져 1994년의 1.9%에서 2000년의 30%로 상승한 것이다. 현재 중국의 석유 수입은 대부분 중동과 북아프리카 등 지역에서이다. 이러한 지역은 모두 유라시아 대륙의 지정학적 "조각지대(破碎地帶)로서 장기간 동안 계속 안정되지 못했을 뿐 아니라 이 지역들에서 중국으로 들어오는 석유 운송은 주로 해운에 의존했기 때문에 중국 해군의 현재의 실력으로는 이 중요한 항로선의 안전을 효과적으로 확보하기가 어려웠다. 이러한 상황에서 석유 공급지의 다원화는 중국이 에너지 안전을 확보하기 위한 필연적 선택이 되었다. 주변 해역에 저장되어 있는 풍부한 가스 자원은 중국의 중요한 잠재적 가스 공급지가 되어 중국 석유 수입의 압력을 감소시키고 경제 안전 계수 향상에 중요한 의미를 가질 것이라는 사실은 의심할 여지가 없다.

이상은 주변 해역이 중국에 대해 갖는 총체적 지정학적 전략의 가치이다. 이러한 가치들은 또한 마찬가지로 주변 해역을 구성하는 각 지역에서도 구현된다. 다만 각 지역의 구체적 상황의 차이로 인해 다양하게 표현될 뿐이다. 구체적 상황은 다음과 같다.

1) 북부해역

이 해역은 서쪽으로 중국의 화북과 화동 지역에 가깝고 북으로는 한반도, 동으로는 일본열도와 류큐제도와 이웃해 있으며 남으로는 대만 해협에 임해 있으며, 대한해협과 류큐제도의 여러 수로를 통해 일본해와 태평양에 통한다. 특수한 지리적 위치와 분명한 반봉쇄적 특징으로 중국에 대한 이 해역의 지정학적 전략 가치는 주로 그것이 화북과 화동 지역에 대한 병풍 작용을 한다는 것에 있다. 이 두 지역은 수도 및 그 부근의 요지와 경제중심지로서 중국 전략 핵심 지대의 중요한 구성 부분으로서 그 안전 확보는 중국 국가 안전에 생사존망의 중요한 의미를 갖는다. 북부 해역은 이 두 지역의 해상 전략 종심으로서 중요한 해상 병풍이다. 만일 이 해역이 외적에 의해 통제된다면 중국 핵심지역의 안전을 위협할 것이며, 중국의 생존과 발전에 지대한 위협이 될 것이다. 갑오전쟁 중, 일본은 북양수사를 패퇴시킴으로써 이 해역을 통제하였고, 나아가 수도의 안전을 위협하여 청 정부로 하여금 땅을 할양하고 화친을 청하도록 하였다. 따라서 이 해역에 대한 통제는 이 해역의 병풍 작용을 발휘하여 중국에 극히 중요한 전략적 의미가 있음을 알 수 있다.

비록 이 해역의 반봉쇄적 특징이 중국에 대한 중요한 병풍작용을 한다고 하지만 이러한 특징은 마찬가지로 중국의 대외 교류에 불리한 영향을 준다. 이는 주로 이 해역이 외부와 연결되는 통로가 한국과 일본의 통제 하에 있는데 이 양국이 또한 모두 미국의 동북아 지역의 중요한 우방이기 때문이다. 동북아를 장악하고 중국과 러시아를 견제한다는 요구에서 미국은 이 두 국가에 모두 10만에 달하는 주둔군을 두고 있는데 이 해역과 태평양 간의 전략 수로를 통제하는 것이 그 중요한 임무 가운데 하나이다. 최근 수년 동안 중국 국력이 증강됨에 따라 미국은 중국에 대한 제재를 강화시키는 한편 한일 간의 동맹관계를 끊임없이 강화하여 중국의 발전을 견제하고 중국 세력이 서태평양에 진입하여 이 지역에서의 미국의 전략적 이익을 위협하는 것을 방지하였다. 따라서 현재 이 해역의 객관적 형세는 중국과 동북아 지역 각국의 연계에 중요한 의미를 가지며 중국이 근해를 벗어나 원양으로 나아가는 보폭에 커다란 제약이 되어 해양 권익의 확대에 그리 유리하지 않도록 하고 있다.

이 밖에 지역 범위로 볼 때 이 해역은 동북아 지역의 전략적 날개이면서 또한 러시아

북한, 한국의 태평양 진출의 중요한 통로이다. 만일 중국이 이 해역을 통제할 수 있다면 의심할 여지 없이 동북아 지역에서 전략적 우세를 차지하여 중국이 동북아 지역에서의 전략적 이익을 유지 보호하고 이 지역에서의 영향을 확대하는 데에 모두 중요한 의미를 갖는다.

2) 대만 해역

"전략상, 부동산과 마찬가지로 지리 위치는 가치를 결정하는 중요한 요소이다" 9) 대만 해역이 처한 중요 지리 위치는 중국에 중요한 전략적 가치를 갖게 한다. 북부 해역이 방어적 전략가치에 중점을 두고 있는 것과는 달리, 대만 해역은 전략방어면에서든 전략적 공격 방면에서든 중국에 중요한 의미를 갖는다.

전략 방어방면에서 이 해역은 중국 동남부 연해 바깥쪽에 위치하여 이 지역의 중요 해상 장벽이면서 또한 전체 연해 지역 해양 방어의 관건이 되는 곳이기도 하다. 이 해역 가운데의 대만은 "동남의 열쇠"이며 "북부에 해당하는 지역 여러 성의 장벽"이라고 칭해진다. 그것은 "남으로 남해도와 서로 나란히 하여 두 눈을 이루고, 북으로는 저우산(周山)군도와 호응하여 뿔을 이룬다. 대만을 중심으로 해남도와 저우산 군도라고 하는 이 두 남북의 요지와 연결하면 천연적으로 유리한 '品'자 진의 전략 해양 방어선을 구성하여 중국 동남 연해 6개 성시 및 해당 방향의 전략적 종심을 엄호할 수 있게 된다"10) 게다가 이 해역은 중국 주변 남북 양대 해역 사이에 처하며 그 가운데에서도 대만 해협은 이 두 해역을 연결하는 지름길이기도 하다. 따라서 이 해역에 대한 통제는 남북해역의 통로를 유지 보호하고 남북 해운의 안전을 확보하는 데에도 중요한 의미를 갖는다.

둘째, 이 해역 가운데의 대만은 제1도련의 중요한 구성 성분으로서 전략적 공격 면에서 중요한 가치를 갖는다. 중국의 입장에서 볼 때 제1도련의 전략적 의미는 아무리 계산해도 지나치지 않다. 만일 이 도련을 통제할 수 있다면 황해, 동해와 남해가 중국의 내해가 될 뿐 아니라 제1도련에 의지해 태평양으로 나아가 해양 권익을 확대시킬 수 있다. 반대로 만일 이 도련이 외적의 수중에 의해 장악된다면 중국의 대양 진출 통로가 봉쇄될 뿐 아니라 동부 연해 지역의 안전을 심각하게 위협하게 될 것이다. 이 점은 근대 이래의 역사가 증명하는 바이다. 따라서 제1도련의 장각은 중국에 극히 중요한 전략적 의미를 갖는다. 대만은 마침 제1도련의 중간 지대와 남부 해역의 북부 출구에 위치하여 서태평양 해상 항해선의 요충지이다. 대만의 통일을 실현하는 것은 제1도련의 중국에 대한 "봉쇄" 형세를 타파할 수 있을 뿐 아니라 원양에 나아가 해양 권익을 확대하기 위한 중요한 전진기지를 제공하는 것이며, 뿐만 아니라 이 해역의 중요한 항해선을 통제할 수 있게 되는데, 이는 아시아 태평양지역에서의 중국의 전략적 지위를 제고하고 서태평양 지역의 국제형세에 대한 영향력을 높이는 것에 중요한 의미를 갖는다.11)

이어도 부근 해역은 위치상 북부 해역에 가까우나 대만 해역에도 멀지 않아 중국 해군의 북해함대와 동해함대가 모두 관할할 수 있는 중요한 해역으로서, 북부해역과 대만 해역의 특성을 모두 갖는 전략상 매우 중요한 지역에 위치하고 있다.

---

9) [美國] 安德魯·內森、 羅伯特·羅斯著, 柯雄等譯: 《 長城与空城計——中國對安全的尋求》 , 新華出版社 1997 年 9 月版, 第 106 頁。

10) 朱听昌主編: 《 中國周邊安全环境与安全戰略》, 第203 頁

11) 侯松嶺 · 遲殿堂, <中國周邊海域的戰略地位和地緣戰略價值初探>, 《當代亞太》, 2003年 10기

III. 중국의 해군 전략

건국 후 중국 해군은 오랜 기간 동안 연안 방위에 머물러 장비의 대부분이 중소형 함정이고, 함포와 어뢰의 위주의 주력 무기, 그리고 국가의 보위에 그친 발전 전략에, 그 중점 또한 해안선의 안전을 수호하는 것이었다. 개혁 개방 후 국외에서 일부 기술과 장비를 들여오기는 했지만 그 작전 목적은 근본적으로 변화하지 않았으며, 그 무기와 장비, 그리고 실제 훈련 수준 또한 크게 향상되지 못하였다. 그 주요 임무는 여전히 해상으로부터의 무장 침략에 대한 방어 및 저지를 통해 국가 영토주권을 보호하고 국가 해양권익을 보호하며 국가의 해상 권력의 행사를 보장하는 것이었다.

건국 후 지난 세기 90년대 초까지, 인민 해군의 무기장비는 제작 위탁, 모방 제작 및 개선, 자가 연구 제작 등의 단계를 거쳤고, 현재는 이미 완전히 국내 공업기초와 선진과학기술에 의해 함재 미사일의 국산화, 전자화, 핵동력화 방향으로 발전하였다. 외국을 방문하는 중국 해군함정 편대 속에는 미사일 구축함이나 미사일 호위함이든, 핵잠수함이나 일반 잠수함, 원양 항해 훈련함이든 원양 종합 보급함이든, 대부분 중국 개혁 개방 이후 자체 설계하고 건조한 신형 함선이다. 현대화된 해군의 중국 함정 편대는 여러 차례 인도양, 서태평양, 남태평양과 대서양에까지 진출하였다.

최근 10년 동안, 중국 경제는 지속적으로 크게 발전하여 공업총생산액이 몇 개의 주요 서방 공업화국가를 연속해서 추월하였고, 현재는 안정적으로 세계 제2대 경제 강국이 되었다. 지속적인 규모의 경제 발전 수준을 보장하기 위해서는 해외무역통로와 에너지 운송통로의 효과적인 통행을 유지해야 하는데, 국가의 통치가 계속 유지되고 항상 장애가 없는 해상 에너지 무역 통로를 유지할 수 있도록 보장하려면 안전 보장을 충분히 제공할 해상 역량을 건립하는 것이 최선의 선택이다. 비록 중국이 이미 국가 경제와 정치 활동에 있어서의 해양의 커다란 작용을 인식했지만 해상 교통선 확보, 특히 에너지 해상 통로 보호를 중점으로 하는 해양 전략은 여전히 국가 안전정책의 제정 과정에 대해 지배적인 작용을 한다. 현대화 과정에 있는 중국 해군은 현재 대만해의 위기, 남해 분쟁과 조어도 귀속 등에 대한 대응을 포함하여, 국가 해상 이익 보호 임무를 집행할 능력을 갖추기 위해 노력하고 있다.

그러나 동중국해이든 인도양에서 중동의 해상까지의 교통선상이든 중국 해군의 현재 실력은 아직 미국, 일본, 심지어는 인도해군에 커다란 위협이 되지 못한다. 따라서 해양권익의 유지 보호 방면에서 중국이 현단계에서 직면하고 있는 것은 주로 해상 경계획정 분쟁의 해결, 주권의 선포, 해상안전 유지 보호 등의 작업으로서, 이것들은 모두 해군의 커다란 역할을 요구한다.

아울러 중국 해군은 현재 원양 임무를 집행할 능력을 어느 정도 갖추고 있는데, 이러한 역량을 어떻게 항시 사용할 것인가가 "대양 해군"에로 발전의 관건이 된다.

과거 10년 동안, 중국군은 육군에 편중한 형태를 변화하였고, 장비의 국산화, 첨단 과학기술화와 정보화를 실현하였으며, 원거리 작전 능력을 향상시키는 면에서 실재적인 진전을 얻었다. 많은 외국 매체들은 중국군사력이 이미 세계 선진수준에 진입하였다고 인식하고 있다. "근해 방어"전략이 부여한 임무를 더욱 효과적으로 완성하기 위해서 중국 해군은 줄곧 현대화건설 보폭을 가속시켰으며 근해 주요 작전 방향에서 제해, 제공권의 쟁취

및 유지 능력을 향상시켜 중국 해역의 이웃 해역에서의 작전과 활동능력을 구비하였다.[12]

1. 군사 장비의 대형화

건군 이래, 중국 해군은 장기간 동안 대형 수면 전투 함정을 보유하지 못하였고 심지어는 전투보조선의 적재량 또한 그리 큰 것이 아니었다. 그러다 90년대에 진입하고 나서야 이러한 상황이 비로소 변화되기 시작하였다.

최초의 중국 해군 주력 전투함정은 소련에서 들여온 4척의 구축함으로서 적재량은 단지 3000여 톤에 지나지 않았는데, 주요 작전 무기는 화포와 어뢰였다. 나중에 중국이 자가 설계 건조한 제1대 "旅大"급 미사일 구축함도 적재량이 4000톤을 초과하지 못했는데, 그러나 반함미사일(Anti-ship Missile 對艦)을 적재하여 작전 능력이 증강되었다.

이후 국외 일부 기술을 들여와 건조한 "여호(旅滬)"급 미사일 구축함은 적재량을 4000여 톤까지 향상시켰으며 미사일 방공능력을 구비하여 종합 작전 능력이 대폭 향상되었다.

그 후, 167호 미사일 구축함은 적재량을 6000여 톤까지 향상시켰으며 종합 작전 능력은 한걸음 더 증강되었다.

러시아에서 구매한 4척의 "현대"급 미사일 구축함의 최대 배수량은 8000톤 정도에 달하며, Anti-Ship, 방공(防空), 반잠(反潛: 對潛) 능력이 중국이 자체 건조한 어떠한 함정보다도 월등하였다. 그리고 본세기에 새로 건조된 "강남" 함선 4척의 기술수준은 더욱 향상되어 적재량이 7000톤급에 달할 뿐만 아니라 종합 작전 능력은 수입한 러시아함에 뒤지지 않는다.

아울러 미래에 건조될 신세대 구축함의 적재량은 더욱 클 것임에 틀림없어 아마도 배수량이 만 톤에 가까운 대형 미사일 구축함으로서 더욱 많은 각종 미사일 시스템을 적재하여 더욱 중요한 작전 임무, 특히 미래 국산 항공모함으로서 항해 보호 임무를 집행할 수 있을 것으로 예견된다.

기타 급의 군함과 구축함의 발전 궤적 또한 매우 유사하다. 중국 해군 최초의 화포 호위함의 적재량은 단지 1000여 톤에 불과한데 나중에 2000여 톤으로 발전하였고, 신세대의 미사일 호위함의 만재 배수량은 이미 4500톤에 달하여 이전의 구축함을 이미 초과하였다.

한편, 작전 보조함선의 대형화 발전은 더욱 빠른데, 예컨대 최신형의 071급 998"곤륜산"호 대형도크(dock) 상륙함의 적재량은 2만톤에 접근하며, 최신형 병원선의 배수량 또한 만톤 이상을 초과하고, 원양 대형 종합 보급선인 "미산호(微山湖)"는 3만톤에 접근한다. 중국 해군의 주전 함정이 점점 대형화, 현대화되고 거기에 최근 수년 동안의 정보화와 원거리 통신능력을 더하고 나서야 중국 해군은 원양으로 나아가는 모든 하드웨어적 조건을 구비하게 되었다.

현대화된 전함은 높은 수준의 인재가 조종을 하고 있는데 이는 해군 전투력 향상의 "소프트웨어"적 조건이다. 인민해군이 세계로 나아가는 과정에서 해군 장교와 사병은 첨단 과학기술 지식 학습에 노력하여 업무 수준은 매우 높은 수준으로 향상되었다. 완전하지 않은 통계에 의하면 현대화 전함의 함장은 90%이상이 대학 학력을 보유하고 있고, 이

12) 陳光文 <走向遠洋的中國海軍>, 《艦載武器 Shipborne Weapons》 2010年 6기

미 석사 학위 뿐 아니라 박사 학위 보유 함장도 다수 있다. 부서장 이상의 장교 가운데 절대다수가 이미 대학 학력을 보유하고 있으며 모든 수병은 훈련 기지에서의 전문 훈련을 거치고 있으며 새로 입대한 수병들도 다수가 대학 졸업생으로서 그들은 각자의 전투 위치에서 숙련된 조작으로 각자의 임무를 수행한다.

전략가가 예측하는 미래 해전에서 핵심적인 작전 능력은 역시 항공모함에 있으니, 그 함재 작전 비행기는 대잠, 대함, 지상전 지원 임무를 완성할 수 있으며, 아울러 공중보호, 경계, 감시 임무를 효과적으로 집행할 수 있다. 따라서 중국 해군은 반드시 항공모함을 건조하여 탑재한 공중 조기 경보기, 공격기, 대잠 헬기, 전자전투 항공기(electronic warfare airplane) 등 여러 유형의 작전 항공기를 통해서 여러 작전 임무를 집행할 것이다. 동시에 중국은 중대형 수륙양용함정 및 상륙작전 능력을 효과적으로 향상시킬 수 있는 대형 기전함(air-cushion vessel), 대형 적재량, 높은 연속항해 능력을 갖춘 수익정(水翼艇 hydrofoil craft) 및 수직 이륙 하강 비행기를 탑재할 수 있는 쌍동선(catamaran) 등을 중점 발전시킬 것이다.

중국 국방과학기술수준이 급속도로 상승됨에 따라 인민 해군의 무기와 장비는 미사일화, 전자화, 자동화의 새로운 단계로 진입하였다. 국산 구축함의 발전은 이미 제3세대에 진입하여 눈으로 가늠하고 손으로 조작하던 단계에서 일부 시스템 자동화에 이르고 다시 시스템 전자동화의 비약을 실현하였다. 현재 정보화 전함은 중국 해군 수면(水面)함정 부대의 중견 역량이 되었고, 수면 함정부대의 작전 훈련 방식 또한 질적 비약을 일으켰고 신형 해상 전투의 집체 전체 공격 및 방어, 입체 작전 능력은 이미 옛날에 비할 바가 아니다. 중국 해군의 여러 병과의 근해 종합 작전 능력은 이미 기본적으로 형성되었고, 원해 기동 작전 능력은 안정적으로 발전하고 있으니, 중국 해군이 점차 근해에서 맴돌던 역사를 변화시켜 큰 걸음으로 원양으로 나아가는 시대가 이미 도래했다고 할 수 있다.

지난 세기 냉전의 서막이 막 열렸을 때 미국은 중국을 "島鏈"속에 둘러싸이게 하는 전략 구상을 하였다. 이리하여 제1도련과 제2도련은 중국 해군의 족쇄가 되어왔다. 미국의 전세계 전략 네트웍은 일찍이 보고하기를 "제1도련"의 제한으로 중국 해군 잠수함의 원양 훈련은 2000년 이래 매년 평균 3.4차에 지나지 않았고, 2007년 훈련을 강화한 후에도 6차에 불과하였으며, 가장 빈번했던 2009년 또한 고작 12차례에 불과하여 1년에 1 백 여 차례가 넘는 미국의 원양 훈련 횟수에 전혀 미치지 못한다고 하였다. 따라서 중국 해양 전략은 현재로서는 자의적 타의적으로 동중국해를 중심으로 하는 서태평양지역에 입각하고 있다. 따라서 중국 해군의 미래 함선의 수량은 크게 증가하지는 않을 것이지만, 질적으로 중시될 것이다. 해군 발전의 중점은 함대급별로 자동화 지휘능력을 향상시키고 항(抗) 전자능력과 정보화 작전 수준을 중점 향상시켜 超시각 超거리 공격 능력 등을 강화시킨다는 것이다.[13]

2. 원양훈련의 상시화

중국 해군의 원양 항행과 훈련은 일찍이 70년대 후기부터 이미 시작되었다. 단지 당시는 우연이었을 뿐이었으며, 90년대 후기에 이르러서야 원양으로 뻗어나가려는 중국 해군

13) 陳光文 <走向遠洋的中國海軍>, 《艦載武器 Shipborne Weapons》 2010年 6기

의 촉각이 날로 증가하였다. 최근 수년 동안 중국 해군편대는 이미 34회에 걸쳐 출입, 40여 개국을 방문하였다. 2002년 중국 해군 편대는 3.3만 해리의 세계 일주 항행의 기록을 하였는데, 이는 중국 해군이 세계 어느 곳에라도 갈 수 있음을 설명하는 것이며, 이는 인민 해군 최초의 진정한 의미의 세계일주 항행이라 할 수 있다. 세계 일주 항해는 한 국가 해군의 종합 능력에 대한 전면적 검증으로서, 도중에 중국의 함정 편대는 항구에 의한 급유나 해안의 전기 연결도 없이 온전히 자신의 동력과 전력에 의하는 것으로서, 모든 장비기계는 모두 초강도로 운행되는데 만일 연속 운행 및 유지 보수를 보장할 능력이 없으면 지구 일주 항행은 매우 곤란하다. 아울러 중국 편대에 행해하는 해역은 많은 곳이 처녀 항해지역이며, 대서양조차 처음 통과하는 곳으로 낯선 해역은 함정편대 전체 장교와 사병에게 전혀 새로운 시험이 되었다. 이번 세계일주 항행은 중국 함정 편대에 삼대양을 지나고 오대주를 거치며 적도를 여섯 차례 지나고 15개 해협의 수로, 22개의 만, 2개의 운하, 45개의 군도 및 삼대양 오대주 연안 39개국과 지역의 해역을 지났으며 남북으로 68개의 위도를 넘고 춘하추동 사계절을 모두 겪는 항해였다. 이번 원양항행은 모두 해상에서 100일을 항행하였고, 32일 동안의 항구를 통한 방문으로 싱가폴, 이집트, 터키, 우크라이나, 그리스, 포루투갈 프라질, 에콰도르, 페루, 프랑스령 파피테(Papeete) 등 10개 국가와 항구를 방문하였다. 원양 훈련은 인민 해군 장교와 사병의 소질의 검증으로서 군사 외교이면서 또 부대를 검증하고 단련시키는 훈련 행위이기도 하다. 중국 인민 해군 현대화와 원양화가 발전함에 따라, 함정 편대의 원양 훈련의 회수와 규모는 점점 많아지고 커질 것이다.

더욱 주목할 만한 것은 2008년 12월 26일, 중국 인민해방군 해군 함정 편대가 아덴만과 소말리아 해역에 나가 항행 보호 임무 집행을 시작했다는 것이다. 이는 15세기초 鄭和가 서양으로 항해한 후 수백년 동안 중국 해군 최초의 원양 작전 행동으로 획기적인 의미를 갖는다. 중국 해군의 그 원양 항해 보호 임무는 세계 각국 선박에 대해 항해 보호 활동을 하는 것 외에도 기타 방면에서 얻는 바가 있다. 기타 국가 해군과의 합작을 통해서 중국 해군은 그 기술 및 전술과 작업 규정을 개선할 기회를 얻는다는 것이다. 중국 해군 남해함대 참모장으로서 최초의 아덴만 항해 보호 편대 지휘관 뚜징천(杜景臣)은 귀국 후, 100여 일의 항해 보호 임무는 부대의 능력과, 무기 및 보호 메카니즘을 검증하였다고 발표하였다. 그는 "최초의 항해 보호 함대는 어떤 경험도 가지지 못했지만, 그러나 해군의 미래의 해외 임무 집행에 귀중한 경험을 누적하였다고 지적하였다.

중국해군 관련 전문가도 원양에 깊이 들어가 합동작업을 집행하는 것은 강대한 해군의 중요 표준이라고 지적한다. 아덴만 항해 호위 활동은 해군군사전략의 변형이 시작되었음을 반영하고, 미래 중국 해군은 더욱 원거리의 항해 호위 임무를 집행할 것이다. 여러 해 동안, 중국 해군은 줄곧 중국 연해수역과 대만형세에 대한 미국의 간섭을 방지하는 것에 집중하여왔다. 비록 중국 군함도 바다를 통한 외국 방문을 진행하였고, 외국 해군과 연합훈련을 실시했지만, 그러나 이번 항해 호위행위는 중국 해군이 최초로 태평양 이외의 지역에서 작전 가능한 임무를 집행하는 것이다. 중국 해군이 아덴만에 함대를 파견한 것은 이곳을 항해하는 중국의 모든 선박을 보호하고, 국위를 선양하고, 해적에게 위협을 가는 것 외에 중국 해군이 근해를 벗어나 원양으로 향하는 귀중한 계기가 되었다는 것이다. 가장 커다란 이익은 이를 통해 원양 실전 훈련을 진행할 수 있다는 것이다. 평화시기 중국 해군의 입장에서 보면, 어떤 훌륭한 테이블 훈련, 전자 모의 내지 해상 훈련도 원양과 완

전히 낯선 해역에서 상대방과 실탄 대결을 하면서 얻는 것보다 못하다. 현재 이미 상시화된 소말리아 해역의 항해 보호 활동을 통해 해군부대의 종합작전능력은 효과적으로 향상되었으며, 군사적인 면에서의 능력 뿐아니라 비전쟁임무를 집행하는 능력도 크게 상승하였다.

원양 작전 능력 강화의 목적

1. 편대의 신속출동 능력 검증. 긴급한 작전임무 시 중국 해군이 신속한 편대 출격을 할 수 있는가 검증.
2. 원양 배치 능력 검증. 중국 해군이 충분히 유용한 원양 작전 장비와 신속히 적시에 지정 해역에 도달할 수 있는 능력을 갖추고 있는가와 관련될 수 있다.
3. 무기 장비 성능 검증. 이는 단순히 선진적인 무기 장비가 아니라 요구를 만족시키는 충분한 해상 타격 능력일 수도 있다.
4. 병참보급 능력 검증. 주로 중국 해군의 보급과 지속적인 보충 능력, 또 충분한 해상 의료서비스의 보장 등을 포함한다.
5. 평상시의 훈련 수준 검증, 원양 작전 능력을 갖춘 합격 선원만이 원양 작전을 실현할 근본이다.
6. 해상 연합 작전 능력 검증. 이는 해군 수상함정부대, 수중 작전력, 보급능력, 항공지원 능력 등 간의 연합을 포함할 뿐만 아니라 더 중요한 것은 그들 간의 조화이다.
7. 원거리 통신 능력 검증. 이는 주로 위성통신, 위성 유도 항해, 정보 릴레이와 데이터의 실시간 교류(Real-time data communication)를 포함하는 것으로서 전체 C4ISR 시스템까지도포함할 수 있다. (C4ISR 시스템 : 지휘、통제、통신、컴퓨터、정보 및 감시와 정찰 시스템)

해군은 본질적으로 공격적인 군종으로서 충분한 원양활동 공간이 없으면 그 작용을 발휘하기가 어렵다. 해군 함정과 장교 및 사병을 심해 대양으로 이끌어 실전에 가까운 훈련을 해야만이 함정의 적응능력과 장비의 감당 능력을 검증할 수 있고, 또 장교과 사병의 작전 의지와 전투 수법을 단련시킬 수 있으며 원양 작전 능력을 갖춘 현대화 해군을 육성할 수 있다.

강조해야할 점은, 중국 해군의 과거 주요 임무는 그저 근해 방어에 불과한데, 갑자기 전력을 원양훈련에 투입한다는 것은 현실적이지 못하다. 따라서 현재 상황에서 원양 훈련과 중근해 훈련을 결합시켜 일정한 비례로 합리적으로 분배하는 것이야말로 정확한 선택이 될 것이다. 이는 다시 말해서 해군이 중근해 훈련에서 원양 훈련으로 전환하는 데에는 점진적으로 순서에 따라 해야 할 과정이 있다는 것이다. 현재 상황에서 원양 훈련은 3-5년 내에 총훈련량의 1/3 정도를 점유해야 하며, 2/3의 훈련은 중근해의 방어 훈련에 집중해야 할 것인바, 이는 중국의 실제 상황에 비교적 부합한다.

우선 중국 해군의 대형 중형 주력 전함은 비록 이미 일정한 수량을 구비하였지만 질적인 면에서 대부분 이상적인 원양 작전지지 능력을 구비하지 못하였다.

둘째, 주력전함을 통해 중국 해군 특징에 적합한 원양훈련을 탐색해내야 하며, 이 기초 위에서 훈련 개요를 작성하고 그것을 확충시켜야 한다.

그리고, 중근해에서 원양으로 나아가는 것은 순서에 따라 점진적으로 이루어져야 할 과

정으로서 단숨에 성사시킬 수 있는 것이 아니며, 주변 국가에게 "중국해군 위협론"의 구실을 주어서는 더더욱 안된다고 인식한다.

이 밖에 근해 방어 작전은 중국 해군의 주요 작전 방식이며 장기이다. 이후 일정 기간 동안에는 이러한 능력을 결코 포기하지 못할 전망이다. 다시 말해서 중근해 방어작전은 중국 해군의 기초로서, 견실한 중근해 방어를 건립한 이후에야 뒷걱정 없이 원양 작전 능력을 건립할 수 있는 것이다. 그렇지 않으면 후방을 잃은 원양 작전력은 크게 발휘될 수 없다.

원양이란 커다란 정도에서 동쪽으로는 제1도련 밖 또는 제2도련 안팎을 가리키며, 남으로는 당연히 현재 항해를 호위하는 소말리아 해역의 인도양을 포함한다. 동으로 도련의 봉쇄를 돌파하고, 아울러 이로써 광활한 태평양으로 나아가는 것, 이것이 중국 해군의 수대에 걸친 몽상이며, 굴기하는 중국의 광활한 필요로 하는 바이다. 이 일대 해역 및 그 도련은 중국의해군력의 발전을 발아래로 보는 기타 적대 세력의 본진(本陣)이다. 만일 이곳을 돌파하지 못하고 이 일대에서 군사적 존재를 유지하지 못한다면 중국은 영원히 진정한 해군력을 보유하지 못한 것이라는 인식을 하고 있다.

한편 남으로 인도양에 진입하는 것은 중국 해외 에너지 무역통로를 열게 해주기 위한 선결 조건이다. 경제가 신속하게 발전하는 중국은 세계로 향하는 이 항로에 대해 점점 더 의존하고 있다. 만일 이 통로의 막힘없는 통행을 보장할 수 없다면 중국의 개혁개방 성과는 비상 시기에 다른 국가에 의해 수시로 훼손될 가능성에 직면하게 될 것이라는 우려를 갖는다. 따라서 이 두 개의 선결 사명이 완성될 때에만이 중국해군은 대양해군이라 할 수 있으며, 중국 해군의 미래발전에 견실한 기초를 다질 수 있게 되리라는 인식을 갖는다.

그리하여 원양 훈련을 전개하기 위해 훈련함정 적재량의 요구를 확대할 뿐 아니라 그 내항성(耐航性), 내파성(耐波性), 항속력(航續力), 자기 지속력, 작전 성능, 대륙간 통신 능력 등에 대해서도 더욱 훌륭한 요구를 제기하였다. 원양 작전은 일반적으로 여러 척의 함정으로 편대를 조직하며, 편대작전은 함정과 함정의 조화를 매우 중시하고, 또 수상 함정과 수중 잠수함 간의 밀접한 협조를 매우 중시한다. 한 대의 함정이 얼마나 선진적이고 그 공격력이 얼마나 강대하건 간에 작전 중에는 모두 다른 함정이나 비행기와 조화를 이루어야 하며, 특히 원양 작전 중에서는 함정 단독으로는 적의 종합적인 함정 편대와 작전할 능력이 없다. 함정 편대는 다수의 작전 함정과 비행기로 편성되기 때문에 비교적 강한 작전 능력을 보유하려면 평상시 작전 편대의 훈련을 강화해야 한다. 그 밖에 원양 작전은 국가의 해군으로 하여금 고차원의 지휘능력과 통신 보장 능력을 구비할 것을 요구하는데, 그래야 세계의 어느 곳에 처해서도 총지휘부의 요구에 따라 작전 임무를 집행할 수 있는 것이다. 따라서 한 국가의 해군에 원양 작전능력이 있는가를 평가하는 것은 그 작전 함정의 원양 작전 능력 유무 뿐 아니라 평상시 원양 항행훈련에 대한 그 작전 부대의 인식에 근거해야 하며, 그 부대가 원양 훈련과 원양 항해의 경험이 있는지의 유무와 있다면 얼마나 집행하였는지에 근거해야 한다.

심해 대양의 상황은 근해와 크게 다르다. 대양의 환경은 더욱 복잡하고 변화가 다양하므로 평소 훈련과 항행을 여러 차례 진행해야 원양 작전과 항행의 요령을 장악할 수 있게 되며, 해군은 원양작전 능력을 구비할 수 있게 된다. 근해 훈련 중 기본이 충실히 되어 있어야 대양으로 나아갈 수 있으며, 원양 대해에서 자신의 굳건한 의지를 계속 단련시킬 수 있다.

중국의 현실로 볼 때, 최초로 원양작전 훈련 임무를 집행한 것은 잠수함 부대이다. 그것은 1976년 말로서, 중국해군의 일반 잠수함 한 대가 성공적으로 제1도련을 지나 중국 해군의 대양 진출의 초보적인 시도를 실현하였다. 이듬해 또 일반 잠수함 한 대가 제2도련 돌파에 성공하였다. 그 후 해군 잠수함부대가 도련을 뚫고 나가 훈련을 진행하는 것은 밥먹듯이 쉬운 일이 되었다.

중국 해군 수상 함정 편대가 최초로 원양으로 나간 것은 원양훈련이 아니라 실재적인 작전 임무 수행 중이었는데, 이는 1980년 5월의 중국 최초의 대륙간 탄도 미사일 발사 회수 임무이다. 중국 해군 함정 편대가 이 임무를 집행했는데, 멀리 남태평양에까지 항행을 했을 뿐 아니라 이번 원양 항행 도중 여러 나라의 해군과 접촉하여 원양 항행의 귀중한 경험을 쌓았다.

현재, 중국해군은 이미 한걸음씩 근해 해군의 범위를 벗어나 일정 정도의 원양 활동을 시작하였다. 그러나 다수의 군사전문가들은, 중국 해군은 현재 여전히 근해 방어형 해군이라고 인식한다. 이점은 주로 중국해군이 주목하는 중점 해역을 통해 알 수 있는데, 현재 그것은 여전히 대륙 근해 범위 내, 예컨대 대만해협, 동중국해 대륙붕, 남중국해 해역 등에 한정되어 있다는 것이다. 작전 훈련 또한 대부분 이 범위내에서 전개되고 있다. 그 밖에 항공모함의 해양에 기지를 둔 항공병기의 엄호가 없음으로 인해 중국 해군은 여전히 해안기지 항공력의 엄후가 필요하여 대양에서 독립적으로 고강도의 작전 임무를 수행하기가 어렵다.

인민해군 성립 60주년의 즈음에 중국 해군 사령관 우성리(吳勝利) 대장은 언론매체의 인터뷰에서 밝히기를 중국은 중점무기장비의 건설 추진의 보폭을 가속화시켜야 하며 대형 수상 전투함정, 수중의 자기 지속력과 은신 성능이 훌륭한 신형 잠수함, 초음속 순항작전 비행기, 정밀도의 침투능력이 강한 장거리 미사일, 지능형 심해 고속 어뢰, 통용성과 겸용성이 뛰어난 전자전 장비 등 신세대 무기 장비를 연구 제작해야 한다고 하였다. 그는 또 언급하기를, 승리의 목표를 둘러싸고, 인민해군은 훈련개혁의 보폭과 힘을 확대시켜 군사 훈련이 기계화에서 정보화로 변화할 것을 적극 추진한다고 하였다. 중국 해군의 원양 훈련은 이미 일반적인 것이 되었고 해군의 5대 병종은 매년 여러 차례 부대를 조직 심해 대양에서 훈련하고 있는데, 수상 함정의 주간야간 항행 훈련은 수백해리에서 수천해리에까지 이르고, 잠수함 수중 은폐대기는 수십일에서 수개월에 이르며, 항공기의 장거리 공격은 일반 기상조건에서 복잡한 기상조건으로, 해안 방어와 육지전 부대는 상대적 고정 지역 훈련을 천리 기동, 해안기동훈련으로 전환하며, 천여 척의 함재는 태평양 해역에서 여러 과목의 합동 훈련을 진행한다.

개혁개방의 점차 심화됨에 따라 중국의 대외무역 의존도가 점점 높아지고 세계 에너지에 대한 요구 또한 대폭 상승하였다. 예측에 의하면 2020년 중국은 수입해야 할 석유가 60%에 달하는데, 해외 무역수송은 주로 해운에 의지하므로 해양 안전은 국가 안전의 중요한 성분이 되었다. 이밖에 국가의 해양권익과 해외 이익의 유지 보호에 국가 해상 역량이 발휘하는 작용이 점차 부각되고 있다. 해양에는 거대한 경제적 이익이 감춰져 있는데, 그 가운데는 석유, 천연가스, 크롬, 망간 등의 광물자원 등을 포함하는 자연자원이다. 현재 중국과 주변 이웃국 사이에는 동중국해 대륙붕 문제와 남중국해 문제에서 쟁의가 존재하며, 아울러 황와 발해 방향, 남중국해 방향에서도 자원이 약탈되거나 침탈되는 현상

이 존재하고 있어 주변 국가와의 경계 획정, 도초 분쟁 등의 문제에서도 해결을 보지 못하고 있다. 따라서 원양형 해군을 발전시키고 중국 특색의 강대한 해상 역량을 건설하는 것은 새로운 형세하에서 공화국 해군의 유일한 선택이다.

중국해군의 입장에서 볼 때, 날로 확장되는 국가의 해상 이익에 직면하여 아덴만에서의 항해 호위는 그저 "해외 권리의 유지"의 첫걸음을 내딛은 것에 불과하다. 국제법의 틀에서 국가 해상 전략통로의 한전을 유지 보호하고, 교민 보호와 철수, 해상 군비 통제 참여, 대국으로서의 책임 부담은 미래 중국 해군의 평화시기에 운용될 중점 영역이다.

아덴만 해역에서의 중국 해군의 상시(常時) 항해 호위 행동과 최근 동해 함대, 북해함대의 원양 훈련은 모두 중국 해군이 점차 근해를 벗어나 원양으로 나아가려는 표지이다. 중국 국방과학기술이 발전함에 따라 중국 해군은 이미 첨단 과학기술의 질적 건군의 길을 걷게 되었다. 대량의 첨단과학기술이 들어간 신형 수상 함정, 핵동력 잠수함과 일반 잠수함, 각종 보조함선과 신형 작전 비행기가 인민해군의 대오에 분분히 진입하고 있다. 예측건대 장비 수준이 끊임없이 제고됨에 따라 인민해군의 원양훈련 함정의 수와 횟수는 날로 증가할 것이다. 해군 장비의 혁신과 해상작전 능력의 지속적인 증강, 국가 해양 이익의 끊임없는 확대에 따라, "근해방어"전략이 부여한 어려운 임무를 효과적으로 완성하기 위해 중국 해군은 현대화 건설의 보폭을 가속화시켜 근해의 주요 작전 방향에서 제해제공권을 쟁취 유지하는 능력을 향상시키고, 필요시 중국 해역의 몇 개의 중요 해상 통로를 효과적으로 통제하고 연결시킬 수 있는 능력을 크게 강화시켜, 중국 해역에 이웃한 해역에서의 작전과 활동 능력을 구비할 것이다. 일부 보도에서, 인민 해군은 직업화된 장교과 사병의 유치에 점차 주목하고 있는데, 선진 훈련, 교육 및 거주와 퇴역후의 직업 알선 등의 장려 조치를 제정, 적극적이고 자질이 있는 직업해군 역량을 육성하는 것이다. 각종 현상들에 의하건대 중국 해군의 신형 해상 전투의 전반적인 공격과 방어, 입체 작전 능력은 이미 옛날에 비할 바가 아니며, 해군의 여러 병과의 근해 종합 작전 능력은 이미 기본적으로 형성되었고, 원양 기동 작전 능력은 안정적으로 발전하는 과정에 있다.[14]

3. 항공모함

홍콩 명보(明報)는 2011년 9월 7일 중국 내 소식통을 인용, "중국의 첫 항모가 시험 항해에 들어감에 따라 중국 해군에 제4함대가 조만간 창설될 것"이라고 보도했다. 제4함대는 남중국해를 바라보고 있는 하이난다오(海南島) 산야(三亞)에 기지를 두고, 장기적으로 2개의 항모전단을 운영하게 될 것이라고 명보는 전했다. 구소련의 바랴그(Varyag)호를 개조한 중국의 첫 항모는 내년 8월 1일 인민해방군 건군기념일에 맞춰 정식 취역할 것으로 예상되고 있어 제4함대 출범시기는 내년 초·중반이 될 것으로 보인다[15]고 하였다.

중국의 항공모함에 관해 일본 산께이 신문은 2011년 7월8일 古森義久의 평론을 게재하였다. 그는 "중국 위협론을 진지하게 신봉하는 일본인의 입장에서 말한다 해도, '바랴그' 호가 설사 다시 항모로서 출현한다 해도 일본이 갑자기 더 불안전해지지는 않을 것이다. 이는 약간의 군사상식이 있다면 , 이 항공모함이 일본에 대해 무슨 새롭고 독특한 위협이

14) 陳光文 <走向遠洋的中國海軍>, 《艦載武器 Shipborne Weapons》 2010年 6기
15) 조선일보, 2011년 09월 08일

되지 못한다는 사실을 알게 될 것이다. 왜냐하면 중일 양국의 거리가 너무 가까워 무슨 군사 충돌이 발생한다 해도 항공모함 필요치 않다. 해안기지 비행기의 항행 거리로도 이미 충분하기 때문이다. 게다가 중국 항공모함이 일본해 쪽에 배치가 된다면 오히려 그 능력을 제대로 발휘할 수 없다는 문제가 발생한다. 따라서 일본인들은 중국 해군의 항모와 미래에 출현할 중국 해군 항모의 특수 기동함대는 적어도 제1도련을 돌파한 후에야 쓸모가 있으리라는 사실을 알고 있다."

古森義久의 이러한 평론은 매우 적절하며, 하나의 측면에서 중국 해군 항공모함의 전략 방향을 밝혔다. 古森義久는 아태지구의 장기적 전략 대결이 중국과 미국 간에 있음을 인식하였다. "일본인은 점점 형태를 갖추어가는 이 항공모함을 보면서 이 항공모함이 가지고 올 아태지역의 다른 변화를 고려하게 되는데, 중국 해군이 제1, 제2도련을 돌파하는 과정 및 진정으로 태평양에 출현한 이후 미국해군과 대치, 심지어는 충돌 및 이러한 대치와 충돌이 일본에게 어떠한 의미가 있는가 하는 것이다. 일찍이 세계에서 가장 강한 항공모함 특수기동함대를 보유했었던 일본인으로서는 당연히 중국의 항공모함 보유를 환영하지는 않지만, 일본의 매체는 중국 해군의 항공모함 계획을 언급할 때 의식적 무의식적으로 곤경에 처한 강국의 일면을 즐기는 태도를 보였다."

그는 일본 사회의 이러한 심리 상태를 지적하였다. "현재 일본의 방위 관련 학술간행물 상의관점은 일반적으로 '바랴그'호의 복역과 중국 해군 항공모함 전투력의 진정한 형성에는 아직 시간이 필요하며, 일본은 긴장할 필요가 없으며 이 시간이 10년이 될지 20년이 될지는 중국 해군의 훈련 수준에서 뿐 아니라 중국 해군의 미래 해양 전략에서 결정될 것이다. 항공모함의 건조와 유지 및 운용에는 대량의 자금이 필요하며, 항공모함 특수기동대는 더욱 천문학적 자금이 필요하다. 중국이 군비 경쟁에 참여할 것인지, 아니면 어떤 정도로 참여할 것인지, 이 군비 경쟁의 최종 결과는 어떠할 것인지는 아직 알 수 없다. 만일 전통적 항공모함의 운용면에서 본다면 도련의 제한을 받는 중국 해군에는 확실히 선천적인 지리조건의 부족함이 존재한다. 도련을 돌파하기 전에는 항공모함의 기동성이 충분히 발휘될 수 있는가에 있어서도 해안기지 미사일과 해안기지 비행기의 위협을 받아 항공모함의 기동성은 소위 도련을 돌파한 후에야 발휘될 수 있다. 그러나 그 때에는 또 보급 기지의 문제가 있다. 따라서 일본은 중국 해군이 어떻게 도련을 돌파할 것인가 하는 문제를 담론할 때 중국해군이 결국 어떠한 방향으로 발전할 것인가 하는 문제에 대해 언급하게 된다."

미국 국방대학교수 버나드 칼은 최근 발표한 문장에서 "중국이 더욱 많은 항공모함을 건조하기를 희망한다"고 하였다. 칼은 중국 해군 연구의 권위자로서 그의 이러한 관점은 많은 관심을 불러일으켰다. 그는 지적하기를 "워싱턴은 한창 중국 군사연구의 붐이 일고 있다. 최근의 핫 이슈는 대련에서 수리를 마친 '바랴그'호 항공모함의 진수 소식이며", "최초의 항공모함 배치는 서태평양에서의 미국의 제해권에 정면으로 도전을 할 것이며 미국 측에서는 이에 대해 우려와 함께 견제심리를 가지고 있으며", "미국측은 중국이 이후 항공모함 전투그룹을 정식으로 건립할 것이라고 추측한다. 미국 국회조사국이 발표한 '중국해군현대화'와 관련한 보고서에서 지적하기를 중국은 이미 국산 항공모함 건조에 착수하여 이후 10년 내에 최대 6척의 항공모함을 배치할 것이라고 하였다."

커얼 교수는 30년 간의 해군 장교를 지냈고 구축함의 함장을 담당하기도 하였다. 그의 "중국이 더욱 많은 항공모함을 건조하기를 희망한다"는 논점은 군비경쟁이 중국에 끼칠

영향을 설명한 것이다. "중국 항공모함은 유사시에 미군의 공격을 견디지 못할 것이기 때문이다. 중국 해군은 항공모함을 지원할 운송선과 연로 공급선을 충분히 배치하지 못했고, 또 그 항공모함은 미국의 항공모함처럼 자기 방어와 공격 능력을 갖추지 못했다. 이러한 항공모함의 건조가 많이 건조될수록 기타 함선과 무기 생산 자원이 점점 감소한다는 것을 의미한다. 따라서 나는 농담으로 그들이 더욱 많은 항공모함을 건조하기를 바라는 것이다."

그러나 적지 않은 미국의 전문가들은 중국 항공모함의 평소의 위력에 대해 강조한다. 미국 국방부 전 중국과 과장, 현 미국기업연구소 연구원 뷰태넌은 이렇게 말한다.

"유사시 미국과 일본의 중국항공모함 대응 능력이 비교적 높은 것은 사실이다. 그러나 항공모함을 공격하고 그것으로 하여금 쓸모없게 하기 위해서는 반드시 특정한 위치에 특정한 전력을 배치해야 한다. 이 점은 쉽게 할 수 있는 것이 아니다. 또 다른 측면에서 일반 민중의 입장에서 볼 때, 항공모함은 평상시 그 위세를 드높이는 효력을 갖는다. 따라서 항공모함은 중국의 해양전략 실시에 도움이 되며 이 점은 중시되지 않을 수 없다. 중국 항공모함의 등장은 일부 국가들로 하여금 미중 군사력의 대비에 변화가 발생했다는 것을 인식하게 해줄 것이며, 따라서 중국에 경도하게 될 가능성도 있다."

프랑스는 항공모함 보유 국가로서, 중국 해군 항공모함의 영향에 대해 다음과 같이 평론한다. "바랴그 항공모함은 떠들썩한 여론 속에서 시험용 함재무기 시스템과 각종 설비를 탑재하고 있다. 의심의 여지가 없이 그것은 남해 함대에 배치되어 미래 남해는 중국 해군의 실력 범위가 되어 남해 상공은 중국 항공모함 탑재기로 가득 찰 것이다. '바랴그'에 갖춰진 전투기는 작전 반경이 800km인 수호이-33형이 될 것인데, 수호이-33은 항공모함의 작전을 위해 개량한 수호이-27의 개량형이다. 그 작전 반경은 최소 500-600km 범위에 달하며 이 범위면 아태 미군 함대를 포함한 남해 각국을 위협할 수 있다. 필리핀과 월남은 반격할 힘을 전혀 갖고 있지 못하다"

한국 또한 중국 해군 항공모함 발전 상황에 대해 많은 관심을 갖는 국가 가운데 하나이다. 한국의 언론 매체는 "바랴그"호의 개조 작업을 밀착보도 하였다. 한국의 매체는 다음과 같이 인식한다.

"만일 그저 '바랴그'호 항공모함을 군비 건설의 표지라고만 본다면 매우 협착한 소견이다. 이 항모는 중국이 더욱 개방하고 더욱 강경해질 것이라는 표지라 볼 수 있다. '바랴그'호가 전체 복격기간 내에 어떤 실제적인 대규모 작전 행동에 참여하지 않을 가능성도 있다. 따라서 그 전술성능이 어떠한가 의문제는 부차적인 요소이다" 진정으로 결정적인 작용을 하는 것은 보유 국가에게 가져다 주는 전략적 이익이다. 즉 한편으로는 보유국의 충분히 강대한 군사역량으로 하여금 적시에 출현하고 어느 지역내에서 장기간 존재하게 하고, 또 다른 측면에서는 적으로 하여금 자신을 제어하기 위해 과거보다 훨씬 많은 역량을 투입하도록 하며 심지어는 전부 역량을 사용해도 효과가 없도록 한다는 것이다. 만일 미국이 오랜 기간 동안 중국을 봉쇄하고자 한다면, "바랴그"호의 가장 근본적인 목적은 의심할 여지 없이 미국으로 하여금 이전보다 훨씬 많은 역량을 투입해야만이 유사한 목적을 거둘 수 있으며, 아울러 이러한 추세는 점점 미국이 적응하거나 감당하지 못할 정도에 이를 때까지 계속되어 나아가 스스로 미국과의 경쟁 중에 우세를 얻게 되도록 한다는 것이다. 분명 아직 진수하지 않은 "바랴그"호는 이미 이러한 목적을 달성하였다.

월남 또한 마찬가지로 중국 해군 항공모함의 동향에 대해 깊은 관심을 가지고 있는 국가이다. 그러나 그들의 매체는 가치있는 평론을 하지 않고 있다. 그러나 월남 군측의 엘리트의 분석과 관찰은 매우 정밀하다. 해군문제 연구에 종사하는 월남인민군 환원팅 소장은 분석하기를 "이 항모는 남해 함대에 우선 배치되어 중국의 석유 운송선 보호의 능력을 강화시키는 역할을 할 것이다. 뿐만 아니라 선실을 이미 밀폐형 설계로 바꾸어 무더운 남해 해역에 적합하게 하였으며 게다가 호위 항모에 필요한 '중화신의 방패' 방공 구축함이 모두 남해 함대에 배치되었다"고 하였다. 이러한 분석은 중국 해군의 항공모함 운용 전략 방향과 매우 부합한다.16)

16) 管帶, <戰略與系統的評估, 海軍的2012>, 《海陸空天慣性世界》, 2011年 09期

Ⅳ 결론

도련의 존재는 중국 해군의 영원한 아킬레스건이다. 다시 말해 중국의 대양 해군 건립의 전제는 도련 붕쇄의 와해이다. 그러나 기술력과 자금 등의 요인으로 인해 당분간은 동중국해의 서태평양 지역에 전략의 초점을 맞추어 제1도련의 제해권을 필사적으로 추구할 것이다. 따라서 중국 해군의 가까운 미래 함선의 수량은 크게 증가하지는 않을 것이지만, 질적으로 중시될 것이다. 군사적 측면에서 본 이어도의 위치와 잠재력은 무시할 수 없다. 양쯔강 입구를 마주보는 이어도는 중국 입장에선 해상 요충지다. 주변 해역엔 천연가스와 원유가 풍부하게 매장돼 있는 것으로 추정된다. 고급 어종도 풍부하다. 한국공군 관계자는 "이어도에 고성능 레이더를 설치하면 중국 군함의 움직임, 공군기의 이착륙 모두 관측된다"고 말했다. 그는 "울릉도 레이더가 육지 레이더보다 일본의 군사 활동을 더 잘 관측할 수 있는 것과 같은 이치"라며 "중국은 이런 요소까지 생각하고 대응하고 있을 것"이라고 말했다. 보통 수준의 미사일로 이어도에서 상하이까지 요격할 수 있다.

그럼에도 중국 당국은 표면적으로는 이 문제에 민감한 태도를 보이진 않았다. 외교부 인사는 "지금까지 13차에 걸친 양국 해양경계회담에서도 이어도는 회담 의제의 2% 정도에 불과했다"며 "양측은 이어도가 영토 논의의 대상이 아니라는 점을 2006년 합의했다"고 말했다. 섬과 달리 수중의 암초는 국제법상 영토가 아니기 때문이다. 한·중 200해리 수역이 겹치는 해역에 이어도가 있으므로 이를 어떻게 다뤄서 해상 경계를 확정하느냐는 문제일 뿐이라는 데도 합의했다는 것이다. 그러므로 중국이 2008년 8월 16-17일 사이에 해양국 산하기구인 해양신식망(新息網·정보사이트)에 실린 "이어도는 중국땅"이란 주장의 사이트의 글을 삭제한 것은 영토적 야욕이 없다는 합의를 따르고 있음을 보여준다는 것이다.

그러나 중국이 미국-일본과의 정치군사적 경쟁상태에 있고 한국이 미국과 동맹관계에 있음을 고려하면 중국이 이어도를 군사적 측면에서 과잉 대응하게 되면 자칫 한국의 안보가 위협받을 수 있다. 따라서 중국에게 한국의 "이어도해양과학기지"가 결코 군사용이 아니라는 것을 각인시킬 필요가 있다.

또한 향후에 있을 이어도와 기타 동중국해, 황해상에서의 자원개발 등의 협상에서 중국이 미국-일본과의 경쟁관계에 있다는 것을 고려한다면 중간에 있는 한국과의 우호관계와 협조가 필요하기 때문에 한국을 자극하고 싶지 않다는 면을 충분히 이용할 필요가 있다. 한국도 미-일을 대면해야 하는 중국의 입장을 이해하여 지나치게 강경한 자세를 취하는 것을 삼가야 한다.

참고문헌

1. 高坤,海言,蔡親國 「濟州島,韓國海軍楔進第一島鏈的楔子來源」『當代海軍2007年第10期
2. 田原 「島鏈形勢下的海軍戰略初探」『鐵軍』 2009年 04期
3. 「美國的太平洋"防波堤"——第二、三島鏈和海軍來源」『當代海軍』2007年第10期
4. 江淮「西太平洋 美國的內湖 中國的門戶」,『世界知識, World Affairs』, 2010年 16期
5. 中寧,「對峙黃海」,『東北之窗, Window of The Northeast』 2010年 15期
6. 江淮, 「中國的出海通道在哪裏－島鏈篇」, 『世界知識, World Affairs』, 2010年 09期
7. 牛江紅, 劉錫濤「淺談台灣的軍事戰略地位」,『井岡山學院學報』, 2009年 05期
8. 江雨, 「島鏈與中國海軍向遠洋的發展」,『艦載武器』 2008. 12
9. 「島鏈與中國海軍」 『當代海軍』 2007. 10
10. 「美國的太平洋"防波堤"——第二、三島鏈和海軍」,『當代海軍』 2007. 10
11. 「永不沉沒的"艦隊"——第一島鏈和海軍」,『當代海軍』 2007. 10
12. 白炎林 「島鏈上的世界海軍」,『當代海軍』 2007. 10
13. 張茵 「"第一島鏈"上的"鎖眼"」『當代軍事文摘』 2007. 07
14. 馬少猛,「從制海權的影響談我國海權的戰略調整」『寧波廣播電視大學學報』2010. 02
15. 劉新華, 秦儀 「試析21世紀初中國崛起所面臨的海洋戰略環境」, 『世界經濟研究』 2004년 제4기
16. 管帶, 「戰略與系統的評估, 海軍的2012」, 『海陸空天慣性世界』, 2011年 09期
17. 陳光文 「走向遠洋的中國海軍」, 『艦載武器 Shipborne Weapons』 2010年 6기
18. 侯松嶺, 遲殿堂 「中國周邊海域的戰略地位和地緣戰略價值初探」,『當代亞太』 2003年 10기

자체평가

본 연구는 동중국해 이어도 부근 해역 관련 중국 해군의 전략에 관한 인식을 위해 중국 논문을 번역 정리하여 종합한 글이다.

중국 해역을 둘러싸고 있는 도련에 대해 깊이있는 소개와 함께 그에 대한 돌파를 꿈꾸는 중국 해군의 전략에 대해 비교적 상세한 소개를 하고 있으며 아울러 2012년 항공모함 배치의 의미에 대해 심도있는 분석을 하였다.

주제와 관련한 연구자료 입수가 용이치 아니하지만 나름대로 깊이있는 논문을 상당수 구하여 반영했다는 평을 할 수 있다.

일본의 이어도 실체인식에 대한 연구

조성윤(제주대학교 사회학과)

여 백

제 출 문

국립해양조사원 원장 귀하

본 보고서를 “일본의 이어도 실체인식에 대한 연구” 과제의 최종보고서로 제출합니다.

2011. 11. 18.

주관연구기관명 : (사)이어도연구회
주관연구책임자 : 조 성 윤

여 백

국문요약

이 연구는 이어도의 실체를 일본이 어떻게 인식해왔고, 또 현재는 어느 정도까지 인식하고 있는지를 조사한 것이다. 우리는 그동안 이 문제에 관해서는 거의 관심을 기울이지 않았다. 당연히 이어도하면 중국과의 관련만을 염두에 두고 지내왔다. 하지만 일본은 이미 제국 시절부터 이어도의 존재를 파악하고 있었고, 수로국 뿐만 아니라 항행하는 일본 선박이라면 누구나 소코트라 락의 존재를 인지하고 배를 운행하고 있었다.

그리고 1938년에 해저 케이블을 깔면서 소코트라 락을 일본 나가사키-제주도-상해로 이어지는 루트의 중계 기지로 활용하기 위해 구체적인 계획을 수립하고, 케이슨까지 제작하면서 준비를 하고 있었다. 1941년 제2차 세계대전이 발발하면서 중지되었지만, 당시 해저 케이블 관련자들은 소코트라락을 어떻게 활용할 것인지 깊이 생각하고 있었다. 이 중계기지 건물은 현재 한국이 세워 놓은 이어도 종합해양과학기지의 원형이 될 뻔했던 것으로, 이 계획에 관해서 앞으로 상세한 자료를 확보하고 분석해 볼 필요가 있다.

한편 이어도 공역이 일본방공식별구역에 포함되어 있는 것은 장기적으로 한국이 풀어야 할 숙제가 아닐까 싶다. 일본항공식별구역 내에 이어도 공역을 포함시킨 것이 미군이었지만, 현재까지 계속해서 일본방공식별 구역 내에 있기 때문에, 그들이 이를 활용하려든다면, 한국 측과 복잡한 관계에 놓이게 될 가능성도 있는 문제이다.

그리고 영국 수로국이 이어도종합해양과학기지를 표기를 받아들여 소코트라 락이라는 표기 옆에 병기한 것과는 달리, 일본 수로국은 자신들의 해도에 소코트라 락이라고만 표기할 뿐, 이어도 종합해양과학기지라는 표기를 하지 않고 있다. 이것이 의도적인 것인지, 아니면 무관심 때문인지 앞으로 밝혀야 할 과제로 생각하고 싶다.

주제어: 이어도, 이어도종합해양과학기지, 소코트라 락, 해저 케이블, 방공식별구역

ABSTRACT

The Recognition of Japan about the Entity of IEODO

Cho, Sung Youn

This paper aimed at the research about the recognition of Japan about the entity of Ieodo. We had not pay attention to this problem. But the existence of the Ieodo as a name of 'Sokotra Rock' already had known to the Office of Hydrographic Affairs and the Sailors.

The Japanese had set the plan that was establishing the relay Station to spreading a submarine cable which connected from Nagasaki to Shanghai in 1938. But it was canceled because the World War II was started in 1941, it. We can consider this relay station building plan as the model of 'the Iedo Ocean Research Station'. In orde to write the history about Ieodo, We need to find and analysis the documents about that plan.

On the other hand, I think whether it is important task that we must untie in the long term that Air zone of the Ieodo is included in the Japanese air defense identification area instead of Korea air defense identification area. It was determinded by the United States Armed Forces.

In the British Marine Maps, published recently, We could found that British Office of Hydrographic Affairs accepts a marking 'the Iedo Ocean Research Station' near the 'Sokotra Rock'. On the contrary, when we examine the Japanese Marine Maps, We could found that Japanese Office of Hydrographic Affairs marking only the 'Sokotra Rock' not 'the Iedo Ocean Research Station' We must clarify from now on for indifference of the Japanese Office.

Keywords: Ieodo, the Iedo Ocean Research Station, Sokotra Rock, submarine cable, air defense identification area

Contents

1. introduction ····· 297

2. The Recognition on 'Socotra Rock' of the Japanese NAVY ····· 298

3. The Relay Station Building Plan in 1938 ····· 302

4. The Problem of the Air Defense Identification Area ····· 309

5. The marking Problem in the marine map ····· 313

6. Conclusion ····· 315

7. References ····· 316

목 차

1. 연구목적 및 필요성 ····· 297

2. 일본 해군 수로국의 '소코트라 락 '인식 ····· 298

3. 1938년 인공섬 건설 계획 ····· 302

4. 이어도 방공식별구역 문제 ····· 309

5. 해도상의 표기 문제 ····· 313

6. 맺는말 ····· 315

7. 참고문헌 ····· 316

1. 연구목적 및 필요성

요즘 한국 사람들이 이어도라는 이름을 부를 때, 그 대상이 되는 것은 두 가지이다. 하나는 제주도민들 사이에서 오래 전부터 전해 내려오는 이야기 속에 등장하는, 그리고 민요 속에 살아 있는 환상의 섬이고, 다른 하나는 1900년 영국 상선인 소코트라(Socotra)호가 처음 발견하여 그 선박의 이름을 따서 '소코트라 암초(Socotra Rock)'라 불렀던 동중국해상의 암초이다.[1)]

한국정부는 여러 차례의 탐사를 통해 이어도의 실체를 확인하고, 이곳에 무인 해양과학기지를 1995년 착공해 2003년 6월 완공했다. 헬기 이착륙장, 첨단 관측 장비, 등대, 풍력발전용 풍차, 안테나 등을 갖춘 표면 면적 255평, 해수면 위 15층 높이의 종합해양과학기지가 완성되자, 이어도는 많은 나라들로부터 관심을 끌게 되었다.[2)] 이런 움직임에 발맞추어 해양지명위원회가 소코트라암초 위에 건설된 종합해양과학기지에 「이어도 종합해양과학기지」라고 이름을 붙였다.[3)] 그 이후 제주도 주민들의 환상의 섬 이어도와 현실의 소코트라 암초는 하나로 통합되었다.

종합해양과학기지를 건설하면서부터 이어도에 대한 중국의 관심은 점점 높아지고 있다. 이해당사국인 중국은 건설 중에 항의한 바 있고 여러 차례 공중감시를 한 바 있다. 한국정부가 이어도에 인공구조물을 설치한 것은 이곳이 우리 EEZ에 위치해 국제법상 하등의 문제가 없다고 했지만, 뒤늦게 관심을 갖고 있는 중국과는 상당한 마찰이 예상된다. 따라서 정부 당국은 물론 학자들도 대부분 중국과의 해양영토 분쟁 가능성을 염두에 두고 연구를 진행하고 있다.[4)]

이에 비하면 일본이 이어도에 어떤 인식을 갖고 있는가, 또 얼마나 관심을 보여 왔는가는 잘 알려져 있지 않다. 일본은 현재까지 이어도에 대한 자신들의 견해를 공식 표명을 한 바 없다. 가장 큰 이유는 이어도가 일본의 해양영토에 관한 논의에서 멀리 떨어져 있으며, 일본이 직접 영유권을 주장할만한 위치가 아니기 때문일 것이다. 그러나 역사적으로 일본은 이어도의 존재를 상당 수준까지 인식하고 있었고, 활용방안도 모색하고 있었다고 알려져 있다.

사면이 바다인 섬나라로서 명치유신 이후 아시아 국가들 가운데 가장 먼저 해양진출에 관심을 보여 왔다. 게다가 제국 일본의 해군은 1900년대 초부터 일본 영해뿐만 아니라 한반도 일대와 중국해까지 자신의 활동 영역으로 삼아왔다. 1945년 패전 이후에는 활동 영

1) 김영돈, 2002, 『제주도 민요연구(하)-이론편』, 민속원, 제14장 제주민요에 드러난 이여도, 478-480쪽.

2) 현경병 · 박용안 · 고충석, 2010, 『대한민국 최남단 이어도』, 샛별 D&P. 107-113쪽.

3) 국립해양조사원은 남제주군 대정읍 마라도에서 서남쪽 150km 지점의 '소코트라초(礁)'(Socotra Rock)를 '이어도'로 표기하기로 했다고 27일 밝혔다. 이는 소코트라초를 이어도로 표기해달라는 중앙지명위원회 건의에 따른 것이다. 그러나 항해자가 혼돈하지 않도록 당분간 이어도와 소코트라 초를 병기하다 이어도에 해양과학기지가 준공되는 2002년께부터 이어도 명칭만 표기할 계획이다.
소코트라초는 1900년 영국 상선 소코트라호가 이 섬을 발견하면서 이어도의 해도상 공식지명이 돼 왔다. 국립해양조사원 관계자는 "해도상 공식지명인 소코트라초는 국제지명위원회에 등록돼 있지 않아 우리나라 연안 해도에서 이어도로 표기해 배포하면 국제적으로도 이어도로 불리게 될 것"이라고 말했다. 한겨레신문 2000년 12월 28일.

4) 고경민 · 진영찬 · 감병철, 2011, 「한 · 중 이어도 관할권 논쟁의 함의 및 대응방안」, 『평화학연구』 제12권 제1호.

역이 축소되었지만, 일본이 아시아 지역 바다에 보이는 관심은 대단히 광범위하고 다양하다. 따라서 이어도에 대한 일본의 인식과 관심은 어떤 수준인가는 매우 중요한 문제라고 생각한다. 그동안 이어도에 관한 일본의 인식에 대해서 잘 알려지지 않은 것은 한국사회에서 이에 대한 연구를 진행한 적이 없기 때문일 뿐이다.

본 연구에서는 1900년대 초 영국배가 소코트라 암초를 처음 발견하고 측량한 시기부터 일본 해군이 그 사실을 잘 알고 있었고, 자신들의 해도에 기입하고, 주시하고 있었으며, 나아가 1938년에는 해양기지를 건설할 계획까지 갖고 있었음을 밝히게 될 것이다. 그리고 해방 이후 현재까지의 이어도와 관련된 일본 측의 동향을 살펴보고, 앞으로의 상황을 전망한다.

이 작업을 통해서 일본 해군이 이어도를 과연 어느 정도까지 인식하고 있었는지, 이어도 주변 해역에 관한 정보를 어디까지 수집, 분석하고 축적하고 있었는지를 파악하는 것은 물론, 제국 일본의 해양 정책의 일단을 읽을 수 있으리라 기대한다.

2. 일본 해군 수로국의 '소코트라 락 '인식

한상복은 소코트라 암초가 처음 발견된 경위를 다음과 같이 설명하였다.

"북위 31도에서 33도와 동경 123도에서 128도 사이에 있는 동지나해 북부 해역에는 어떤 섬도 없다. 제주도 남쪽 어디에도 섬은 존재하지 않는다. 따라서 제주도 전설 속에 나오는 섬인 "이어도"는 전설 속의 환상적이고 허구적인 섬일뿐 실존하지 않는다. 다만 제주도 서남쪽 약 85해리 해역에 암초가 있는데, 이것은 1900년 영국 상선인 "Socotra"호에 의해서 최초로 발견되었다. "Socotra"호는 "P&O 선박회사(Penninsular and Oriental Steam Navigation Company)" 소속의 배로 1897년 건조된 총톤수 6,000톤급의 강선이다. 인도, 호주, 중국 등지에서 화물을 운반하며 우편배달업무도 수행하고 있었는데, 북위 32도 8분, 동경 125도 11분 해역에 암초가 있음을 발견하고 영국해군성에 항해위험해역으로 보고하였으며, 이듬해인 1901년 영국 해군 측량선 "워터 위치(Water Witch)"호에 의해서 수심 3 fathoms 밖에 안 되는 위험한 암초로 확인 측량되어, 해도에 "소코트라 락(Socotra Rock)"으로 기재되기 시작했다."고 적었다.[5]

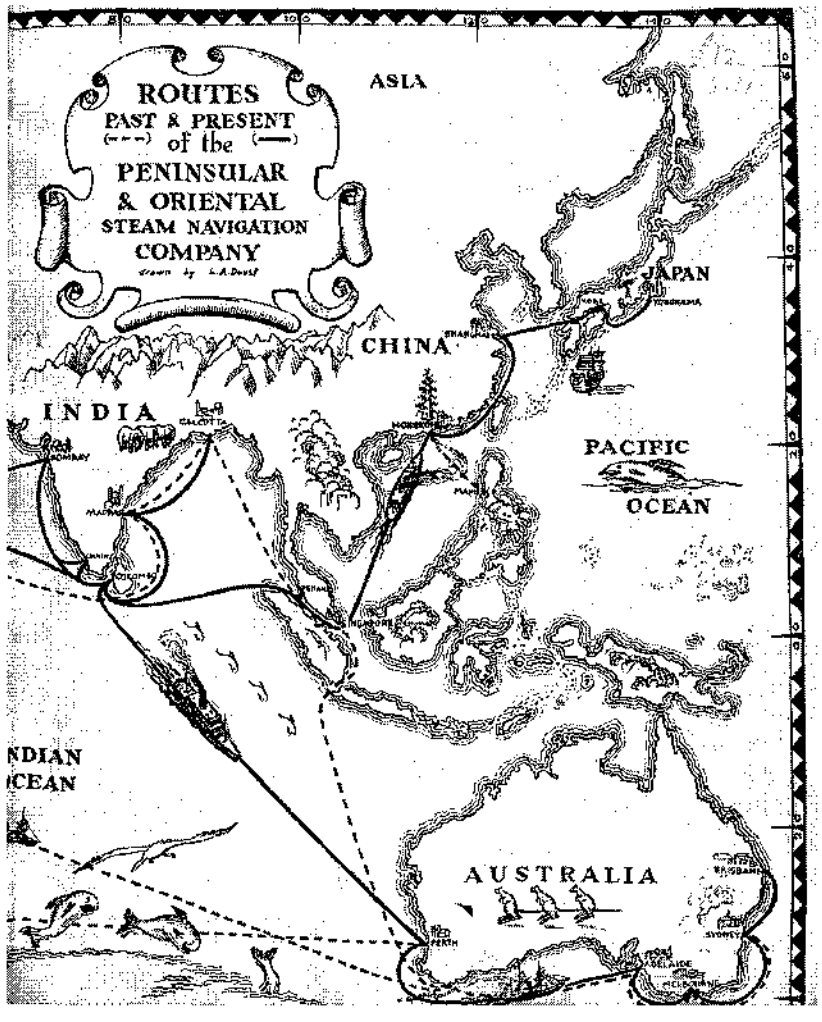
여기서 우리가 주목할 것은 "Socotra"호라는 영국 상선의 존재이다. 영국 국적의 상선이, 그것도 건조된 지 3년 밖에 되지 않는 신형 배이고, 6,000톤급의 강선이 인도, 호주, 중국을 오가면서 화물을 운반하며 우편배달업무도 수행하고 있었다고 하였다. 인도 중국, 호주라면 아시아와 오세아니아를 누비는 것이다. 엄청나게 넓은 태평양은 물론 인도양까지 자기 무대로 삼아 활동하는 영국 상선의 존재로부터 당시 영국의 힘을 상상할 수 있다.[6]

P&O 선박회사는 전 세계를 무대로 무역선을 이용해서 활동하고 있었다. 그들의 활동무대는 전 세계에 거미줄처럼 뻗어 있었지만, 그 중에서도 그들이 '소코트라 암초'와 부딪치게 된 이유는 그들의 운송 경로가 싱가포르(Singapole)에서 홍콩(Hongkong)으로, 그리

5) 한상복, 1991, 「해양학에서 본 <파랑도>의 가치」, 『해양정책연구』 제6권 2호, 한국해양연구소.460p 영국 해군 수로국 1990년 고시 제560호.

6) Body Cable, 1937, A Hundred Year History of the P. & O., Ivor Nicholson & Watson, London,

고 홍콩에서 상해(Shanghai)로, 다시 상해에서 일본의 고베(Kobe) → 요코하마(Yokomaha)를 거쳐 다시 역순으로 돌아가는 형태였기 때문이다. <그림 1>을 보면 P&O 선박회사의 무역선 운항 코스를 알 수 있다.



<그림1> P&O 선박회사의 무역선 운항 코스[7]

이 경로 중에 중국 상해에서 일본 고베로 가려면 반드시 거쳐야 하는 바다가 동중국해였다. 동중국해 한 복판에 소코트라 락이 있었고, 소코트라호는 이 코스를 왕복하다가 우연하게도 이어도와 마주하게 된 것이다. 암초에 배가 부딪치는 것은 위험한 일이었고, 회사의 입장에서 보면 커다란 손실이었다. 게다가 이 지역이 영국배가 자주 다니는 지역이었으므로, 또 다른 배가 이곳을 지나다가 같은 사고가 반복해서 날 가능성도 높은 지역인 것이다. 부딪친 사실을 영국 해군 수로국에 신고했고, 수로국은 측량선을 파견해서 정확히 측량하고, 이 사실을 기록해 두고, 고시하고, 해도에 실었다. 그 이후부터는 이 지역을 다니는 배들이 소코트라락의 존재를 알고 피해서 다니게 되었다.

당시 영국은 전 세계를 무대로 활동하고 있었고, 동중국해는 그들 영국의 배가 수시로

7) Body Cable, 1937, A Hundred Year History of the P. & O. 속표지.

왔다 갔다 하는 바다였던 것이다. 그런데 소코트라호가 암초가 있음을 보고하자, 영국 해군 수로국이 측량선을 보내서 정확한 위치를 확인, 측량해 해도에 표시하게 되었다. 영국은 자기 나라로부터 엄청나게 멀리 떨어진 동중국해의 망망대해에 있는 암초를 해도에 정확하게 표시해 넣은 것이다. 동중국해의 사정을 세계 어느 국가보다도 더 소상히 알고 교통에 방해되는 요소를 확인하고, 운전자들에게 위험을 알리는 일을 교통정리를 맡아보던 곳이 다름 아닌 영국 해군 수로국이었다. 그런 점에서 소코트라 암초를 발견하고 확인하고, 나아가 해도에 표시하는 것은 그들의 당연한 일이었다. 영국 해군 수로국은 소코트라암초만이 아니라 전 세계의 바다를 무대로 해도를 작성하고 있었다. 새로운 암초가 나타나면 측량 결과를 고시하고, 해도에 반영했다.[8)]

그런데 일본 해군 수로국은 이 사실을 이미 통보 받고 수로 고시를 발표하고 있었다. 그렇다면 일본 해군 수로국은 어떻게 수로고시를 발표할 수 있었을까. 다음의 수로고시를 보자.

水路告示 1186 号 (1900 明治 33년)
제2982항
支那海, 上海 지방
大揚子沙東方의 위험 淺灘
1900년 9월, 淸國各口巡工司 특별고시 제121호에 의하면,
同國汽船「추엔」호(흘수 20呎)은 약 북위 32도 10분, 동경 25도 10분의 지점에서 어떤 물체와 충돌해서 纔かに(약간) 선체가 기울었다.
이 위치는 지난 6월 기선 소코트라호(흘수 20척)가 충돌했던 곳과 실제로 동일한 곳이고, 1896년(명치 29년) 기선 상하이호가 9심 水深을 얻은 위치 (우리 고시 제8호에서 삭제한 것)의 근방과 비슷하게 생각한다면, 이 地方에서 水深 20척은 언제나 淺灘의 존재한다고, 거의 의심되고, 海圖에는 앞에 적은 위치 근방에 23심의 수심을 보인다.

수로부장 肝付兼行

水路告示 제1250호 (1901 명치 34년)
제3252항
支那海 揚子江口外
大揚子沙東方의 險礁 발견.
1901년 8월 2일, 淸國各口巡工司 특별고시 제367호에 의하면, 영국측량함「워터 위치」(함장 W. O. Line)의 驗測과 관련한 좌의 수로보도를 게시하였다.
북위 32도 7분 15초, 동경 125도 11분의 자리에, 바다 밑에서 험하게 솟아오른 화산모양 尖岩 정상에, 石花點礁灘이 있고, 그 북동에서 남서에 이르는 길이 약 1/4해리, 폭 약 60碼, 그리고 가장 얕은 쪽이 18척이면서도, 언제나보다 얕은 부분이 존재한다.
이 灘의 남서끝에서 岩坡남서 조금 남족 방향으로 반해리에 걸쳐 뻗는다.
그 가장 얕은 부분은 17심이다. 이 灘 위로 격렬한 湍潮와 激湍이 있고,
北東으로 약 반 해리, 南西로 1해리를 뻗는다. 가장 얕은 곳은 이 灘의 양끝이라고 생각된다. 그리고 그 北東끝에서는 꺾이는 波浪이 보인다. 또 海水가 疾流할 때는 灘 위의 한 면에 波浪이 일어난다.
湍潮와 激湍은 1해리 이상 떨어져 있어도 볼 수 있으며, 또 태양을 등에 지고 있을 때는 이 石花點灘 위에 엷은 초록빛 물(薄綠水)이 있음을 같은 거리에서 바라볼 수 있다. 이 여울 주위의 岩坡는 擴延하는 곳을 제외한다면, 약 1/4해리 거리이며, 그 사이의 수심은 27심에서 30심에 이르는 沙泥이다.

8) 海上保安廳水路部, 1971,『日本水路史 1871~1971』, 日本水路協會, 8-9쪽.

그러므로 해저가 화산암과 灰塵, 懷石花 로 이루어진' 곳까지 닻을 내리는 것은 다시 지도를 하지 않음.

이 石花點灘은

1868(명치 원)년 報告 「코스타리카」호의 파랑초(破浪礁),

1900(명치 33)년 6월의 「소코트라」호와 같은 해 9월 「추엔」호의 淺灘

같은해 10월 「보무베-」호의 變色水 와 다분히 같은 것이라고 생각된다.

조류는 이 바위 위와 부근에서 강하게 흐른다. 그리고 그 性回旋을 한다.

군함 「워터 · 위치」호가 여기에 접근했을 때는 조류가 1시간 2절의 속도를 보이면서, 남쪽으로 흘러갔다고 한다.

1901(명치 34)년 8월 16일

수로부장 肝付兼行

두 고시는 1900년과 1901년에 각각 일본 해군 수로국이 발표한 것이다.[9] 두 고시 모두 소코트라락의 발견과 측량에 관한 내용을 알리는 것인데, 주목할 것은 일본 해군 수로국 당국이 영국배의 소코트라락 발견과 측량에 관한 소식을 청국(淸國)의 관청으로부터 통보받고 있다는 점이다. 고시 내용을 보면, 1900년 9월 청국배 「추엔」호가 어떤 물체와 충돌해서 선체가 기울었는데, 이 장소가 6월에 영국배 소코트라 호가 충돌했던 지점과 같다고 말하고 있다. 이런 점을 보면 일본은 영국, 중국과 함께 이 지역을 운항하는 배들에게 동지나해의 다양한 항행정보를 알려주고 있었다.

동중국해에는 일본배가 수시로 항해하고 있었다. 게다가 일본은 대부분의 해군 기술을 영국에서 배우고 있었다. 그리고 배도 영국배를 사들이고, 1910년대 이후에도 내내 영국과 일본의 해양 관계는 지속적인 협력 관계였다. 이 점을 감안한다면, 1901년에 영국해군 측량선이 소코트라 암초를 발견한 사실을 일본 해군측에 알려주었을 가능성이 매우 높다고 생각한다. 그리고 이 통보를 받은 일본 해군 수로국에서는 당연히 그들이 직접 확인했을 것이다. 하지만 곧바로 그들의 영토로 만들겠다고 욕심을 부리거나, 아니면 그것을 활용하겠다는 생각은 하지 않았을 것이다. 왜냐하면 이 시기는 암초를 영토의 경계로 활용해야할 만큼 해양영토문제가 심각하지 않았고, 영국 해군이 통보해준 암초를 그들이 이름붙인 대로 "Socotra Rock"으로 불렀을 것이다.

이상 간략히 검토한 대로 이어도를 가장 먼저 발견한 것은 영국 무역선들이었다. 그것은 무역활동을 하기 위해서 동중국해를 항해하다가 우연히 해도에 나와 있지 않은 암초에 부딪치면서, 그 존재를 확인하게 되었고, 그 사실을 영국 해군 수로국에서 공식 발표하자, 이것을 청국과 일본의 수로국에서 받아서 활용한 것으로 생각된다.

따라서 1900년 소코트라 락 발견 당시부터 일본은 청국과 함께 이 사실을 영국으로부터 통보를 받고 잘 알고 있었고, 그 이후 일본측에서 이어도의 존재를 얼마나 어떻게 인식하고 있었는지에 관해서는 알려진 기록이 없다. 한 가지 분명한 것은 일본 해군 수로국의 고시 이후 해도에 "Socotra Rock(波浪ス)"라고 기재했는데,[10] 동지나해를 항행하는 일본 선박들은 대부분 이 해도를 이용하면서 무역 및 군사 활동을 전개하였다고 생각된다.

9) 日本電信電話公社 海底線施設事務所, 1971, 『海底線百年の歩み』, 社團法人 電氣通信協會.

10) 日本 海圖 제1002호에서는 Breaks라는 용어 대신 이것을 번역하여 「破浪ス」라고 기재되어 있다. 鄭公炘, 1985, Socotra礁의 由來에 대하여-이여도와의 관련을 덧붙여, 『탐라문화』 第4號, 제주대학교 탐라문화연구소, 80쪽.

3. 1938년 인공섬 건설 계획

그동안 제국 일본이 인공섬 건설계획을 갖고 있었음이 여러 학자들의 글에서 지적된 바 있다.[11] 필자도 자세한 내용을 알고 싶어 관련 자료를 찾아본 결과, 이 지적들은 모두 한상복의 다음 글에 근거한 것이었다.

> 「소코트라 岩」의 이용계획은 1938년에 구체적으로 작성되었다. 당시에 극동지방을 지배했던 일본은 日本 本土에서 中國 上海까지 해저전선을 부설할 계획을 세웠는데, 長崎-五島-濟州島-花鳥山島-上海를 연결하는 약 920km의 거리였다.
>
> 이 중 濟州島와 花鳥山島 간의 거리가 454km 이르는 장거리이므로, 중간에 人工島 건설안이 검토되어 마라도 등대에서 233도 방향으로 1백47km 지점에 있는 암초, 즉 "소코트라암"이 선정되었다. 이곳에 직경 15m되는 콘크리트 케이슨으로 水面上 약 35m에 달하는 구조물을 만들어서 케이블 陸揚室, 전화중계실, 등대실의 3단을 입체적으로 배치하려 하였다. 그러나 제2차 세계대전으로 인하여 이 계획은 실현의 제1보에서 좌절되었다,
>
> 이 사실은 小林見吉이 1977년 7월에 발행된 「水路」誌 제6권 제2호에 발표한 「海底케이블 부설의 역사와 技術<1>」에 나타난다. 이 논문은 교통부 수로국의 홍승명 선생님의 호의로 필자가 입수하였음을 밝힌다.[12]

이 설명에는 고바야시(小林見吉)의 논문으로부터 내용을 가져와 인용했다고만 밝혔을 뿐, 구체적으로 누가 어떤 경위에서, 구체적으로 어떤 내용으로 계획을 수립했었는지 구체적인 내용이 나와 있지 않았다. 그래서 고바야시의 논문을 찾아서 읽어 보았다.[13] 그러나 필자 고바야시는 일본의 해저케이블 부설에 관한 역사를 설명하는 도중에 「소코트라 岩」의 이용계획이 있었다는 이야기를 한 페이지 정도의 분량으로 간략하게 소개할 뿐이었고, 참고문헌도 기재되어 있지 않았다.

그 뒤 당시 이 해저 케이블 부설을 기획했던 회사가 「日本電信電話公社 海底線施設事務所」이고, 이 회사는 현재 「NTT-WE Marine 주식회사」라는 이름으로 바뀌어 계속되고 있음을 알게 되었다.[14] 통신을 위한 해저 케이블을 매설하는 특수선을 케이블쉽이라고 부른다. 이 케이블쉽을 보유하고 전문 기술자를 보유한 회사는 1945년 이전에는 이 회사밖에 없었다. 현재는 이 회사와 함께 KDDI 산하 회사인 국제 케이블쉽 주식회사[15]가 있다.

「NTT-WE Marine 주식회사」의 홈페이지에는

---

11) 김병렬, 1997, 『이어도를 아십니까』, 서울 : 홍일문화.
김은희, 2001, 『이여도를 찾아서』, 도서출판 이어도.
김희열, 2010, 「이어도에 대한 서구의 인식」, 『이어도연구』 창간호, 이어도연구회.

12) 韓相復, 1984, "「波浪島」 혹은 「소코트라岩」이라는 암초", 『現代海洋』 170호, 1984년 6월호, 現代海洋社. 61쪽.

13) 小林見吉, 1977, 「海底ケーブル敷設の歷史と技術 I」, 『水路』 第22号 6月 30日, 日本水路協會.
小林見吉, 1977, 「海底ケーブル敷設の歷史と技術 II」, 『水路』 第22号 9月30日, 日本水路協會.
小林見吉, 1977, 「海底ケーブル敷設の歷史と技術 III」, 『水路』 第22号 12月 28日, 日本水路協會.

14) NTT-WE Marine 주식회사 홈페이지를 참고하라.
http://www.nttwem.co.jp/knowledge/anecdote/15.html

15) 國際ケーブルシップ (株) (KCS)). http://www.k-kcs.co.jp/index.html.

> 이 기운을 한층 더 진전시킨 것은, 1938년에 나가사키, 제주도, 상하이를 거쳐 대만에 이르는 전화선로의 측량 및 조사였다. 기사 나카무라미타로를 단장으로, 요시무라 카츠히코 기사를 부단장으로 해서 오가사와라 선박으로 약 2개월에 걸친 작업이 계속되었다. 그 결과 회선 구성 검토를 완료하고, 해저 케이블 및 선륙장하의 시작에 성공했지만, 유감스럽게도 시운이 도달하지 않아, 끝내 실현을 보지 못했다.

라는 기사가 실려 있었다.[16] 그리고 더 자세한 사실은 日本電信電話公社 海底線施設事務所 100년사에 자세하게 나와 있다.[17] 이하 그 내용을 중심으로 정리한다.

1) 건설 계획의 개요

日本電信電話公社의 海底線施設事務所는 해저 케이블을 가설하는 작업을 전문적으로 수행하는 회사이다. 이 회사는 1938년 일본 정부로부터 일본 본토와 상해, 그리고 상해에서 대만으로 이어지는 해저 케이블을 가설하라는 주문을 받는다. 이 주문은 中日戰爭에 따른 군사적 목적이었으므로, 매우 시급한 것이었고, 하루빨리 진행하지 않으면 안 되는 사업이었다.

內地-上海-台湾間 電話 케이블 공사는 제1기와 제2기로 나눈다. 제1기 공사는 內地-上海 間 공사인데, 먼저 이 구간에 대한 해양 조사를 실시했다. 특히 가장 중요한 것이 육양지(陸揚地)를 결정하는 것이었다. 육양지를
결정하려면, 케이블 루트는 양 陸揚地 사이를 직선으로 연결한 선이 최단거리이고, 경제적으로도 가장 좋지만, 海底底質이 나쁜 곳이나 수심이 급격하게 변하는 장소는 극력 피하지 않으면 안된다.

루트 측량 조사작업을 위해 1938년 7월 조사단을 구성해서 사전 조사를 하고, 그 결과에 따라서 루트를 결정하기로 하였다. 조사단은 단장 中村弥太郎、부단장 吉村克彦, 단원 32명으로 구성하였다. 일행은 海底電線 布設船 小笠原丸에 乘船하여, 약 2 개월에 걸쳐 長崎에서부터 福江島, 濟州島, 花島山을 거쳐서 上海로, 또 거기다가 上海부터 支那연안의 島嶼를 거쳐서 台北에 이르는 모두 2,000 km에 달하는 긴 여정의 조사를 실시했다.

(1) 예정 루트의 선정

內地-上海-台湾間 電話 케이블 루트를 조사하기 위해서는 우선 예정 루트를 결정할 필요가 있었다. 그런데 당시는 아직 동축(同軸) 케이블은 아직 실용화되지 않은 시대였으므로, 여러 가닥의 전화회선을 얻으려면 연피지(鉛皮紙) 전화케이블에 의지하지 않으면 안 되었는데, 수압(水壓)을 견디게 하는 보강기술과 무거운 연피지 케이블의 포설 기술로는 최대 수심 300m가 한계였다.

우선 일본 땅에서부터-대만(台湾)에 이르는 루트로 먼저 가고시마(鹿兒島)를 기점으로

16) "この氣運をさらに進展させたものは、昭和13年に長崎、濟州島、上海を経て台湾に至る電話線路の測量および調査であった。技師中村弥太郎を団長とし、吉村克彦技師を副団長として小笠原丸で約2カ月間にわたる作業が續けられた。その結果、回線構成の檢討を完了して、海底ケーブルおよび線輪裝荷の試作に成功したが、遺憾にも時運到らず、ついに實現をみるに至らなかった。" NTT-WE Marine 주식회사 홈페이지 おもしろ逸話 第15話：「わが國海底線通信の沿革」—昭和時代—

17) 日本電信電話公社 海底線施設事務所, 1971,『海底線百年の歩み』, 社團法人 電氣通信協會.

류큐열도(琉球列島)를 경유하는 것을 생각해 보았지만, 이 루트에는 섬들이 많아, 중계소 건설이 쉽지만, 각 섬 간에는 해저 500m를 넘는 곳들이 많고, 기장 깊은 곳은 1,400m 에 달하는 곳도 있어서 연피지(鉛皮紙) 해저 케이블 포설이 불가능했다.

물론 중지나(中支那) 방면으로 전화회선을 만드는, 그러니까 조선, 만주, 북지나(北支那)를 경유하는 방법도 있었지만, 거리가 매우 멀고, 비경제적일뿐만 아니라, 당시 북지나를 경유하기 위해서는 수많은 장애가 있어 거의 불가능에 가까웠다. 따라서 어떻게 해서든 동지나해에 해저 케이블을 포설하면서 섬들을 징검다리로 삼기 위해서 가장 좋은 방법은 좋은 중계지점을 찾아내는 것이었다.

그러나 상하이 입구의 양자강 하구와 일본 본토 사이에 이용 가능한 섬은 제주도뿐이었다. 그러나 제주도에서 양자강 하구까지를 1구간으로 하지 않으면 안 되는데, 그 거리가 너무 멀어서 무장하(無裝荷) 케이블로는 포설이 불가능했다. 때문에 어쩔 수 없이 선륜장하방식(線輪裝荷方式)으로 하지 않으면 안 되었다.

조사단은 제주도에 들어와 나가사키에서 제주도로 들어오는 전선이 어디로 들어와 어디로 나가야 할지를 상세하게 조사해서 루트를 결정하였다. 조사결과 제주도에서는 성산포(城山浦)를 거쳐서 들어온 케이블을 육상에서 남쪽 해안을 따라서 지하에 매설하고, 모슬포에서 다시 해저로 들어가는 것으로 예정했다. 상세한 것은 <그림 2>와 같다.

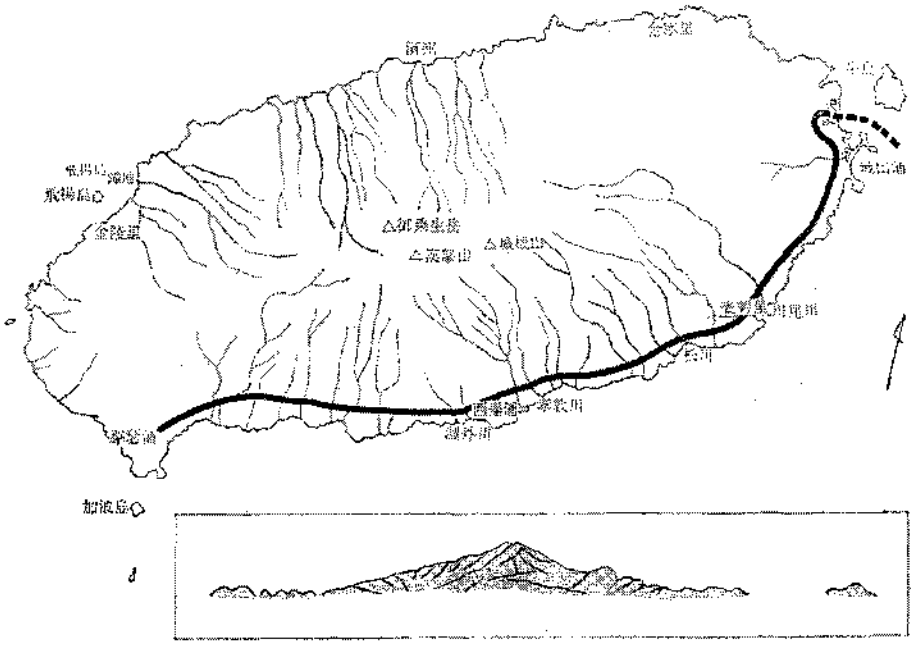


図 6—18 済州島ケーブルルートと島影

<그림 2> 제주도에서의 케이블 매설 예정 루트

이어서 양자강 하구의 섬들을 조사하였다. 그 결과 우선 등대가 있는 화조산(花鳥山)을 선정하고, 중계소는 내지-상해 간에는 나가사키의 고도(五島), 제주도, 화조산, 상해로 이어지는 루트를 미리 정했다. 이것이 일차 작업이고, 이어서 그 다음으로 상해부터 대만까지는 동중국해상의 섬 주산군도(舟山群島), 비산열도 등의 섬들을 조사해서 가장 적당한 곳을 선정하고, 루트를 결정하기로 했다.

(2) 소코트라락 육양탑(陸揚塔) 건설안 (人工島 建設案)

일본 본토 - 上海- 台湾을 잇는 전화 해저 케이블은 나가사키(長崎) - 상해(上海) 구간은 나가사키에서 후쿠에시마(福江島, 五島列島), 濟州島, 花島山의 각 전화 중계소를 거쳐서 상해에 도달하도록 계획을 잡았다. 그런데 濟州島와 花島山 사이에는 지나치게 멀기 때문에 중계기지가 필요한데, 중계 기지를 건설할만한 장소를 찾다가 濟州島 남쪽에서 上海를 향해서 약 90해리 지점에 있는 수심 약 5.4m의 암초, '소코트라 락(Socotra Rock)'이 자리잡고 있음을 알게 되었다. 그래서 그 위에 육양탑을 축조하는 것으로 계획을 수립했다. 이것이 바로 소코트라 락 활용 계획이었다. 이 방안은 "당시 등대 및 항로표지 건설의 권위자 通信省 등대국 모리타(森田富士助)의 지도와 도움말에 따른 것이, 아주 많았다. 모리타의 이야기에 의하면, 대양의 한 가운데에 등대를 설립하는 것은 세계에서도 그 예가 없다고 하는데, 대단히 흥미 있는 것으로, 대단히 열심히 연구한 것이다."라고 밝히고 있다. 따라서 우리는 모리타라는 인물이 이미 소코트라 락의 존재를 인식하고 있었고, 그 위에 육양탑을 건설할 수 있다는 구상을 내놓을만큼 구체적인 지식을 갖고 있었음에 주목해야 할 것이다.

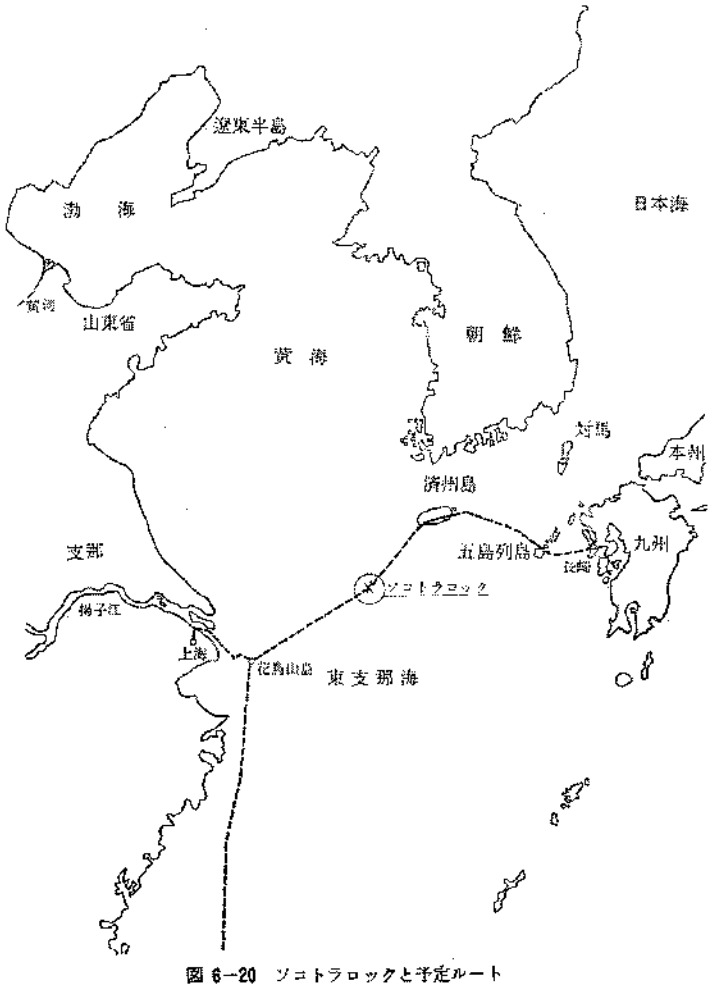


図 6-20 ソコトラロックと予定ルート

<그림 3> 소코트라락과 예정 루트

모리타를 중심으로 한 기술진이 소코트라 락에 중계지를 건설해야 하는 이유를 다음과 같이 설명했다.

a) 花島山은 중국의 영토이므로, 花島山島에 중계소를 건설하는 것이 불가능한 경우도 예상해야 하기 때문에, 그럴 때의 대안이다.

b) 花島山에 중계소 건설이 가능하더라도 濟州島-花島山 간은 케이블의 길이가 약 454km의 장거리이기 때문에, '소코트라 락'에 중계소를 건설한다면, 濟州島- '소코트라 락' 사이는 162km, '소코트라 락'과 花島山 사이는 276km가 되어서, 케이블 및 중계기(中繼器)의 설치가 쉽고, 통화도 양질을 확보할 수 있다.

c) '소코트라 락'은 모지(門司), 상해를 잇는 선상에 있어, 일본 본토와 상해 사이를 항해할 때는 언제나 경계를 필요로 하는 숨은 암초(暗岩礁)이다. 그러므로 선박은 이것을 피해서 우회하지 않으면 안 되는데, 시간과 석탄의 손실은 누적해서 계산한다면 막대한 것이다. 따라서 이 陸揚塔에 등대 설비를 한다면, 우회하는 거리도 줄어들어 경제적 이익이 커지고, 항행도 매우 안전해진다.

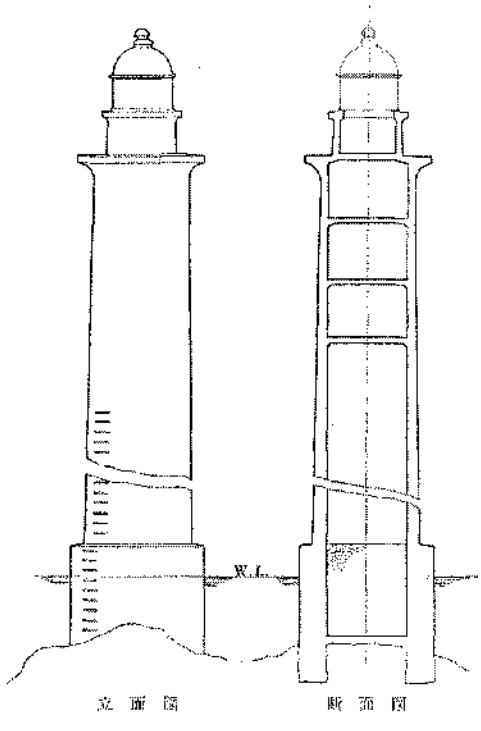


圖 6-21

<그림 4> 소코트라락 위의 육양탑 모형 구상

(3) 탑 건설 방안

그러면 구체적으로 소코트라 락 위에 어떤 형태로 중계 기지를 건설할 것인가를 놓고 의논 끝에 다음과 같은 방안을 제시하였다.

a) 모든 방향에서의 해류압(海流壓), 풍압(風壓), 파도(波濤)의 충격을 예상해서, 가장 단단한 원통형(圓筒形)으로 한다.

b) '소코트라 락'은 점초(点礁)로서, 작은 형태(小形)의 바위가 흩어져 있고, 그 폭이 약

50m이기 때문에, 폭이 넓은 건축물을 세우는 것은 어렵다.

c) '원통형'의 것을 나란히 세워서 면적을 확대하는 방법을 연구했지만, 외곽 표면이 매끄럽지 않기 때문에, 파랑(波浪)의 충격에 의해 파괴될 위험은 원통형 1개의 경우보다 3배가 된다. 그리고 연립 원통 중에서 1개라도 파도의 충격으로 고정위치에서 흔들린다면, 모든 구축물이 무너질 것이다. 따라서 원통형 「케이슨」(caisson)[18]을 입체적으로 겹쳐서 수면 위로 드러나게 하고, 수면 위 약 35m 높이까지 높여서, 원통형의 탑을 구축한다. 이 탑의 상부에 水密門으로 된 3개의 방을 상, 중, 하 3단으로 이어놓아, 해저 케이블 육양실(陸揚室), 전화중계기실(電話中繼器室), 등대실(燈臺室)로 한다.

이상의 구상을 그림으로 표현한 것이 <그림 4>이다. 조사단은 이러한 방안을 마련한 데서 그치지 않고, 중계탑을 건설하는 구체적인 방안을 마련하고 실천에 들어갔다.

A. 케이슨 제작

a) 케이슨 제작은 나가사키에서 한다.

b) 원통형 철근 콘크리트 제 (방수제 혼입)로 한다.

c) 寸法 : 직경 12m, 높이 12m로 한다.

d) 제작하는 케이손은 물 위에 떴을 때 약 2m 가 물위에 노출되도록 부력을 갖는다. 이를 위해서 내부를 여러 개의 방으로 나누고, 이것을 공기실이라고 한다.

e) 케이슨을 제작하고서는 케이슨台를 설치하고, 제작 완성에 앞서 진수시킬 설비를 한다.

B. 케이슨 진수지로부터 현장까지 曳航

a) 케이슨의 바깥 둘레에 예비적인 부력을 주기 위해서, 케이슨의 기울어짐과 쓰러짐을 막지 귀해서 프로토·탱크를 설치한다.

b) 진수시켜 물 위에 떠오르게 한다.

c) 해상이 잔잔한 날이 계속되는 것을 보고, 제작지로부터 현지로 曳航.한다. 吃水 약 10m이므로, 낮은 곳은 경계할 필요가 있다. 曳航 거리는 나가사키부터 약 250해리이므로, 시속 3노트로 약 4일 밤낮이 걸린다.

C. 케이손을 암초에 묻음

a) 암초 위에 뚫어 놓은 구멍에 맞추면서 천천히 프로토·탱크와 케이손 공기실에 물을 집어넣어 가라앉게 한다.

b) 케이슨 周脚과 암초 위에 뚫어 놓은 구멍의 간격을 袋詰시멘트를 쌓아 올려 물이 새지 않도록 한다. 이 때 사용하는 시멘트는 빨리 굳는 제품으로 한다.

c) 케이슨의 아래쪽에 압착공기를 보내서, 바닷물을 빼내는 것이 가능하다면, 周脚과 암초 구멍을 밀착시키는 작업이 비교적 쉽게 진행될 것이다. 케이손 안의 바닷물을 펌프로 배출한다. 콘크리트 재료를 운반해서 놓고, 콘크리트를 케이손 안에 흘려 들게 한다. 콘크리트 재료로서는 모래, 자갈, 등 케손 1개마다 2,1 입방미터(중

18) 케이슨(caisson)이 자료에는 ケーソン이라고 표기되어 있다.

량 약 5,670 톤). 이와 같이 하게 되면 수면에 드러난 직경 약 15m의 地盤을 만들 수 있다.

D. 탑의 구축

수면 위 약 35m의 탑을 구축하기 위해서, 창고, 假小屋 등을 짓는다.

철근 콘크리트 높이 약 35m의 탑을 쌓는다. 수면 위 약 20m까지는 波浪에 싸일 것이므로, 20m까지는 방을 만드는 것은 적절하지 않다. 따라서 20m 이상을 3층 또는 4층으로 水密門을 달아서, 다음 목적에 사용할 수 있도록 설비한다.

a) 해저 케이블 陸揚, 電話 中繼器와 부속 기계 설비
b) 등명기와 발광기 등 항로표지
c) 보수 요원의 단기간 거주
d) 계단, 水密門 등을 적절하게 설치하고, 기구를 올리고 내리는 장치를 한다. 포설선(布設船)과의 신호용으로 깃발(旗)과 모르스 신호간(桿)을 갖춘다.

(참고) 탑 안의 평면 면적이 130 입방미터(약 37평)으로 좁기 때문에, 음료수, 식료를 상당기간 저장하는 설비도 어려우므로, 계원은 단기간만 거주할 수밖에 없다.

E. 소코트라 락 육양탑 설립비 견적

(1) 설계조사비	4,000 엔
(2) 起重機, 艀舟	20,000 엔
(3) 器具 一式	20,000 엔
(4) 잠수작업	360,000 엔
(5) 케이손 제작 및 수중공작	300,000 엔
(6) 가설공사	100,000 엔
(7) 탑구축	150,000 엔
(8) 傭船料	650,000 엔
합계	1,604,000 엔

주 1. 해저 케이블 관련 기계 설비비는 포함되지 않음.
2. 1967년의 물가로 환산해 보면, 이 탑 건설비용은 약 11억엔이 된다.

이 계획을 수립하면서 "이 지방은 태풍, 저기압의 내습 계절풍의 영향이 있어, 1년을 통해서 약 5달 동안만 공사가 가능하므로, 설계조사 착수부터 완성까지 약 3년이 걸린다."고 예상하였다. 그러나 본 계획도 전쟁의 확대와 함께 실행이 불가능해지고, 첫발도 내딛지 못하였다.

이상 간략히 정리한 바와 같이, 1938년의 일본해저전선주식회사의 소코트라 암의 활용 계획은 매우 구체적이었다. 특히 나가사키에서 케이슨을 제작해서 이를 예인해 다가 소코트라 암 위에 설치하고, 그 위에 등대형의 중계 기지를 건설하려 한 것은 우리가 21세기에 이어도 해양종합과학기지를 건설한 바로 그 자치에 세우려 했던 원형에 해당되는 것이었다.

그렇다면 이 계획은 그냥 탁상 위에서 논의되다가 그친 것인가. 그렇다. 하지만 주목할 것은 적어도 日本電信電話公社 海底線施設事務所로서는 이 당시의 가장 중요한 사업으로

예정하고 준비하고 있었기 때문에, 논의가 무성했었다. 이를 보여주는 한 가지 예를 든다면, 1938년에 해저전선 포설선(布設船) 오키나와마루(沖繩丸)를 대체할 선박이 건조가 끝났기 때문에, 그 배 이름를 짓게 되었다. 회사에서는 후보 이름 10개를 내걸고 투표를 했는데, 그 결과 1위가 도요마루(東洋丸), 제2위가 소코트라마루였다. 그래서 결국 소코트라라는 이름이 채택되지는 않았는데, 투표 결과에서 1위와 2위의 차이가 거의 없었다고 한다. 그럴 정도로 당시 소코트라에 중계지기를 건설하는 계획은 일대 히트였다고 기록해놓고 있다.

4. 이어도 방공식별구역 문제

일본이 전쟁에서 패하고 나서 일본은 샌프란시스코 조약을 거치면서 제국 일본이 침략을 통해 확보하고 영토로 간주했던 점령지를 모두 포기했고, 1876년 이전 상태로 돌아갔다. 따라서 제국 일본은 다시 원래 상태로 축소되었다. 한국전쟁이 터지자, 일본은 미군의 병참기지로서의 역할을 담당했다. 이후 미군은 지금까지 미일상호방위조약과 한미상호방위조약을 통해서 한국과 일본 지역을 자신들의 작전 영역으로 확보해서 활동해왔다.

<그림 5>과 <그림 6>는 모두 한국과 일본의 방공식별구역을 표시한 지도이다. 한국방공식별구역은 KADIZ(Korea Air Defense Identification Zone)라고 한다. KADIZ는 태평양 방공체제의 일환으로 미국 태평양 공군에서 1951년 3월 22일에 설정하였으며 현재까지도 그 영역이 그대로 유지되고 있다. 방공식별구역은 영공은 아니지만, 타국의 비행기가 사전 허가 없이는 진입하지 못하도록 감시하는 영역이라고 할 수 있다.

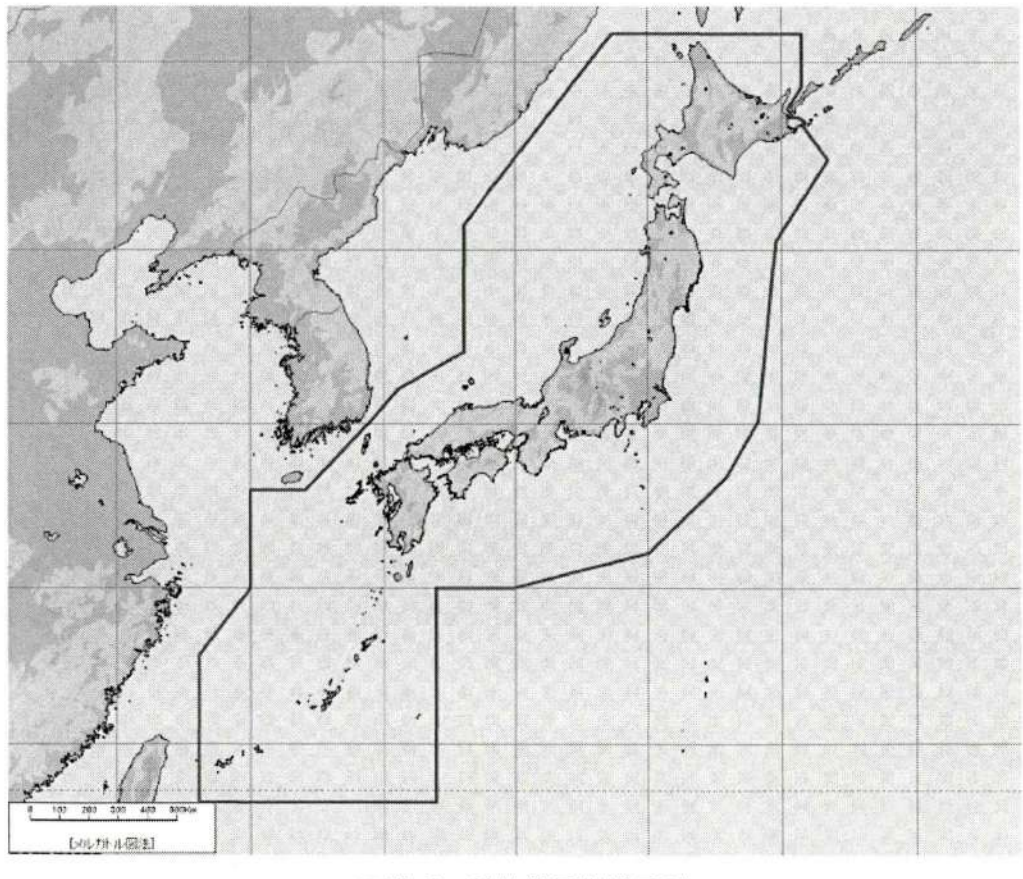
정기 항로를 이용하는 항공기가 아닌 외국 항공기가 KADIZ에 진입할 경우 48시간 전에 우리측 항공 교통 관제소에 운항허가신청서를 제출하여 합동참모본부의 승인을 받도록 되어 있다. 공군은 KADIZ내로 진입하는 적성 항공기 및 주변국의 미식별 항공기에 대한 탐지/식별을 위해 조기경보체제를 24시간 유지하고 있습니다. 승인을 받지 않은 항공기가 KADIZ에 진입을 시도할 경우 영공이 아닌 지역에서는 원칙적으로 무력 사용이 불가능하지만 통상 아군 전투기를 비상 출격시켜 KADIZ 밖으로 나가도록 유지하여 영공진입을 저지하는 것에 초점을 맞추고 있는 것이다. 이 점은 일본의 경우도 마찬가지로 <그림 6>에 일본방공식별구역이 표시되어 있다.

일본방공식별구역은 JADIZ(Japan Air Defense Identification Zone)이라고 표기하며, 한국의 방공식별구역과 마찬가지로 태평양 방공체제의 일환으로 미 공군이 1951년 3월 22일에 설정한 것이다. 일본은 한국전쟁이 끝난 이후 미군이 설정한 것을 그대로 인계받아 관행적으로 한국과 마찬가지로 방공식별구역을 운영해 왔다. 현행의 현재의 일본방공식별구역에는 독도도 들어가 있지 않을 뿐만 아니라, 일본정부가 자신들의 북방의 영토의 공역도 ADIZ에 들어가 있지 않다. 일본의 최서단에 있는 요나구니섬도 전에는 섬의 3분의 2 밖에 일본의 방공식별구역에 들어 있지 않고, 요나구니 섬의 3분의 1은 대만의 ADIZ에 포함되어 있었다. 미군이 요나구니섬의 존재를 무시하고, 일본의 ADIZ의 최서단을 동경 123도로 설정했기 때문에 이러한 사정이 생겼던 것이다.[19]

19) 「竹島空域を日本の「防空識別圏」内に含めよ！」,『産経新聞』2011년 8월 16일.



<그림 5> 한국방공식별구역



<그림 6> 일본방공식별구역

우리가 관심을 기울이고 주목해야 할 부분은 제주도 남쪽 바다에서 영해를 제외한 그 아래 남쪽해역 대부분은 한국 공군 전투기나 항공기들이 함부로 들어가서는 안 되는 일본의 방공식별구역이라는 점이다.

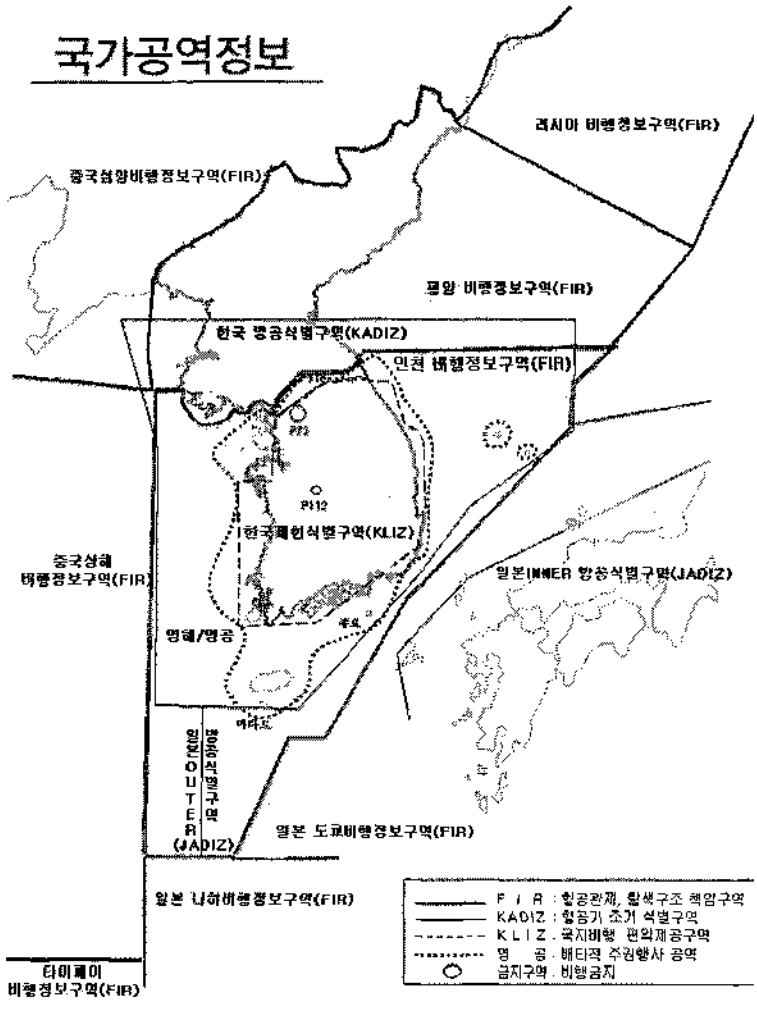
이어도는 일본 방공식별 구역 내에 들어가 있다. 우리가 부득이하게 이곳을 들어가려면 외교와 국방의 채널을 통해서 사전에 일본의 허락을 구해야 한다. 일본이 거절하면 들어갈 수 없다. 만약 들어갔다간 국제적 분쟁의 소지를 야기할 것은 뻔하고 이러한 구역을 전체 태평양 전략전술의 개념에서 대한민국에 할당해 준 혈맹 미국으로부터도 한미동맹과 한미 안보조약의 위반으로 강력한 외교적 항의와 제재를 받을 수 있다. 심지어 이 해역에서는 우리 해군 함정에 탑재한 헬기를 띄우려 해도 합참을 통해 일본 해자대의 허락을 받아야 할 정도이다. 아이러니하지만 국제법적으로 그 나라의 영토라고 인정받는 군함의 상공에서조차 헬기를 띄우는 것조차 방공식별구역 내에서는 불법이고 영공침범이라는 소리고 그 말은 이 해역에서 우리 해군이 있어봐야 무기력할 뿐임을 그대로 보여주는 냉혹한 현실이다. 그러나 대한민국은 여전히 군 작전 지휘권을 미국에게 위임하고 있고 그에 따라 한국 군대는 이어도 상공에 비행기를 띄울 수 없다는 점을 주목할 필요가 있다.[20]

결국 한국전쟁 시기에 미군이 한국, 일본, 대만을 포함한 아시아 지역에 설정한 방공식별구역이 50년 이상이 지난 지금도 여전히 그대로 사용되고 있다는 것은 이것이 이제 한국과 일본 간에 공역(空域)으로서 자리 잡은 것이라고 생각할 수도 있을 것이다. 그렇다면 한국은 앞으로 이 공역을 일본과의 협상을 통해서 조정할 수 있을까 ? 그래서 이어도 지역을 일본으로부터 양도받아 한국의 방공식별구역으로 포함시킬 수 있을까 ?

한 마디로 말하면 가능성은 충분히 있다. 왜냐하면 <그림 7>에서 보듯이 한국의 비행정보구역과 방공식별구역이 서로 다르게 설정되어 있기 때문에, 앞으로 조정이 필요하며, 조정 과정에서 포함시킬 수도 있기 때문이다. 한국의 비행정보구역(FIR, Flight Information Region)[21]인 인천비행정보구역은 면적이 약 43만 Km^2에 달하고, 동쪽으로는 동경비행정보구역, 서쪽으로는 상해비행정보구역, 남쪽으로는 나하비행정보구역, 북쪽으로는 평양비행정보구역과 인접하고 있다. 중요한 점은 인천 비행정보구역 안에 이어도가 포함되어 있다는 점이다.

20) 「제주 남쪽 하늘 통제권 日 차지, 영공분쟁 우려」, 『노컷뉴스』 2004년 10월 13일. 「방공식별구역과 중첩..군용기 작전 제한」 『연합뉴스』 2005년 3월 14일.

21) 비행정보구역(FIR)은 ICAO 지역항공항행회의에서의 합의에 따라 이사회가 결정하며 국제민간 항공협약 부속서 2및 11에서 정한 기준에 의거 당사국들은 관할공역 내에서 등급별 공역을 지정하고 항공교통업무를 제공하도록 규정하고 있다. 각 권역을 국가별 영토 및 항행지원능력을 감안하여 비행정보구역으로 지정, 자국 FIR내에서 비행정보업무(Flight Information Services) 및 조난항공기에 대한 경보업무(Alerting Services)를 제공하도록 되어 있다. 국토해양부 홈페이지 정책자료> 항공관제 공역관리> 항공>항공안전정책. 2010년 11월 23일 검색.



<그림 7> 비행정보구역과 방공식별구역[22]

일본은 1955년 자위대법(법률 제165) 84조에 JADIZ를 설정하면서 이 경계선을 최초로 명시한 데 이어 1974년 방위청훈령 제32호에 구역을 구체화, 1978년 방위청훈령 제36호에 구역 비행요령을 명시했다. 일본은 또한 1972년 5월 오키나와(沖繩) 반환 후 광대한 공역을 설정하면서도 독도 상공은 포함시키지 못했다. 그렇지만 2010년에 앞서 말한 요나구니를 둘러싼 대만과의 방공식별구역 문제를 협상을 통해 해소했다. 그래서 현재는 요나구니섬 전체가 모두 일본의 ADIZ 내에 들어 있다.[23] 이러한 변화는 결국 방공식별구역 역시 협상을 통해서 해결될 수 있음을 보여주는 것이다.

하지만 한국이 일본과 협상할 경우, 문제가 매우 복잡하다. 왜냐하면, 독도가 한국의 방공식별구역 안에 들어가 있는 문제가 일본 내에서도 심각하게 다루어지고 있기 때문이다.[24] 만약 한국이 일본측에 이어도의 공역을 한국 방공식별구역으로 내어 달라고 요구할 경우, 일본측이 독도 공역을 자신들의 영역으로 내어 달라고 요구할 가능성이 매우 높고, 그렇게 되면 협상은 불가능하게 될 것이기 때문이다. 따라서 일본측이 이 공역을 어떻게 생각하고 있는지에 대한 좀 더 분명한 정보를 확보하는 작업부터 먼저 진행해야 할 것이다.

22) 서영득, 2005, 韓國防空識別區域(KADIZ)의 法的 地位와 問題點, 『저스티스』 No.86, 한국법학원

23) 『産経新聞』 2011년 8월 16일.

24) 위와 같음.

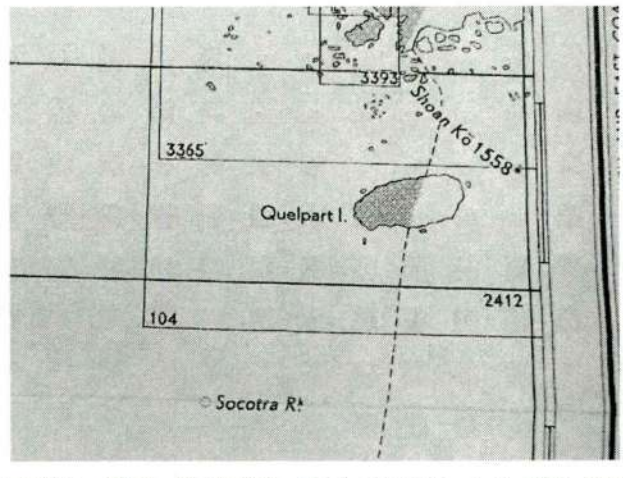
5. 해도상의 표기 문제

한국의 해도에서는 이어도 영역을 이어도(IEODO)라 적고, 그 밑에 이어도 종합해양과학기지(Iedo Ocean Research Station)를 별도로 표시해 놓았다.



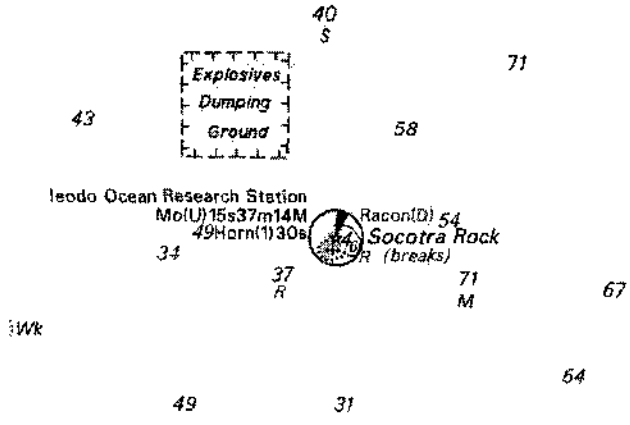
<그림 8> 한국 해도의 이어도 표기

영국의 해도에서는 <그림9>처럼 오래 동안 "Socotra Rock"으로 기재해 오다가, 최근의 해도 <그림10>을 보면 "Socotra Rock"이라고 표기하고, 그 옆에 "Iedo Ocean Research Station"이라고 함께 기재하고 있다 이것은 한국에서 작성한 해도의 '이어도 종합해양과학기지' 표기를 그대로 받아들인 것이며, 해양과학기지의 존재를 확인하고 인정한 것이다.

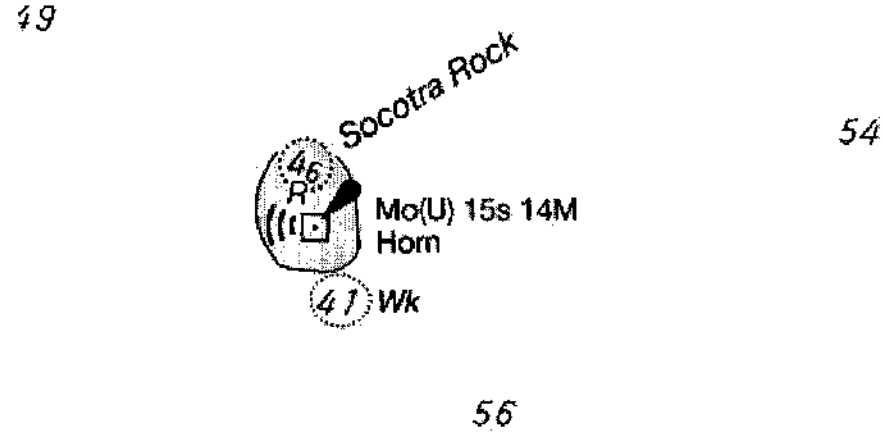


<그림9> 영국 수로지에 실린 해도의 소코트라 락[25]

25) China See Pilot VOL. III, Second Edition, 1954. Hydrographic Aepartment, Admirality. 394p
Chapter VIII. Eastern Sea and Yellow Sea
Chart 3480 Banks and rocks - Great Yangtz bank with general depths of less …Socotra rock (Lat. 32° 07′ N, Long. 125° 11′ E)



<그림10> 최근 영국 해도의 표기



<그림 11> 최근 일본 해도의 소코트라 락 표기

반면 일본의 최근 해도를 보면 여전히 "Socotra Rock"으로만 표기할 뿐, 한국에서 표기하는 새로운 이름인 '이어도 종합해양과학기지' 표기를 해도에 반영하지 않고 있음을 알 수 있다. 이것을 단순히 무지(無知) 때문이라고 말하기는 어렵다. 오히려 그 존재를 애써 부정하는 입장을 드러내 보여주는 것은 아닌지 생각해 볼 필요가 있다. 하지만 이 문제에 관해서는 현재까지는 전혀 연구된 바 없으므로 앞으로 지속적으로 관찰할 과제로 삼아야 할 것이다.

6. 맺는말

이상 이어도의 실체를 일본이 어떻게 인식해왔고, 또 현재는 어느 정도까지 인식하고 있는지를 살펴보았다. 우리는 그동안 이 문제에 관해서는 거의 관심을 기울이지 않았다. 당연히 이어도하면 중국과의 관련만을 염두에 두고 지내왔다. 하지만 앞서 살펴본 바와 같이, 실제로 이어도의 존재는 일본이 이미 제국 시절부터 그 존재를 파악하고 있었고, 수로국 뿐만 아니라 항행하는 일본 선박이라면 누구나 소코트라 락의 존재를 인지하고 회피하면서 배를 운행하고 있었다.

그리고 구체적으로 1938년에 해저 케이블을 깔면서 소코트라 락을 일본 나가사키-제주도-상해로 이어지는 루트의 중계 기지로 활용하기 위해 아주 구체적인 계획을 수립하고, 실제로 케이슨까지 제작하면서 준비를 하고 있었다. 물론 1941년 제2차 세계대전이 발발하면서 중도에 중지되었지만, 당시 해저 케이블 관련자들은 소코트라락을 어떻게 활용할 것인지 깊이 생각을 거듭하고 있었음을 알게 되었다. 등대와 같은 원통형으로 세우려 했던 이 중계기지 건물은 현재 한국이 세워 놓은 이어도 종합해양과학기지의 원형이 될 뻔 했던 것으로, 이 계획에 관해서 앞으로 좀더 상세한 자료를 확보하고 분석해 볼 필요가 있다고 생각한다.

한편 이어도 공역이 일본방공식별구역에 포함되어 있는 것은 장기적으로 한국이 풀어야 할 숙제가 아닐까 싶다. 그리고 자신의 항공식별구역 내에 이어도 공역을 포함시킨 것이 자신들이 아닌 미군이었지만, 어찌하던지 간에 현재는 자신들의 방공식별 구역 내에 있기 때문에, 그들이 이를 좀더 신중하게 조사하고 활용하려 든다면, 한국 측과 복잡한 관계에 놓이게 될 가능성도 있는 문제이다. 영국 수로국이 한국이 국제 수로기구를 통해서 밝힌 이어도종합해양과학기지를 표기를 받아들여 소코트라 락 이라는 표기 옆에 병기한 것과는 달리, 일본 수로국은 자신들의 해도에 소코트라 락이라고만 표기할 뿐, 이어도 종합해양과학기지라는 표기를 아예 하지 않고 있다. 이 것이 의도적인 것인지, 아니면 무관심 때문인지 앞으로 밝혀야 할 과제로 생각하고 싶다.

7. 참고문헌

김병렬, 1997,『이어도를 아십니까』, 서울 : 홍일문화.

김병렬, 1997,「이어도의 法的 地位」,『敎授論叢』, 11집, 國防大學院.

김병렬, 2010,「이어도 주변해역의 해양분쟁 요인과 대책」,『이어도연구』 제1호, 이어도연구회.

김부찬, 1999, 「韓·中 漁業協定과 '이어도' 주변수역의 법적 문제」, 『東아시아 硏究論叢』 Vol.10 제주대학교 동아시아연구소.

김 신, 2009,「독도의 국제법적지위로서의 방공식별구역」,『인터넷비지니스연구』 10권 1호, 한국인터넷비즈니스학회, 145-167(23쪽)

김영구, 2008, 「이어도 문제의 해양법적 해결방법」, 동북아역사재단.

김은희, 2001,『이여도를 찾아서』, 도서출판 이어도.

노홍길, 1984,「제1차 Socotra 암초 학술조사 결과보고」, 제주대학교 해양과 학대학, 미간행.

노홍길, 1984,「제2차 Socotra 암초 학술조사 결과보고」, 제주대학교 해양과 학대학, 미간행.

노홍길, 2001,「이어도 과학기지를 이용한 지역해양연구 및 제주기지 활용방안」, 미간행 발표문.

박경애, 2004,「방공식별구역의 국제법적 고찰」, 연세대학교 대학원 법학과석사학위논문.

서영득, 2005,「한국방공식별구역(KADIZ)의 법적지위와 문제점」,『저스티스』 86호, 한국법학원, 173-193(21쪽).

水路局, 1982,『韓國水路史: 1949~1980』, 水路局.

신창훈, 2009, 동북아시아 해저케이블의 보호,유지 및 수리문제와 관련한 국제법 및 국내법 동향,『서울국제법연구』 Vol.16 No.1 서울국제법연 구원.

심재설, 1998,『이어도 종합해양과학기지 구축사업 보고서』, 해양수산부.

심재설, 2001,『이어도 종합해양과학기지 구축사업 보고서』, 해양수산부.

尹正守, 1987, 「濟州島周邊海域 堆積物 特性과 Socotra 岩礁(파랑도)의 地質」, 『濟州島硏究』, Vol.4 제주도연구회.

鄭公炘, 1985,「Socotra礁의 由來에 대하여-이여도와의 관련을 덧붙여-」, 『耽羅文化』 第4號, 濟州大學校 耽羅文化硏究所.

한국전기통신공사, 1985,『韓國電氣通信100年史(上)』, 대한민국 체신부.

韓國科學技術院 海洋硏究所, 1986,『파랑도(소코트라 暗礁)와 그 周邊海域의 多目的 利用開發을 위한 調査硏究(I)』.

한상복, 1981,「경제적인 해양조사를 위한 방법」,『현대해양』 13권 4호, 現代海洋社

한상복, 1984,「『波浪島』 혹은 『소코트라巖』 이라는 암초」,『現代海洋』 16권 6호, 통권 170호, 現代海洋社.

한상복, 1991,「해양학에서 본 <파랑도>의 가치」,『해양정책연구』 제6권 2호, 한국해양연구소.

海軍本部, 1954,『大韓民國 海軍史』 第1輯

海軍本部, 1955,『韓國海洋史』,

해녀박물관, 2007,「이어도 지금 우리에게 무엇인가 : 2007년 정책토론회」.

이동영 박광순 심재설 전인식, 1998, 「이어도 종합해양과학기지 건설에 대 한 고찰」,

大韓土木學會 論文集 Vol.18 No.2, 대한토목학회.

家永三郎, 1968, 『太平洋戰爭』, 岩波書店.

高橋勝, 1940, 最新日本地理資料 東京: 明治圖書株式會社, 大正15[1940]

大江志乃夫, 1992, 『岩波講座 近代日本と植民地: 第1卷 植民地帝國日本』, 東京, 岩波書店.

大野哲弥, 2006, 明治期對外交涉で見る日本の國際通信政策, 『情報化社會・メディア研究』 3, 73-84, 2006

藤田元春, 1934, 『新日本圖帖』 東京 昭和9

石川泰志, 2000, 『日本海軍國防思想史』, 김일상 역, 한국해양전략연구소.

小林見吉, 1977, 「海底ケーブル敷設の歷史と技術 I」, 「水路」第22号 6月 30日, 日本水路協會.

小林見吉, 1977, 「海底ケーブル敷設の歷史と技術 II」, 「水路」第22号 9月 30日, 日本水路協會.

小林見吉, 1977, 「海底ケーブル敷設の歷史と技術 III」, 「水路」第22号 12月 28日, 日本水路協會.

永井 和, 2007, 『日中戰爭から世界戰爭へ』, 思文閣出版.

外山三郎, 1991, 『海軍 日本史小百科』, 東京堂出版.

海上保安廳水路部, 1971, 『日本水路史 1871~1971』, 日本水路協會

海運水路部 編, 1920, 『日本水路誌』 第10卷, 東京: 海運水路部, 大正9[1920].

日本電信電話公社海底線施設事務所 編, 1971, 『海底線百年の步み』.

Body Cable, 1937, *A Hundred Year History of the P. & O.*, Ivor Nicholson & Watson, London,

China See Pilot VOL. III, Second Edition, 1954.

Hydrographic Aepartment, Admirality 英國海軍水路局.

자체의견평가서

이 연구는 이어도의 실체를 일본이 어떻게 인식해왔고, 또 현재는 어느 정도까지 인식하고 있는지를 조사한 것이다.

일본은 1938년에 해저 케이블을 깔면서 소코트라 락을 일본 나가사키-제주도-상해로 이어지는 루트의 중계 기지로 활용하기 위해 구체적인 계획을 수립하고, 케이슨까지 제작하면서 준비를 하고 있었다. 1941년 제2차 세계대전이 발발하면서 중지되었지만, 당시 해저 케이블 관련자들은 소코트라락을 어떻게 활용할 것인지 깊이 생각하고 있었다. 본 연구에서 현재 한국이 세워 놓은 이어도 종합해양과학기지의 원형이 될 뻔했던 이 중계기지 건물 계획에 관해서 상세한 자료를 확보하고 분석함으로써 이어도와 이어도 과학기지에 대한 일본의 공식적인 입장을 파악하고 이를 통해 향후 해양경계 획정에 있어서 확실한 자료 확보를 통한 분석 기반 구축에 보탬이 될 것이라고 평가한다.

Continental Shelf and EEZ in academic journals in 2000–2010

최 연 홍(이어도연구회)

여 백

제 출 문

국립해양조사원 원장 귀하

본 보고서를 “Continental Shelf and EEZ in academic journals in 2000-2010” 과제의 최종보고서로 제출합니다.

2011. 11. 11.

주관연구기관명 : 이어도연구회
주관연구책임자 : 최 연 홍

여 백

Continental Shelf and EEZ in academic journals in 2000-2010
By Yearn Hong Choi

Summary

Every costal nation attempts to expand its sea territory by extending the continental shelf and exclusive economic zone to the maximum. The United Nations Convention on the Law of the Sea encouraged and justified the nation's attempt to extend the continental shelf and exclusive economic zone further into the international sea. It was strange to say. The United Nations Convention on the Law of the Sea allowed unlimited exploration of the continental shelf beyond 200 nautical miles up to 350 nautical miles.

Each country has "sovereign rights for the purpose of exploring….and exploiting its natural resources" within its established continental shelf (UNCLOS, Article 77 (1). Exploring and exploiting natural resources includes the "exclusive right to authorize and regulate drilling on the continental shelf for all purposes." (UNCLOS Article 81). Rampant exploration of deep sea for oil and gas and other precious metals has been made possible by advanced technology and endless human greed. Protection of ocean environment and conservation of resources has not been balanced or corresponded to the exploration attempts of the deep sea resources. The Commission on the Limits of the Continental Shelf has been rather pardoning un-limiting the Continental Shelf, too. It was strange to say.

Beyond the Exclusive Economic Zone, a state may claim a continental shelf that is a "natural prolongation" of its territory for up to 350 nautical miles. Who knows? 3500 nautical miles will be argued in not so distant future.

Under the United Nations Convention on the Law of the Sea, the Continental Shelf is defined as "the sea-bed and subsoil of submarine areas that extend beyond a state's territorial sea throughout the natural prolongation of its land territory to the outer edge of the continental margin." A state's continental shelf also includes the 12 miles of territorial waters extending from its shoreline and includes the 200 nautical miles from the baselines from which the breadth of the territorial sea is measured."

Rampant exploration and exploitation of fishing and oil, gas and other precious metals

have been made possible by constantly changing advanced technology and endless human greed for the nation's wealth. Protection of ocean environment and conservation of resources have not been balanced or corresponded at all to the exploitation and exploration attempts of the deep sea resources. Beyond the Exclusive Economic Zone, a state may claim a continental shelf that is a "natural prolongation" of its territory for up to 350 nautical miles. Who knows? 500 or 3500 nautical miles will be argued in not so distant future.

This research work aims at finding of the intellectual focus and locus of the exclusive economic zone in the year of 2011－January 1 to August 31. What has been discussed on the exclusive economic zone in relations to issues on the seas and oceans? What has been proposed to bring peaceful sea and ocean and to protect the ocean environment and conservation of ocean and marine resources? Data base of this research work is ProQuest which is available in the public library system in the United States which collects 80 academic journals and major newspapers.

What is ProQuest data base?
Following is the information of ProQuest in Google:

ProQuest connects people with vetted, reliable information. Key to serious research, the company has forged a 70-year reputation as a gateway to the world's knowledge - from dissertations to governmental and cultural archives to news, in all its forms. Its role is essential to libraries and other organizations whose missions depend on the delivery of complete, trustworthy information.

ProQuest's massive information pool, built through partnerships with content creators, is navigated through technological innovations that enable users to quickly find just the right information. The company is currently rolling out the all-new ProQuest® platform,whichmovesbeyondnavigationtoempowerresearcherstouse,create,andsharecontent －acceleratingresearchproductivity.

An energetic and fast-growing organization, in 2009 it launched the pioneering SummonTM web-scale discovery service, a boon to academic libraries worldwide. In 2010 ProQuest expanded into corporate and government markets, launching the ProQuest DialogTM service and acquiring Congressional Information Services and University Publications of America. In early 2011 it acquired ebrary, expanding ProQuest's content base to include e-books and adding to the technology expertise resident across the enterprise, which also includes such units as Serials Solutions®, RefWorks-COSTM,andBowker®.

I have found four different approaches on continental shelf in the scholarly journals in the past ten years:

1. The United Nations Convention on the Law of the Sea and the Commission on the Limits of Continental Shelf;
2. The Arctic Sea Continental Shelf: Cold War;
3. Fishery and Sediments; and
4. Energy Economics and Environment.

Content analysis of EEZ articles makes 10 groupings of the subjects below:

1. South China Sea and China's naval power
2. Ocean Environment and Conservation
3. Indian Ocean
4. Korea
5. Japan
6. The United States and the Caribbean Sea
7. Pacific Small Islands
8. The Mediterranean Sea
9. The Atlantic Ocean on the African small islands
10. The Arctic Sea

Limiting and dismantling continental shelf and exclusive economic zone must be the mission of the intellectual society. It should be our mission to protect the oceans and the seas and conserve marine resources for the humankind. More articles in newspapers and journals should be able to discuss the ocean environment and conservation of resources Earth is only one planet in the universe with the sea and life. Exploitation and exploration of the resources without a sense of responsibility should not be tolerated. Exploitation is a wrong word in the EEZ concept, and should be banned from the EEZ concept. War of mass destruction should be banned totally from the sea, because it destroys the life of sea and ocean. Nuclear ships or nuclear submarines should be ousted from the sea. The United Nations Convention on the Law of the Sea started with the legitimate concept of EEZ, but it has been misused or discussed in a wrong direction for wrong purposes. We should go back to the protection of fisheries and natural resources from near shore to high sea. This sounds a Utopian thinking, but it must be. Sea, the last frontier of the Earth, should be protected.

요 약 문

해안선을 갖고 있는 모든 나라들이 대륙붕의 연장선과 배타적 경제수역을 길고 넓게 확대하려고 한다. 왜냐하면 바다가 인간의 보고가 되어가고 있기 때문이다.

연구자는 기본적으로 작은 바다를 사이에 두고 있는 나라들은 중간선이나 등거리 원칙을 기본으로 하자는 제안을 하고 있다.

그 제안을 만들기 전에 지난 10년(2000년-2010년) 세계의 주요한 언론매체나 학술지는 대륙붕을 어떻게 보도하고 연구해 왔나, 그리고 2011 세계 주요 언론매체나 학술지는 배타적 경제수역을 어떻게 보도하고 연구했나를 내용분석으로 접근했다.

대륙붕 기사와 논술들은 ①해양법과 대륙붕 한계위원회, ②북극해, ③어업과 바다 밑 토사, ④에너지 경제와 환경으로 분류되었고, 그 중에서도 북극해는 지금 연안국 사이에 냉전시대를 맞고 있다는 결론을 내리고 있다.

대륙붕은 과학과 법이 만나 충돌하는 현장으로 변하고 있고 바다경계를 확대하기 위한 의도로 천문학적인 연구비를 바다 및 지질학 연구에 쏟아 붓고 있다.

배타적 경제수역은 2011년 1월 1일부터 8월 31일까지 한정해도 수많은 기사와 논문이 발표되었다. 다음 10개 분야로 나뉘어진다.

1. 남지나해와 중국의 해군력
2. 바다 환경과 보전
3. 인도양
4. 한국
5. 일본
6. 미국과 카리브 해
7. 태평양 군도
8. 지중해
9. 아프리카 작은 나라들과 대서양
10. 북극해

가장 심각한 문제는 월남의 해전유전 탐사를 방해하려는 중국의 의도를 비난하는 글들과 미국의 개입가능성, 미·중의 반목과 갈등이었다.

이 내용분석의 보도와 학술내용은 미국의 저명한 ProQuest, on-line data base 에 의존하고 있다.

목 차

서론 ····· 329

Ⅰ. 대륙붕 ····· 331
1. 국제해저기구의 최근 발전과 대륙붕한계위원회 ····· 331
2. 북극 대륙붕: 냉전 ····· 335
3. 어업과 바다 및 토사 ····· 340
4. 에너지경제와 환경 ····· 341

Ⅱ. 배타적 경제 수역 ····· 343
1. 남중국해 ····· 343
2. 해양환경과 에너지 ····· 348
3. 인도양 ····· 349
4. 한국 ····· 349
5. 일본 ····· 349
6. 미국 ····· 350
7. 태평양 소도 ····· 350
8. 지중해 ····· 350
9. 대서양 ····· 350

결론 ····· 351
참고문헌 ····· 352
부록 ····· 357

Contents

Introduction ····· 329

Ⅰ. Continental Shelf ····· 331
1. Recent Developments in the International Seabed Authority and Commission on Limits of the Continental Shelf. ····· 331
2. Arctic Continental Shelf: Cold War ····· 335
3. Fishery and Sediments ····· 340
4. Energy Economics and Environment ····· 341

Ⅱ. Exclusive Economic Zone ····· 343
1. The South China Sea ····· 343
2. Ocean Environment and Energy ····· 348
3. Indian Ocean ····· 349
4. Korea ····· 349
5. Japan ····· 349
6. The United States ····· 350
7. Pacific Small Islands ····· 350
8. The Mediterranean Sea ····· 350
9. The Atlantic Ocean ····· 350

Conclusion ····· 351
References ····· 352
Appendix ····· 357

Continental Shelf and Exclusive Economic Zone in Major Media and academic journals in 2000-2010

By Yearn Hong Choi

Introduction

Every costal nation attempts to expand its sea territory by extending the length of continental shelf and exclusive economic zone to the maximum possible. The United Nations Convention on the Law of the Sea has wrongly encouraged and justified the nation's attempt to extend the continental shelf and exclusive economic zone further into the international sea, or the common sea. It was wrong or strange to see that the United Nations Convention on the Law of the Sea allowed unlimited exploration of the continental shelf beyond 200 nautical miles up to 350 nautical miles, and 200 nautical miles of exclusive economic zone.

Each country has "sovereign rights for the purpose of exploring….and exploiting its natural resources" within its established continental shelf (UNCLOS, Article 77 (1). Exploring and exploiting natural resources includes the "exclusive right to authorize and regulate drilling on the continental shelf for all purposes." (UNCLOS Article 81). Rampant exploration of deep sea for oil and gas and other precious metals has been made possible by advanced technology and endless human greed. Protection of ocean environment and conservation of resources have not been balanced or corresponded to the exploitation and exploration attempts of the deep sea resources. The Commission on the Limits of the Continental Shelf has been rather pardoning un-limiting the Continental Shelf, too. It is rather ridiculous, because un-limiting results will be damaging the sea, common heritage of the humankind.

Beyond the Exclusive Economic Zone, a state may claim a continental shelf that is a "natural prolongation" of its territory for up to 350 nautical miles. Who knows? 3500 nautical miles will be argued in not so distant future.

Under the United Nations Convention on the Law of the Sea, the Continental Shelf is defined as "the sea-bed and subsoil of submarine areas that extend beyond a state's territorial sea throughout the natural prolongation of its land territory to the outer edge of the continental margin." A state's continental shelf also includes the 12 miles of territorial waters extending from its shoreline and includes the 200 nautical miles from the baselines from which the breadth of the territorial sea is measured."

This research work aims at finding of the intellectual focus and locus of the

continental shelf in the world in the last ten years, and the exclusive economic zone in the year of 2011. What has been discussed on the continental shelf in relations to issues on the seas and oceans? What has been proposed to bring peaceful sea and ocean and to protect the ocean environment and conservation of ocean and marine resources? Data base of this research work is ProQuest which is available in the Virginia's public library system which collects 80 academic journals and major newspapers. This researcher resides in Virginia, USA.

What is ProQuest data base?
Following is the information of ProQuest in Google:

ProQuest connects people with vetted, reliable information. Key to serious research, the company has forged a 70-year reputation as a gateway to the world's knowledge - from dissertations to governmental and cultural archives to news, in all its forms. Its role is essential to libraries and other organizations whose missions depend on the delivery of complete, trustworthy information.

ProQuest's massive information pool, built through partnerships with content creators, is navigated through technological innovations that enable users to quickly find just the right information. The company is currently rolling out the all-new ProQuest® platform, which moves beyond navigation to empower researchers to use, create, and share content—accelerating research productivity.

An energetic and fast-growing organization, in 2009 it launched the pioneering SummonTM web-scale discovery service, a boon to academic libraries worldwide. In 2010 ProQuest expanded into corporate and government markets, launching the ProQuest DialogTM service and acquiring Congressional Information Services and University Publications of America. In early 2011 it acquired ebrary, expanding ProQuest's content base to include e-books and adding to the technology expertise resident across the enterprise, which also includes such units as Serials Solutions®, RefWorks-COSTM, and Bowker®.

Continental Shelf

I have found four different approaches on continental shelf in the scholarly journals in the past ten years:

1. The United Nations Convention on the Law of the Sea and the Commission on the Limits of Continental Shelf;
2. The Arctic Sea Continental Shelf: Cold War;
3. Fishery and Sediments; and
4. Energy Economics and Environment.

Followings are detailed discussions of the four groups above.

1. Recent Developments in the International Seabed Authority and Commission on Limits of the Continental Shelf.

The Law of the Sea Convention governs all aspects of ocean space and maritime issues ranging from navigational rights, maritime limits and marine scientific research to management of resources, protection of the marine environment and settlement of disputes.

Three organs have been established in the framework of the Convention: The International Tribunal for the Law of the Sea, which adjudicates disputes arising out of the intervention and application of the Convention; the International Seabed Authority, which organizes and controls activities regarding the mineral resources of the deep seabed; and the CLCS, which addresses the delineation of the outer limits of the Continental Shelf beyond 200 nautical miles from the baselines from which the breadth of the territorial sea is measured.

The 1994 Agreement relating to the Implementation of Part XI of the Law of the Sea Convention was adopted to address difficulties with seabed mining provisions, raised primarily by industrialized countries. The Agreement entered into force on 28 July 1996.

The 1995 Agreement for the Implementation of the Provisions of the Convention relating to the Conservation and Management of Straddling Fish Stocks and Highly Migratory Fish Stocks, which entered into force in December 2001, sets out principles for the Conservation and management of those fish stocks and establish that such

management must be based on the precautionary approach and the best available scientific information.

The Agreement elaborates on the principle, established in the Law of the Sea Convention that States should cooperate to ensure conservation and promote the objective of the optimum utilization of fisheries resources both within and beyond the Exclusive Economic Zone.

Election of Judges

The International Tribunal for Los of the Sea, seated in Hamburg, Germany, is composed of 21 judges elected for 9-year terms. The Tribunal members may be re-elected, provided that, of the members elected at the first election, the terms of 7 members shall expire at the end of 3 years and the terms of the 7 more members shall expire at the end of 6 years. According to the decision taken at the 14th meeting, the agenda of the 15 meeting of State Parties included the election to fill the places of 7 members, whose terms of office expired on 30 September 2005. The meeting elected 7 new judges for 9-year terms, in 5 rounds of secret balloting.

Matters related to Article 319 of the Convention

During the 14th meeting of the State Parties, lengthy consultations were held on the application of Article 319 of the Convention, which obliges the UN Secretary General to report to State Parties and Convention bodies on general issues linked to the Convention. Two proposals were adopted: the first one obligates the Secretary General's annual report on Oceans and the Law of the Sea, which is presented to the General Assembly, to make reference to the fact that it is also presented to State Parties pursuant to Article 319. The second proposal allows that report to address issues of a general nature relevant to State Parties and for their information, that have arisen with respect to the Convention.

The Secretary General's report on Oceans and the Law of the Sea (Document A/59/62 and Add.1) was presented to the General Assembly on 16 November 2004, during the commemoration of the 10th anniversary of the Convention's entry into force.

Budgetary Matters

International Court of Justice and International Tribunal judges should get equal pay and remuneration effective from July 2005.

The same mechanism to the annual and special allowances of the members of the Tribunal, on the understanding that any adjustment made to the mechanism in respect of the International Court of Justice would equally apply to the Tribunal.

Many speakers addressed substantive matters touched upon several issues, including: the definition of the term 'genuine link' between flag states and a vessel; the vulnerabilities of small island developing states; the role of the isa; difficulties the CLCS would encounter, considering the expected large number of submissions of states for extension beyond the 200 nautical mile zone; the effects of overfishing through such practices as deep-sea dragnet fishing; the preservation of marine biodiversity; the recent tsunami disaster in the Indian Ocean; and the protection of the human rights of sea fares and fishers.

Closure of the Meeting

EU proposal to limit the meetings to 5 days at the longest.

The 1982 UNCLOS occupied a unique place in international law as the corner stone of all efforts to regulate and develop the legal framework for the oceans and seas and the use of their resources. (Tsioumani, 2004).

The CLCS-16th Session 2005

CLCS was established at the 6th meeting of the State parties to the Convention on the Law of the Sea (10-14, March, 1997). The functions of the Commission are: to examine submissions made by costal states to delimit the outer limits of their extended Continental Shelf and make recommendations thereupon; and to provide scientific and technical advice, if requested by the costal states concerned, during the preparation of a submission. The CLCS's recommendations are final and binding. Seabed constitutes common heritage of mankind. The resources of ths seabed beyond the limits of national jurisdiction are to be managed by the State Parties through the International Seabed Authority.

The 16th session received Ireland's submission beyond 200 nautical miles from the baselines from which the breadth of the territorial sea is measured. Ireland is the fourth country to make a submission, after the Russian Federation in 2001, and Brazil and Australia in 2004 (Tsioumani, 2005).

International Seabed Authority is an autonomous international organization established

under the 1982 United Nations Commission on the Law of the Sea and the 1994 Agreement relating to the implementation of Part XI of UNCLOS, to administer the resources of the seabed and ocean floor and subsoil beyond the limits of national jurisdiction. The assembly of the ISA establishes general policies, and approves the budget as well as the rules, regulations and procedures governing prospecting, explorations and exploitation in the area that have been adopted by the Council. As the executive arm of the ISA, the Council supervises and coordinates implementation of the elaborate regime to promote and regulate exploration for, and exploitation of, deep-sea minerals by states, corporations and other entities. The Legal and Technical Committee is ISA's expert body.

Discussion in 2009 touched upon the impacts of the global economic crisis on the prospects of seabed mining. Two main developments related to the continued elaboration of regulations on prospecting and exploring for polymetallic sulphides (by the Council) and of ferromanganese crusts (by the Committee). Polymetallic sulphides are copper, gold, silver and zinc.

Implementation of Article 82 of UNCLOS on revenue sharing is noteworthy. The first commercial production of resources is expected in 1015. It will contribute to the work of the Convention on Biological Diversity.

CLCS provides recommendations to any costal states that wish to establish the outer limits of its continental shelf where it extends beyond 200 nautical miles from baselines that determine the breath of the territorial sea.

CLCS meets twice a year, in the Spring and fall, at the United Nations Headquarters in New York. It adopted five recommendations in 2008. CLCS met increasing workload. 69 countries submitted their extension of the continental shelf in 2009. Some submissions are: joint submission by France, Ireland, Spain and the United Kingdom in the area of the Celtic Sea and the Bay of Biscay; Norway submission on the Arctic Ocean, Barents Sea and Norwegian Sea; Mexico on the Gulf of Mexico; Indonesia's partial submission on Northwest of Sumatra Island; joint partial submission made by Mauritius and Seychelles relating to the continental shelf in the region of Macarene Plateau; Barbados's extension to United Kingdom's Ascension Island; and Japan's submission (Morgera, 2009)

The 20th meeting of the States parties to the UNCLOS took place at the UN Headquarters on June 14-18, 2010. The primary focus of the meeting was administration and financing of the Convention's constituent bodies. Reports and presentations were made by the International Tribunal for the Law of the Sea,

International Seabed Authority, and the Commission on the Limits of the Continental Shelf.

The importance of protecting and conserving marine resources was frequently acknowledged, but was not the main concern of most presentations and interventions Powers, 2010).

CLCS elected five members to the 21 expert members from Asia in 2007:

Kensaku Tamaki (Japan)
Lu Wenzheng (China)
Sivaramakrishnan Rajan (India)
Park Yong-ahn (South Korea)
Abu Baka Jaafar (Malaysia)

(Tsioumani, 2007).

2. Arctic Continental Shelf: Cold War

Every coastal state wants to extend its sea territory to outer edge of the continental shelf. In the last ten years, the North Pole and the Arctic Sea have drawn scholarly discussions more than any region. Arctic mineral rights must be resolved to prevent future Cold War. Allocation of mineral rights in the Arctic is becoming increasingly important as global warming eases access to the area, the global demand for energy continues to rise, and advances in technology make extraction of these minerals possible. The nations sharing the Arctic Sea are now competing to expand their continental shelf which has the world's 25 percent energy resources.

In August 2007, Russian garnered international attention by sending two mini-submarines to plant a Russian flag in the deep seabed near the North Pole. The gesture symbolized Russia's interest in the Arctic, though many commentators have dismissed the act as legally inconsequential. The journey is believed to have been the first submarine mission to the North Pole seabed. Canada, Denmark, Norway and the United States shared the North Pole and the Arctic Sea, the smallest ocean. It spans just 14 million square kilometers, which make it less than twice the size of the United States.

The International Foundation for the Law of the Sea focused on the impact of climate change on the Arctic environment, the identification of possible international disputes,

and opportunities for cooperation in the region. 122 scholars and practioners from 40 countries participated in the 6th annual symposium, which was held in cooperation with the Bucerius Law School, The Law of the Sea and Maritime Law Institute of the University of Hamburg and the German Federal maritime and Hydrographic Agency on the premises of the International Tribunal for the Low of the Sea in Hamburg on 27 September 2008 (Neumann, 2009; www.http://flos.org)

Arctic refers to the region surrounding the North Pole, delineated by the Arctic Circle. The Arctic nations are competing for more mineral rights. It seems that the UNCLOS is unsuitable for resolving disputes surrounding the North Pole. The Arctic Sea Continental Shelf may need its own new regional mechanism (Holmes, 2008; Elferink, 2009; Smith, 2010; Magraw, et al, 2008; Neumann, 2009) modeled after the Antarctic Treaty System which is a series of treaties designed to ratify a treaty to address the "issues relating to claims to sovereignty" in Antarctica. The Convention on Regulations of Antarctic Mineral Resources Activities is one good example. Any activity relating mineral resources, other than scientific research, is prohibited for a minimum of 50 years.

An international park, Glacier National Park, between the United States and Canada is another good example which embraced the common heritage of mankind.

The traditional mechanisms to settle maritime and seabed delimitations are discussed. However, the Arctic continental shelf is not going to be easy, because the competition to expand each nation's continental shelf is fierce. The CLCS's role will be critical in resolving the disputes.

Sea boundary delimitation disputes are not easy at all in all waters and sea floors.

To determine maritime boundaries under the Convention on the Continental Shelf, "States shall (1) first seek to agree on the boundary; (2) if they are not able to do so, the boundary is the median line unless (3) another line is justified by special circumstances." Then, equidistance principles are given significant weight when parties disagree. In continental shelf disputes, the principle of equidistance refers to jurisdiction based on which party's coastline is nearest to the shelf.

International Court of Justice seeks equitable solutions to maritime boundary disputes. Delimitation is to be effected by agreement in accordance with equitable principles, and taking account of all the relevant circumstances. North Sea Continental Shelf Case of 1969 is a case in point. ICS's several factors, including: configuration of relevant coastlines, proportionality between the length of the coastline of the states

concerned and the area resulting for each from the new boundary, and now allowing the boundary line to encroach on or cut off areas that naturally belong to one of the states.

The CLCS determines the validity of jurisdictional claims outside the limits of the continental shelf beyond a state's EEZ. Authorized by UNCLOS, the CLCS is an international commission that, upon a petition from the costal state, makes recommendations establishing the limits of the continental shelf of that state. Its recommendations are "without prejudice to the question of delimitation of the continental shelf between states with opposite or adjacent coasts." (UNCLOS Article 76(10). Unfortunately, international politics has been dominated by power politics, not justice.

Outer edge of the continental shelf is also challenged in East and Southeast Asian sea.
In November 2008, Japan took steps to "add" around 740,000 square kilometers of seabed to its maritime jurisdiction. Such areas, located seaward of the limits of the 200 nautical miles EEX, are often referred to as the "outer" or "extended" continental shelf. Japan spent $500 million for its research work for the papers justifying its outer edge.
This kind of Japan's claim will provoke more international conflicts in East Asia and Southeast Asia in their claims of sea territory. Conflicts between Japan and China and Japan and Russia are expected to be seen. The composition and competence of the CLCS and its approach will be questioned. It will confront a number of practical and interpretational ambiguities and uncertainties in the future. CLCS's 21 scientists will make "final and binding" recommendations, but it is not a legal body. This statement is contradictory itself. The issues before the group of the scientists are legally and scientifically complex (Schofield, et al, 2009).

Kwiatkowska discussed the maritime delimitation cases between Barbados/Trinidad and Tobago and other cases. Equitable maritime boundary delimitations were used to the following cases:

Eritrea/Yemen Territorial Sovereignty and Maritime Delimitations (1998-1999).

Qatar v. Bahrain Maritime Delimitation and Territorial Questions (2001).

Newfoundland and Labrador/Nova Scotia 2001/2002).

Cameroon v. Nigeria (2002).

There are many pending cases waiting for the International Court of Justice decisions.

The Southern Bluefin Tuna Case between Australia/New Zealand v. Japan is going to be delivered by the International Centre for Settlement of Investment Disputes in Washington, D.C.

The Permanent Court of Arbitration (PCA) in the Peace Palace, the Hague, served as the registry of the four subsequent Annex VII Arbitrations such as the 1998/1999 Eritrea/Yemen case and 2003 Ireland v. UK Max Plant case.

The courts on the sea territorial conflicts on continental shelf can be more diverse (Kwiatkowska, 2007).

Kunoy discussed the court decisions in outer continental margin delimitations in a lengthy legal paper. In it, he proposed the CLCS's group of scientists should not see the legal issues of the Continental shelf, but should see the geological and geomorphologic elements. The technical and scientific data regarding the issue relating to the CLCS should be separated from the legal approach (Kunoy, 2006). He and others propose the delicate interface between science and law ultimately.

The scientific definition of the continental shelf comprises the shelf until the edge of the continental slope, i.e., excludes the rise as an integral part of the continental shelf. In geological terms, the continental slope is defined by the IHO as 'that part of the continental margin that lies between the shelf and the rise. The slope may not be uniform and may locally take the form of terraces. The gradients are usually greater than 1.5 degrees.' By contrast, the continental rise is defined as 'that part of the continental margin by lying between the continental slope and the deep ocean floor. It usually has a gradient of 0.5 degrees or less and a generally smooth surface consisting of sediment' (IHO, A Manual on Technical Aspects of the UNCLOS, 1982, Special Publication, #51 (Monaco, IHO, 1990) pp.12-13). Therefore, the geological and geophysical terms in Article 76 shall be interpreted in a legal context (See The Scientific and Technical Guidelines of the CLCS, May 13, 1999). Article 76 of the Convention contains a complex combination of four rules, two formulae and two constraints, based on concepts of geodesy, geology, geophysics and hydrography that are to be complied with in order for a coastal state to extend its jurisdiction for extraction and exploitation of the natural resources in the seabed and subsoil in an area beyond 200 nautical miles.

Article 76(4) sets out two criteria in order to establish the outer limits of the continental shelf margin. Article 76(4) reads: 'for the purpose of this Convention, the

coastal state shall establish the outer edge of the continental margin wherever the margin extends beyond 200 nautical miles from the baselines from which the breadth of the territorial sea is measured, by either (1) a line delineated in accordance with paragraph 7 by reference to the outermost fixed points at each of which the thickness of sedimentary rocks is at least 1 percent of the shortest distance from such point to the foot of the continental slope; or (2) a line delineated in accordance with paragraph 7 by reference to fixed points not more than 60 nautical miles from the foot of the continental slope.'

(1) provides for the so-called Irish formula and (2) contains for the so-called Hedberg formula. Neither of the formulae shall permit a coastal state to exceed 350 nautical miles from the baseline from which the territorial sea is measured or shall not exceed 100 nautical miles from the 2500 meter isobath. Costal states may utilize the thickness formula in certain segments of its continental shelf and the Hedberg formula in other portions in order to maximize its entitlement (Smith and Taft, 2000).

The constraint constructed or the criterion of 100 nautical miles from the 2500 meter isobath only becomes effective when the isobath is located at a distance of 250 nautical miles or more from the baseline of the territorial sea due to the nature of the 350 nautical miles constraint. Some scholars content that in the event of several 2500 isobaths the costal state may use the 2500 meter isobath most advantageously to its interest (Smith and Taft, 2000).

The real seabed geology and geography challenge man-made formulae and constraints.

One interesting case of maritime boundary delimitation inside Canada appeared in a law journal. Two Canadian provinces--Nova Scotia and Newfoundland and Labrador---claimed their respective offshore entitlements as defined under domestic federal legislation. Three-member arbitral tribunal established by the Government of Canada made a reference to "principles of international law governing maritime boundary delimitation.'

Applying the principles of international law governing maritime boundary delimitation with such modification as the circumstances require, the Tribunal shall determine the line dividing the respective offshore areas of the Province of Newfoundland and the Province of Nova Scotia, as if the parties were states subject to the same rights and obligations as the Government of Canada at all relevant times.

Undoubtedly the most significant substantive contributions of the Tribunal's award are its twin endorsements of the convergence of maritime delimitation law under the

1958 Geneva Convention, UNCLOS 1982, and customary international law; and of provisional equidistance, subject to equitable adjustment, as a generally applicable method of delimitation (Currie, 2004).

The Canadian case reminds this researcher of the Truman Proclamation which was designed to extend the authority of the US government over the State of Louisiana in the Gulf of Mexico. The Texas Oil Co. built the first mobile drilling burge in the 1920s, and in 1933. Shortly thereafter, Louisiana started leasing offshore tracts in the Gulf of Mexico. In 1945, in one of the first and most provocative deviations from the Freedom of the Seas Doctrine, United States President Harry S. Truman asserted that the US had jurisdiction over all resources on its continental shelf. Some commentators suggest that President Truman urgently wanted to conserve oil resources near the end of World War II, but others believed that the president also had federalism concerns on his mind. By 1945, several coastal states, including California, Texas, and Louisiana had developed lucrative local offshore drilling industries. US Supreme Court affirmed the president's proposition. Congress passed the Outer Continental Shelf Land Acts of 1953.

3. Fishery and Sediments

Fishery and sediments of the continental shelf have been major concerns among marine biologists and ocean geologists. Atlantic cod, gray whales, spiny lobster and long-tailed hake macruronus magellanicus, sediments and suspended substance transport on the continental shelf have been discussed in scientific journals by marine biologists and scientists. Simulation of suspended substance transport on the continental shelf and geochemical characterization of major and trace elements in the coastal sediments of India, China Sea, and Alaska sea have been studied. Sediments of the continental shelf are still curious subjects to ocean and marine scientists.

Scientists investigated the impacts of potential climate change on Atlantic Cod off the Northeastern USA's continental shelf. Water's bottom temperature of the continental shelf was surveyed for fishery resources (Fogarty, et al., 2008). How does Atlantic cod adjust to the global warming? The answer is not e=not definite. More research works are required for the definite answer. Western Gray Whales in the sea of Sakhalin Island, Russia has been surveyed by a group of scientists. They conducted a seismic survey and found out there was no significant impact on gray whales, endangered species (Yazrenko, et al, 2007). Spiny lobster development in the Western Australian sea has been surveyed: Where does successful metamorphosis to the puerulus occur? All of the data indicate that successful metamorphosis from the final

stage phyllosoma to the puerulus stage in all species occurs offshore but close to the continental shelf. Fishery surveys should pay attention to the living and migration from offshore to continental shelf (Phillips and McWilliam, 2009). Commercial exploitation of hake macruronus magellanicus is warned by a scientist who collected and analyzed demographic expansion from micro-satellite data D'Amato, 2006).

Polycyclic aromatic hydrocarbons in sediments from the Pearl River Delta, Northern China Sea has been surveyed by a group of toxicologists (Luo, et al., 2008). Computation of soil dumping associated with repair work in the Port of Temryuk in the Sea of Azov has been simulated for suspended substance transport by mathematicians (Arkhipov, et al. 2010). Simulation of suspended substance transport on the continental shelf was conducted by Russian mathematicians for horizontal dispersion (Koterov and Yurezanskaya, 2010). Geochemical characterization of major and trace elements in the costal sediments of India was monitored and assessed by a team of Indian and Chinese scientist. Major elements are Al, Ca, Fe, K, Ti, Mg and Na) and trace elements are such as Ba, Co, Cr, Cu, Ga, Ni, P and V. Their finding is: Ca>Ti>Fe>Na.Mg>Co>Cu.Ga>V>Ba except K and P depletion (Alagarsamy and Zhang, 2010). Biological responses to sediment were surveyed in Ward Cove, Alaska after pulp mill was closed for environmental monitoring and assessment (Becker, et al, 2009).

4. Energy Economics and Environment

Continental shelf is oil and gas field. Exploring oil and gas in the continental shelves in the seas of United Kingdom, and Norway has been economic blessings to the nations. Depletion of natural resources has been discussed in terms of tax laws on one side and the environmental protection from the oil drilling on the other. Oil drilling in Alaska has received attention from environmental perspective from the protection of Arctic wild life. Gulf of Mexico after the 2010 British Petroleum disaster has drawn contract drillers' attention and disaster management)McGuire and Gardner, 2003).

The economics of allowing more US oil drilling in Alaska's outer continental shelf and Gulf of Mexico is likely to come. Opening Alaska's sea for more oil and gas is pressured more from the cost-benefit analysis---the benefits are likely to exceed the costs of drilling the outer continental shelf, despite the fact that the environmentalists lament (Hahm and Passell, 2010).

Alberta's oil is becoming economically viable oil: Alberta's oil is a low-grade, tarry

hydrocarbon known as bitumen. But when oil prices skyrocketed over the past few years, oil sands have begun to see like a viable resource (Testa, 2008).

Growth of Norway's mainland (non-oil and gas) GDP is estimated to reach 1 1/2 percent in 2002. Expanding activity on the continental shelf lifted overall GDP growth to 2 percent. With oil prices also soaring, the current account surplus may reach 15 percent of GDP. Oil companies are gradually more focused on optimizing their upstream logistics, little research regarding upstream logistics has been published (Aas, 2009).

UK oil and gas industry are contributing to British domestic economy as well. UK Government is keen to encourage the adoption of voluntary environmental management initiatives such as ISO 14001. Contributing in excess of 237 billion pounds to the nation's income employs some 382,000 people and accounts for nearly 20 percent of the nation's industrial investment. A global scale demand for oil is set to rise by 20 to 30 percent, peaking between 2010 and 2015. Chemical and oil discharges to the marine environment, atmospheric emissions, hazardous waste management issues and the decommissioning of offshore platforms dominate the public and corporate agenda. International treaties and domestic measures in an attempt to combat the impact of the oil and gas industry on the natural resources are expected and should be prevailing. However, ISO 14001, a voluntary environmental management, is a very much in its infancy: Only 20 percent of the system and 35 oil and gas operators are members of the UK offshore operators association. The driving forces pushing the adoption of ISO 14001 are business reputation and business requirement respectively. This is what UK and other nations' oil industries need (Strachan, et. al., 2003).

Exclusive Economic Zone

Exclusive economic zone have been numerous in ProQuest database. So this researcher limited the articles to those appeared in the year 2011. EEZ has created more boundary disputes and tense international relations in South China Sea than any other sea. Exclusive economic zone means just an extension of territorial sea to many coastal nations: 200 nautical miles of EEZ have been considered as the nation's own territory, because it is an exclusive economic zone. Economic zone means every meaningful thing in the sea from the nation's coastline. Economic means virtually everything. Overlapping EEZ is not to be peacefully resolved by two nations or more than two nations sharing the small sea in South China Sea and East China Sea. Creating EEZ may be one of the worst concepts in the United Nations Convention on the Law of the Sea. Interpretation can be different from one nation to another, originated from US President Harry Truman's executive order. Understanding current issues and problems of EEZ can start with a review of major media articles containing a key word, EEZ, in the year of 2011.

Content analysis of EEZ articles makes 10 groupings of the subjects:

1. South China Sea and China's naval power
2. Ocean Environment and Conservation
3. Indian Ocean
4. Korea
5. Japan
6. The United States and the Caribbean Sea
7. Pacific Small Islands
8. The Mediterranean Sea
9. The Atlantic Ocean on the African small islands
10. The Arctic Sea

1. The South China Sea

The most frequent EEZ articles in ProQuest were on the conflict and tense situation between China and ASEAN nations mainly and those among the ASEAN nations, Vietnam, the Philippines, Malaysia, Brunei and Indonesia. 43 articles were recorded in ProQuest data base from January 1, 2011 to today. China provoked Vietnam when the Chinese fishing boats under the disguise of the Chinese Navy destroyed the Petro Vietnam's survey of undersea oil and gas fields. Vietnam determined to go to war

against China. Rhetoric of war did not go to the actual war, but South China Sea drew great attention from the world in 2011. China warned the United States not to be involved in South China Sea. The two superpowers interpreted EEZ differently: the US claimed that EEZ meant the freedom of navigation, including the US Naval ships, but China claimed EEZ was its own exclusive sea. It was and is a contradiction to see that Chinese naval ships freely navigated other nations' EEZ. EEZ space was still different from one nation to another. There was no consensus between and among the nations that shared the small sea, the South China Sea and the East China Sea..

The China-Vietnam conflicts have been well known over the years and covered by major media. In addition to China-Vietnam conflicts, the China-the Philippines conflicts were also reported in Asian Pulse in June 2011 (June 2 and June 3). Philippine Foreign Affairs Secretary Alberto del Rosario warned that "any new construction by China in the vicinity of the uninhabited Iroquois Bank in the South China Sea was a clear violation of the 2002 ASEAN-China Declaration of Cooperation" and complained that Chinese marine surveillance vessels were navigating well within the Philippines' 200 nautical miles EEZ. Chinese military vessels reportedly fired shots at Philippines fishing vessels at Jackson Atoll, 140 nautical miles from Palawan on February 15, 2011. In March 2011, Chinese navy patrol boats allegedly harassed a Philippines-sanctioned oil exploration vessel at the Reed Bank, which is part of Palawan Province and not of the Sprately's. In May 2011, MIG fighters believed to be from China allegedly harassed Philippines Air Force reconnaissance aircraft patrolling over Reed Bank. Malaya added that China's structure built on the reef in the Spratly's was a military one, not shelter for fishermen. Lack of trust between China and its neighboring nations was noteworthy.

China's increasing military budget in double digit and abrasive diplomacy stirred its neighboring nations in the South China Sea and the East China Sea. China and India's rivalry in the Indian Ocean was also discussed in a couple of major articles. The tension in the South China Sea is not an arcane legal issue, but a near and dangerous threat to the global economy and to the regional ecology. The sea lines of communications through the South China Sea connect Europe to Asia, making the sea one of the busiest waterways in the world. Almost half of the world shipping passes across it, and from Middle East a significant portion of Northeast Asia's oil.

The South China Sea is also rich in hydrocarbons in various forms, and the full exploitation of these resources is hampered by unresolved boundaries and blatant military intimidation. Lastly, because of overfishing, there is a marked decline in the overcall fish catch, inspiring fishermen to use more aggressive techniques.

Some ASEAN nations proposed name change of the South China Sea to the Southeast Asia Sea. Ben Bland reported the name of the sea in his Financial Times article on June 21, 2011. South China Sea has been East Sea to the Vietnam people, West Philippine Sea to the Filipinos and South Sea to Chinese people. The South China Sea has been used by Western map makers without the Asian people's protest. It might be originated from the mapmakers in Europe who was not conscious of its long impact afterward. Naming of the sea is becoming sensitive to ASEAN nations, as it has become a sensitive issue of Sea of Japan to the Korean people on the sea between Japan and Korea. The National Geographic has accepted a dual name, Sea of Japan/East Sea. Some proposed a neutral sea name such as Blue Sea or Green Sea on the sea between the two nations.

Spratley's Islands rich in hydrocarbons were the area of conflicts among the ASEAN nations, too. It is a sea space most complicated and un-resolvable. So Mark J. Valencia, Jon Van Dyke and Noel Ludwig proposed a common sea ground of all claimants, sharing the resources. Their single purpose regime is the South China Sea Institute for Marine Resources Management, conducting a joint survey and assessment of the mineral and hydrocarbon potential, and cooperatively implementing marine safety and surveillance measures. They also propose to create Spratly Coordinating Agency to manage the common area and its resources (Valancia, et al, 1997).

Sam Bateman pointed out highly complex "wicked problems" that have defied solution and proposed a regional forum to solve the problems. These include different interpretations of the Law of the Sea underpinning regional maritime security, the lack of good order at sea, numerous conflicting claims to maritime jurisdiction, the implications of increased naval activity in the region and the lack of agreed maritime boundaries. His proposal is creating an Asian Peace Research Institute modeled after the Stockholm International Peace Research Institute to promote more independent thinking and greater cooperation (Bateman, 2011).

The 2002 ASEAN-China Declaration of Cooperation (DOC) has set possible transformation of the area into a Zone of Peace, Freedom, Friendship and Cooperation (ZOPFF/C) through sustained consultations and dialogue. ZOPFF/C provides a framework for segregating the disputed territorial features among the nations surrounding the South China Sea. However, the spirit to achieve the goal of the DOC and ZOPFF/C has not been seen yet. They exist as "empty" promises or rhetoric.

Asia Pulse reported a story, a very interesting story to me, on July 28, 2011. This story reminds me of the South China Sea situation very well.

Korean workers have been trying to raise the 50,905-ton bulk carrier, which sank in April after hitting a reef near Ieodo, some 150 kilometers southwest of Cheju Island. China sent patrol boats to the site last month and early this month and requested that they stop the work in its EEZ, according to foreign ministers officials. China has demanded South Korea halt its work to hoist a sunken commercial ship near the submerged rock of Ieodo in the East China Sea that Beijing claims as its territory, officials in Seoul said.

China's sea territorial ambition was criticized by this researcher in the Korea Monitor in August.

China's power is expanding into South China Sea and East China Sea under its own excuses: the geological reason of outer continental shelf theory and the historical reasons of its ancient voyage to the distant sea. It has confronted with Vietnam and the Philippines. It also claims that sea of Malaysia and Indonesia.
China has confronted with Japan in East China Sea for exploration of undersea oil, gas and mineral resources around Senkaku Island. Most recently, China has splashed water onto Korea or intervened South Korea's rescue operation of its sunken coal-transporting vessel within the median line of South Korea's sea. East China Sea and South China Sea are not oceans, but narrow sea shared by many neighboring nations. China cannot claim 200 nautical miles of exclusive economic zone or outer continental shelf in those seas.
It sounds ridiculous or imperialistic. However, the international court of justice once used the theory of continental shelf in resolving the German-Denmark-Netherlands dispute in the North Sea. China is using the court decision as a precedent. Since that decision, a great majority of maritime boundary disputes have been resolved by the median line theory between the two coastal states. The median line policy can be easy, simple and powerful for the nations to observe.
China and South Korea have not resolved the maritime boundary line in the sea between two nations. That should not be a reason China arbitrarily intervene in South Korea's rescue operation of its sunken ship, demanding a permit from China. China did the same ridiculous thing when South Korea constructed its ocean research tower on underwater rock named Ieodo Westerners named Socotra Rock in 1900, which is located within the median line of South Korea.
China is provoking neighboring nations in the peaceful sea.
China intervened Vietnamese exploration of offshore oil survey under the guides of China's fishing vessel. In mid-June 2011, the Vietnamese authorities accused a Chinese fishing boat of deliberately snagging a seismic cable being used by an oil exploration boat operated by Vietnam's state-run oil company, Petro Vietnam.
China claims the entire South China Sea for itself, citing ancient maps reaching as far south as Malaysia's northern coast. Vietnam, the Philippines, Taiwan, Brunei and

Malaysia, meanwhile, claim various parts of the South China Sea for their own exclusive economic zone development.

Asia's mistrust of China and fear of Beijing is based on its land territorial ambition to claim Tibet and now its sea territorial ambition to get more under sea resources.

China's ambition should be counterbalanced by the United States as a Pacific partner to Asia-Pacific nations and as unified Asian alliance armed with justice as fairness in international society.

Vietnam Prime Minister Nguyen Tan Dung issued a tense statement to his people to prepare war with China, because Spratly Island was "incontestable." The US-Vietnam joint military exercise in the South China Sea invited China's harsh criticism of the United States' intervention, but it deterred a possible war situation. Strong unity of South east Asian nations also discouraged China's aggression.

China's rude behavior controlling Tibet militarily and embracing North Korea's dictator who is making 20 million North Korean people starved should be punished.

The world should pay attention to China's declaration that its EEZ is off-limits to foreign navies, a creative reinterpretation of the Law of the Sea.

This is time to review EEZ and outer continental shelf totally. No nations should abuse EEZ and continental shelf. The sea and oceans should be the property of the humankind, not by one super-power or several super powers. The other alternative is: The best acceptable single maritime boundary delimitation should be a median line in the narrow and small sea between the coastal states.

China was once a victim of Western imperialism and Japanese imperialism before and around the turn of the 20th century. Now, it acts as an imperial nation to neighboring nations. What an irony of history is it? It should restrain its power and arrogance. However, China showed its war power by a massive 11.6 percent in real terms per annum. More ships, submarines and maritime aircraft will be operating in relatively confined regional waters which are marked by sovereignty disputes and unresolved maritime boundaries. Increased military activities at sea increase the risks of an accidental incident between naval forces, particularly one involving submarine. The proliferation of submarines in the region poses challenges in the region for preventive diplomacy, marine confidence building and ensuring the safety of submarine operations, but these challenges are not yet being addressed.

Dana Dillon argues in her article in Policy Review (June/July 2011):

The most dangerous source of instability in Asia is a rising China seeking to reassert itself, and the place China is most likely to risk a military conflict is the South China Sea. In the second decade of the 21st century, the seldom calm waters of the South China Sea are frothing from a combination of competing naval exercises and super-heated rhetoric.

2. Ocean Environment and Energy

Next frequent EEZ articles were on protection of ocean environment and conservation of marine resources. 22 articles were assembled under this heading. Biological conservation, fisheries in one nation's EEZ and overlapping EEZs, protection of migratory species and sharks, fishing farming, soil spill and restoration of environmental damage have been appeared in major media. Civil and criminal charges to off-shore oil production companies in the Gulf of Mexico in 2010 were discussed in 2011. Environmental articles were across the Pacific Ocean, the EEZs of the United States, Canada and Mexico, EEZs of Chilean and Peruvian waters, Caribbean sea shared by Bahamas, Honduras and Haiti, Indian Ocean, Australia, Atlantic waters of Spain, Portugal and Morocco, the Beaufort Sea of the United States and Canada, and environmental cooperation between Italy and China were discussed in various printed media. Reduction of CO2 from ships was also eloquently discussed to mitigate climate change.

One interesting article was written by Laura Bush, first lady of the United States for the protection of the ocean and marine resources in the Wall Street Journal as a reminder of her husband's designation of four marine national monuments in the Pacific Ocean---ocean national park in 2006.

The Papahanaumokuakea Marine National Monument,
The Marianas Trench National Monument,
The Pacific Remote Islands and
The Rose Atoll in American Samoa.

These four monuments cover more than 330,000 sq miles and add up to the largest fully protected marine area in the world, larger than all of the United States national parks and wild life refugees combined. They support vast numbers of fish, breathtakingly beautiful coral habitats, and a remarkable abundance of sharks-often seen as markers of an ecosystem's health.

Protection of oceans is the mission and task of the humankind for the present and future generations to come. Nearly half of the world's population now lives within 60 miles of an ocean, and that percentage will rise as more people settle in coastal communities.

She wrote:

Our wild ocean frontiers are disappearing and, like we did Yellowstone, it is up to us

to conserve the most important wild areas that remain. Doing so will preserve something that is too easy to destroy but impossible to replace: natural, undisturbed incubators of life. Overfishing and degrading our ocean waters damages the habitats needed to sustain diverse marine populations.

Offshore energy project in North Sea and financing methods, oil and gas explorations of continent below the oceans, and US Geological Survey's discovery of underwater oil and gas sources were also discussed in addition to the 2010 oil spill in the Gulf of Mexico.

3. Indian Ocean

Next frequent EEZ articles, nine articles, were from the Indian Ocean from the India-west Sumatra fishing ground agreement, off-shore oil exploration, the India-Sri Lanka fishing agreement, India's rising seafood export, Indian-African nations' cooperation to control pirates, Seychelles' economy based on increasing Tuna fishing. Somalia-based pirates in the Indian Ocean have drawn world-wide attention, and Indian Navy's surveillance ability was timely reported.

4. Korea

Korea was the subject of sizable EEZ articles, seven articles. China's patrol boat demanding the Korean rescuing boat to get permit before the rescuing operation inside Korea's EEZ near Ieodo or Socotra Rock, Chinese illegal fishing inside the Korean sea, Korea's growing fishing industry, and the Korea-Japan fishing agreement and quota-setting were reported on the Korean seas between China and Japan. One interesting article was on human rights of Indonesian works working on the Korean fishing boats in the New Zealand's EEZ.

5. Japan

Japan was the target of six articles: oil and gas exploration in the overlapping EEZs of China and Japan, Japanese illegal fishing in the Russian sea, and the Japan-Indonesia cooperation for sea disaster relief.

6. The United States

Four articles about the United States and neighboring nations in the Caribbean Sea were appeared: The US, Cuba and Bahamas in drawing the EEZ boundary; the United States and New Zealand sea security cooperation; and the sea territory disputes among Columbia, Nicaragua, Honduras and Costa Rica. President Barrack Obama's calling on the heads of all executive departments to help create a unified national ocean policy created Interagency Ocean Policy Task Force after the British Petroleum's mammoth oil spill in the Gulf of Mexico was a valuable piece of information.

7. Pacific Small Islands

The Pacific Ocean's small islands were discussed: Papua New Guinea's deep sea mining, Tonga and Fiji's dispute, Tonga and South Korea's cooperation for deep sea mining, and Fiji-Kiribati's cooperation for fishing.

8. The Mediterranean Sea

The Mediterranean Sea EEZ articles were on EEZ agreement between Israel and Cyprus that between Turkey and Cyprus, and gas pipeline agreement in the Black Sea between Turkey and Russia.

9. The Atlantic Ocean

Small islands in the Atlantic Ocean near the African Continent were also EEZ articles: Cape Verde's fishing agreement with Spain, Portugal and France, and Sao Tome and Principe's EEZ agreement with Nigeria and oil exploration agreements with a Nigerian firm.

10. The Arctic Sea

A couple of articles were on discussions of the ownership of the Arctic Sea or the North Pole and the Arctic Sea Council.

Conclusion

Continental shelf and exclusive economic zone have drawn diverse attentions from major media and academic journals. Unfortunately, protection of continental shelf and exclusive economic zone for the common heritage of the humankind has been fully discussed, even though they were discussed somewhat in the intellectual societies. Nations that do not have the sea coast are excluded for the benefit of the oceans and seas. Nations that share the sea, especially narrow sea have not been seeking peaceful and rational boundary delimitations. China is emerging as a new imperialistic nation in the South China Sea and in the East China Sea. China is trying to use continental shelf theory from the North Sea decision to claim the vast territory of the East China Sea and the South China Sea with the history of ancient Chinese civilization over neighboring nations. Attempts to share the sea with neighboring nations are not done nor to be expressed among the nations. Sharing the resources and responsibility to protect the sea and conserve marine resources should be the guiding principle in international sea policy. That will bring peace to the sea.

Limiting and dismantling continental shelf and exclusive economic zone must be the mission of the intellectual society. It should be our mission to protect the oceans and the seas and conserve marine resources for the humankind. More articles in newspapers and journals should be able to discuss the ocean environment and conservation of resources Earth is only one planet in the universe with the sea and life. Exploitation and exploration of the resources without a sense of responsibility should not be tolerated. Exploitation is a wrong word in the EEZ concept, and should be banned from the EEZ concept. War of mass destruction should be banned totally from the sea, because it destroys the life of sea and ocean. Nuclear ships or nuclear submarines should be ousted from the sea. The United Nations Convention on the Law of the Sea started with the legitimate concept of EEZ, but it has been misused or discussed in a wrong direction for wrong purposes. We should go back to the protection of fisheries and natural resources from near shore to high sea. This sounds a Utopian thinking, but it must be. Sea, the last frontier of the Earth, should be protected.

The article published in the scientific journal Marine Policy describes fishing operations that have in recent decades targeted the unregulated high seas after stocks near shore were overfished. Elliott Norse, president of the Marine Conservation Institute and the paper's lead author, described the open ocean as "more akin to a watery desert." The world has turned to deep-sea fishing "out of desperation" without realizing fish stocks there take much longer to recover. Deep sea mining and fishing are making depletion of life in the sea, so that scientists call for end to deep-sea mining and fishing (Eilperin, 2011).

References

Aas, Bjomar, et al. 2009. "The Role of Supply Vessels in Offshore Logistics," Maritime Economics and Logistics.112 (2). Pp. 302-324.

Alagarsamy, R and J. Zhang. 2010. "Geochemical Characterization of Major and Trace Elements in the Costal Sediments of India," Environmental Monitoring and Assessment.
161(14). P.161.

The International Tax Review. 2009. Permanent Establishment on the Norwegian Continental Shelf: A Never Ending Story. May.

The Pak Banker. 2011. India positions naval aircraft in Seychelles. February 25.

The Economist. 2011. Sea of Disputes: The South China Sea. February 21.

Arkhipov, B.V., et al. 2010. "Simulation of Suspended Substance Transport on the Continental Shelf: Computation of Soil Dumping in the Sea of Azov," Computational Math and Mathematical Physics. 50 (4). P. 711.

Asian Pulse. 2011. Protest at China's Activity at Disputed Iroquois Bank. June 2, 2011.

Asian Pulse. 2011. Philippine Department of Foreign Affairs says strong sea code needed to control China. June 3, 2011.

Asian Pulse. 2011. China demands South Korea Stop Hoisting Sunken Ship near Ieodi. July 27, 2011.

Asian Pulse. 2011. Briefing---Asia Shipping. July 28. 2011.

Asia Pulse. 2011. PetroVietnam puts more oil fields into operation. July 6, 2011.

Asia Pulse. 2011. PetroVietnam announces Higher Earnings for 2011. July 7, 2011.

Auslin, Michael., "Reframe US-China Relations," Wall Street Journal, January 21, 2011.

Bateman, Sam. 2011. "Solving the "Wicked Problems" of Maritime Security: Are Regional Forums up to the Task?" Contemporary Southeast Asia 33(1). April. 1-28.

Becker, D. Scott, et al. 2009. "Remediation based on their layer placement near a former pulp mill in Ward Cove, Alaska," Environmental Monitoring and Assessment. 154. pp. 427-438.

Bland, Ben. 2011. "Vietnam's Fishermen on frontline in Sea Dispute," Financial Times. June 21, 2011. P. 6.

Brown, Jessia. 2011. "Jakarta's Year of Leading Diplomatically: The Asean member states are playing a difficult game of balancing and constraining China, while benefitting from the Economic Opportunities of its rise," Wall Street Journal (on line). February 10.

Bush, Laura. 2011. "A New Wave of National Parks," Wall Street Journal. June 6, 2011. P. 19.

Christensen, Thomas J. 2011. "The Advantages of an Assertive China: Responding to Beijing's Abrasive Diplomacy. Foreign Affairs. 90 (2). March/April. Pp. 54-67.

Currie, John H. 2004. "Maritime Boundary Delimitation in a Federal Domestic Setting: The Newfoundland and Labrador v. Nova Scotia arbitration," Leiden Journal of International Law. 17. pp. 155-170.

D'Amato, Maria. 2006. "Demographic Expansion and Subtle Differentiation in the Long-tailed Hake Macruronus Magellanicus: Evidence from Microsatellite Data," Marine Biotechnology. 8 (2) p. 189.

Dillon, Dana R. 2011. "Countering Beijing in South China Sea," Policy Review 167 (June/July) pp. 51-67.

The Economics Week. 2011. Biological Conservation: Findings in Biological Conservation reported from Institute of Marine Research. August 19. P. 1310.

Elferink, Alex G. Oude. 2009. "The Continental Shelf in the Polar Regions: Cold War or Black-Letter Law?" Netherlands Yearbook of International Law. 40. pp. 121-181.

Eilperin, Juliet. 2011. "An Underwater Serengeti," Washington Post. June 23, 2011. P.7.

Epstein, Andrew. 2011. "A New Approqach to an Old Problem: Managing Fish Resources in the Beaufort Sea," Chicago Journal of International Law. 11 (2). Winter. Pp. 755-787.

Fogarty, Michael, et al. 2008. "Potential Climate Change Impacts on Atlantic Cod off the Northeastern USA," Mitigation and Adaptation for Global Change. 13(5-6). P. 145.

Frankel, Francine R. 2001. "The Breakout of China-India strategic Rivalry in Asia and the Indian Ocean," Journal of International Affairs. 64(2). Spring.

Griggs, John W.2011. "BP Gulf of Mexico Oil Spill," Energy Law Journal. 32(1). Pp. 57-79.

Grosko, J. Brett. 2011. "Interagency Ocean Policy Task Force Established," Trends: ABA Section of Environment, Energy and Resources Newsletter. 42 (3). January'February. P. 1

Hahm, Robert and Peter Passell. 2010. "The Economics of Allowing More US Oil Drilling," Energy Economics. 32 (3). Pp. 638-641.

Holmes, Stephanie. 2008. "Breaking the Ice: Emerging Legal issues in Arctic Sovereignty," Chicago Journal of International Law. 9 (1). Pp. 323-362.

Hookway, James. 2011. "Hanoi tries to temper tensions with Beijing," Wall Street Journal. June 14.

James, Keith H. 2011. "Continent below the Oceans: How Much and How Far? The Future for Deep Water Exploration and Geopolitics," Oil and Gas Journal. 109 (10). March 7. Pp. 44-46, 48-50, 52-53.

Karim, Md. Saiful and Shawkat Alam. 2011. "Climate Change and Reduction of Greenhouse Gases from Ships: An Appraisal," Asian Journal of International Law. 1(1). January. Pp. 131-148.

Koterov, V.N. and Yu S. Yurezanskaya. 2010. "Simulation of Suspended Substance Transport on the Continental Shelf: Horizontal Dispersion," Computational Math and Mathematical Physics. 50(2). P. 357.

Kunoy, Bjorn. 2006. "The rise of the Sun: Legal Arguments in Outer Continental Margin Delimitations," Netherlands International Law Review. 53 (2) pp. 247-273).

Kwiatkowska, Barbara. 2007. "The Landmark 2006 UNCLOS Annex VII Barbados/Trinidad and Tobago Maritime Delimitation Award," Georgetown Institute of Law Review. 39 (3). Pp. 573-589.

McGuire, Thomas R and Andrew Gardner. 2003, "Contract Drillers and Causal Histories along the Gulf of Mexico," Human Organization. 62(3). Pp.218-220.

Magraw, Daniel, et al. 2008. "Polar Politics: Changes in the Arctic, "American Society of International Law. Proceedings of the Annual Meeting. Pp. 151-161.

Morgera, Elisa. 2009. "Recent Developments: ISA and CLCS," Environmental Policy and Law. 39(4).

Luo, Yiao-jun et al. 2008. "Distribution, Source Apportionment, and Transport of PAHs in Sediments from the Pearl River Delata and the Northern South China Sea," Archieves of Environmental Contamination and Toxicology. 55(1). P. 11.

Neumann, Thilo. 2009. Arctic: Climate Change, Conflicts and Cooperation. Environmental Policy and Law 39 (1).

Page, Jeremy. 2011. "China Sea Disputes Looms Large in the United States," Wall Street Journal. July 9, 2011.

Page, Jeremy, Jason Dean and Julian E. Barnes. 2011. "World News: Beijing Build-up Stirs Fear." Wall Street Journal. March 5. P. 10.

The Pak Banker. 2011. Inonesian fishermen 'raped' on Korean boats. August 14, 2011.

Phililips, Bruce F and Paulette S. McWilliam. 2009. , "Spiny Lobster Development: Where Does Successful Metamorphosis to the Puerulus Occur? A Review," Reviews in fish Biology and Fisheries. 19(2). P. 193.

Posner, E. 2007. "The New Race for the Artic," The Wall Street Journal. 3 August. 2007. p. A8

Powers, Ann. 2010. "Law of the Sea Meeting," Environmental Policy and Law. 40 (5). Pp. 200-202.

Richburg, Keith and William Wan. 2011. "China warns US in Island Dispute," Washington Post. June 23, 2011.

Smith, Angelle C. 2010. "Frozen Assets: Ownership of Arctic Mineral Rights Must be Resolved to Prevent the Really Cold War," The George Washington International Law Review. 41 (3). Pp. 651-681.

Smith, R.W. and G. Taft. 2000. "Legal Aspects of the Continental Shelf," in PT Cook and C.M. Carleton, eds., Continetnal Shelf: The Scientific and Legal Interface. New York. Oxford University Press. P. 19.

Strachan, Peter A, Ivor McKay Sinclair and David Lal. 2003. "Managing ISO 14001 Implementation in the United Kingdom Continental Shelf," Corporate Social Responsibilities and Environmental Management. 10. pp. 50-63.

Testa, Bridget. 2008. Tar on Tap," Mechanical engineering. 130 (12). Pp. pp.30-15.

Tsioumani, Elsa. 2007. "Re: CLCS," Environmental Policy and Law. 37 (5)

Tsioumani, Elsa. 2006. United Nations/CLCS-17th Session," Environmental Policy and Law. 36 (3) pp. 104-105.

Tsioumani, Elsa. 2005. "Limits of the Continental Shelf-16th Session of the Commission," Environmental Policy and Law. 35 (4). P. 157.

Tsioumani, Elsa. 2004. "15th Meeting of State {arties," Environmental Policy and Law. 34 (5). Pp. 158-160.

Uhlmann, David M. 2011. "After the Spill is gone, the Gulf of Mexico, Environmental Crime, and the Criminal Law," Michigan Law Review. 109(8). June 2011. Pp. 1513-1461.

Valancia, Mark, Jon Van Dyke, and Noel Ludwig, Sharing the Resources of the South China Sea. Honolulu. University of Hawaii Press. 1997.

Wines, Michael. 2011. "Dispute between Vietnam and China escalates over Competing Claims in the South China Sea," New York Times. June 11, 2011. P. 10.

Wong, Edward. 2011. "Chinese Navy reaches Far, Unsettling the Region," New York Times. June 15, 2011. P. 11.

Yazrenko, S.B., et al. 2007. "Distribution and Abundance of Western Gray Whales during a Seismic Survey near Sakhalin Island, Russia," Environmental Monitoring and Assessment. 134 (1-3). Pp. 45-47.

Yazrenko, S.B., et al. 2007. "Feeding of Western Gray Whales," Environmental Monitoring and Assessment. 134 (1-3).

Appendix

PRESIDENT TRUMAN'S PROCLAMATIONS ON U. S. POLICY CONCERNING NATURAL RESOURCES OF SEA BED AND FISHERIES ON HIGH SEAS

September 28, 1945

White House News Release.

Policy of the United States with Respect to the Natural Resources of the Subsoil and Sea Bed of the Continental Shelf

WHEREAS the Government of the United States of America, aware of the long range world-wide need for new sources of petroleum and other minerals, holds the view that efforts to discover and make available new supplies of these resources should be encouraged; and

WHEREAS its competent experts are of the opinion that such resources underlie many parts of the continental shelf off the coasts of the United States of America, and that with modern technological progress their utilization is already practicable or will become so at an early date; and

WHEREAS recognized jurisdiction over these resources is required in the interest of their conservation and prudent utilization when and as development is undertaken; and WHEREAS it is the view of the Government of the United States that the exercise of jurisdiction over the natural resources of the subsoil and sea bed of the continental shelf by the contiguous nation is reasonable and just, since the effectiveness of measures to utilize or conserve these resources would be contingent upon cooperation and protection from the shore, since the continental shelf may be regarded as an extension of the land-mass of the coastal nation and thus naturally appurtenant to it, since these resources frequently form a seaward extension of a pool or deposit lying within the territory, and since self-protection compels the coastal nation to keep close wale over activities off its shores which are of the nature necessary for utilization of these resources;

Now, THEREFOR, I, HARRY S. TRUMAN, President of the United States of America, do hereby proclaim the following policy of the United States of America with respect to the natural resources of the subsoil and sea bed of the continental shelf.

Having concern for the urgency of conserving and prudently utilizing its natural resources, the Government of the United States regards the natural resources of the subsoil and sea bed of the continental shelf beneath the high seas but contiguous to the coasts of the United States as appertaining to the United States, subject to its jurisdiction and control. In cases where the continental shelf extends to the shores of another State, or is shared with an adjacent State, the boundary shall be determined by the United States and the State concerned in accordance with equitable principles. The character as high seas of the waters above the continental shelf and the right to their free and unimpeded navigation are in no way thus affected.

IN WITNESS WHEREOF, I have hereunto set my hand and caused the seal of the United States of America to be affixed.

DONE at the City of Washington this twenty-eighth day of September, in the year of our Lord nineteen hundred and forty-five, and of the Independence of the United States of America the one hundred and seventieth.
[SEAL]

HARRY S. TRUMAN

By the President:
DEAN ACHESON
Acting Secretaryof State

Policy of the United States with Respect to Coastal Fisheries in Certain Areas of the High Seas

WHEREAS for some years the Government of the United States of America has viewed with concern the inadequacy of present arrangements for the protection and perpetuation of the fishery resources contiguous to its coasts, and in view of the potentially disturbing effect of this situation, has carefully studied the possibility of improving the jurisdictional basis for conservation measures and international cooperation in this field, and
WHEREAS such fishery resources have a special importance to coastal communities as a source of livelihood and to the nation as a food and industrial resource; and
WHEREAS the progressive development of new methods and techniques contributes to intensified fishing over wide sea areas and in certain cases seriously threatens fisheries with depletion, and
WHEREAS there is an urgent need to protect coastal fishery resources from

destructive exploitation, having due regard to conditions peculiar to each region and situation and to the special rights and equities of the coastal State and of any other State which may have established a legitimate interest therein;

NOW, THEREFORE, I, HARRY S. TRUMAN, President of the United States of America, do hereby proclaim the following policy of the United States of America with respect to coastal fisheries in certain areas of the high seas:

In view of the pressing need for conservation and protection of fishery re sources, the Government of the United States regards it as proper to establish conservation zones in those areas of the high seas contiguous to the coasts of the United States wherein fishing activities have been or in the future may be developed and maintained on a substantial scale. Where such activities have been or shall hereafter be developed and maintained by its nationals alone the United States regards it as proper to establish explicitly bounded conservation zones in which fishing activities shall be subject to the regulation and control of the United States. Where such activities have been or shall hereafter be legitimately developed and maintained jointly by nationals of the United States and nationals of other States, explicitly bounded conservation zones may be established under agreements between the United States and such other States; and all fishing activities in such zones shall be subject to regulation and control as provided in such agreements. The right of any State to establish conservation zones off its shores in accordance with the above principles is conceded, provided that corresponding recognition is given to any fishing interests of nationals of the United States which may exist in such areas. The character as high seas of the areas in which such conservation zones are established and the right to their free and unimpeded navigation are in no way thus affected.

IN WITNESS WHEREOF, I have hereunto set my hand and caused the seal of the United States of America to be affixed.

DONE at the City of Washington this twenty-eighth day of September, in the year of our Lord nineteen hundred and forty-five, and of the Independence of the United States of America the one hundred and seventieth.

[SEAL]

HARRY S. TRUMAN

By the President:

DEAN ACHESON

Acting Secretaryof State

EXECUTIVE ORDER

Reserving and Placing Certain Resources of the Continental Shelf Under the Control and Jurisdiction of the Secretary of the Interior

By virtue of and pursuant to the authority vested in me as President of the United States, it is ordered that the natural resources of the subsoil and sea bed of the continental shelf beneath the high seas but contiguous to the coasts of the United States declared this day by proclamation to appertain to the United States and to be subject to its jurisdiction and control, be and they are hereby reserved, set aside, and placed under the jurisdiction and control of the Secretary of the Interior for administrative purposes, pending the enactment of legislation in regard thereto. Neither this Order nor the aforesaid proclamation shall be deemed to affect the determination by legislation or judicial decree of any issues between the United States and the several states, relating to the ownership or control of the subsoil and sea bed of the continental shelf within or outside of the three-mile limit.

HARRY S. TRUMAN
THE WHITE HOUSE,
September 28, 1945

EXECUTIVE ORDER

Providing for the Establishment of Fishery Conservation Zones

By virtue of and pursuant to the authority vested in me as President of the United States, it is hereby ordered that the Secretary of State and the Secretary of the Interior shall from time to time jointly recommend the establishment by Executive orders of fishery conservation zones in areas of the high seas contiguous to the coasts of the United States, pursuant to the proclamation entitled "Policy of the United States With Respect to Coastal Fisheries in Certain Areas of the High Seas," this day signed by me, and said Secretaries shall in each case recommend provisions to be incorporated in such orders relating to the administration, regulation and control of the fishery resources of and fishing activities in such zones, pursuant to authority of law heretofore or hereafter provided.

HARRY S. TRUMAN
THE WHITE HOUSE,
September 28, 1945

주 의

1. 이 보고서는 국립해양조사원에서 시행한 이어도 연구회의 연구보고서입니다.

2. 이 보고서 내용을 발표할 때에는 반드시 국립해양조사원에서 시행한 이어도 연구회의 연구결과임을 밝혀야 합니다.

3. 국가과학기술 기밀유지에 필요한 내용을 대외적으로 발표 또는 공개할 수 없습니다.

2011 사단법인 이어도연구회 위탁연구사업
최종결과보고서 Ⅲ

발간등록번호 : 11-1611234-000196-01

발행일 : 2011년 12월 12일

발행처 : (사)이어도연구회