

38.1 / 1/1/100
PLU/100
3/1

博士學位 請求論文

濟州地域農業의 觀光資源化에 關한 研究

— 觀光農園의 需要 및 便益分析을 中心으로 —

全南大學校 大學院
農 業 經 濟 學 科

康 承 鎮

指導教授 張 東 燮

1994年 2月

濟州地域農業의 觀光資源化에

關한 研究

- 觀光農園의 需要 및 便益分析을 中心으로 -

全南大學校 大學院

農業經濟學科

康 承 鎮

上記者의 經濟學博士 學位論文을 認准함

審査委員長 高麗大學校 教授

審査委員 濟州大學校 教授

審査委員 全南大學校 教授

審査委員 全南大學校 教授

審査委員 全南大學校 教授

權宅晉
玄公南
全太甲
朴俊東
張東



1994年 2月

目 次

國文抄錄	1
第1章 序 論	5
第1節 問題의 提起	5
第2節 研究 目的	6
第3節 研究 方法	7
第4節 研究 動向 및 制約	9
第2章 濟州道의 農業과 觀光産業의 現況	11
第1節 農業現況	11
1. 農家人口 및 耕地面積	11
2. 作目別 農業生産現況	13
3. 農業所得水準과 構造	24
4. 農産物輸入開放과 濟州地域農業	26
第2節 觀光産業現況	30
1. 觀光産業의 現況과 動向	30
2. 觀光資源의 賦存現況과 開發實態	46
第3節 觀光農業의 現況	52
1. 觀光農業의 現況	52
2. 濟州道 觀光農業의 現況	53
第3章 觀光農園의 需要 및 便益分析 模型	56
第1節 農業觀光資源의 機能과 評價	56
1. 農業觀光資源의 認識	56
2. 農業觀光資源의 定義와 特性	56

3. 農業觀光資源의 分類와 機能	57
4. 農業觀光資源의 公益的 機能	58
第2節 觀光農園 需要의 測定方法과 需要函數	60
1. 觀光農園需要의 測定方法	60
2. 觀光農園 需要函數의 導出	64
第3節 便益分析模型의 檢討	66
1. 便益分析의 意義와 測定技法의 必要條件	66
2. 便益測定法의 種類와 各技法의 綜合比較	68
3. 旅行費用 接近法의 檢討	75
第4章 濟州地域 觀光農園의 需要 및 便益分析	81
第1節 觀光農園需要에 대한 設問調査	81
1. 事例 觀光農園의 概況	81
2. 調査對象者의 一般 特性	82
3. 餘暇活動에 대한 設問調査 結果	84
4. 觀光農園에 대한 設問調査 結果	85
第2節 調査地域 觀光農園의 便益 및 連繫效果 分析	90
1. 接近方法	90
2. 觀光農園의 便益과 連繫效果 測定結果	94
第5章 濟州地域農業의 觀光資源化 方案	112
第1節 各 類型別 觀光農園과 觀光과의 連繫性 強化	116
1. 農産物 採取型 農園과 觀光과의 連繫強化	116
2. 農産物 販賣型 農園과 觀光과의 連繫強化	116
3. 生産手段 賃貸型 農園과 觀光과의 連繫強化	117
4. 場所提供型 農園과 觀光과의 連繫強化	118
第2節 關聯 産業部門과 觀光農園과의 連繫性 強化	119
1. 一般農業과 觀光農園과의 連繫強化	119

2. 林業과 觀光農園과의 連繫強化	121
3. 畜産業과 觀光農園과의 連繫強化	122
4. 水産業과 觀光農園과의 連繫強化	122
5. 有關 觀光産業과 觀光農園과의 連繫強化	123
第3節 自然的 立地類型과 觀光資源化의 連繫性 強化	124
1. 平地型 自然立地와 觀光資源化	124
2. 海邊型 自然立地와 觀光資源化	125
3. 中山間型 自然立地와 觀光資源化	126
第4節 地域農業의 觀光資源化 促進을 爲한 制度改善과 支援體制의 強化	126
1. 地域特性의 考慮	126
2. 關聯法規의 改正	127
3. 支援體制의 改善	129
4. 弘報活動의 強化	130
5. 基礎環境의 整備	131
第6章 要約 및 結論	133
參考文獻	141
英文抄錄	148
附 錄	151

表 目 次

〈表 1- 1〉 調査地域の 一般 現況.....	7
〈表 2- 1〉 農家人口 및 農家戸數 變化 推移	11
〈表 2- 2〉 耕地面積 變化 推移.....	12
〈表 2- 3〉 濟州地域 食糧作物 栽培面積 變化 推移	13
〈表 2- 4〉 麥類, 豆類 및 薯類의 收益性 比較	14
〈表 2- 5〉 主要 特用作物 栽培面積 및 生産量 推移	15
〈表 2- 6〉 柑橘 栽培面積 및 生産量 推移	17
〈表 2- 7〉 主要 果實의 栽培面積 및 生産量 推移	17
〈表 2- 8〉 主要 果實의 種類別 粗收入 推移(全國)	18
〈表 2- 9〉 全國 主要果實의 種類別 農業所得 推移	19
〈表 2-10〉 濟州地域의 柑橘流通 處理 推移	19
〈表 2-11〉 柑橘 WPI의 季節別 年度別 變動 推移	20
〈表 2-12〉 濟州地域 主要 菜蔬類의 栽培面積 및 生産量 推移	21
〈表 2-13〉 主要 菜蔬類의 地域特化 比較	22
〈表 2-14〉 主要 施設園藝 栽培推移.....	23
〈表 2-15〉 農家所得의 推定	24
〈表 2-16〉 主要作目の 粗收入 比較.....	25
〈表 2-17〉 主要 作物의 競爭力 判斷 比較	27
〈表 2-18〉 19個 主要 農畜産物 開放時 被害類 推定	29
〈表 2-19〉 輸入開放에 따른 作目別 粗收益 變化	30
〈表 2-20〉 世界 觀光客의 成長趨勢.....	32
〈表 2-21〉 外來 觀光客의 增加 趨勢	32
〈表 2-22〉 濟州道 觀光客數 및 觀光收入 推移	34

〈表 2-23〉	國籍別 外國人 觀光客 分布	35
〈表 2-24〉	盛・非需期 來道觀光客 現況	35
〈表 2-25〉	觀光客 類型別 趨勢	37
〈表 2-26〉	濟州道 宿泊施設 推移(1980-1991)	40
〈表 2-27〉	濟州道 年間 交通手段 收容能力 推移(1988-1991)	41
〈表 2-28〉	濟州道 旅客運輸 事業體 現況 推移(1981-1991)	42
〈表 2-29〉	濟州道 旅行業 推移(1986-1991)	43
〈表 2-30〉	觀光客 利用施設 現況	44
〈表 2-31〉	濟州道 食品接客業所 現況 推移(1981-1991)	45
〈表 2-32〉	濟州道 觀光紀念品 販賣業體 現況(1991)	46
〈表 2-33〉	主要 觀光資源 現況	49
〈表 2-34〉	文化財 分布 現況	50
〈表 2-35〉	觀光農業開發 現況(1993. 5. 現在)	53
〈表 2-36〉	觀光農園開發의 年度別 推移(濟州)	54
〈表 2-37〉	觀光農業 業態別 現況(1992年 基準)	55
〈表 3- 1〉	農業觀光資源의 機能 分類	59
〈表 3- 2〉	農業觀光資源의 公益的 機能評價 方法	69
〈表 4- 1〉	調査 對象者の 一般 特性	83
〈表 4- 2〉	餘暇活動 類型 分布	84
〈表 4- 3〉	餘暇活動에 대한 情報媒體 分布	85
〈表 4- 4〉	將來 餘暇活動에 대한 關心度	85
〈表 4- 5〉	觀光農園 認識度 分布	86
〈表 4- 6〉	觀光農園에 대한 情報媒體 分布	87
〈表 4- 7〉	將來 觀光農園 訪問機會 意向 分布	87
〈表 4- 8〉	觀光農園 投資意向 分布	88
〈表 4- 9〉	將來 觀光農園 訪問豫想者 性向 分布	89
〈表 4-10〉	觀光農園 利用時 不便事項	90

〈表 4-11〉 명진 리조트 觀光農園의 需要情報 資料	95
〈表 4-12〉 訪問距離 變化에 따른 명진 리조트 觀光農園 訪問者數 變化 推定結果.....	96
〈表 4-13〉 중문 오렌지파크 觀光農園의 需要情報 資料	99
〈表 4-14〉 訪問距離 變化에 따른 중문 오렌지파크 觀光農園 訪問者數 變化 推定結果	100
〈表 4-15〉 濟州道 觀光客中 觀光農園 非訪問者와의 連繫 便益推定 시나리오 ...	106
〈表 4-16〉 周邊 觀光資源과의 連繫 便益推定 시나리오	107
〈表 4-17〉 主要 觀光地別 訪問者 推移	108
〈表 4-18〉 觀光客 需要豫測	109
〈表 4-19〉 觀光資源화로 인한 觀光農園 資源價値의 年度別 推移	111

圖 目 次

〈圖 2-1〉 農産物 輸入開放이 國內農業에 미치는 影響 經路	28
〈圖 2-2〉 濟州道の 主要 觀光資源	48
〈圖 4-1〉 調査地域 觀光資源의 便益測定 接近方法	91
〈圖 4-2〉 觀光農園 非訪問者와의 觀光資源 連繫 便益測定 接近方法	92
〈圖 4-3〉 周邊 觀光資源과의 連繫 便益測定 接近方法	93
〈圖 4-4〉 명진 리조트 觀光農園 需要曲線	97
〈圖 4-5〉 중문 오렌지파크 觀光農園 需要曲線	101
〈圖 4-6〉 濟州道 觀光客中 觀光農園 非訪問者의 需要曲線	103
〈圖 4-7〉 명진 리조트 觀光農園 訪問時 資源連繫 需要曲線	105
〈圖 4-8〉 중문 오렌지파크 觀光農園 訪問時 資源連繫 需要曲線	106
〈圖 5-1〉 觀光農園의 觀光資源化 基本方向	115

國文抄錄

濟州地域農業의 觀光資源化에 關한 研究

- 觀光農園의 需要 및 便益分析을 中心으로 -

康 承 鎮

全南大學校 大學院

農 業 經 濟 學 科

(指導教授: 張東燮)

현재의 農村經濟가 지니고 있는 큰 脆弱點의 하나는 그것이 지나치게 1次 産業에 依存함으로써, 所得의 增大나 雇傭의 創出에 있어서 다같이 限界性を 露呈시키고 있다는 사실이다. 그리하여 그것은 마침내 都農間의 隔差를 深化시키는 問題를 자아내고 있다. 따라서 農村經濟의 限界性を 극복하고 都農間의 均衡發展을 가져오게 하기 위해서는 무엇보다도 地域單位에서 새로운 次元의 追加적인 雇傭을 創出하고, 劃期的인 所得源을 개발해야 한다. 그러기 위해서는 農業生産 資源의 活用을 1次 産業的인 것에 국한시켜 온 傳統的 思考方式에 執着할 수 없고, 3次 産業이나 2次 産業과 連繫시키는 多元化의 努力이 필요하다. 農村經濟의 基礎가 되는 農林水産資源의 利用效率을 극대화시키는 한 手段으로서 이들 資源을 觀光資源化해야 할 필요성은 매우 절실한 실정이다.

지금까지 農業資源에 대한 價値評價尺度는 食糧供給 等 주로 農産物 生産에 重點을 두어왔다고 해도 과언이 아니다. 그러나 오늘날 農業資源은 그 자체 여러가지 機能을 多元的으로 담당할 수 있는 潛在力이 있는 것으로 認識되고 있다. 이렇듯 農業資源이 가지는 다양한 機能은 農業資源의 間接的 效用 또는 非農業的 機能이라고도 하는 것으로서, 農産物 生産에 관계되는 直接的 效用으로서의 農業 生産 機能과 區別된다.

최근 都市化·産業化에 따른 生活環境의 變化와 더불어 人口過密化 現狀이 加速化되면서 많은 사람들이 삶의 質에 보다 큰 關心을 가지게 되었고, 關心의 轉換은 農業資源에 대한 새로운 認識을 促求하면서 食糧供給的 機能 以外の 役割을 期待하게 하고 있다. 이러한 현상을 고려할 때 農業資源을 觀光資源化할 경우 그것이 創出하는 社會的 便益은 실로 막대한 것이 될 것은 말할 것도 없거니와 이는 農業自體의 發展에도 중대한 기여를 할 것이 틀림없다. 一例로 觀光農園을 觀光資源化함으로써 이 地域을 訪問하는 觀光客을 積極 誘致하기 위해 그에 상응하도록 營農組織이나 營農方式을 改編한다면 그것은 필경 農家所得 增大나 地域 農業 發展에 큰 기여를 할 수 있게 될 것이 分明하다.

사실 濟州道의 경우 全地域이 모두 活用possible한 觀光資源이다. 그러므로 濟州 地域의 農業經濟를 活性化시키기 위해 기존의 農林水産業을 觀光資源化시켜 성장하는 觀光産業과 連繫시킬 경우 그것은 農家所得을 증대시키고 새로운 雇傭을 創出할 것은 물론, 더 나아가 地域發展에도 크게 이바지하는 계기를 형성하게 될 것이다.

이렇게 볼 때 觀光農園의 觀光資源化는 地域住民의 所得을 향상시키고 地域經濟를 發展시키는 물론, 더 나아가서 人間의 終局的 追求目標인 厚生福祉의 增進에도 큰 기여를 하게 된다는 判斷下에서 農業觀光資源으로서의 觀光農園이 지니는 社會的 便益의 潛在性을 評價해 보았다.

그리고 地域農業觀光資源의 하나로서 觀光農園의 價値를 評價함에 있어서 일반적으로 採用되고 있는 旅行費用方法을 觀光農園에 經驗적으로 適用시킴으로써 地域農業의 觀光資源化 可能性을 檢證해 보았다. 이상과 같은 과정을 통해서 얻어진 諸資料를 基礎로하여 地域農業의 觀光資源化를 위한 方向을 제시하였다. 여기에 그 研究結果를 要約하면 다음과 같다.

1. 濟州道 觀光客中 觀光農園 訪問者와 非訪問者를 대상으로 실시한 設問調査를 分析한 결과, 餘暇活動은 旅行 및 家族과 野外나들이가 全體 應答者의 76%, 스포츠型이 14%를 차지하였다. 이와 같은 性向은 所得의 増大, 自家用 乗用車의 増加 및 生活水準의 向上에 따라 더욱 늘어날 展望이다.
2. 餘暇活動에 대한 情報媒體는 TV, 新聞 및 라디오 등의 言論媒體가 48%로 제일 많았으며, 職場同僚 및 周邊 親舊 등에 의한 경우는 19%로 나타났다. 그리고 全體 應答者의 90% 이상이 장차 餘暇活動을 더 増加시키겠다고 對答하였다.
3. 觀光農園이 있는 것을 '알고 있다'는 사람은 總訪問客의 78%를 차지한 반면, '전혀 모른다'는 答은 22%였다. 觀光農園을 알게 된 계기는 親舊나 周邊 사람에 의한 경우가 44.6%로 가장 많았고, 旅行社에 의한 경우가 24.2%였으며, 農協에 의한 경우는 매우 낮아 2.0%에 불과했다.
4. 장래 觀光農園 訪問計劃에 있어서 '機會가 오면 꼭 訪問하겠다'는 사람이 63%, '그저 그렇다'는 사람이 29%인 반면, '訪問하지 않겠다'는 答은 8%에 불과했다.
5. 觀光農園에 대한 投資意思有無를 打診해 본 결과, 72%가 投資할 생각이 있다는 意向을 나타내고 있어 機會와 인센티브(incentive)가 주어진다면 觀光農園에 대한 投資活動은 활발히 전개될 可能性이 있는 것으로 나타났다.
6. 장차 觀光農園을 訪問할 때는 家族과 同伴하겠다는 사람이 55%로 가장 많았고, 觀光農園 訪問目的은 農産物을 사고 싶다는 경우가 38%로 가장 많았으며, 觀

光農園 訪問時 宿泊은 호텔이나 旅館을 이용하고, 食事는 一般食堂을 이용하겠다는 경우가 支配的인 것으로 나타났다.

7. 地域農業의 觀光資源化 可能性을 클로슨(M.Clawson)의 旅行費用 接近法에 의해 推定한 결과, 명진 리조트 觀光農園의 便益은 606.8百萬元(700.4万Km)이었고, 중문 오렌지파크 觀光農園의 便益은 1,307.6百萬元(1,471.2万Km)으로 推定되었다.

8. 觀光農園 非訪問者가 명진 리조트 觀光農園을 100% 訪問假定時 推定된 連繫 便益은 44,607.7百萬元(45,987.3万Km)이었고, 중문 오렌지파크 觀光農園을 100% 訪問假定時 推定된 連繫 便益은 44,325.3百萬元(45,696.2万Km)이었다.

9. 觀光農園을 觀光코스에 특별히 포함시키거나 弘報活動을 強化했을 경우, 周邊 觀光地인 『산굼부리』 訪問者가 명진 리조트 觀光農園을 100% 訪問假定時 推定된 連繫 便益은 14,469.5百萬元(14,917万Km)이었고, 『천제연』 訪問者가 중문 오렌지파크 觀光農園을 100% 訪問假定時 推定된 連繫 便益은 17,835.1百萬元(18,386.7万Km)이었다.

10. 濟州道 觀光客 年增加率 4.7%를 適用시켜 觀光農園 價値의 變化 可能性을 살펴본 바 명진 리조트 觀光農園의 便益은 1992년에 606.8百萬元(700.4万Km)에서 2001년에는 908.2百萬元(1,059万Km)으로 推定되었고, 중문 오렌지파크 觀光農園의 便益은 1992년에 1,307.6百萬元(1,471.2万Km)에서 2001년에는 1,977.1百萬元(2,224.4万Km)으로 觀光農園의 價値가 增加될 것으로 推定되었다.

11. 濟州道는 全地域이 모두 觀光資源이지만 그 가운데서도 기존의 農林水産業을 觀光資源化시켜 성장하는 觀光産業과 連繫시킨다고 하면 附加價値를 높일 수 있는 여지는 매우 크다. 다만 여기에는 觀光農園 類型間, 關聯 産業部門間 및 自然的 立地 類型間의 相互連繫性을 強化시키고, 地域農業의 觀光資源化를 위한 制度改善과 支援體制의 強化가 더욱 요구된다.

第 1 章 序 論

第 1 節 問題의 提起

지금까지 農業資源에 대한 評價는 食糧供給 등 農産物 生産에 중점을 두어왔다고 해도 過言이 아니다. 그러나 農業資源은 그 자체 여러가지 潛在的 機能을 가지고 있다. 예를 들면 맑고 깨끗한 공기와 물을 제공하는가 하면 生物資源 및 國土保全機能도 가지고 있을 뿐만 아니라 風致를 아름답게 하고 心身을 便安하게 하는 등 人類의 健康에도 좋은 영향을 미치고 있다. 農業資源이 가지는 이렇듯 多樣的 機能은 農業資源의 間接的 效用 또는 非農業的 機能이라고도 하는 것으로서 農産物 生産에 관계되는 直接的 效用으로서의 農業生産 機能과는 區別된다.

최근 都市化·産業化에 따른 生活環境의 變化와 더불어 人口過密化 現狀이 加速化되면서 만연된 物質至上主義에 의해 상실된 人間性的의 恢復과 價值觀의 再定立이 요구되는 동시에 인간다운 생활을 어떻게 하면 제대로 영위할 수 있느냐 하는 이른바 삶의 質에 보다 큰 관심을 가지게 되었다. 이러한 關心의 轉換으로 農業資源에 대한 새로운 認識이 促求되면서 食糧供給的 機能 以外の 役割을 期待하는 소리가 높아지고 있는 실정이다. 이러한 실정을 고려할 때 農業資源이 創出하는 社會的 便益의 重要性에 주목한 農業資源의 觀光資源化가 잘 이루어 진다면 農業自體의 發展에 중대한 기여를 할 것으로 기대한다.

地域農業觀光資源으로서 觀光農園은 都市人들에게 自然과 故郷에 대한 鄉愁와 休息, 그리고 慰樂의 空間으로서 활용될 뿐만 아니라 農家所得과 地域開發에도 도움이 될 수 있다. 사실 觀光農園은 先進國에서도 일찍부터 여러 형태로 발전되어 오고 있다. 우리나라에서도 國民所得이 增加하고 生活이 複雜해짐에 따라 人間이 自然과 접하고자 하는 욕구는 점점 커지고 있을 뿐만 아니라 餘暇生活을

즐기기 위한 방법의 하나로 自然과 連繫된 觀光形態를 찾으려는 경향이 증가되고 있다.

이와 같이 觀光農園을 觀光資源으로 認識하고 이 地域을 訪問하는 觀光客을 적극 誘致하기 위해 그에 상응하도록 營農組織이나 營農方式을 改編한다면 그것은 農村 農家所得의 增大나 地域農業의 發展에 크게 기여하게 될 것이다. 특히, 觀光農園을 地域發展을 위한 중요한 觀光資源으로 發展시킨다고 하면 그것은 地域住民의 所得向上은 물론, 더 나아가서 人間의 終局的 追求目標인 厚生福祉의 增進에도 큰 기여를 하게 될 것이라는 것이다. 그러나 觀光資源으로서의 濟州道 觀光農園이 지니는 社會的 便益의 潛在性에 대한 評價나 觀光資源化 方案에 관한 研究가 거의 없는 실정이다.

第 2 節 研究目的

地域農業觀光資源으로서의 觀光農園은 地域開發 및 農家所得에 기여할 수 있는 潛在力을 지니고 있을 뿐만 아니라 快適한 休息處로서 또는 포근한 레크레이션 空間으로서 訪問者들에게 心身の 疲勞를 풀고 자아를 再發見케 하는 契機를 제공한다. 다만 이러한 心理的 滿足이 주는 主觀的 觀光效用의 크기를 客觀적으로 計量化하기가 매우 어려울 뿐이다.

특히, 急速한 都市化 産業化의 進展과 더불어 國民所得 水準이 크게 향상된 반면 人間性 喪失의 深化는 自然觀光에 대한 需要를 增幅 創出해 내고 있다. 그러나 이렇듯 늘어나는 需要에 대응할 農業觀光資源은 스스로 限界가 있음을 發見하게 된다. 따라서 이 有限한 農業觀光資源을 적절히 개발하여 늘어나는 需要에 副應함으로써 地域農業을 發展시키고 나아가서 地域住民의 所得을 增加시키자는 것이 本 研究가 試圖하는 第 1次的 目的이다. 이를 보다 구체적으로 提示한다면 다음과 같다.

첫째, 地域農業의 觀光資源화를 위하여 濟州地域의 農業現況과 觀光現況을 파

악한다.

둘째, 地域農業觀光資源에 대해 새로운 認識과 더불어 이것의 機能과 評價를 이론적으로 整理하고, 觀光農園의 需要 및 便益分析 模型을 檢討한다.

셋째, 觀光農園의 發展可能性을 찾기 위한 작업으로 觀光農園의 觀光資源的 價値를 評價할 必要性을 再認識하고, 觀光資源 價値測定에 있어서 자주 採用되는 旅行費用方法을 觀光農園에 적용시켜 觀光農園의 需要 및 便益을 分析한다.

넷째, 지금까지 분석한 결과를 토대로 地域農業의 觀光資源化를 위한 方案을 提示한다.

第 3 節 研究方法

1. 研究對象

本 研究의 中心課題인 農業觀光資源으로서의 觀光農園의 需要 및 便益을 測定하기 위하여 濟州道 東北쪽 中山間地域에 위치한 명진 리조트와 南東쪽 중문관광단지 隣近에 위치한 중문 오렌지파크 등 2個地域의 觀光農園을 事例研究·分析對象으로 선택하였다<表 1-1>.

<表 1-1> 調查地域의 一般 現況

						單位 : 名
區 分	地 域	觀光農園 名 稱	調 查 標 本 數	主 要 周 邊 觀 光 資 源	主 要 現 況	
觀 光 農 園 訪 問 者	山北	북군 구좌읍 송당리	명진 리조트	120	산굼부리, 만장굴, 일출봉, 비자림, 함덕해수욕장, 성읍민속마을 등	o작목입식:유자, 약초 및 산채, 동물사육장 o편의시설:민박시설, 판매장 및 식당, 간이스포츠장
	山南	서귀포시 회수동	중문 오렌지 파크	87	천제연, 안덕계곡, 산방산, 천지연, 제주 관광식물원, 중문해수욕장 등	o작목입식:하우스감귤, 화훼, 열대과수 o편의시설:농산물판매장, 방갈로, 식당 o기반시설:주차장
觀光農園 非訪問者	濟 州 空 航		287	-	-	
計			494			

濟州地域의 觀光農園은 觀光地라는 특수조건과 더불어 濟州地域을 訪問하는 訪問客들의 居住地와의 距離가 각기 크게 달라 旅行費用方法의 適用條件에 잘 부합된다¹⁾. 그리고 濟州道에는 觀光農園 周邊에 天然 觀光資源이 豊富하기 때문에 觀光農園과의 連繫效果가 클 것으로 예상하였다.

2. 調査期間

調査期間은 1991年 9月 1일부터 1992年 8月 30일까지 1年間으로 하였으며 豫備踏査 및 豫備調査를 실시한 期間은 1991年 12月 1日-7日까지 1週日間이었고, 실제 調査期間은 1992年 3月 10日-17日까지와 7月 5日-12日까지 總 14日間이었다.

3. 調査方法

筆者의 主管下에 충분히 敎育받은 調査員 5人이 참여하여 미리 준비한 設問紙를 携帶해서 對象地域을 訪問하면서 面接調査를 실시하였다.

4. 資料分析

設問調査에 응한 全國 76個 市·郡·區 住民의 濟州道 및 觀光農園 訪問에 대한 總經驗 需要函數²⁾를 얻기 위하여 旅行距離와 居住地別 1人當 地方稅 負擔額을 獨立變數로 하고, 訪問率을 從屬變數로 하여 回歸分析을 試圖하였다. 旅行距離의 遠近에 따라 觀光農園에 대한 觀光需要가 영향을 받고, 地方稅 負擔額은 訪問客들의 所得水準을 대신한 變數이다. 所得水準은 觀光需要의 主要 變數이기 때문이다.

또한 얻어진 總經驗 需要函數를 이용하여 각 地域別 需要曲線을 導出하고, 이를 수평적으로 합하여 觀光農園 訪問者 및 觀光農園과의 連繫便益을 推定하였다.

1) 第 5 章 旅行費用方法 參照.

2) 第3章 2) 觀光農園 需要函數의 導出 參照.

第 4 節 研究動向 및 制約

1. 研究動向

山林休養需要 및 便益測定の 基礎를 마련한 Marion Clawson은 그의 두 著書³⁾에서 旅行距離로서 나타낸 旅行費用(travel cost)이 增加함에 따라 레크레이션 需要가 減少하는 것을 나타내는 레크레이션 總經驗 需要曲線과 限界 需要曲線을 導出した 바 있다.

또한, Kenneth E. McConnel(1975)은 混雜과 旅行時間 費用이 山林休養需要 및 便益에 미치는 影響에 대한 研究를 통하여 Clawson의 理論을 補完하였다. 그리고 美國의 ORRRC(Outdoor, Recreation, Resource Review Commission)⁴⁾는 인터뷰를 통하여 山林休養 利用者の 經費支拂意思를 묻고 이로써 山林休養 便益을 推定하였으며, Sinden(1974)은 山林休養 便益測定에 山林休養 利用者가 얻은 消費者 剩餘(Consumer's surplus)에 의한 效用接近을 提示하였다. Binckly(1977)는 레크레이션 投資에 따른 收益을 測定함에 있어서 支拂意思 인터뷰(Willingness-to-pay interviews)方法에 의한 消費者 剩餘를 測定하는 것이 가장 합리적이라고 주장하였다.

한편 國內에서는 金思憲(1982)이 觀光資源需要·觀光便益 및 觀光時間價値에 관한 研究에서 Clawson의 理論을 民俗村 觀光資源價値에 適用한 바가 있고, 朴石熙(1985)는 雪嶽山 및 俗籬山 國立公園을 중심으로 公園의 觀光慰樂價値를 主要

3) Methods of Measuring Demand for and Value of Outdoor Recreation, 1959, pp.33-35 and Economics of Outdoor Recreation, Baltimore : John Hopkins P., 1966, p.72.

4) U.S.ORRRC는 "Playing for Recreation Facilities"에서 이 方法을 適用하였으며, 이 方法을 Interview Method라고 한다.

活動別로 推定한 바가 있으며, 韓國農村經濟研究院(1989)에서는 旅行費用法을 이용하여 干拓으로 인한 觀光資源價値의 影響評價를 시도한 바 있다.

이상과 같이 旅行費用法을 이용하여 觀光資源의 價値를 評價한 試圖는 많지만 觀光農園을 地域觀光資源으로 認識 그 價値를 評價한 시도는 거의 없는 실정이다.

2. 研究의 制約

本 研究는 調査對象期間을 1年間으로 정하고 實調査期間을 2週日間으로 한정시켰으며 그것도 全國이 아닌 濟州地域을 訪問한 494名の 訪問者를 중심으로 하여 특히, 두 觀光農園地域의 資料를 分析한 것이기 때문에 調査期間이나 設問調査者들에 대한 分析이 다소 미흡한 실정이다. 그 결과 여기에서 얻어진 몇 가지 結論들이 과연 全體 觀光農園에 어느 程度나 適合될 수 있을지에 관해서는 적지 않은 制約이 있을 것으로 생각된다.

第 2 章 濟州道の 農業과 觀光産業의 現況

第 1 節 農業現況

1. 農家人口 및 耕地面積

濟州地域의 農家人口와 農家戶數는 餘他地域과 마찬가지로 꾸준한 減少趨勢를 보여주고 있다. 濟州地域의 農業從事者數는 觀光開發의 擴大 等에 따른 서비스 업의 急速한 成長에 힘입어 감소된 결과, 1991年 현재 農家人口 및 農家戶數는 각각 153,280名과 40,105戶로서 이것은 각각 1961年の 0.65倍와 0.79倍 水準이다.

그리고 濟州地域內 總人口中 農家人口의 比重도 1961年の 83.4%에서 1991年에 는 29.4%로 감소했지만, 全國의 農家人口比率에 比하면 2倍를 上廻하는 數値로서

〈表 2-1〉 農家人口 및 農家戶數 變化推移

單位: 名, 戶, %

區 分	濟 州 地 域				農家人口比率	
	總人口	農家戶數	農家人口	家口當人口	濟州	全國
1961	281,518	50,747	234,789	4.6	83.4	56.3
1966	337,052	56,666	255,113	4.5	75.7	54.1
1971	373,198	57,266	257,079	4.5	68.9	44.7
1976	420,830	54,650	249,768	4.6	59.4	35.7
1981	467,876	47,830	207,710	4.4	44.4	25.8
1986	495,968	42,217	180,444	4.3	36.4	19.9
1991	496,119	40,105	153,280	3.8	29.4	14.0
'91/'71	1.76	0.79	0.65	0.83	0.35	0.25

註: 1991年 總人口는 住民登錄表上 人口.

資料: 農林水産部, 農林水産統計年報, 各年度 및 濟州道, 濟州道統計年報, 各年度.

濟州地域 農家人口의 脫農化는 아주 완만한 速度로 進行되어 왔음을 보여주고 있다. 家口當 人口도 1961年의 4.6名에서 1991年에는 3.8名으로 감소하는 等 離農 趨勢를 반영하고 있다.

濟州道の 耕地面積은 都市化 및 觀光用地化 等の 轉用에도 불구하고 繼續的으로 增加하는 趨勢이다. 이는 1970年 중반까지는 食糧作物의 收益性 減少로 中山間 地域을 중심으로 既存의 耕地가 遊休化되었다가 다시 柑橘을 비롯한 참깨나 콩 等の 植栽를 위하여 中山間地帶에서 農耕地로의 開發이 進行되어온 결과라고 할 수 있다. <表 2-2>에서 보는 바와 같이 1961年의 43.6千ha에서 1991年에는 54.5千ha로 約 30% 정도 增加하였다. 全體面積中 耕地面積이 차지하는 比重도 1970年代 以後 繼續的으로 減少趨勢를 보이고 있는 全國의 경우와는 달리 持續的으로 增加함으로써 1991年에는 約 30%를 차지하고 있다. 또한 家口當 耕地面積도 1961年의 0.86ha에서 1991年에는 1.36ha로 增加하여 全國水準을 上廻하고 있기는 하나 아직도 零細性을 면치 못하고 있음을 알 수 있다.

<表 2-2> 耕地 面積 變化 推移

區 分	耕地面積(千ha)		耕地面積比重(%)		家口當耕地面積(ha)	
	濟州	全國	濟州	全國	濟州	全國
1961	43.6	2,049	23.8	20.8	0.86	0.88
1966	49.2	2,256	27.0	22.9	0.87	0.90
1971	49.8	2,271	27.4	23.1	0.87	0.92
1976	49.9	2,238	27.4	22.7	0.91	0.96
1981	50.1	2,188	27.4	22.1	1.06	1.08
1986	54.4	2,141	29.8	21.6	1.28	1.12
1991	54.5	2,091	29.8	21.1	1.36	1.23
'91/'61	1.25	1.02	-	-	1.58	1.40

註: 耕地面積比重=耕地面積/總土地面積.

資料: 農林水産部, 農林水産統計年報, 各年度 및 濟州道, 濟州道統計年報, 各年度.

2. 作目別 農業生産 現況

1) 食糧作物

濟州道の 農業은 自然的·地理的 環境이 주는 與件의 差異로 말미암아 다른 地域의 農業構造와는 다른 樣相을 나타내고 있다. 이러한 양상으로 인해 低生産性과 低收益性을 나타내는 食糧作物은 繼續적으로 減少하는 현상을 보여주고 있다. 1991年 현재 豆類의 경우를 제외하고는 모든 作物이 急激히 減少하는 趨勢를 보이고 있다. 특히 雜穀 및 米穀의 경우 1991年 現在 1966年과 比較했을 때, 각각 15%와 14%의 水準으로 급격히 減少한 현상을 보여주고 있다. 또한 1960-1970年代에 있어서 濟州地域의 代表的 換金作物의 하나였던 맥주보리 等 麥類의 경우에 있어서도 1991年 현재 1966年 對比 約 26% 水準으로 크게 減少한 狀態이다. 한편 薯類의 경우는 1970年代 중반에는 栽培面積이 일시적으로 増加趨勢를 보였지만 1986年 이후부터 꾸준히 減少하는 傾向을 보여주고 있다<表 2-3>.

<表 2-3> 濟州地域 食糧作物 栽培面積 變化 推移

單位 : ha, %

區分	計 (面積)	米 穀		麥 類		雜 穀		豆 類		薯 類	
		面積	構成比	面積	構成比	面積	構成比	面積	構成比	面積	構成比
1966	71,089	3,866	5.4	32,120	45.2	11,129	15.7	6,529	9.2	17,445	24.5
1971	49,462	1,858	3.8	21,739	44.0	7,205	14.6	8,936	18.1	9,724	19.7
1976	44,931	2,444	5.4	16,887	37.6	3,086	6.9	10,959	24.4	11,555	25.7
1981	39,303	1,769	4.5	15,592	39.7	1,530	3.9	9,523	24.2	10,889	27.7
1986	27,082	1,165	4.3	11,002	40.6	1,656	6.1	7,473	27.6	5,786	21.4
1991	24,769	557	2.2	8,333	33.6	1,662	6.7	8,115	32.8	6,102	24.6
'91/'66	0.3	0.1		0.3		0.2		1.2		0.3	

資料: 濟州道, 濟州道統計年報, 各年度.

濟州地域農業에 있어서 代表的 換金作物이라고 할 수 있는 맥주맥의 경우, 1976年の 粗收入은 全國의 1.13倍에 달하였으나 그 후 계속 下落하다가 1990年을 고비로 全國 平均水準에 겨우 접근하고 있는 실정이다. 고구마와 감자도 粗收入이 1976年과 1981年の 경우에는 全國 平均水準을 上廻하였으나, 1986年을 기점으로 급속히 下落하는 趨勢를 나타내고 있다<表 2-4>.

<表 2-4> 麥類, 豆類 및 薯類의 收益性 比較

區分	맥 주 맥		콩		고 구 마		감 자	
	粗收入	所得	粗收入	所得	粗收入	所得	粗收入	所得
1976	1.1263	1.0986	0.9371	1.1775	1.2269	1.2787	1.3124	1.3761
1981	0.9900	0.9715	0.7789	0.6542	1.1265	1.1254	1.2496	1.3344
1986	1.0362	0.9849	0.8313	0.6484	0.2884	0.1929	0.9206	0.7948
1990	0.9422	0.9503	1.0185	0.9567	0.6126	0.5409	0.6167	0.4245
1991	0.9653	0.8573	0.8573	0.8336	0.4827	0.3760	1.0320	1.0306

註: 1) 10a當 粗收入 및 所得의 全國對比 濟州比率.

資料: 農村振興廳, 農畜產物 標準所得, 各年度에서 再作成.

2) 特用作物 現況

濟州道에 있어서 主要한 特用作物은 유채, 참깨, 땅콩, 녹차 등을 들 수 있는데, 이 중에서 면화나 들깨는 生産이 극히 미미하다. 녹차는 최근 栽培面積이 增加되면서 유채, 참깨와 함께 總 特用作物 栽培面積의 95% 이상을 차지하고 있다.

濟州地域 特用作物의 栽培面積 및 生産量을 年度別로 살펴보면, 1961年の 1,855ha, 1097M/T에서 1976年에는 17,686ha, 19,815M/T으로 15年 사이에 무려 8.5倍와 17.1倍 가량 增加했으나, 1976年을 기점으로 계속 栽培面積이 縮小되어 1991年에는 5,404ha(1976年對比 約 70% 減少), 6.448M/T(1976年對比 約 67% 減少)으로 減少되어 왔다<表 2-5>.

〈表 2-5〉 主要 特用作物 栽培面積 및 生産量 推移

單位 : ha, M/T, %

區 分	計		유채		참깨		들깨		면화		기타	
	面積	生産量	面積	生産量	面積	生産量	面積	生産量	面積	生産量	面積	生産量
1961	1,855	1,097	1,199	899	48	21	29	5	559	172	-	-
	(100.0)	(100.0)	(64.6)	(81.9)	(3.7)	(1.9)	(1.6)	(0.5)	(30.1)	(15.7)		
1966	6,175	5,703	5,895	5,562	180	94	15	13	85	34	-	-
	(100.0)	(100.0)	(95.5)	(97.5)	(2.9)	(1.6)	(0.2)	(0.2)	(1.4)	(0.7)		
1971	12,857	14,404	10,592	13,394	2,222	974	1	1	42	35	-	-
	(100.0)	(100.0)	(82.4)	(93.0)	(17.3)	(6.8)	(0.0)	(0.0)	(0.3)	(0.2)		
1976	17,686	19,815	12,795	17,228	4,836	2,543	10	6	45	38	-	-
	(100.0)	(100.0)	(72.3)	(86.9)	(27.3)	(12.8)	(0.1)	(0.0)	(0.3)	(0.3)		
1981	15,060	19,718	9,141	16,952	5,754	2,632	35	28	130	106	-	-
	(100.0)	(100.0)	(60.7)	(86.0)	(38.2)	(13.3)	(0.2)	(0.1)	(0.9)	(0.6)		
1986	9,349	8,344	3,662	6,225	5,376	1,828	12	5	123	114	176	172
	(100.0)	(100.0)	(39.2)	(74.6)	(57.5)	(21.9)	(0.1)	(0.1)	(1.3)	(1.4)	(1.9)	(2.0)
1991	5,404	6,448	2,832	5,041	2,348	1,033	10	7	-	-	214	367
	(100.0)	(100.0)	(52.4)	(78.2)	(43.4)	(16.0)	(0.2)	(0.1)			(4.0)	(5.7)
'91/'61	4.17	6.97	2.36	5.61	34.53	49.19	0.34	1.40				
'91/'76	0.31	0.33	0.22	0.29	0.49	0.41	0.41	1.17	-	-	-	-

註: 기타는 땅콩과 녹차.

資料: 濟州道, 濟州道統計年報, 各年度.

植物性 油脂資源으로서 濟州의 觀光資源인 동시에 蜜源植物로 代表되는 特化作物인 유채는 1960年代 初부터 栽培하기 시작하여 그 栽培面積이 계속 增加되어, 1976년에는 栽培面積이 12,795ha에 이르렀다. 그러나 1977年の 輸入自由化 擴大措置 이후 動·植物性 기름이 輸入自由化 對象品目에 포함되면서 販路가 縮小되고 價格이 下落되어 生産이 萎縮된 결과, 1991년에는 栽培面積이 2,832ha로 減少되었다.

한편 1980年代 중반까지 지속적으로 增加趨勢를 보여 1981년 재배면적 5,754ha, 생산량 2,632M/T에 이르렀던 참깨도 1986年 이후 역시 減少 趨勢를 나

타내어 1991년에는 栽培面積과 生産量이 2,348ha, 1,033M/T으로 크게 減少 되었다.

3) 柑橘

柑橘의 種類는 일반적으로 蜜柑類를 비롯하여 Sweet Orange, Tangerine, Tangelos 等 크게 9가지 種類로 區別하고 있다. 濟州에서 栽培되는 것은 蜜柑類 中에서도 溫州蜜柑이 約 90% 이상으로 主從을 이루고 있다.¹⁾ 濟州地域의 柑橘生産은 따뜻한 氣候條件과 더불어서 지속적인 品種改良, 農漁村 所得増大 事業에 따른 資金支援 擴大政策, 外國産 柑橘 輸入規制措置 및 所得増大에 따른 需要의 増加 等に 힘입어 1960年代 이후부터 매우 빠른 속도로 増加하였다.

柑橘 栽培面積은 1961年の 64ha에서 1991년에는 무려 315배나 増加한 20,214ha에 이르렀고, 單位面積當 生産量도 4.7배나 増加함으로써 生産量은 同期 間동안 388M/T에서 556,350M/T으로 約 1,433배나 増加하였다. 또한 單位面積當 粗收入이 크게 増加되어 1961年 對比 1991年 현재 單位面積當 粗收入이 102배에 이르므로써 柑橘 總粗收入은 무려 31,961배나 増加하였다. 그 결과 1991年 현재 戶當 粗收入이 16.5百萬원에 이르고 있다. 그러나 戶當 耕地面積을 보면 1991年 현재 0.78ha로 아직도 1ha 未滿의 零細한 수준이다<表 2-6>.

1991年 현재 柑橘이 濟州地域農業에서 차지하는 比重을 보면, 栽培面積은 濟州道 總耕地面積의 37.1%, 栽培農家數는 濟州道 總農家數의 64.4%, 粗收入은 濟州道 總農業粗收入의 67.0%를²⁾ 차지하고 있어서 濟州道 農業에서 柑橘이 차지하는 比重은 절대적인 것임을 보여주고 있다.

그리고 1991年 현재 柑橘生産量은 556.4천M/T으로 우리나라 果樹 總生産量의 31.5%를 차지하여 지금까지 우리나라 果樹生産量에서 1位를 차지해온 사과 生産

1) 姜志勇, 濟州道 農業의 構造와 生産計劃에 關한 研究, 高麗大學校 博士學位 論文, 1990, p. 21.

2) 濟州道, 濟州道 綜合開發 計劃(案), 1993, p. 131.

量 542천M/T(果樹 總生産量の 30.7%)을 능가함으로써 우리나라 第1의 果樹로 成長하였다<表 2-7>.

<表 2-6> 柑橘 栽培面積 및 生産量 推移

單位 : ha, 戶, M/T, %, 百萬元

區 分	栽培 面積(A)	栽培 農家(B)	戶當栽培 面積(A/B)	生産量 (C)	單位面積當 生産量(C/A)	粗收入 (D)	單位面積當 粗收入(D/A)	戶當粗收入 (D/B)
1961	64	47	1.36	388	6.06	13.3	0.21	0.28
1966	659	132	4.99	1,722	2.61	276.0	0.42	2.09
1971	5,840	18,367	0.32	5,972	1.02	1,433	0.25	0.08
1976	11,566	22,045	0.52	50,432	4.36	16,138	1.40	0.73
1981	14,764	20,545	0.72	247,780	16.78	78,400	5.31	3.82
1986	16,958	23,685	0.72	333,100	19.64	141,598	8.35	5.98
1990	19,414	25,616	0.76	492,700	25.38	315,100	16.23	12.30
1991	20,214	25,818	0.78	556,350	28.38	425,143	21.02	16.47
'91/'61	315.8	549.3	0.6	1,433.9	4.7	31,962.4	103.2	205.9

資料: 濟州道, 濟州道統計年報, 各年度.

<表 2-7> 主要 果實의 栽培面積 및 生産量 推移

單位 : 千ha, 千M/T, %

區 分			감 귤 사 과 배 포 도 복숭아 감 기 타							
1971	面 積	55.3(100.0)	7.1	20.2	6.8	7.1	9.0	3.0	2.1	
	生産量	404.3(100.0)	(12.8)	(38.5)	(12.3)	(12.8)	(16.4)	(5.4)	(3.8)	
1976	面 積	94.5(100.0)	6.2	220.7	48.3	33.6	66.0	22.9	6.6	
	生産量	614.1(100.0)	(1.5)	(54.6)	(11.9)	(8.3)	(16.3)	(5.7)	(1.7)	
1981	面 積	102.4(100.0)	11.6	40.2	10.8	6.1	9.7	11.9	4.2	
	生産量	1,065.5(100.0)	(12.3)	(42.5)	(11.4)	(6.5)	(10.3)	(12.6)	(4.4)	
1986	面 積	112.4(100.0)	50.4	310.8	63.6	55.4	84.6	40.4	8.9	
	生産量	1,333.8(100.0)	(8.2)	(50.6)	(10.4)	(9.0)	(13.8)	(6.6)	(1.4)	
	面 積	112.4(100.0)	14.8	46.7	9.3	9.2	10.2	7.6	4.6	
	生産量	1,065.5(100.0)	(14.4)	(45.6)	(9.1)	(9.0)	(10.0)	(7.4)	(4.5)	
	面 積	112.4(100.0)	247.8	523.1	71.6	71.7	88.7	39.3	23.3	
	生産量	1,333.8(100.0)	(23.3)	(49.1)	(6.7)	(6.7)	(8.3)	(3.7)	(2.2)	
	面 積	112.4(100.0)	17.0	36.4	9.0	17.0	14.5	10.8	7.7	
	生産量	1,333.8(100.0)	(15.1)	(32.4)	(8.0)	(15.1)	(12.9)	(9.6)	(6.9)	
	面 積	112.4(100.0)	333.1	537.7	135.1	165.5	138.7	98.9	59.9	
	生産量	1,333.8(100.0)	(25.0)	(40.2)	(10.1)	(12.4)	(10.4)	(7.4)	(4.5)	

區 分			감	굴	사	과	배	포	도	복	숭	아	감	기	타
1991	面 積	138.8(100.0)	20.2	50.6	9.5	14.8	11.5	15.1	17.1						
	生産量	1,764.8(100.0)	(14.5)	(36.4)	(6.8)	(10.7)	(8.3)	(10.9)	(12.4)						
'91/'71	面 積	-	2.8	2.5	1.4	2.1	1.3	5.0	8.1						
	生産量	-	89.7	2.5	3.4	4.4	1.8	4.8	18.4						

資料: 農林水産部, 農林水産統計年報, 各年度.

한편 主要果實의 種類別 單位面積當 粗收入을 比較해 보면, 柑橘粗收入은 1981年, 1986年, 1990年の 경우에는 사과 및 배의 粗收入보다 낮았으나, 1991년에는 10a당 粗收入이 2,238千원에 달함으로써, 배 다음으로 높게 나타났다<表 2-8>.

<表 2-8> 主要果實의 10a當 粗收入 推移(全國)
單位: 千원

區 分	감	굴	사	과	배	복	숭	아	포	도	단	감
1976	510	408	415	203	241	184						
1981	703	750	972	576	715	439						
1986	755	1,137	1,125	737	783	650						
1990	1,632	1,857	1,770	1,158	1,376	1,200						
1991	2,238	2,183	2,244	1,486	1,871	1,573						
順位	2	3	1	6	4	5						
'91/'76	4.4	5.4	5.4	7.3	7.8	4.4						

資料: 濟州道, 濟州道統計年報, 各年度.

또한 粗收入에서 經營費를 뺀 柑橘의 純所得을 다른 果實과 比較해보면, 1991년에는 가장 높은 水準을 기록하는 등 높은 收益性을 보이므로써 濟州地域 農業 所得増大에 기여하는 바가 큰 것으로 나타났다<表 2-9>.

柑橘 流通處理의 變化를 살펴보면, 1976年-1991年 期間中 매년 生果搬出量은 増加했지만 그 比率은 77.9%에서 75.4%로 오히려 감소한데 반해 加工處理한 物量의 比重은 同期間中 7.5%에서 16.9%로 크게 増加하였음을 알 수 있다<表 2-10>.

〈表 2-9〉 全國 主要果實의 10a當 農業所得 推移
單位：千원

區分	감귤	사과	배	복숭아	포도	단감
1976	289	228	224	74	120	134
1981	445	453	648	326	490	315
1986	511	755	765	445	489	465
1990	1,222	1,258	1,181	744	915	915
1991	1,680	1,546	1,567	1,030	1,269	1,269
順位	1	3	2	6	4	5
'91/'76	5.8	6.8	7.1	13.9	11.4	9.5

資料：濟州道，濟州道統計年報，各年度.

〈表 2-10〉 濟州地域의 柑橘 流通處理 推移

單位：M/T, %

區分	全 體 生産量	流 通 處 理						系統出荷	
		生 果 搬 出		加 工 處 理		其 他 消 費1)		物量	構成比
		物量	構成比	物量	構成比	物量	構成比		
1976	50,432	39,283	77.9	3,764	7.5	7,835	14.6	-	-
1981	247,980	205,922	83.0	22,740	9.2	19,118	7.7	21,215	10.6
1986	333,100	278,808	83.7	41,458	12.4	12,834	3.9	60,087	18.0
1990	492,700	354,326	71.9	115,718	23.5	22,656	4.6	100,430	20.4
1991	556,350	419,500	75.4	108,850	19.6	28,000	5.0	130,275	23.4

註：1) 自家消費，觀光客 直接 購入 및 腐敗分 包含.

資料：濟州道，濟州地域經濟動向，1992.

한편 協同組合을 통한 柑橘의 系統出荷 比重은 1981年の 10.6%에서 1991年에
는 23.4%로 增加하였으나 出荷調節 및 價格安定을 위한 制度的 裝置는 아직도 미
흡한 水準에 머물러 있다.

柑橘價格의 安定性を 檢證하기 위해 최근 10年(1982-1991)間の 價格變動 狀況을 살펴보면, <表 2-11>에서와 같이 季節別 變異係數는 0.0966-0.2524(10個年 平均 0.1416)의 區間에서 움직여 왔으나, 低下傾向은 발견되지 않는 等 季節的 價格變動의 幅이 緩和되지 않은 것으로 나타났다. 이것을 다시 年度別로 보면 柑橘價格은 上昇과 下落波動이 循環 反復하고 있을 뿐만 아니라, 年度別 變異係數도 0.3270-0.4500(7個月 平均 0.4135)의 區間에서 變動함으로써 季節別 變異係數의 平均水準을 훨씬 上廻하고 있는 것으로 나타났다. 이것은 系統出荷 比重이 작은 流通構造와 價格의 不安定性이 柑橘産業에 있어서 해결해야 할 중요한 과제를 나타낸다.

<表 2-11> 柑橘 都賣物價指數의 季節別 年度別 變動 推移

1985=100

區 分	10月	11月	12月	1月	2月	3月	4月	年平均	標準 偏差	季節別1) 變異係數
1982	78.3	64.8	60.0	62.8	73.9	75.4	75.4	70.1	6.77	0.0966
1983	76.1	52.6	54.1	58.1	55.8	52.4	52.4	57.4	7.90	0.1376
1984	65.7	86.4	89.0	95.4	109.1	109.8	109.8	95.0	15.14	0.1594
1985	92.5	67.4	67.2	75.5	76.0	76.4	76.4	75.9	7.78	0.1025
1986	92.3	82.9	88.4	94.1	95.8	100.2	100.2	93.4	5.80	0.0621
1987	100.2	79.7	79.6	88.5	102.4	121.0	112.4	97.7	14.75	0.1510
1988	112.4	102.1	125.4	126.5	126.1	128.2	130.6	121.6	9.62	0.0791
1989	130.6	79.9	67.5	73.4	69.4	85.3	103.1	87.0	21.00	0.2414
1990	103.1	141.2	149.6	186.6	209.8	228.7	230.9	178.6	45.08	0.2524
1991	230.9	146.0	164.3	202.2	191.4	190.3	182.9	186.9	25.08	0.1342
月平均	108.2	90.3	94.5	106.3	111.0	116.8	117.4	-	15.89	0.1416
標準偏差	44.60	29.53	36.67	47.84	49.13	51.85	50.60	44.32	-	-
年度別1) 變異係數	0.4122	0.3270	0.3880	0.4500	0.4426	0.4439	0.4310	0.4135	-	-

註:1) 變異係數=標準偏差/算術平均 ; 柑橘價格의 季節別, 年度別分散度を 나타냄.

資料: 韓國銀行濟州支店, 濟州經濟의 産業構造分析, 1992.

4) 菜蔬類

濟州地域은 겨울철에도 露地에서 菜蔬가 잘 자랄수 있을 만큼 氣溫이 따뜻할 뿐만 아니라 無霜期間이 길어 겨울철 菜蔬類 栽培가 他地域에 비해서 有利한 편이다. 이러한 自然的 條件 때문에 越冬菜蔬類의 栽培가 활발하다.

菜蔬栽培 總面積은 1961年の 1,282ha에서 1991년에는 11,812ha로 8.2倍 増加되었는데 이는 濟州道 總耕地面積의 21.7%에 달하는 면적이다. 同期間中 菜蔬類의 生産量은 15,361M/T에서 359,692M/T으로 무려 22.4倍나 増加하였다.

한편 主要菜蔬類의 栽培面積을 보면, 당근과 양배추의 栽培面積이 가장 많았다. 당근은 1971年度에는 8ha에 불과했으나 1991년에는 351倍나 増加한 2,809ha를 보임으로써 菜蔬類중 가장 높은 成長勢를 보였고, 양배추는 30年(1961-1991) 동안 約 126倍나 増加하였다<表 2-12>.

<表 2-12> 濟州地域 主要 菜蔬類의 栽培面積 및 生産量 推移

單位 : ha, M/T

區 分	마 늘		당 근		배 추		무 우		양 배 추		파		양 파	
	面積	生産量	面積	生産量	面積	生産量	面積	生産量	面積	生産量	面積	生産量	面積	生産量
1961	126	939	-	-	219	2,167	264	4,990	15	545	33	248	272	3,373
1966	278	3,214	-	-	314	4,605	186	3,184	195	4,607	22	243	411	7,225
1971	157	791	8	64	1,052	14,764	706	11,216	112	2,565	26	274	67	1,387
1976	236	1,647	17	170	585	9,822	631	11,031	141	2,959	45	476	267	2,124
1981	745	6,734	717	13,659	556	32,409	490	22,761	260	11,998	69	1,995	306	10,153
1986	3,337	32,621	1,816	33,977	1,204	73,423	353	14,371	1,646	64,408	1,139	25,320	642	29,411
1991	1,666	16,127	2,809	65,703	1,074	66,705	557	28,287	1,911	85,778	1,004	23,283	455	22,327
91/71	13.2	17.2	351.1	1,027	4.9	30.8	2.1	5.7	127.4	157.4	30.4	93.9	1.7	6.6

註: 당근은 1991/1971.

資料: 濟州道, 濟州道統計年報, 各年度.

濟州地域에서 生産되는 主要 菜蔬類의 地域特化現狀을 보면, 당근은 全國 生産量의 54.1%, 양배추는 43.2%를 차지하고 있어 이들 두 品目の 全國 占有率은

매우 크고 뚜렷해서 地域特化를 잘 나타내고 있다. 그러나 나머지 菜蔬類는 他地域에 比하여 그 占有率이 매우 낮아 比較劣位를 나타내고 있다<表 2-13>. 濟州地域內 菜蔬類 生産地는 北部地域에 집중되어 있다. 食糧作物과 特用作物の 栽培面積이 감소됨에 따라 代替作物으로서 菜蔬類의 栽培面積이 增加하게 되었는데 이들 菜蔬類는 처음에는 一定地域에서 栽培가 시도되었으나 점차 濟州道 全地域으로 擴散되는 경향을 보이고 있다. 특히 越冬菜蔬類는 겨울철 露地에서 栽培되기 때문에 自然與件에 따라서 作況의 豊凶이 심하고, 이에 따라서 價格變動이 매우 심하며, 去來는 주로 圃田去來에 依存하는 등의 問題點들을 안고 있다.

5) 施設園藝

濟州地域 農業構造는 1960年代 初까지만 해도 田作을 중심으로 하는 食糧作物 위주의 自給的 農業이 지배적이었다. 그러던 것이 經濟開發 5個年計劃의 推進과 더불어 1970年代 이후 農漁民 所得増大 特別事業의 一環으로 柑橘과 特用作物이 特化作目으로 導入되면서 濟州農業은 食糧生産爲主의 自給農에서 벗어나 利潤追

<表 2-13> 主要菜蔬類의 地域 特化 比較

單位: %

區 分	地域特化內容 (1991年度 生産量 基準)							
마늘	濟州 3.4	全南 41.8	慶南 21.6	慶北 15.2	忠南 9.6			
당근	濟州 54.1	慶南 10.6	江原 9.6	慶北 6.5	忠南 4.3			
배추	濟州 2.6	忠南 15.2	江原 12.8	全南 12.3	京畿 11.8			
무우	濟州 1.9	全南 19.1	全北 15.7	京畿 13.9	忠南 13.8			
양배추	濟州 43.2	江原 13.6	全南 13.6	慶北 9.6	忠南 6.4			
파	濟州 4.4	全南 28.0	京畿 12.4	慶北 11.6	忠南 10.4			
양파	濟州 4.2	全南 40.0	慶北 22.9	慶南 24.4	全北 2.4			

資料: 農林水産部, 農林水産統計年報, 1992.

求的 商業農으로 轉換하기 시작하였다.

그러나 1980年代에 들어서면서 柑橘은 급격한 量的 増大로 인하여 價格은 계속 下落勢를 나타낸 반면 柑橘經營에 필요한 諸費用은 上昇勢를 나타냄으로써 柑橘 所得率이 相對的으로 낮아지기 시작하면서 柑橘農業은 전반적으로 沈滯하기 시작했다. 또한 特用作物도 農産物 輸入開放政策으로 인하여 값싼 外國産 農産

물이 大量으로 輸入됨으로써 栽培面積이 급격히 감소하는 趨勢를 보여 주었다.

이상과 같은 變化속에 濟州地域 農業構造는 또 다른 하나의 轉換期的인 樣相을 나타냈다. 1980年代初부터 柑橘主產地인 西歸浦市를 중심으로 하는 남쪽지역에서 바나나와 파인애플을 비롯한 亞熱帶作物과 花卉를 필두로 하는 施設園藝農家가 급속도로 증가했기 때문이다.

施設園藝는 많은 施設投資 費用이 요구됨에도 불구하고 栽培面積이 계속 늘어나 1985年の 260ha에서 1990년에는 937ha로 約 2.6배나 增加하였다<表 2-14>. 특히 바나나는 栽培面積이 급격히 增加하여 1985年の 58ha에서 1990년에는 440ha에 이르렀고, 粗收入도 42億원에서 544億원으로 늘어남으로써 濟州農業에 있어서 柑橘 다음가는 高所得作物으로 급성장하였다. 花卉와 파인애플 그리고 施設柑橘의 粗收入은 1991年 현재 각각 192億원, 56億원, 148億원에 이르러 濟州地域農業에서 차지하는 比重이 매우 높아졌다.

<表 2-14> 主要 施設園藝 栽培 推移

單位 : ha, M/T, 百萬원

區 分		1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992(p)
總 面 積		260	386	685	832	933	937	749	643
바 나 나	面 積	58	167	344	414	443	440	295	105
	生 產 量	1,391	3,316	10,014	18,408	20,881	21,770	12,270	1,931
	10a當(kg)	4,560	4,145	4,483	4,908	5,179	5,147	4,447	3,941
	粗 收 入	4,173	9,948	30,041	36,800	51,700	54,400	12,100	1,545
파 인 애플	面 積	104	116	163	222	272	226	106	84
	生 產 量	3,522	3,680	4,225	6,963	8,126	8,691	3,332	2,308
	10a當(kg)	5,003	5,198	4,628	5,615	4,841	5,024	4,191	4,035
	粗 收 入	3,522	3,680	4,225	6,300	9,600	10,400	5,600	2,539
시 설 감 귤	面 積	-	-	0.13	3.2	16.7	25.5	80.2	148.0
	生 產 量	-	-	7	127	976	1,277	4,217	5,376
	10a當(kg)	-	-	5,400	3,944	5,500	5,000	5,260	5,250
	粗 收 入	-	-	29	398	2,821	3,576	14,800	18,800
화 채	面 積	98	103	178	193	201	245	268	306
	生 產 量	7,891	18,540	32,278	34,448	42,673	56,973	67,345	79,616
	粗 收 入	5,067	5,852	7,130	11,971	15,468	17,214	19,214	25,167

資料: 濟州道, 主要行政總覽, 1993.

바나나, 파인애플과 같은 作物들은 다른 施設園藝作物보다 資本投資가 더 많
이 要求됨에도 불구하고, 投資된 資本을 미쳐 다 回收하지도 못한 狀態에서 1991
年부터 農産物을 전면 輸入開放함으로써 지금 막 生産基盤을 갖추고 있던 바나나
와 파인애플 等 施設園藝農家は 치명적인 打擊을 받았던 것이다. 그리하여 1990
年을 정점으로 이들 施設園藝作物은 栽培面積도, 生産量도 모두 크게 減少하였음
을 보여 주고 있다.

農産物 輸入開放의 影響으로 國際經濟力이 뒤지는 바나나와 파인애플의 栽培
面積은 1991年을 고비로 급격히 減少한 반면, 施設柑橘과 花卉의 栽培面積은 크
게 增加하여 1992年에 각각 148ha와 306ha에 이른 것으로 파악되었다.

3. 農家所得 水準과 構造

1991年 現在 濟州地域의 農家 1戶當 平均所得은 全國平均을 약간 上廻하는
13,591千원이고, 10年後인 2001年の 農家所得은 全國對比 1.1倍가 되는 24,412千
원으로 推定하고 있다<表 2-15>. 濟州地域은 地域的 與件으로 말미암아 販賣市
場이 狹小할 뿐만 아니라, 觀光地로서의 自然景觀 保存이나, 環境汚染 防止와 같
은 여러가지 制約條件때문에 製造業이 발달하지 못한 관계로 農外就業의 機會가

<表 2-15> 農家所得 推定

單位：千원, %

區分	農 家 所 得			農 業 所 得		農 外 所 得		農外所得率	
	濟州	全國	B/A	濟州	全國	濟州	全國	濟州	全國
1991	13,591	13,105	103.7	10,873	7,035	2,718	6,070	20.0	46.3
1996	18,172	16,983	107.0	13,175	8,288	4,997	8,696	27.5	51.2
2001	24,412	22,197	110.0	15,871	10,166	8,546	12,031	35.0	54.2

註：1) 全國：農林水産部 7次 5個年 計劃 農業部門指標.

2) 濟州：1991은 推定値, 1996-2001年은 計劃値.

資料：濟州道, 濟州道綜合開發計劃(案), 1993. p.137 參照.

적어, 農家所得中 農外所得 比率이 1991年 현재 20%정도여서 우리나라 전체 平均인 46.3%와 比較할 때 매우 낮은 水準임을 알 수가 있다. 이러한 현실에도 불구하고 狹小한 耕地面積에서 農業所得을 增大시키는데는 스스로 限界가 있기 때문에 農家所得을 增大시키기 위해서는 不得不 農外所得을 增進시키는 方案이 講究되어야 한다. 道當局에서도 農家所得 增進方案의 하나로서 1次 産業과 3次 産業을 連繫시킨 産業構造를 推進하고 있는 실정이다.

濟州地域 農家粗收入中 가장 큰 比重을 차지하는 作物은 柑橘이다. 1991年 現在 柑橘 粗收入은 425,143百萬원으로서 農作物 總粗收入의 約 74%에 달해 있고, 다음은 감자가 28,053百萬원으로서 4.9%, 花卉가 20,217百萬원으로서 3.5%를 점하는 것으로 나타났다. 그리고 우리나라에서 約 99%의 生産量을 차지하면서 油脂作物과 觀光資源으로 각광을 받고 있는 濟州道 유채의 粗收入은 約 5,944百萬원으로서 그 比率은 1% 水準인 것으로 나타났다<表 2-16>.

〈表 2-16〉 主要作目の 粗收入 比較(1991)
單位 : ha, M/T, 百萬원

區 分	面積	生産量	粗收入	比率(%)
計	55,924	2,546,477	577,707	100.0
감 귤	19,605	556,368	425,143	73.6
감 자	3,492	83,131	28,053	4.9
화 훼	268	67,345	20,217	3.5
맥주맥	8,130	131,586	18,959	3.3
마 늘	1,895	480,513	18,237	3.2
두 류	8,115	223,655	16,303	2.8
고구마	2,610	116,580	10,365	1.8
참 깨	4,888	29,767	9,484	1.6
양 파	479	529,975	8,804	1.5
양배추	883	198,718	8,108	1.4
당 근	1,048	121,389	8,090	1.4
유 채	4,511	7,450	5,944	1.0

註: 生産量은 精穀, 花卉生産量은 千花.
資料: 濟州道, 農林水産物輸入開放對策, 1992, 再構成.

4. 農産物 輸入開放과 濟州地域農業

지금까지 濟州地域 經濟는 柑橘, 養畜 等 特産團地 중심의 1次 産業과 觀光産業을 중심으로 한 3次 産業이 주축을 이루는 産業形態를 취하면서 꾸준히 成長하여 왔다고 할 수 있다. 그러나 經濟社會의 發展과 더불어 UR(Uruguay Round) 等 國際化 開放化 趨勢에 따라 1次 産業은 점차 萎縮됨으로써 地域經濟 構造는 새로운 樣相으로 變化될 展望이다. 1次 産業에 從事해 온 대다수 住民들은 農水産業에 대한 不安과 더불어 地域開發에 대한 相對的 疎外感和 被害意識이 높아지고 있는 실정이다.

이러한 상황에서 아무런 對策없이 輸入開放이 推進될 경우, 濟州地域의 農産物生産에 미치는 영향은 매우 클 것이다. 특히 濟州地域 農産物中 比重이 큰 柑橘과 施設園藝 및 一部 田作物에 대해서는 栽培面積 減少에 따른 耕地의 遊休地化, 雇傭勞動力의 減少 및 農家所得의 減少가 예상된다. UR妥結을 前提로 이들을 品目別로 살펴보면 柑橘, 콩, 마늘, 참깨, 유채, 녹두, 고구마, 감자 등의 品目に 直接的인 生産減少가 招來할 것으로 예상되고 그외 品目도 間接적인 영향을 받게 됨으로써 大部分의 濟州地域 農産物에 被害가 예상된다<表 2-17>.

農産物은 作目間에 消費 및 生産에 代替性이 높아서 輸入開放時 그 被害는 該當 農産物 뿐만 아니라 國內 農業 全般에 걸쳐 直·間接적으로 크게 미칠 것으로 보인다. 輸入開放時 바나나의 예를 들어 國內農業에 미치는 영향을 살펴보면, 바나나는 1991년부터 輸入이 自由化되어 濟州道の 바나나 栽培農家 뿐만 아니라, 全國의 果樹農家에도 被害를 주고 있는 실정으로 그 經路를 살펴보면 다음 <圖 2-1>과 같다.

즉, 輸入開放에 따른 直接的인 被害는 價格下落으로 말미암아 該當農産物을 栽培하는 農家が 입는 被害다. 좀 더 구체적으로 말하면 所得減少나 被害와 生産縮小나 拋棄에 따른 資源의 遊休化 等を 들 수 있다. 間接被害는 生産 및 消

〈表 2-17〉 主要作物의 競爭力 判斷 比較

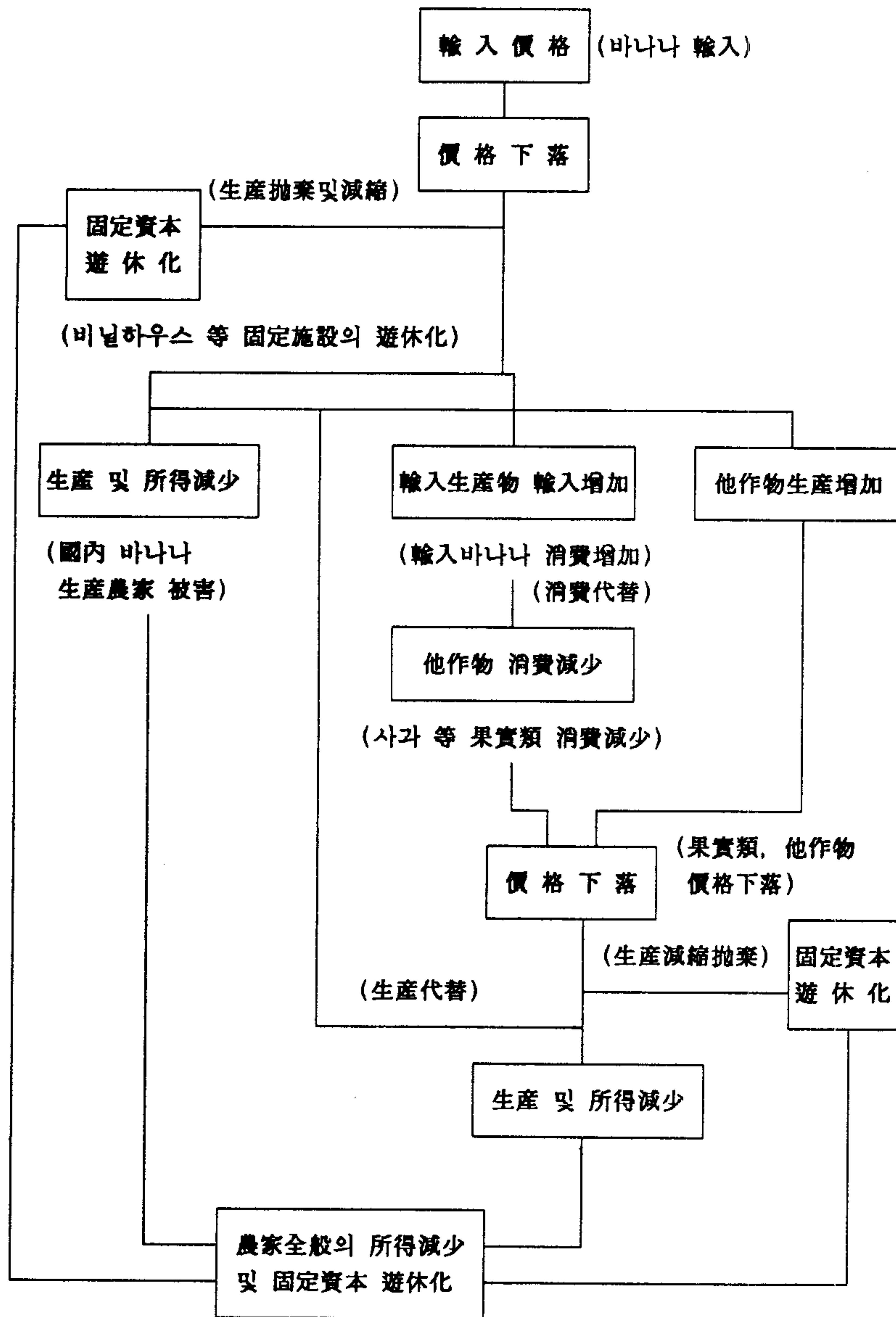
區 分	濟 州	全 國
競爭力 可 能 品 目	감귤, 양다래, 신선채소, 화훼류, 버섯류, 약용작물, 생식용포도, 유자, 딸기, 감자, 수박, 토마토, 참외, 산채류, 양파(15)	사과, 배, 감귤, 감(단감), 양다래, 매실, 신선채소, 화훼류, 버섯류, 약용작물, 유자, 딸기, 수박, 참외, 토마토, 양채류, 산채류, 채소종자, 들깨(19)
競爭力 脆 弱 品 目	쌀, 보리, 콩, 팥, 녹두, 참깨, 땅콩, 고구마, 메론, 메밀, 고추, 마늘, 사료작물, 조, 귀리, 유채, 바나나, 파인애플(18)	쌀, 보리, 콩, 팥, 녹두, 참깨, 땅콩, 고구마, 감자, 메밀, 멜론, 고추, 마늘, 양파, 차, 울무, 옥수수, 생강, 대추, 연뿌리, 사료작물, 강낭콩, 완두콩, 조, 수수, 호밀, 귀리, 유채, 호프, 호도, 양앵두, 바나나, 파인애플, 양조용포도, 가공용복숭아(35)

資料: 濟州道, 農林水産物 輸入開放에 따른 對策, 1992.

費의 代替로 인해 발생하는 代替作物 栽培農家の 被害를 말한다. 이 間接被害는 關聯品目에 대해 連鎖적으로 波及되므로 영향이 매우 광범위하다.

韓國農村經濟研究院이 農林水産部 依頼를 받아 生産額이 큰 順序로 國內 26個 主要 農畜産物을 대상으로 輸入開放時被害額을 推定한 資料를 통해 輸入開放時 濟州道 農家の 被害額을 算出하면 다음과 같다〈表 2-18〉.

즉, 柑橘의 被害額은 455億원으로 가장 많고 그 다음이 바나나로 362億원, 대두 98.9億원, 쇠고기 62億원, 파인애플 41億원, 감자, 쌀, 유채가 각각 37億원씩이며 고구마가 36億원, 其他 順으로 나타났다. 19個 作目の 總被害額은 1,245億 원으로 이는 濟州道農業 總收入의 約 30%에 달하는 큰 額數이다. 이 金額은 農業關聯 産業과 雇傭效果 및 間接被害 額數를 제외한 것이며, 이러한 分野의 額數까지 모두 합한다면 그 被害額은 훨씬 더 커질 것이다.



〈圖 2-1〉 農産物輸入開放이 國內農業에 미치는 影響 經路(例:바나나)

資料: 農協中央會調查部, 農産物輸入開放이 國內農業에 미치는 影響에 관한 調查研究-과일류를 中心으로, 1989.

〈表 2-18〉 19個 主要 農畜産物 開放時被害額推定

區 分	輸入開放時 全國被害額 (億원)	全國對比 濟州道の 比重 (%)	輸入開放時 濟州道被害額 (億원)	現行 關稅率 (%)
計	45580.8	-	1245.1	-
감 귤	455	100.0	455	50
바 나 나	362	100.0	362	50
파인애플	42	100.0	42	50
고 구 마	187	19.2	36	20
대 두	1621	6.1	98.9	5
보리및맥주맥	1032	4.4	45.4	5
녹 두	-	25.1	-	30
메 밀	67	2.8	2	5
감 자	379	9.8	37	30
팔	357	1.5	5.6	30
양 파	0	3.9	-	50
참 깨	226	4.7	10.6	40
땅 콩	305	0.6	1.8	40
유 채	37	99.9	36.8	-
쌀	37436	0.1	37.4	5
쇠 고 기	2597	2.4	62.3	30
돼지고기	38	0.6	0.2	50
닭 고 기	339	0.3	1.0	30
우유및유제품	462	2.4	11.1	40

資料: 韓國農村經濟研究院, 農産物 協商的 推移와 展望, 1990.

한편 輸入開放化에 따른 作目別 粗收益 變化를 順位別로 살펴보면 農産物 輸入開放이 본격적으로 시작되기 이전인 1988年度 濟州農産物の 粗收入 總額은 4,154億원이다. 이중 柑橘粗收入이 2,106億원으로全體 粗收益의 50.7%를 차지하였고, 그 다음은 바나나가 368億원으로 8.9%, 대두가 189億원으로 4.5%, 참깨가 183億원으로 4.4%, 맥주맥이 163億원으로 3.9% 그리고 花卉가 120億원으로 2.9% 順이었다. 그러나 1991年 현재 濟州道 總農業粗收入은 6,350億원이고, 이중 柑橘 粗收入이 4,251億원으로서 濟州道 總農業粗收入의 67%를 차지하고 있다. 1988年 粗收入 386億원으로 2位였던 바나나의 粗收入은 輸入開放으로 말미암아

1991년에는 121億원으로 크게 감소되었고, 대두는 133億원, 참깨는 95億원, 파인애플은 56億원 정도로 減少되어 있어서 輸入開放이 濟州道 主要 農産物에 많은 영향을 미치고 있음을 알 수가 있다<表 2-19>.

<表 2-19> 輸入開放에 따른 作目別 粗收益 變化

單位 : %

區 分		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1988 (開放前)	作目 構成比	감귤 50.7	바나나 8.9	대두 4.5	참깨 4.4	맥주맥 3.9	화훼 2.9	마늘 2.8	고구마 2.8	감자 2.1	파인애플 1.5
1991 (開放後)	作目 構成比	감귤 67.0	바나나 1.9	대두 2.1	참깨 1.5	맥주맥 2.9	화훼 3.2	마늘 2.9	고구마 1.6	감자 4.4	양파 1.4

資料: 濟州道, 濟州道綜合開發計劃(案), 1993, p.168.

第 2 節 觀光産業現況

1. 觀光産業의 現況과 動向

韓國觀光은 1960年代를 發芽期, 1970年代를 發育期, 1980年代를 開發育成期 그리고 1990年代인 現在를 成熟期라 볼 수 있다. 韓國觀光이 成熟期에 이르기까지는 濟州地域이 기여해 온 役割이 컸다고 볼 수 있다.

濟州地域의 觀光産業은 1960年代까지 별로 두드러지지 않았으나, 1970年代 이후의 經濟成長과 더불어 成長을 거듭하였다. 飲食宿泊業, 交通運輸業, 娛樂, 서비스業 등으로 構成되는 觀光産業이 濟州地域의 基本産業으로서 지속적인 成長을 거듭하는 가운데 濟州地域의 經濟發展을 크게 促進시킨 것이 사실이다.

濟州地域의 觀光産業이 본격적으로 成長하게 된 것은 1966年 國土建設 綜合計劃法에 의하여 濟州地域이 特定地域으로 指定되면서부터라고 할 수 있으며, 그후

1971年の 濟州道 綜合開發計劃과 더불어 1973年の 濟州道 觀光 綜合開發計劃이 樹立 施行되면서 國際的인 觀光地化를 위한 中문團地 開發事業과 道路, 港灣, 航空 等 社會間接施設에 대한 본격적인 投資가 이루어졌고, 1985년에는 第1次 特定地域 濟州道 綜合開發計劃으로 濟州道 全域을 觀光地區로 指定하여 重點開發을 시도하게 됨으로 인해 國家戰略 指定産業으로 策定되었다. 또한 1980年 11月에는 本 地域이 No-VISA地域으로 指定됨과 더불어 1988年 서울올림픽을 계기로 濟州地域은 觀光先進地域으로 발돋움하게 되었다.

오늘날 觀光은 人間生活을 營爲하는데 있어서 不可缺한 要素로 되고 있으며, 이에 따라서 觀光産業도 높은 成長率을 나타내면서 石油나 自動車産業과 더불어 附加價值가 높은 大規模産業으로 成長했다고 해도 과언이 아니다.³⁾

최근의 國際觀光 動向은 1980年代 후반부터 觀光客과 觀光收入이 꾸준히 增加하는 趨勢를 보여 1990년에는 國際 觀光客數가 421百萬名으로 前年對比 4.3%增加를 보였다. 觀光外貨收入은 1990年 현재 前年對比 10.9%가 增加한 231.5億弗로 世界交易額의 많은 部分을 차지하고 있다<表 2-20>. 따라서 觀光産業은 世界的인 推移가 自由市場의 經濟原理를 導入하고 觀光産業에 대한 規制緩和 및 餘暇活動의 欲求増大 等으로 향후 年平均 5-7% 이상의 持續的인 成長을 할 것으로 展望된다.

國內 觀光與件의 動向을 보면 우리나라에서 1961年 國際觀光이라는 用語가 처음으로 사용된 이래 外國觀光客의 增加推移는 1962년에는 1萬5千名, 觀光收入은 500萬弗이었던 것이 1970年代를 기점으로 急成長하여 1980년에는 觀光客이 約 100萬名, 觀光收入은 約 4億弗에 달하였다<表 2-21>. 그후 '86 아시안게임과 '88 서울 올림픽대회를 치르면서 1991年度에는 外國觀光客이 3,300千名, 觀光收入은 46億弗로 年平均 각각 19.3%와 36.8%의 놀라운 成長을 보였다.

3) 觀光公社, “21世紀를 여는 觀光産業의 展望”, 觀光情報, 1990.7, p.56.

〈表 2-20〉 世界觀光客의 成長趨勢

年 度	觀光客(千名)	成長率(%)	觀光收入(百萬\$)	成長率(%)
1950	25,282	-	2,100	-
1960	69,296	10.7	6,867	12.6
1970	159,690	11.6	17,900	2.5
1980	284,841	4.0	102,363	22.8
1981	288,848	1.4	104,296	1.9
1982	286,780	△0.7	98,616	△5.4
1983	284,433	△0.8	98,475	△0.1
1984	312,426	9.8	109,812	11.5
1985	326,435	4.5	115,008	4.7
1986	333,993	2.3	138,683	20.6
1987	360,073	7.8	169,512	22.2
1988	392,015	8.9	194,166	14.5
1989	403,578	3.0	208,700	7.5
1990	421,000	4.3	231,500	10.9
'90/'50	16.7	-	110.2	-

資料: WTO(World Tourism Organization), 各年度.

〈表 2-21〉 外國觀光客 增加趨勢

年 度	觀光客 (千名)	觀光外資收入 (百萬\$)	1人當 平均 消費(\$)	平均滞在日	
				觀光客(日)	外來客(日)
1962	15	4.6	204	-	-
1965	68	32.5	231	-	-
1970	173	46.8	270	4.2	-
1975	634	149.6	222	3.8	4.5
1980	976	369.3	378	3.9	6.7
1985	1,426	784.3	550	4.8	6.0
1986	1,660	1,547.5	932	4.5	5.5
1987	1,875	2,299.2	1,227	4.4	5.7
1988	2,340	3,265.3	1,359	4.2	5.4
1989	2,728	3,556.3	1,304	4.2	5.5
1990	2,959	3,558.7	1,203	4.0	5.2
1991	3,300	4,600.0	1,394	4.0	5.1
'91/'62	220	1,000	6.8	-	-

資料: 韓國觀光公社, 韓國觀光統計, 各年度.

觀光産業의 持續的인 成長發展을 위해서는 觀光客으로 하여금 滞在期間을 延長시키고 購買欲求를 자아내게 할 수 있는 다양한 觀光商品開發, 收容態勢 完備 등이 先行되어야 할 것이다. 따라서 우리나라에서도 이에 副應코자 1970年代 以後 大規模 國際會議 및 各種大會를 國內에 誘致하였고, 쇼핑觀光을 통한 購買力を 增進시킨 결과 최근에는 홍콩이나 싱가포르에 뒤이은 쇼핑觀光國으로 脚光을 받게 되었다.⁴⁾

1) 濟州地域 觀光客 現況과 性向

최근 濟州道는 經濟成長과 더불어 점차 國民所得의 增加 및 餘暇時間이 增大됨과 아울러 적극적인 觀光開發事業과 觀光産業의 振興에 힘입어 國內에서는 가장 選好도가 높은 觀光地로 각광을 받고 있다. 濟州道를 訪問한 内外國人 觀光客의 規模는 1988년에 이미 200萬名을 突破하였고, 1990년에는 外國人 23.5千名을 포함하여 總 2,992.1千名에 이르렀으며, 1991년에는 國內外 모든 與件이 不利함에도 불구하고 内外國人을 포함해 總 3,204.6千名을 誘致하는 實績을 보였다 <表 2-22>.

이러한 觀光客의 量的 成長趨勢는 1974年の 第 1次 오일쇼크 및 1980年을 前後한 일련의 國內事態와 第2次 오일쇼크 등에 의한 景氣沈滯로 일시적인 減少現狀을 나타낸 것을 제외하고는 매년 높은 增加趨勢를 持續하면서 年平均 16%의 높은 觀光客 增加率을 보여주고 있다. 濟州道를 訪問한 觀光客의 量的 增加와 더불어 觀光收入도 크게 增加하여 1981年度에는 424.9億원에 불과했던 것이 1991년에는 約 12.1倍나 增加한 5,131.5億원으로 나타나 觀光收入이 柑橘收入額을 上廻하는 수준에 달하고 있다.

濟州道를 訪問한 觀光客의 國籍別 構成比를 살펴보면 1991年 현재 內國人이

4) 金泰保, “濟州道觀光所得의 經濟效果 分析”, 地域發展研究, 濟州大學校, 1992, p. 27.

〈表 2-22〉 濟州道 觀光客數 및 觀光收入 推移

單位：%，倍

區 分	觀 光 客 數 (千名)				觀 光 輸 入 (億圓)			
	計	內國人	外國人	前年對比	計	內貨	外貨	前年對比
1981	724.2	682.4	41.8	108.2	424.9	341.2	83.7	163.4
1982	860.3	815.8	44.5	118.8	623.0	489.5	133.5	146.6
1983	1025.0	980.0	45.0	119.1	843.5	686.0	157.5	135.4
1984	1217.2	1168.4	48.8	118.8	1012.1	841.2	170.9	83.1
1985	1322.7	1249.0	73.7	105.9	1157.2	899.3	257.9	114.3
1986	1492.3	1376.6	115.7	92.2	1437.5	1032.4	405.1	124.2
1987	1758.5	1606.1	152.4	117.8	1737.9	1204.5	533.4	120.9
1988	2000.5	1842.7	157.8	113.8	2381.8	1750.6	631.2	137.1
1989	2642.6	2475.4	167.2	132.1	3442.1	2722.9	719.2	144.5
1990	2992.1	1757.0	235.1	113.2	4319.4	3308.4	1011.0	125.5
1991	3204.6	2929.2	275.4	107.1	5131.5	3837.3	1294.2	118.8
'91/'81	4.4	4.3	6.6	-	12.1	11.2	15.5	-

資料：濟州道，濟州道統計年報，各年度.

91.4%로 壓倒的인 比重을 차지하고 있다<表 2-23>. 國籍別로 訪問한 觀光客의 變化趨勢를 살펴보면 그 동안 內國人 需要의 급격한 伸張에 비해 外國人의 訪問 增加率은 매우 미미한 增加趨勢를 보여 왔다. 그러나 1980年 No Visa(無査證)入 國이 처음으로 許容된 이후 外國人, 특히 日本人의 濟州訪問率이 괄목하게 增加 하였으며 1988年 올림픽개최를 계기로 여러국가의 觀光客이 꾸준히 增加하는 趨勢를 보이고 있다.

그리고 濟州道를 訪問한 觀光客의 規模를 구체적으로 살펴 보면 1日 平均 觀光 客수는 1988年에 7,240名이고, 1990年에는 8,118名이며, 1991年에는 前年對比 7.1%가 增加한 8,780名이었다. 이를 盛·非需期로 나누어서 比較할 경우, 盛需期 의 1日 平均 觀光客數가 1989年에 8,596名, 1990年에 9,655名 그리고 1991年에는

〈表 2-23〉 國籍別 外國人 觀光客 分布

單位：名, %

區分	1989	前年對比	1990	前年對比	1991	前年對比
計	167,252(100.0)	106	235,073(100.0)	141	275,371(100.0)	117
교포	27,042 (16.2)	96	30,824 (13.1)	114	24,085 (8.8)	-123
일본	103,658 (62.0)	172	140,454 (59.7)	135	181,962 (66.1)	130
미국	8,146 (4.8)	79	10,573 (4.5)	130	8,048 (2.9)	-124
대만	17,669 (10.6)	96	36,290 (15.4)	205	39,739 (14.4)	110
홍콩	4,710 (2.8)	130	9,974 (4.3)	212	14,166 (5.1)	142
기타	5,980 (3.6)	58	6,958 (3.0)	116	5,448 (2.0)	-122

資料：濟州道觀光協會，觀光資料集，1992.

7% 増加한 10,302名으로 盛·非需期 比重이 대체로 6:4 非率로 나타났다<表2-24>.

이와 더불어 濟州道를 訪問한 觀光客들의 季節別 分布를 보면 外國人은 季節에 관계없이 年中 고르게 分布하고 있는데 반하여, 內國人들은 季節選好도가 매우 높아서 特定季節에 集中的으로 訪問하는 현상을 나타내고 있다. 즉, 內國人

〈表 2-24〉 盛·非需期 來道觀光客 現況

單位：名

區 分	1989	1990	1991
總 來 道 人 員	2,642,613	2,992,613	3,204,614
年平均 來道人員(1日)	7,240	8,198	8,780
盛需期 平均 來道人員	8,596	9,655	10,302
非需期 平均 來道人員	5,846	6,699	7,339

註：盛需期：3月21日-5月31日，7月21日-8月31日，9月21日-11月30日，185日.

非需期：6月1日-7月20日，9月1日-9月20日，12月1日-3月20日，180日.

資料：濟州道觀光協會，觀光資料集，各年度.

觀光客들은 보통 6, 7, 9月中에 訪問率이 가장 낮고, 4, 5, 8, 10, 11월에 訪問 피크를 보여주고 있다. 그러나 이러한 季節集中度는 觀光弘報 및 觀光商品開發, 交通便 增加 및 觀光形態 變化와 더불어 緩和되고 있어 그렇게 심각하지 않은 것으로 나타나고 있다.

濟州를 訪問한 觀光客을 類型別로 分析한 결과 1991년에는 個人 및 其他가 全體의 折半水準에 가까운 47.2%를 차지하고 있고, 그 다음으로는 一般團體가 20%, 新婚夫婦가 16.7%, 外國人이 8.6% 그리고 修學旅行으로 訪問한 수가 7.2%의 順으로 나타났다<表 2-25>. 이를 과거와 比較해 볼 때 新婚夫婦와 修學旅行 觀光客數가 다른 性格의 觀光客數보다 전체적인 比重은 적지만 지속적으로 增加되는 趨勢에 있음을 알 수가 있다. 그러나 一般團體 觀光客은 1990년에 1.7% 減少趨勢을 나타냈고, 1991년에는 12.8%의 增加에 그쳐 있음을 볼 때 우리나라의 觀光類型이 所得增加에 따른 生活與件의 變化와 더불어 餘暇活用に 대한 形態變化로 家族中心 觀光으로 轉換되고 있는 것으로 보인다.

그리고 濟州道를 訪問한 外國人 觀光客의 경우에는 前年度에 比해 1990년에 41%, 1991년에는 17%의 높은 增加率을 나타내고 있는데, 그 이유로는 日本 円貨의 上昇에 따라 저렴한 觀光費用으로 濟州道를 訪問할 수 있고, 內部的으로는 外國人 觀光客誘致를 위한 海外弘報 活動強化와 더불어 外國人들의 嗜好에 알맞는 골프, 登山, 사냥, 外國人專用 娛樂施設, 낚시 등의 다양한 觀光施設이 擴充 開發된데 기인했다고 볼 수 있다.

2) 濟州道 觀光産業의 現況

觀光産業(Tourism Industry)은 現代産業社會의 所産임에 틀림없다. 이에 대한 問題가 論議되기 시작한 것은 극히 최근의 일이라 하겠다. 따라서 觀光産業에 대한 明確한 概念規定도 이루어지지 않고 있다. 그나마 先進國을 중심으로 觀光

〈表 2-25〉 觀光客 類型別 趨勢

單位：千名，%

區 分	計	內國人				外國人
		一般團體	修學旅行	新婚旅行	個人 및 其他	
1983	1,025.0 (100.0)	226.2 (22.1)	20.5 (2.0)	90.8 (8.9)	642.5 (62.6)	45.0 (4.4)
1984	1,217.2 (100.0)	339.9 (29.9)	20.8 (1.7)	123.7 (10.2)	648.0 (56.2)	48.8 (4.0)
1985	1,332.7 (100.0)	335.1 (25.3)	59.9 (4.5)	138.6 (10.5)	715.4 (54.1)	73.7 (5.6)
1986	1,492.3 (100.0)	331.1 (22.2)	60.4 (4.1)	187.5 (12.6)	797.6 (53.4)	115.7 (7.8)
1987	1,785.5 (100.0)	443.7 (25.2)	90.1 (5.1)	231.5 (13.2)	840.8 (47.8)	152.4 (8.7)
1988	2,000.5 (100.0)	471.8 (23.6)	109.2 (5.5)	307.3 (15.4)	954.4 (47.7)	157.8 (7.9)
1989	2,642.6 (100.0)	588.3 (22.3)	162.9 (6.2)	409.6 (15.5)	1,314.6 (49.7)	167.2 (7.9)
1990	2,992.1 (100.0)	577.8 (19.3)	205.4 (6.9)	474.9 (15.8)	1,498.9 (50.1)	235.1 (7.9)
1991	3,204.6 (100.0)	652.0 (20.3)	229.8 (7.2)	35.6 (16.7)	1,511.8 (7.2)	275.4 (8.6)
'91/'83	3.1	2.9	11.2	5.9	2.4	6.1

資料：濟州道觀光協會，觀光資料集，各年度。

産業에 관한 學術的 研究와 關心이 나타나고 있는데, 일반적으로 觀光産業은 觀光客의 欲求를 충족시켜주는 機能을 가진 經濟의 一部로서⁵⁾ 觀光經濟에 對處하는

5) A.J.Burkart and S.Medlik, Tourism: Past, Present and Future, Second Edition, Heineman, London, 1981, p.63.

基本活動이라고 할 수 있다. 즉, 觀光産業은 觀光社業의 中樞的 役割을 하는 모든 營業의 總體, 또는 觀光客에게 다양한 觀光行動에 대응하여 財貨와 서비스를 제공하는 營業의 總體라고 定義할 수 있다.

이와 같이 觀光産業은 産業分類上으로 3次 産業에 속한다고 볼 수 있으나, 그 種類가 多種多樣하여 第1次 産業에서 第3次 産業을 망라하고 있다.⁶⁾ 다시말하면, 觀光産業이라는 것은 觀光機能供給을 前提로 해서 觀光事業의 中樞的 役割을 하는 産業 및 觀光客을 대상으로 그 業務의 대부분을 차지하고 있는 産業分野를 말하는 것이라 하겠다. 여기에서 가리키는 觀光機能이란 觀光行動에 기본적으로 필요한 準備, 移動, 滞在, 活動機能을 말하며⁷⁾, 그 機能에 包含하는 意味를 보면 準備의 供給機能을 갖는 것에는 旅行業이 있을 수 있고, 移動에는 交通業, 滞在에는 宿泊業, 그리고 活動에는 各種 觀光客利用에 따른 施設業 및 土產品販賣業 등 모든 營業이 이에 속할 수 있다고 하겠다.

또한 觀光産業은 他産業에 비해 人的 및 物的인 서비스性, 與件變化에 敏感한 變化性, 다양한 分野를 包含한 綜合性 그리고 生産의 非連續性 등의 特性을 갖고 있으며, 한편으로는 地域住民의 所得増大 및 雇傭増大 등 經濟的 效用 및 社會 文化的 效用 뿐만 아니라 全産業的 側面에서의 그 比重이나 役割은 최근에 더욱 強調되고 있다.⁸⁾

濟州經濟에 있어서 觀光産業이 차지하는 比重이 매우 크다는 것은 모두가 認定하고 있지만 觀光産業이 발전함으로 해서 濟州經濟에 어떻게, 얼마나 영향을 미치고 있는가 하는 것에 대해서는 그리 많은 研究가 이루어져 있지 않다. 觀光産業의 成長은 觀光産業 自體의 生産, 雇傭 및 所得의 増大 뿐만 아니라 觀光産業과 聯關이 있는 他産業에도 直·間接으로 生産, 雇傭 및 所得의 増大에 영향을 미치므로써 全産業의 成長에 매우 중요한 役割을 하고 있다.

6) 末武直義, 觀光事業論, 法律文化社, 1984, p. 57.

7) 稻垣勉, 觀光産業の知識, 日經文庫, 1981, p. 24.

8) 韓國觀光公社, 國民 餘暇生活의 實態分析과 對策, 1985, p. 694.

濟州道の 觀光産業은 1970年代初 이후 積極적인 觀光開發과 觀光需要의 增加 및 公共部門과 共同努力에 힘입어 여러 측면에서 상당한 成長을 이룩하였으며 그 實績으로는 觀光客數, 觀光收入, 觀光業體 雇傭人員 및 觀光業體數 等の 대폭적인 增加趨勢를 보이고 있다. 濟州道の 觀光産業도 다른 地域의 觀光産業의 경우와 마찬가지로 다양한 서어비스 제공을 비롯하여 크고 작은 各種 業體를 廣範하게 망라하고 있는데, 그 供給能力은 일반적으로 觀光資源과 觀光客을 收容할 수 있는 觀光基盤施設로 決定이 된다.

濟州道는 天惠의 惠澤을 받은 觀光資源의 寶庫라고 할 수 있다. 漢拏山을 중심으로 한 山岳, 洞窟, 瀑布, 海岸, 動植物 等の 自然景觀과 天然記念物, 그리고 濟州道 特有的의 說話, 民謠, 風俗, 巫俗, 民俗놀이 等 傳統的인 民俗文化가 自然景觀과 어우러져 있어, 좁은 地域에서 바다, 산 및 民俗文化까지 구경할 수 있는 國內 最大 觀光資源으로 손꼽히고 있다. 이와 같이 觀光客들의 欲求를 充足시켜 주고 地域開發에 中樞的 役割을 擔當하는 觀光産業을 分類해 보면 다음과 같다.

(1) 宿泊業

觀光客들에게 주로 宿食에 관계되는 서어비스를 제공하여 目的地에서 滞在를 可能케 하는 觀光基盤施設인 宿泊業은 觀光産業의 中樞的 役割을 擔當하고 있다. 1980年 業體數가 481個所(客室數: 5,218室)에 지나지 않았으나 매년 增加하여 1991年 현재 791個所(客室數: 15,077室)로 約 1.9倍나 增加하였다. 이를 類型別로 客室數를 중심으로 構成比를 比較하면 觀光호텔이 32個業體(客室數: 4,050室)로 26.9%, 一般호텔이 67個業體(客室數: 2,668室)로 17.8%, 旅館이 304個業體(客室數: 5,176室)로 34.3% 그리고 旅人宿이 228個業體(客室數: 4,233室)로 28.1%를 차지하고 있어 高級宿泊施設과 低級宿泊施設間의 業體數比率이 고른 分布를 보이고 있다. 또한 觀光地 近處에서 저렴한 費用으로 宿泊施設을 利用할 수 있는 民泊도 3.3%나 차지하고 있다<表 2-26>.

최근 高級 宿泊施設인 觀光호텔과 一般호텔 및 家族中心 호텔이 1980年 이후 꾸준히 增加趨勢를 보임으로써 觀光性向의 多樣化와 함께 濟州道 宿泊施設의 全

〈表 2-26〉 濟州道 宿泊施設 推移(1980-1991)

單位: 個

區 分	1980	1982	1985	1988	1991	'91/'80
	業體數客室數	業體數客室數	業體數客室數	業體數客室數	業體數客室數	業體數客室數
計	481 5,218	602 7,027	649 8,641	724 12,436	791 15,077	1.7 2.9
관 광 호 텔	4 483	7 1,091	10 1,815	23 3,022	32 4,050	8.0 8.4
일 반 호 텔		16 680	22 871	53 2,029	67 2,669	4.2 3.9
여 관	154 2,798	150 3,037	186 3,031	258 4,330	304 5,176	2.0 1.9
여 인 숙	156 1,526	199 1,734	227 2,358	231 2,359	228 4,233	1.5 2.8
콘도미니엄	-	-	1 116	1 216	1 216	-
한국전통호텔	-	-	-	-	1 30	-
국 민 호 텔	-	-	-	-	1 113	-
민 박	167 411	226 486	203 470	158 480	157 505	0.9 1.2

資料: 濟州道, 濟州道統計年報, 各年度.

般的인 質的水準을 向上시켜 주고 있다.

(2) 交通業

觀光輸送을 담당하고 있는 濟州道の 交通手段은 連陸交通과 地上交通으로 나눌 수 있으며 觀光客의 量的 增加와 더불어 매우 增加하는 趨勢를 보여주고 있다.

濟州道の 年間 交通手段 收容能力은 1991年末 현재 連陸 交通手段가운데 航空 交通手段이 年間 約 540万名이고, 船舶交通手段은 115万名에 이르러 年間 總 輸送能力은 655万名으로, 1日 17,945名の 輸送能力을 갖추고 있는 것으로 나타났다. 그리고 年間 輸送實績은 1991年末 현재 航空輸送實績이 約 2,897千名, 船舶 輸送實績이 約 505千名으로 나타났다. 이 가운데 航空交通手段을 이용하여 濟州를 찾은 觀光客數는 約 2,525千名으로 全體 航空利用旅客의 87%를 차지하고 있으며 海上交通手段을 이용한 觀光客數는 約 467千名으로 全體 船舶利用旅客의 92.5%를 차지하는 것으로 나타났다. 또한 濟州를 訪問한 觀光客의 交通手段別

比率은 航空이 84.4%, 船舶은 15.6%로 나타나 所得의 增加와 더불어 時間節約과 함께 편한 旅行을 찾으려는 傾向으로 航空利用率이 압도적으로 높은 比率을 차지하고 있다<表 2-27>.

<表 2-27> 濟州道 年間 交通手段 收容能力 推移(1988-1991)

單位：万名

區 分		1988	1989	1990	1991	'91/'88
連陸交通	航 空	2,130.4	3,533.3	4,850.0	5,400.0	2.5
	船 舶	1,005.2	1,105.5	1,150.0	1,150.0	1.1
	小 計	3,135.6	4,638.8	6,000.0	6,550.0	2.1
	1日輸送能力	8.6	12.7	16.4	17.9	2.1
地上交通	傳賃 버스	3,458.4	4,206.6	4,781.5	6,175.8	1.8
	렌 트 카	338.7	392.0	638.8	1,619.1	4.8
	個人 택시	551.9	689.1	689.1	780.4	1.4
	小 計	4,349.0	5,287.7	6,109.4	8,575.3	2.0
	1日輸送能力	11.9	13.4	16.4	23.5	2.0

資料：濟州道觀光協會，觀光資料集，1992.

한편 濟州地域內에서 觀光客 輸送을 담당하고 있는 地上交通手段도 濟州觀光의 成長 및 觀光客의 增加와 더불어 旅客 運輸業體와 車輛臺數가 급속히 增加하면서 地上交通手段의 年間 輸送能力은 1991年末 현재 傳賃버스가 約 6,176千名, 렌트카가 約 619千名, 個人택시가 約 780千名の 輸送能力을 보여주고 있다. 또한 觀光客의 交通手段을 담당한 旅客運輸 産業體의 現況을 살펴보면 1991年 현재 65個業體에 總 4,665臺의 車輛을 갖추고 있는데 이 가운데 버스(市内外버스 690, 傳賃버스 442)가 1,132臺, 렌트카가 953臺 그리고, 택시가 2,580臺로서 이들 交通手段이 觀光客輸送을 대부분 담당하고 있으며 렌트카의 경우에는 다른 運輸業體에 비하여 상당히 높은 增加趨勢를 보이고 있다<表 2-28>. 이는 최근의 新婚 및 家族單位 觀光客의 增加 等 濟州道 旅行性向의 變化와 함께 所得増大로 인해 自家用車輛의 增加를 반영한 반면, 濟州道の 경우는 觀光客의 輸送便宜를 위한

意圖와는 달리 렌트카의 無計劃적인 急増으로 인한 業體間 過當競爭으로 事業經營上 많은 어려움이 나타나고 있는 실정이다.

〈表 2-28〉 濟州道 旅客運輸 事業體 推移(1981-1991)

單位: 業體, 臺

區分	計		市 內 버 스		市 外 버 스		傳 黃 버 스		택 시		렌 트 카	
	業體數	免許臺數	業體數	免許臺數	業體數	免許臺數	業體數	免許臺數	業體數	免許臺數	業體數	免許臺數
1981	38	1,432	3	153	7	220	5	152	22	877	1	30
1982	40	1,553	3	162	7	220	5	174	24	967	1	30
1983	48	1,668	5	193	7	225	5	176	30	1,064	1	30
1984	49	1,904	5	217	7	230	5	212	30	1,164	2	81
1985	48	1,958	5	246	6	232	5	234	30	1,165	2	81
1986	48	2,153	5	259	6	253	5	251	30	1,285	2	105
1987	49	2,415	5	291	7	272	5	276	30	1,441	2	135
1988	50	2,739	5	319	7	280	5	296	31	1,659	2	185
1989	51	3,430	5	330	7	299	5	376	31	1,997	3	428
1990	62	4,312	10	354	7	306	7	421	33	2,458	5	773
1991	65	4,665	10	361	8	329	7	442	34	2,580	6	953
	(100.0)	(100.0)	(15.4)	(7.7)	(12.3)	(7.1)	(10.8)	(9.5)	(52.3)	(55.3)	(9.2)	(20.4)
'91/'81	1.7	3.3	3.3	2.4	1.1	1.5	1.4	2.9	1.5	2.9	6.0	31.8

資料: 濟州道, 濟州道統計年報, 各年度.

(3) 旅行業

旅行業은 手數料를 받고 運送, 宿泊案内 및 旅行에 隋伴되는 施設을 갖추고 營業을 하는 事業者와 旅行者間에 相互斡旋을 해주는 事業으로 觀光振興法 施行令 제 3 조에는 一般旅行業, 國外旅行業, 國內旅行業으로 區分하고 있다. 國內 및 國外를 旅行하는 内外國人을 대상으로 營業하는 一般旅行業은 濟州道에 1991 年末 현재 11個 業體가 登録되어 營業을 하고 있으며, 國外旅行을 위한 內國人 대상으로 營業하는 國外旅行業體와 國內旅行을 위한 內國人 대상으로 하는 國內旅行業體는 각각 11個 業體와 72個 業體에 달하고 있다.

旅行業 現況을 살펴보면 최근 旅行業體數가 急増하는 현상을 보여주고 있는데, 이는 旅行登録이 1982년에 許可制에서 登録制로 轉換되면서 旅行規模의 增加 및 海外旅行 自由化措置 등에 기인한 것으로 보인다<表 2-29>. 이와 같은 旅行

業體의 急増은 業體間 過當競爭으로 인한 觀光商品의 低質化와 덤핑販賣 그리고 陰性手數料 뿐만 아니라, 經營上 零細性을 극복하지 못함으로 인해 그 副作用이 매우 심각한 상태에 놓이고 있는 실정으로 登錄基準의 強化와 더불어 制度的 補完裝置가 마련되어야 하겠다.

〈表 2-29〉 濟州道 旅行業 推移(1986-1991)

單位: 個所

區 分	計	一般旅行業	國外旅行業	國內旅行業
1986	16	3	2	11
1987	22	6	2	14
1988	37	5	8	24
1989	58	8	11	39
1990	75	11	8	56
1991	94	11	11	72
'91/'86	5.9	3.7	5.5	6.5

資料: 濟州道, 濟州道統計年報, 各年度.

(4) 觀光客 利用 施設業

觀光客을 주된 對象으로 娛樂, 스포츠, 飲食 및 休養 등에 適合한 施設을 갖추고 觀光客들에게 便宜를 제공하는 業種을 觀光客 利用施設業이라 한다. 濟州道 觀光利用施設業 現況은 1991年 현재 골프장業 3個, 카지노가 7個, 觀光遊覽船業 2個, 觀光農園 8個所, 乘馬場 15個所 등과 같이 다양한 施設이 있으나, 일부 業種을 제외하고는 濟州市에 集中 所在하고 있는 실정이다〈表 2-30〉.

따라서 미래 濟州道 觀光産業의 發展을 위해서는 특히 綜合休養業을 중심으로 하여 健全한 餘暇活動을 즐길 수 있는 民俗文化 資源의 紹介施設, 遊戲娛樂施設, 簡易스포츠 施設, 飲食 및 宿泊施設, 自然教育施設 그리고 其他 休養施設 등을 복합적으로 運營하는 業種의 誘致를 積極 推進하여야 할 것이다. 왜냐 하면 最近의 觀光趨勢는 보는 觀光에서 參與하는 觀光, 즉 靜的 觀光에서 動的 觀光으로 變化하고 있어 觀光欲求를 충족시켜 주기 위해서는 觀光客의 直接活動 및 參與中心의 慰樂觀光産業의 發展이 필수적이라 생각되기 때문이다.

〈表 2-30〉 觀光客 利用 施設 現況

區 分	規 模	主 要 施 設	利用期間	利用客 (1991)	從事員
民俗施設 (포선民俗村)	181,895㎡	民俗家屋 118棟 傳統生活道具 1萬點 民俗歌舞公演場2個所 土俗飲食店 土產品販賣店	年中	328,119 名	104名
遊覽船	88隻	-	봄, 여름, 가을에 이용	617,000 名	264名
海底遊覽船	1隻(48名 定員)	船着場, 休憩室	年間 270日 -280日	37,524名	-
海洋水族館	40,271㎡	水族館 4,656㎡ 魚種數 40餘種 돌고래쇼場 1,105席 公演動物 2種	年中	659,203 名	66名
낚시선	33隻	-	年中	380名	-
乘馬場	15個所	조랑말 等 승용마 682두, 競馬路, 休憩室	年中	300,000 名	113名
射擊場	1個所 1ha	크레이, 권총, 서킷 射擊場 各 1個所	年中	213,418 名	-
카지노	7個所	-	年中	約 4萬名	-
植物園	3個所 163,450㎡	溫室, 飲食店, 休憩所 等 植物種類數 3,700여種	年中	1,118,329 名	117名
골프場	3個所 (總72홀) 4,480㎡	飲食店, 休憩室, 販賣店	年中	228,289 名	-
觀光農園	8個所 74,445㎡	生産施設, 販賣施設	年中	615,000 名	78名
競馬場	1個所	어린이놀이터 7種 어린이승마장 1個所 외곽위락施設11種81個	年間90餘日	29,149名	350名
狩獵場	常設	禁止區域 을除外한 999.96km²	11.1- 翌年 2.28	975名	案内員 37名
	常時	1個所 2,329,256㎡ 飲食店, 駐車場 獵場 705,000坪 飼育場 18,000坪 크립하우스 평 39,000餘畝 츄카 1,000餘畝	年中	218,418 名	52名

資料: 濟州道, 濟州道綜合開發計劃, 1993.

(5) 食品接客業

1979年 太平洋觀光協會(PATA)에서 실시한 調查研究에 의하면 觀光客의 觀光地 選定基準에 있어서 여러가지 動機中에 飲食料가 包含되어 있다.⁹⁾ 이와 같이 飲食이 觀光活動에 必須的이며 觀光動機의 주된 요소로서 作用하고 있는데, 이것을 主商品으로 販賣하고 있는 食品接客業은 1991年 現在 總 4,661個所에 달하고 있다.

食品接客業을 業種別로 分類해보면 大衆飲食店이 3,312個所로 全體의 約 71.1%를 차지하고 있고, 茶房이 566個所로 12.1%, 遊興飲食店이 526個所로 11.3%, 菓子營業店이 197個所로 4.2% 그리고 休憩室이 60個所로 1.3%였으며 地域別로는 大部分의 宿泊業體가 密集되어 있는 市地域에 約 82%나 편중 分布되고 있는 실정이다<表 2-31>.

<表 2-31> 濟州道 食品接客業所 推移(1981-1991)

單位: 個所, %

區 分	計	專門飲食店	大衆飲食店	遊興飲食店	菓子營業店	茶房業	休憩室
1981	2,238	162	1,538	122	98	331	7
1982	2,349	198	1,574	104	121	344	8
1983	2,487	244	1,601	95	129	409	9
1984	2,681	259	1,740	81	143	447	11
1985	2,792	4	1,782	355	163	476	12
1986	3,019	-	1,947	398	169	487	18
1987	3,192	-	2,066	438	171	497	20
1988	3,424	-	2,243	475	171	513	22
1989	3,680	-	2,443	511	176	510	40
1990	4,114	-	2,822	527	179	530	56
1991	4,661	-	3,312	526	197	566	60
	(100.0)	-	(71.1)	(11.3)	(4.2)	(12.1)	(1.3)
'91/'81	2.1	-	2.2	4.3	2.0	1.8	8.6
濟州市	2,989	-	2,132	352	113	358	34
西歸浦市	844	-	564	112	37	110	21
北濟州郡	379	-	268	32	28	47	4
南濟州郡	449	-	348	50	19	51	1

資料: 濟州道, 濟州道統計年報, 各年度.

9) 李貞子, 호텔 食飲料 管理論, 螢雪出版社, 1989, pp.26-27.

(6) 觀光商品 販賣業

觀光客들에게 觀光쇼핑의 즐거움과 土產品, 紀念品 그리고 農產物 等を 觀光商品으로 제공하는 觀光商品販賣 業體數는 1991年末 현재 總 167個 業體가 있다 <表 2-32>. 業種別로 살펴 보면 內國人 紀念品販賣業이 143個 業體로 全體의 86.1%를 차지하고 있고, 外國人 專用 紀念品販賣業이 11個 業體로 6.6%, 觀光農園業이 8個 業體로 4.8%, 그리고 免稅店이 5個 業體로 3.0%로 나타났고, 이것을 地域別로 살펴볼 때 거의 濟州市에 편중되고 있는 실정이다.

그러나 濟州道에는 觀光客을 對象으로 한 각종 地域生産品을 販賣하는 商店들이 濟州固有의 商品보다는 오히려 他道商品을 주로 販賣하고 있을 뿐만 아니라 旅行社나 運轉技士들에게 과다한 手數料를 支拂함으로 말미암아 高價格化하는 등 內外觀光客으로 하여금 불만의 요소가 되고 있어 濟州觀光産業의 發展을 위하여 우선 解決해야 할 과제로 認識되어 있다.

<表 2-32> 濟州道 觀光紀念品 販賣業體 現況(1991)

單位: 個, %

區 分	濟州市	西歸浦市	北濟州郡	南濟州郡	計
計	116(69.9)	19(11.5)	13(7.2)	19(11.5)	167(100.0)
外國人專用紀念品販賣業	10(90.9)	-	1(9.1)	-	11(100.0)
內國人 紀念品 販賣業	102(71.3)	11 (7.7)	12(8.4)	18(12.6)	143(100.0)
觀 光 農 園	-	8(100.0)	-	-	8(100.0)
免 稅 店	4(80.0)	-	-	1(20.0)	5(100.0)

資料: 濟州道觀光協會, 觀光資料集, 1992.

2. 觀光資源의 賦存現況과 開發實態

1) 濟州地域 觀光資源의 現況

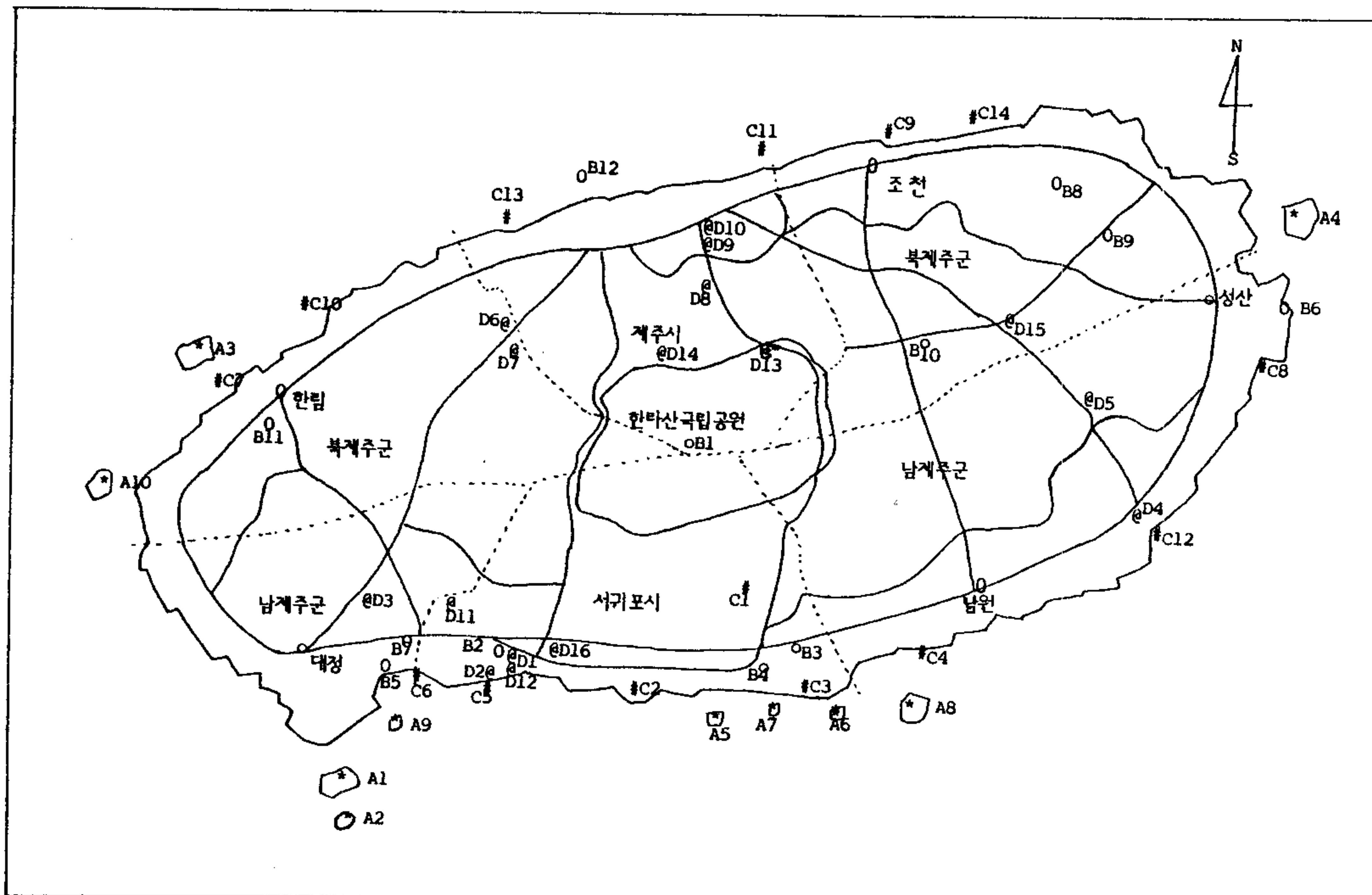
濟州道는 日氣가 고르지 않다든지 地理的으로 한쪽에 치우쳐 있다든지 등의 여러가지 側面에서 本土와는 상당히 다른 自然的 또는 地理的 條件으로 인하여 觀光에 不利한 요소를 가지고 있다. 그러나 반면에 緯度上으로는 溫帶南部와 亞熱帶北部에 位置하는 독특한 自然環境과 옛 탐라국의 歷史가 깃든 民俗文化 等

豊富한 觀光資源을 지니고 있다. 또한 地域經濟的 側面에서 보더라도 2次 産業의 基盤이 脆弱하고 發展可能性이 적어 濟州地域의 産業構造는 濟州道가 갖고 있는 比較優位를 最大限으로 活用할 수 밖에 없는 조건하에서 形成되어 왔다고 볼 수 있다.

濟州道の 自然資源은 漢拏山을 중심으로 도처에 散在한 瀑布를 비롯하여 熔岩窟, 溪谷, 奇岩絶壁 및 噴火口를 갖는 寄生火山과 四面이 바다로 둘러싸여 海岸, 海水浴場 等の 天惠의 觀光資源이 곳곳에 分布되어 있다. 특히 陸地와 멀리 隔離된 島嶼라는 점에서 餘他 內陸과는 다른 魅力과 好奇心에 찬 마치 異國의 情緒와 雰圍氣를 풍기는 등 다양한 資源을 갖고 있다. 또한 濟州道는 우리나라 최남단에 位置하고 있어 氣候가 溫和하여 動植物相에 있어서도 大陸系, 日本系, 南方系 動物이 混棲하며 海岸地帶에는 亞熱帶性 動植物이 많고 漢拏山쪽으로는 寒帶性植物이 적지 아니 棲息하고 있다. 그리고 비자림, 동백군 等 稀貴한 亞熱帶性植物이 많고, 暖帶, 溫帶, 寒帶에 걸쳐 무려 1,800 餘種의 植物이 分布되어 있는 것으로 알려져 있다<圖2-2>.

(2) 人文觀光資源

本道는 多樣한 文化財가 도처에 널리 分布되어 있다. 특히 관덕정(보물 322호), 삼성혈과 향몽유적지 등이 그 대표적인 人文資源이다. 그리고 指定文化財로서는 寶物, 史蹟, 天然記念物, 無形文化財, 重要民俗資料 등이 있으며, 地方文化財로는 有形文化財, 無形文化財, 記念物, 民俗資料 등이 保存되어 있다<表 2-33~34>. 그밖에도 侵略軍을 무찌르고 勝戰을 紀念하기 위해 建立한 戰勝碑와 殉國戰死한 勇士의 追慕碑가 主要 戰蹟記念物로 繼承, 保存되어 오고 있다. 그리고 地理的 特性에 따라 集團으로 形成되어 있는 濟州傳統家屋이 民俗마을 中心으로 바다와 山間地域에 散在되어 있으며 無形文化財로서는 說話, 民謠, 巫俗 등이 많이 있다. 특히 濟州民俗文化의 特徵으로는 옛 탐라국의 文化, 即, 本土와 地理的으로 멀리 떨어져 있으므로 말미암아 文物交流가 빈번히 이루어지지 못한 상태에서 오랜 기간에 걸쳐서 形成된 선인들의 독특한 遺俗이 오랜 세월을



〈圖 2-2〉 濟州道의 主要 觀光資源

島嶼 遊園地	自然 觀光資源	夏季 遊園地	人文 觀光資源
A 1 가파도	B 1 한 라 산	C 1 돈 네 코	D 1 여 미 지
A 2 마라도	B 2 천 제 연	C 2 강 정 천	D 2 해양 수 족 관
A 3 비양도	B 3 정방 폭포	C 3 소 정 방	D 3 안덕 조각공원
A 4 우 도	B 4 천 지 연	C 4 공천포해수욕장	D 4 표선 민 속 촌
A 5 범 섬	B 5 산 방 산	C 5 중문 해수욕장	D 5 성읍 민 속 촌
A 6 쇠 섬	B 6 성산일출봉	C 6 화순 해수욕장	D 6 항 파 두 리
A 7 문 섬	B 7 안덕 계곡	C 7 협재 해수욕장	D 7 신천지 미술관
A 8 지귀도	B 8 만 장 굴	C 8 신양 해수욕장	D 8 목 석 원
A 9 형제섬	B 9 비 자 림	C 9 함덕 해수욕장	D 9 자연사 박물관
A10 차귀도	B10 산굼 부리	C10 광지 해수욕장	D10 삼 성 혈
	B11 협재 공원	C11 삼양 해수욕장	D11 대유 수 령 장
	B12 용 두 암	C12 표선 해수욕장	D12 중문 골 프 장
		C13 이호 해수욕장	D13 제주 골 프 장
		C14 김녕 해수욕장	D14 오라 골 프 장
			D15 명진 리 조 트
			D16 중문오렌지파크

〈表 2-33〉 主要 觀光資源 現況

景 觀	個 所	重 要 內 容
瀛州十景	10	城山日出, 鹿潭晚雪, 橘林秋色, 瀛邱春花, 山浦釣魚, 古藪牧馬, 正房瀑布, 山房窟寺, 紗峰落照, 靈室奇岩
溪 谷	11	耽羅溪谷, 九九谷, 安德溪谷, 御乘生, 白鹿潭, 城板岳, 三角峰, 王冠陵, 無愁川, 돈네코, 水岳溪谷
瀑布 및 沼淵	6	天地淵, 天帝淵, 正房瀑布, 龍淵, 영포瀑布, 龍沼淵浦
洞 窟	10	萬丈窟, 빌레못窟, 金寧蛇窟, 미천窟, 선흘窟, 소천窟, 俠才窟, 俠才雙龍窟, 구린窟, 黃金窟
奇 岩	10	龍頭岩, 城山奇岩, 외돌개, 바람바위, 五白羅漢, 訪先門, 節婦岩, 牛頭岩, 熔岩樹形, 山房山
樹 林	4	樅子林, 冬栢群, 구상나무群, 철쭉
寄生火山	360	노루오름, 사라오름, 입산봉, 산굼부리, 송악산 等
植 物	1,635種	왕벚나무, 文珠淵, 淵(寒淵, 새우淵) 等
動物 및 昆蟲	800種	평, 황색, 팔색조, 노루, 오소리, 濟州족제비 等
海水浴場	10	梨湖, 郭支, 威德, 挾才, 金寧, 和順, 中文, 表善, 下幕
낚시터	15	사라봉, 서부두, 용두암, 도두, 다려도, 형제도, 비양도, 토끼섬, 두모, 용수, 하가, 차귀포, 마라도, 우도, 추자도
登 山	5코스	관음사, 어승생, 영실, 성판악, 돈네코
狩 獵	2	대유수렵장, 도전역(금렵구 제외)
寶 物	1	관덕정
史 蹟 地	2	삼성혈, 혼인지
佛教寺刹	10	관음사, 불탑사, 법화사, 금봉사, 약천사, 천왕사, 고관사, 법륜사, 원명사, 백련사
레저스포츠	6	스크버다이빙, 골프, 행글라이딩, 윈드서핑, 열기구, 수상스키
마린觀光	2	수증잠수함, 마린파크
乘馬場	5	한라승마장, 제주승마장, 탐라승마장, 초원승마장, 한라파크승마장
競馬場	1	제주경마장
陶 窯	1	지암요
其 他	15	柑橘園, 송당목장, 이시돌목장, 제동목장, 향목유적지, 모충사, 삼매봉, 성읍民俗마을, 외돌개, 濟州民俗村, 해양수족관, 觀光식물원, 신천지미술관

資料: 濟州道觀光協會, 觀光資料集, 1992.

걸치는 동안 거의 固有文化化함으로써 마치 濟州道 全體가 하나의 살아있는 民俗博物館과도 같은 錯覺 아닌 錯覺을 자아내게 하고 있다는 점을 指摘할 수 있다. 따라서 濟州道の 民俗文化는 外來性이나 模倣性보다 獨創性이나 傳承性이 강하며 原色이 짙고 實際生活와 相當히 密着되어 있어 住民의 價値觀이 잘 담겨져 있다고 할 수 있다. 이러한 民俗文化의 特性은 無形文化財로서의 價値가 높은 說話, 民謠, 巫俗, 風俗 等 各種 民俗놀이에도 잘 나타나 있음을 直觀할 수 있음은 물론이다.

〈表 2-34〉 文化財 分布 現況

區 分		計	濟州市	西歸浦市	北濟州郡	南濟州郡	道一圓
合 計		81	22	8	23	16	12
指定文化財	計	32	9	5	7	9	2
	寶物·史蹟(種,個所)	2	2	-	-	-	-
	天然記念物(點)	18	3	5	6	2	2
	重要無形文化財(種)	5	4	-	-	1	-
	重要民俗資料(點)	7	-	-	1	6	-
地方文化財	計	64	20	3	23	11	7
	有形文化財(種)	9	3	-	3	3	-
	無形文化財(種)	9	-	-	4	3	2
	記念物(點)	39	13	3	16	5	2
	民俗資料(點)	4	1	-	-	-	3
	文化財資料(點)	3	3	-	-	-	-

資料: 濟州道觀光協會, 觀光資料集, 1992.

2) 資源開發實態

地域社會를 開發해서 地域住民의 生活水準을 향상시킨다 할 때, 이를 가능케 하는데 採用해 볼 수 있는 手段이나 方法들은 매우 다양하다. 각기 地域이 갖는 自然的, 經濟的, 社會的 特殊性이나, 賦存資源의 差異나, 歷史的 背景이나, 周邊 環境條件이나, 住民들의 開發意志의 差異 等에 따라서 거기에 採擇될 수 있는 手段이나 方法은 무수히 있을 수 있고, 그 效果나 效率도 또한 일률적일 수 없는 것이다.

그러기에 觀光事業 또는 觀光資源의 開發을 통해서 地域住民의 生活水準을 向上시킴으로써 地域間, 특히 都·農間의 隔差問題를 解消시켜 본다고 하는 試圖는 이것만이 唯一 最善의 手段이요 方法이라는 것이 아니라, 많은 手段·方法中 採擇해 볼 수 있는 하나가 된다는 것을 의미하고 있을 뿐이다.

하물며 地域隔差의 發生要因이 地域自體가 지니는 内部的 要因이나 그 特殊性에 있는 것이기 보다는 오히려 國家의 經濟政策이나 社會政策 等 外部的 要因이 構造的으로 作用한 結果의 所産이라고 할 때에 있어서는 먼저 이들 政策自體에 基調的인 變化가 있어야 함은 물론이다¹⁰⁾.

濟州道는 앞에서 살펴본 바와 같이 他地域에 비해 많고 特異한 觀光資源을 保有하고 있으나 開發·保存한다는 側面에서 많은 어려움이 뒤따르고 있다. 그 問題點으로는¹¹⁾ 濟州道の 自然資源은 特異性이나 神秘性이 있기는 하나 그 규모가 대단히 작고 特性있는 觀光地로 開發 利用하기에는 미약한 점이 있으며 더구나 觀光客 收容에 있어서도 극히 제한적이다. 그리고 漢拏山을 중심으로 各種의 動·植物 및 自然石 等の 稀貴한 自然資源이 있으며 이들은 藥用, 觀賞用, 實驗用 造景用 등으로 마구 採取되어지고 있어 이에 대한 對策이 시급하다. 이외에도 既存의 計劃이나 發展을 보면 進入道路, 駐車場, 商業 및 宿泊施設 等 諸般 便益施設이 自然資源의 與件과 地形 等を 고려하지 않은 채, 量的 確保와 經濟的 側面만 置重하여 自然景觀美를 크게 損傷시키고 있으며, 다양한 觀光資源을 保有하고 있음에도 불구하고 接近性의 未備로 單純利用形態를 보이는 等 資源의 連繫化 開發에 미흡한 상태에 있다.

人文資源面에서도 自然資源 못지않게 많은 資源을 保有하고 있으나 濟州固有의 特性있는 資源이 啓蒙·弘報의 不足으로 資源化되지 못한채 放置되어 있는 실정이다.

10) 張東燮, “地域社會發展과 觀光開發의 基本方向”, 農村經濟와 農業政策, 華甲紀念論文集, 1990, pp. 450-451.

11) 高南旭外 1人, “濟州道 觀光開發과 道民所得増大의 連繫推進方案”, 濟州大學校, 社會發展研究, 1986, p. 198.

觀光資源의 活用이 부진한 점으로 그 예를 들어 보면, 西歸浦 정방폭포내 自然洞窟의 석불좌상은 國內에서 가장 規模가 큰 동굴부상으로 그 價値를 認定받고 있으나 開發은 물론 管理를 외면당한 채 정방폭포를 찾는 觀光客들조차도 瀑布만을 구경하는 실정이다.

濟州觀光開發上 脆弱點은 固有의 傳統을 간직하는 人文資源을 發掘하여 名所로 소개하는 方案이 미흡하며, 또는 正確한 文化財 把握 및 保全管理上의 缺如로 文化資源이 消滅되어 가고 있는 점이며, 또한 歷史的 民俗, 傳統, 方言 等の 民俗文化行事의 積極 推進이 저조한 상태이다. 이러한 資源의 保存 및 活用上에서 나타나는 脆弱點을 改善 補完하는 것이 觀光資源의 새로운 價値를 높이는 길이다.

第 3 節 觀光農業의 現況

1. 觀光農業의 現況

韓國觀光公社의 國內觀光客 長期豫測結果를 보면 1988년부터 2001년까지 人口增加率は 年平均 1%에 불과한데 비해 總 國內觀光客 延人員數는 1988年 1億 8千萬名에서 2001년에는 延人員 5億 3千萬名이 될 것으로 展望되어 13年間 約 1.9倍, 年平均 8.6%씩 增加할 것으로 예측하고 있다.

또한 觀光客들이 원하는 觀光形態에 대한 향후 需要를 파악해 본 결과, 현재 단순한 自然景觀 鑑賞에 대한 需要는 減少하는 반면, 田園生活의 體驗이나 學習 및 休養 等の 새로운 類型에 대한 需要는 增加할 것으로 展望하고 있다. 다시 말하면, 향후의 觀光趨勢는 自己開發과 創造的 休息을 위한 家族中心의 健全觀光 類型으로 발전해 가는 경향이라는 것이다.

이와 같은 觀光類型의 變化에 副應하고 開放化 時代와 劣惡한 農業現實을 克服하기 위해서는 觀光農業의 開發이 매우 필요한 실정이다.

觀光農業의 發展은 農家所得增大 뿐만 아니라 地域開發에도 큰 영향을 미치게

될 것인 바, 이는 觀光客의 增加 및 國內觀光 與件의 改善에 比例하여 더욱 더 발전할 가능성이 높다.

政府는 都市民의 餘暇善用을 農村으로 吸收하여 都市民의 情緒를 涵養하고, 農家의 所得増大를 圖謀하는 한편 農村의 快適한 生活空間을 활용하여 農漁村에 새로운 서어비스産業을 육성하기 위하여 지난 1984년부터 自然觀光資源이 豊富하고 外部 觀光客이 많으며, 地域特産品의 知名度가 높아 販促이 가능한 곳 및 交通이 便利하여 周邊與件의 活用으로도 觀光客 誘致가 쉬운 지역 등을 觀光農業地區로 選定하여 附帶 및 便宜施設 等に 資金支援을 해 왔다.

이와 같이 1984년부터 政府에 의하여 投資되기 시작한 觀光農業은 <表 2-35>와 같이 1990년까지 造成된 地區數가 155個所(支援額: 24,500百萬元)에 달해 있으며, 그 수는 앞으로도 점차적으로 늘어날 전망이다.

<表 2-35> 觀光農園開發 現況(1993.5. 現在)

單位 : 個所, 百萬元

區 分	計	京畿	江原	忠北	忠南	全北	全南	慶北	慶南	濟州
地區數	155	15	16	16	20	9	28	16	25	10
支援額	24,500	2,754	2,094	2,385	3,276	1,800	3,649	2,974	4,007	1,561

資料: 濟州道廳, 農漁村開發課.

2. 濟州道 觀光農園 現況

濟州道는 1次 産業과 3次 産業과의 連繫가 다른 地域보다 용이한 自然的 與件을 갖추고 있으며, 특히 觀光과 農·畜·水産物이 각각 固有의 特性을 지니고 있어서 이 두 産業의 連繫는 各 産業의 效率的 市場擴大에 큰 영향을 미치리라 예상된다. 아울러 이 두 産業의 連繫를 통해 雇傭의 創出, 農漁家의 所得増大, 그리고 地域의 均衡發展 等を 가져 올 수 있기 때문에 그 필요성은 더욱 더 要求되어 진다.

이와 같이 觀光農業은 農産物의 輸入開放으로 危機에 처해 있는 우리農業의

難局과 현재 露出된 濟州觀光의 限界를 克服할 수 있는 좋은 代案이 될 것이다. 現 觀光性向에 부응하기 위해서는 自然景觀을 위주로 한 보는 觀光의 水準을 넘어서 自然과 休息, 그리고 學習과 體驗을 즐길 수 있는 복합적인 觀光메리트 (Merit)를 제공할 수 있어야 할 것이며, 地域住民들에게도 실질적으로 經濟的인 惠澤을 가져다 줄 수 있는 魅力있는 産業商品이 되어야 할 것이다.

濟州地域內 觀光農業의 한 類型인 觀光農園은 地域農業을 觀光産業과 連繫시키기 위하여 農業地域에 農家 5戶 이상이 참여하여 觀光客 유치를 위한 休憩所, 農産物 販賣 및 展示場, 食堂, 宿泊施設, 簡易스포츠 施設 等 便宜施設과 駐車場, 進入路 等 基盤施設, 그리고 一定 面積의 農園을 造成함으로써 農家所得을 增大시킬 목적으로 造成되고 있는 사업이다. 觀光農園 造成時 果樹, 花卉, 菜蔬 等の 作目入植費는 農家が 負擔하고, 附帶 便宜施設에 대해서는 政府에서 資金을 低利로 融資해 주고 있다.

資金支援 規模는 所要金額의 70% 이내에서 新規農園인 경우는 農園當 1.5億 원, 既成農園인 경우 2億 원 이내로 하여 年利 5%로 3年 据置 7年 均等償還의 條件이다. 1984년부터 1992年 현재까지 濟州地域內에 造成된 觀光農園은 모두 10 個所로 參與農家は 50戶로써 資金融資額은 1,621百萬 원에 달해 있다<表 2-36>.

<表 2-36> 觀光農園開發의 年度別 推移(濟州)

區 分	地 區 數					參與農家 (戶)	農園規模 (ha)	資金支援 (百萬元)
	計	濟州市	西歸浦市	北郡	南郡			
1984	1	-	-	-	1	5	3.7	-
1985	1	-	-	-	1	5	3.7	19
1986	3	-	1	1	1	15	12.2	119
1987	3	-	1	1	1	15	12.2	119
1988	3	-	1	1	1	15	12.2	119
1989	3	-	1	1	1	15	12.2	119
1990	6	-	2	3	1	30	21.6	741
1991	8	-	2	4	2	40	25.7	1,171
1992	10	-	3	4	3	50	27.6	1,621

資料: 濟州道廳, 農漁村開發課.

또한 造成된 觀光農園의 現況을 業態別로 살펴보면 農産物 販賣場이 10個所로 제일 많았고, 食堂 및 休憩所가 8個所, 土産品 販賣店이 2個所 그리고 土俗 飲食店, 民泊, 傳統 婚禮場이 各各 1個所였다<表 2-37>.

<表 2-37> 觀光農園 業態別 現況(1992年 基準)

單位：個所

區 分	農 園 名 稱	造 成 年 度	營 業 種 類					
			農産物 販賣場	土産品 販賣場	食堂, 休憩所	土俗 飲食店	民泊	傳統 婚禮場
計	10		10	2	8	1	1	1
西歸 浦市	갈산농원	1986	1					
	중문오렌지파크	1990	1	1	1			
	영보관광농원	1992	1		1			
北濟 州郡	한일농원	1986	1					
	제주분재원	1990	1		1			
	명진리조트	1990	1	1	1		1	1
	서원농장	1991	1		1			
南濟 州郡	수농원	1984	1		1			
	수산관광농원	1991	1		1	1		
	제광농원	1992	1		1			

資料：濟州道廳，農漁村開發課.

第 3 章 觀光農園의 需要 및 便益分析 模型

第 1 節 農業觀光資源의 機能과 評價

1. 農業觀光資源의 認識

지금까지의 급속한 經濟成長으로 레저나 休息 또는 便安함을 얻으려고 하는 生活에 대한 관심이 增大되었고, 이와 함께 都市近郊에 있어서는 農業에 대해서 食糧供給 이외의 役割을 기대하는 소리가 높아지고 있다. 이러한 狀況은 農業이 創出한 社會的 便益의 重要性和 더불어 農業資源의 觀光資源化를 위한 새로운 立論을 要求하고 있다.

실질적으로 農業이 가져다 주는 社會的 便益은 그 자체가 國民에게 農業觀光資源의 重要성을 認識시킨다. 理論的 次元에서는 農業觀光資源의 社會的 便益의 存在에 대한 중요성을 고려할 경우, 農業觀光資源을 보다 最適하고 理想的인 모습으로 檢討할 수 있다.

農業의 社會的 便益을 고려한 地域計劃을 세우기 위해서 우리는 農業觀光資源의 社會的 便益에 대한 실제의 크기와 그 歸屬性을 實證적으로 명확하게 하여야 하며, 더욱 앞으로의 農業觀光資源에 대한 評價는 公共經濟學的 接近이 試圖되어야 할 것으로 생각된다.

2. 農業觀光資源의 定義와 特性

資源은 人間이 社會生活을 維持·向上시키는 源泉이 될 수 있는 事物이며¹⁾ 여기에는 潛在的 資源과 顯在的 資源으로 分類할 수 있다.

1) 熊谷宏, “地域農林業資源의 經濟評價에 關する 研究”, 農村計劃學會誌(日本), Vol.11, No.1, 1992, p.35.

여기서는 農業觀光資源의 重要性和 資源이 保有한 潛在的 價値를 重視해서 資源이란 自然으로부터 주어진 것 중에서 人間의 經濟活動에 有用한 財貨나 서비스를 가져다 주는 것, 또는 그 이용을 목적으로 一定의 加工을 加味하는 것으로 定義를 내리고자 한다.

그런데 資源의 機能은 그것이 經濟活動에 미치는 영향을 두고 보았을 때 그 機能을 促進시켜 주는 便益과 抑制 또는 減退시키는 損失이라는 兩面的인 效果를 동시에 지니고 있기도 하며 이들 便益과 損失은 資源 相互間에 相互作用을 하면서 便益과 損失을 더욱 증대시키는 관계를 가지기도 한다.

한편 地域農業觀光資源은 일반적으로 다음과 같이 몇가지 特性을 가지고 있다. 첫번째의 特性은 그 資源이 地域에 고유한 것이어서 他地域으로 空間的인 移動이 不可能하든가 또는 그것을 위해서는 대단히 큰 犧牲이 따르는 것, 두번째의 特性은 資源 相互間에 有機的인 관계가 存在하고, 그 連帶性を 破壞하면 資源의 機能이 損失되어져 버리는 것, 세번째의 特性은 市場에서 商去來가 困難할 뿐만 아니라 市場 메카니즘에 잘 조화되지 않는다는 것이다.

특히 市場 메카니즘에 잘 조화되지 않는다는 것은 이들의 資源이 消費에 있어 非排除性和 非競合性²⁾이라고 하는 公共財的 屬性을 가지고 있는 것에 起因한다고 할 수가 있으며, 그 결과 地域資源의 대부분은 地域의 内外를 불문하고 市場 메카니즘에 調和되지 않게 되는 것이다.

3. 農業觀光資源의 分類와 機能

熊谷이나 目瀨³⁾은 地域資源을 地域의 固有性에 주목하고 存在形態를 基準으로 해서 구체적으로 分類해 왔다. 그러나 市場 메카니즘에 調和되지 않는 地域資源의 經濟的 價値를 評價함에 있어서 단순히 存在形態를 기준으로 하는 分類方法은 반드시 適切하다 할 수 없다. 왜냐하면 上述한 바와 같이 同一資源이 複數의 機

2) 趙淳外 1人, 經濟學原論, 1992, p. 334.

3) 熊谷宏, 前掲論文, pp. 36-37.

能을 가지고 있는 경우가 있을 수 있기 때문이다.

각기 資源이 保有하고 있는 機能을 基準으로 分類하는 것이 보다 적절하다는 前提아래 本稿에서는 地域資源의 市場 메카니즘에 조화되지 않는다고 하는 特性에 초점을 맞추고, 특히 非排除性和 非競合性이란 2가지 觀點에서 分類하고자 한다.

왜냐하면 農地는 非排除性 및 非競合性이라고 하는 觀點에서 보면 農産物 生産에 있어서는 排除性 및 競合性은 높지만, 國土의 保全이나 快適性(Amenity)의 保全이라고 하는 측면에서는 非排除性 및 非競合성이 높기 때문이다.

따라서 農業觀光資源을 크게 分類해 보면 農業的 機能과 非農業的 機能으로 分類할 수 있다. 前者는 農業觀光資源의 本來的인 機能으로서 農産物の 生産에 직접 관계하고 있다. 여기에는 農産物 供給機能, 農家所得 形成機能, 地域內 勞動力 吸收機能, 資源維持機能, 農業開發機能과 삶의 보람 및 즐거움의 賦與機能 등이 포함되어진다. 後者の 非農業的 機能으로는 生物資源 保全機能, 國土保全機能, 快適性(Amenity) 維持機能, 地域文化 維持機能, 地域社會 維持機能 등⁴⁾으로 區分되는 廣義의 環境保全機能이라고 말할 수 있다. 그 경우 農業觀光資源은 環境財로서 그 의미가 정해진다. 그리고 이와 같은 機能은 社會的 便益을 가져다 주는 機能으로서, 말하자면 農業觀光資源은 公益的 機能의 大部分을 차지하고 있고, 또한 그 機能은 上述한 機能의 一部와 交換關係가 있을 가능성도 있다⁵⁾.

이상에서 農業觀光資源의 便益을 기준으로 한 機能을 分類해 보았지만 機能 또한 多岐多様함은 <表 3-1>에 整理되어 있는 것처럼 비교적 높은 非排除性和 非競合성에 기인한다.

4. 農業觀光資源의 公益的 機能

農業觀光資源을 非農業的 機能으로 接近할 경우 環境財와 같은 公共財的 意味

4) 熊谷宏, 前掲論文, p. 36.

5) 熊谷宏, 前掲論文, p. 37.

〈表 3-1〉 農業觀光資源의 機能 分類

機		能	便益範圍	非競合性	非排除性
農業的機能	農產供給機能	食糧供給機能 農產物自給機能 食糧安全保障機能	全國民 農家 全國民	低 低 高	低 低 高
	農家所得 形成機能 地域內 勞動力 吸收機能 資産維持機能 農業開發機能 삶의보람 附與機能		農家 地域居住者 農家 開發途上國 地域居住者	低 低 低 高 低	低 低 低 高 低
非農業的機能	生物資源保存機能	遺傳資源保全機能 野生生物保護機能 生態系維持機能	全國民	高	高
	國土保存機能	土地保全機能 大氣環境保全機能 水質環境保全機能	地域居住者	高	低
	快適維持機能	居住環境保全機能	地域居住者	高	低
		景觀保全機能 保健休養機能	地域居住者 및 訪問者	高	高
	地域文化 維持機能 地域社會 維持機能		全國民 地域居住者	高 高	高 低

資料: 熊谷宏, 前掲論文, p. 37 再構成.

를 가지고 있다고 볼 수 있다.

일반적으로 公共財가 人工的 努力에 의해서 價値가 創造되는 것임에 반해서 環境財는 自然狀態에 의해서 그 價値가 維持·增進된다는 特徵을 가진다. 이와 같은 環境財의 特徵은 開發의 非可逆性, 技術進步의 非對稱性, 그리고 選好의 變化에 기인한다고⁶⁾ 볼 수 있다.

이 가운데 開發의 非可逆性和 技術進步의 非對稱性은 供給面에서의 特徵이고, 選好에 대한 변화는 需要面에서의 特徵이라 하겠다. 즉, 土地, 물, 空氣, 遺傳

6) 熊谷宏, 前掲論文, p. 37.

資源 및 自然景觀 등과 같은 環境財는 한번 開發, 毀損 및 消費될 경우 再生이 곤란한 것이 많다. 설혹 기술적으로 再生 가능한 경우에도 經濟的 觀點에서 보면 實質적으로 再生 不可能한 것이 더 많다고 할 수가 있다. 그러므로, 現世代에서의 開發이나 消費는 次世代에 있어서의 財貨의 附加價値에 대한 生産 可能性을 한결 한정시켜 버릴 素地를 안고 있다.

인공적으로 生産된 財貨나 서어비스(service)가 增大하여 生活水準이 豊饒하면 할수록, 이러한 財貨나 서어비스의 限界效用은 감소되고, 반면에 環境財에 대한 限界效用은 증대한다. 經濟發展과 더불어 環境財에 대한 選好가 증대하는 것은 環境財의 保全價値가 上昇하는 한 요인이 된다. 따라서 環境財는 公共財와 같이 類似한 特徵을 가지고 있지만 人工的 生産에 따라 供給되는 일방적인 公共財와는 다르며, 環境財의 保全價値는 經濟發展에 대응해서 상대적으로 上昇하는 特徵을 가진다.

農業觀光資源을 廣義의 環境財에 포함시킬 경우, 公益的 機能이 가져다 주는 社會的 便益과 産業活動으로서 農業觀光資源이 가져다 주는 經濟的 價値와의 관계에서 公益的 機能을 다음과 같이 要約할 수가 있겠다.

첫째의 公益的 機能은 農業生産性の 向上과 交換關係에 있어 社會的 便益의 保全과 農産物 經濟價値의 向上이라고 하는 競合關係인 機能의 한 種類이다. 둘째의 公益的 機能은 農業生産性の 向上과 社會的 便益의 保全이라고 하는 結合關係인 機能의 한 種類로, 여기에는 農産物の 經濟價値에 公益的 機能의 社會的 便益을 가산하는 것으로 農業觀光資源의 社會的 評價가 가능하다.

第 2 節 觀光農園 需要의 測定方法과 需要函數

1. 觀光農園 需要의 測定方法

觀光資源 需要測定을 가장 조직적으로 接近한 사람은 아마도 Marion Clawson 이라고 할 수 있다. 그의 觀光資源 需要曲線에 관한 研究(1959)와 觀光·慰樂資

源의 便益推定에 관한 研究(1966)는 이 分野에 관한 後學들의 研究努力에 대한 學問的 基礎를 제공함으로써 흔히 그의 接近方式을 Clawson 方式 또는 Clawson 需要曲線이라 불려왔다.

그외에 Jack Knetsch와 Neil Mansfield 등이 慰樂便益에 관한 研究나 慰樂分野에 있어서 時間價値에 관한 研究를 했으며, 이들이 일반적으로 이용한 需要測定方法들은 대체로 다음과 같이 重力模型, 過去趨勢利用法, 圓單位設定法, 因果變數의 過去延張法, 그리고 上限線設定方法 등으로 접근할 수 있다.⁷⁾

1) 重力模型(Gravity Model)

旅行距離와 그 觀光地의 利用回數間에는 逆關係가 成立한다고 보고 이들 兩者를 數理的模型으로 나타낸 需要推計 方式으로서 後述한 方法들이 計劃家들에 의해 즐겨 사용된 실무적인 方法이라고⁸⁾ 한다면, 이것은 學術的 理論研究에 자주 동원되는 方法이라고 특징지을 수 있다.

Clawson 方式은 觀光經驗에 대한 觀光客의 費用을 그 觀光資源에 接近하기 위한 實際의 旅行費用(travel cost)을 통해 파악하였는데, 이 旅行費用은 바로 觀光需要者의 居住地로부터 觀光地까지의 物理的 距離에 의해 計測되고 있음을 주목한다면⁹⁾ Clawson 方式도 이 重力模型의 한 變形이라고 할 수 있다. Gold(1980)의 주장대로¹⁰⁾ 이 方式은 觀光·慰樂의 質에 관한 問題나 社會·經濟的 및 制度的인 요인들을 說明해 주지 못하는 弱點을 안고 있으며, 觀光客의 移動이 과연 人口移動(migration) 理論에 있어서와 같이 物理的 距離 그 자체에 의해 억제되느냐 하는 것에 問題가 있는 것으로 보인다. 觀光하는 사람들의 心理에 관한 한 그것은 때로는 오히려 觀光欲求를 促進시키는 肯定的인 變數로 作用할 수도 있을

7) 金思憲, “觀光資源需要·觀光便益 및 觀光資源價値”, 京畿大學論文集, 第10輯, 1982, pp.186-188.

8) S.M.Gold, Recreation Planning and Design, McGraw-Hill, 1980, p.79.

9) Clawson and knetsch, Economics of Outdoor Recreation, Baltimore, John Hopkins Press, 1966, p.74.

10) S.M.Gold, 前掲書, 1980, p.168.

것이기 때문이다.

2) 過去趨勢利用法

過去趨勢利用法은 慰樂分野뿐만 아니라 다른分野에서도 널리 이용되는 方法으로서 人口·施設·參加率 等 研究對象 指標의 推定을 위해 직접 이들 指標의 過去趨勢를 內插 또는 外插함으로써 현재 또는 未來需要를 豫測코자 하는 單純技法이다.¹¹⁾ 假定自體가 지나치게 단순화되어 있기 때문에 利用上 注意를 요하는 기법이라 하겠다. 즉 인플레이션이나 에너지波動 等 불확실한 社會·經濟的 狀況이 고려되지 않은 채 과거의 影響變數가 미래에도 그대로 作用할 것이라고 假定하기 때문에 不確實性이 높은 未來나 또는 長期的인 展望을 목표로 한 豫測方法으로서 는 결코 適合하지 않은 것으로 보인다. 반면에 社會·經濟的 與件이 安定되어 있는 社會의 豫測이나 단기적인 展望에 있어서는 妥當性을 지닌 技法으로 보여진다.

3) 圓單位 設定法

이 方法은 특히 計劃家들이 常用하는 手法으로 피크닉(picnic)地域은 1에이커(acre)當 人口 3,000名 내지 5,000名이 이용한다고 본다던가, 또는 近隣(普通)公園의 경우, 都市人口 1人當 1내지 2m²의 公園面積이 所要된다고 보는 方法¹²⁾ 等を 意味한다. 이 方法은 特定地域의 地理的·人口學的 特性이나 餘暇形態의 變化 等은 전혀 고려하지 않은 채 利用者와 觀光·慰樂資源간의 상대적인 比率만을 가지고 일률적으로 需要를 파악코자 하는 方法이다. 단순하고 간편한 利點이 큰 만큼 推定偏差도 그만큼 크리라 본다.

4) 因果變數의 過去延張法

바로 앞에서 지적한 研究對象指標의 ‘直接的’ 趨勢延長 方法보다 다소 進歩된 方法으로서 觀光·慰樂에 影響을 미칠 因果變數 예컨대, 假處分所得, 人口規模,

11) 韓國觀光公社, 韓國觀光振興 長期計劃(報告書), 1979, p.135.

12) 建設部, 都市計劃施設基準, 1975, p.211.

餘暇時間 等の 變化를 豫測하고, 이 예측의 토대 위에서 다시 對想指標의 需要를 推定하는 間接的 方法이다.

그러나 이 方式도 觀光活動에 影響을 미치는 모든 影響變數와 그 相對的 重要性까지 이미 다 알고 있으며 이들 變數들간의, 또 이들 變數와 觀光需要間的 關係가 將來에도 그대로 維持될 것이라고 은연중 假定하고 있기 때문에 결코 最善의 豫測方法이라고는 볼 수 없지만 현실적으로 많이 通用되고 있는 方法中の 하나이다. '시뮬레이션' 模型 등은 이 方式을 보다 세련되게 計量化한 方式이라고 볼 수 있다. 실제로 美國의 경우 ORRRC 等 著名한 觀光·慰樂研究機關들이 이 方式¹³⁾을 常用하고 있다.

5) 上限線(또는 許容量) 假定 方法

아무리 所得이나 餘暇時間이 많더라도 特定 觀光·慰樂活動 需要에는 최대 上限線이 있기 마련이다. 家口所得이 中位水準을 넘어서면 觀光需要 增加率이 멈추거나 심지어는 減少되는 현상도 보인다는 學術的 檢證도 있다.¹⁴⁾ 이와 같이 여러가지 影響因子들의 上限線을 推定하고 이를 통해 觀光客의 總 參與率을 推定하는 方式을 上限線 假定方法이라고 한다. Clawson은 이를 '飽和原則(saturity principle) 適用方法'이라고¹⁵⁾ 定義하고 있다.

計劃分野에서는 이를 應用해 '日間受容力'(visitor-day capacity) 또는 이를 年間으로 換算한 '年間 受容力'(annual capacity) 등의 方法이나 資源自體가 지니고 있는 許容能力을 勘案한 '受容力'(carrying capacity) 概念을 많이 사용하고 있다.

13). U.S. Outdoor Recreation Resources Review Commission, "The Future of Outdoor Recreation in Metropolitan Regions of united States", ORRRC Study Report 21, 1962, p.119.

14) Clawson and Knetsch, 前掲書, 1980, p.127.

15) Clawson and Knetsch, 前掲書, 1980, p.130.

2. 觀光農園 需要函數의 導出

觀光資源의 價格은 國防이나 基幹産業 等과 같이 公共財的인 特性으로 인하여 價値를 일반적인 市場機構를 통해서 파악할 수 없다. 觀光資源의 價格으로 생각 되기 쉬운 資源利用에 대한 入場料나 利用料도 사실상 名目的 價格이거나 또는 社會厚生을 目標로 하는 政策價格에 不過하여 經濟的인 限界費用原則이 반영된 것으로 볼 수가 없다고 하는 意味이다. 資源의 利用에 대한 現實 市場의 入場料나 利用料 등이 觀光財의 市場價値를 반영하는데 실패하고 있으므로 觀光財의 價値評價는 間接的인 方法을 택하게 된다. 旅行者가 觀光資源을 선택할 때 觀光地까지의 旅行費用을 暗黙的인 價格支拂意思로 접근하여 다른 條件이 동일하다고 假定하면 觀光財 또는 觀光資源의 需要量은 旅行費用의 函數로 파악하는 方法을 생각해 볼 수 있다. 즉 特定觀光地의 觀光資源에 대한 價値는 當該觀光資源을 찾는 모든 觀光客이 支拂한 旅行費用의 總合計額을 評價해야 한다는 것이다.

이와 같은 觀光需要函數 模型을 일찌기 제시한 사람은 Clawson이며, 그는 다른 研究者들이 利用者 慰樂經驗이 실제 慰樂行爲로부터 나오며 그것이 곧 慰樂行爲價値라고 明示한 것과는 달리 總經驗(whole experience)이란 概念을 導入하였다. 旅行費用을 먼저 物理的 距離에 比例하는 것으로 보아 이 距離를 貨幣的 費用概念으로 換算한 후 이것을 利用者들의 總經驗需要라고 規定하는 것이다.

다시 말하면, Clawson은 觀光慰樂 經驗을 다음과 같이 5가지로 區分하고 있는데, ① 旅行에 대한 期待感(anticipation), ② 現地에로의 旅行經驗(travel to the site), ③ 現地에서의 旅行經驗(on site), ④ 歸路旅行經驗(travel back), ⑤ 歸家後의 回想(recollection)으로 들고 있으며, 이 모두가 觀光慰樂 消費者들이 일괄적으로 消費하는 觀光財이기 때문에 觀光行態 研究에 있어서 하나의 패키지(package)로 다루어야 할 필요성이 있다고 주장하고 있다.

Clawson 등은 이상의 總經驗이 패키지(package)를 構成하고 있으므로 觀光者의 總經驗需要(whole experience demand)와 觀光資源自體의 需要(resource

demand)는 다르다고 보고 있다. 그러나 이 總經驗 需要函數에서 資源自體에 대한 需要曲線의 導出은 가능하다. 즉, 總經驗 需要函數를 訪問率과 旅行費用關係로 設定하여서 다음과 같이 표기할 수 있다.

$$Q_{im}/P_i = f(TC_{im})$$

Q_{im} : 居住地 i에서 m資源을 利用한 需要量

P_i : 居住地 i의 全體人口

Q_{im}/P_i : 居住地i에서 全體人口가 m資源을 利用한 訪問率

TC_{im} : 居住地i에서 m資源까지의 旅行費用

위에서 旅行費用이란 觀光地까지의 往復旅行에 所要되는 貨幣的 費用(monetary cost ; C_M)과 觀光行爲 全體에 所要된 時間費用 또는 機會費用(opportunity cost ; C_{op}), 그리고 利用者가 心理적으로 느끼는 心理的 費用(psychic cost ; C_{ps})을 전부 포함한 것으로 볼 수 있다.¹⁶⁾ 그러나 觀光地 內部에서 支出한 總費用을 觀光資源需要를 決定하는 費用因子로 파악하는 이른바 總支出方式은 여러가지 制約으로 제외시키는 것이 妥當하다고 널리 주장되고 있기 때문에 費用因子에서 제외시켰다(Clawson, 1959). 따라서 觀光資源 需要決定에 影響을 미치는 總費用은 다음과 같이 要約된다.

$$C = C_M + C_{op} + C_{ps}$$

여기서 旅行距離 增加에 따라 C_M 나 C_{op} 는 당연히 正의 關係를 가지지만 C_{ps} 는 狀況에 따라서 負의 符號를 나타낼 수도 있다.

距離가 가지는 費用的인 意味가 이와 같이 多樣性を 지니고 있기 때문에 Clawson(1966)의 경우에서와 같이 距離概念을 단순히 交通費用으로만 파악하고 이를 旅行費用으로 看做한다면, 旅行費用(TC)은 $TC < C_M + C_{op} + C_{ps}$ 로 볼 수 있다.

이상의 旅行費用으로 접근한 Clawson의 總經驗 需要函數式 [$(Q_{im}/P_i = f(TC_{im}))$]이 推定되면 이로부터 訪問費用 變化에 따른 訪問客의 變化를 나타내는 觀光資源

16) 金思憲, “旅行費用接近法에 의한 觀光資源 需要分析”, 京畿大學論文集, 第11輯, 1981, p.108.

需要函數를 導出할 수 있다. 즉, 總經驗 需要函數로부터 訪問費用이 1單位씩 增加할 때 各 地域 i의 訪問率 變化를 誘導하고, 여기서 誘導된 訪問率 變化에 居住地 i의 人口를 適用시켜 모든 訪問費用 水準에서 訪問客數를 算出한다. 이렇게 算出된 訪問客數와 訪問費用과의 關係를 函數式으로 推定하면 이것이 곧 觀光資源 需要函數가 된다. 이는 一般 經濟財에서 價格變化에 대한 需要量의 變化를 나타내는 需要函數와 동일하게 볼 수 있다.

第 3 節 便益分析模型의 檢討

觀光經濟學에서 觀光需要問題 못지않게 관심이 높은 領域은 觀光資源의 經濟的 價値를 어떻게 評價하고 測定해야 할 것인가 하는 문제라고 하겠다. 前述한 바와 같이 農業觀光資源의 價値는 市場價格으로 評價하기가 매우 어렵다. 그러므로 農業觀光資源의 구체적인 評價에 앞서 便益¹⁷⁾評價技法을 이용하면 그 隘路點을 어느 정도 극복할 수 있다.

1. 便益分析의 意義와 測定技法의 必要條件

1) 便益分析의 意義

資源의 潛在的 效用은 利用者들에 의하여 실현될 때 비로소 그 價値가 제대로 나타나게 된다. 특히 觀光農園과 같은 農業觀光資源은 利用者의 參與에 의하여 生産物이 生産과 동시에 消費되는 特性을 지니고 있다. 따라서 慰樂資源으로서의 觀光農業의 價値는 利用者의 活動方向에 따라 달라지게 된다. 그러므로 가능한 한 보다 많은 價値가 具現될 수 있는 다양한 활동이 導入되는 것이 보다 效果的인 方法이라 할 수 있다.

위와 같은 資源利用에 있어서 보다 효과적인 接近을 위해서는 資源에 대한 便益分析이 매우 중요한 意味를 지닌다.

17) 經濟的 價値를 意味함.

山林資源이나 水資源 및 土地資源 등과 같이 多目的的인 用途를 保有한 資源인 경우, 어떤 用途로 利用하는 것이 가장 합리적이면서 效用을 극대화시킬 수 있는가를 파악하는 것이 중요하다. 이와 같은 것에 基礎를 제공하는 것이 바로 便益分析이다. 보다 합리적인 資源의 開發·投資를 위해서는 投資財源이 制約되어 있고, 또 前述한 바와 같이 多目的 또는 競合的 用途를 지닌 山林資源, 水資源 및 土地資源의 경우 觀光農園 및 慰樂用途로 利用時 需要測定이나 便益推定을 통해서 事業計劃을 결정하게 하는 것은 곧 投資財源의 合理的 利用을 위한 基礎가 됨을 意味한다. 결론적으로 觀光農園에 대한 便益分析의 意義는 合理的이면서 計劃性있는 資源의 效率極大化에 있다고 해도 과언이 아니다.

2) 便益測定技法의 必要條件

Freeman¹⁸⁾은 便益評價에 使用되어지는 技法이 충족되는 基準으로서 다음과 같은 6가지를 제시하고 있다.

- (1) 評價技法은 貨幣單位에 의한 評價價值를 나타내지 않으면 안된다.
- (2) 評價技法 또는 評價節次는 分析的이고 實證的이되 個人的 行動과 嗜好에 基礎를 두지 않으면 안된다.
- (3) 評價技法에는 環境의 質을 나타내는 尺度가 變數로서 포함되어 있지 않으면 안된다.
- (4) 便益評價値는 個人的 行動에 관한 理論모델과 經濟主體間의 關係(市場構造等)에 基礎를 둔 것이 아니면 안된다.
- (5) 實證研究에서 사용되어지는 現實의 尺度는 理論모델에서 사용되어지는 變數와 가능한 한 密接하게 대응하고 있어야 한다.
- (6) 便益評價의 技法은 理論모델이나 利用 가능한 資料에 합당한 것이 아니면 안된다.

따라서 이 基準에 充足되고 있는 대표적인 便益評價技法을 예를 들면, 각 技

18) A.M.Freeman, The Benefits of Environmental Improvement, Baltimore, the Johns Hopkins Univ., Press, 1979, pp.65-70.

法에 있어서 消費者는 주어진 所得下에서 效用을 최대화하는 行動을 취한다고 하는 것을 假定하고 있다. 즉, 消費者의 行動은 다음과 같이 效用最大化 問題로서 定式化 되어 진다.

$$\text{Max } U (A_1, A_2, \dots, A_n, Q_1, Q_2, \dots, Q_m, X)$$

$$\text{s. t. } Y = \sum P_i A_i + X$$

여기서 A_i ($i=1\dots n$) : 消費者의 效用이 i 地點에서의 活動量

Q_i ($i=1\dots m$) : i 地點에서 便益評價의 對象이 되는 財貨量

X : 便益評價의 對象이 되는 財貨以外的 모든 財貨(合成財)로서 價格을 1로 基準化되어져 있는 것

P_i : 活動量 A_i 의 單位當 價格

2. 便益測定法の 種類와 各 技法의 綜合比較

1) 便益測定法の 種類

農業觀光資源의 公益的 機能을 經濟的으로 評價하는 方法에는 代替費用評價와 代替市價評價라고 하는 2가지가 있다<表 3-2>. 2가지 모두가 機會費用理論을 基本原理로 하고 있다. 前者의 代替費用評價法은 현존하는 農業觀光資源의 公益的 機能이 喪失되어 다른 代替的 方法, 특히 새로운 公共財의 供給에 따른 當該機能을 再生할 경우에 필요로 하는 費用으로서 評價하는 方法이다. 이 評價方法은 公共機關이 제공하는 公共財 供給費用을 公益的 機能의 機會費用으로 해서 行政的 觀點에서 접근할 수 있는 한 手法이라고 말할 수 있다.

그리고 後者の 代替市價評價法은 市場에서 형성되는 價格이 公益的 機能에 影響을 준 消費者의 選好度を 기준으로 하여 公益的 機能에 代替하는 財貨나 서비스의 市價를 評價基準으로 하는 手法으로, 여기에 주로 이용되는 方法이 旅行費用(travel cost) 接近法이다.

(1) 直接質問法

이 技法은 環境財 等の 供給量(또는 財貨의 質)의 變化에 대하여 消費者가 그것을 이용하기 위하여 기꺼이 支拂하고자 하는 金額(支拂意志額) 또는 代償受取

〈表 3-2〉 農業觀光資源의 公益的 機能 評價方法

區 分	公 益 的 機 能	評 價 基 準
代 替 費用價 評 價	·水資源涵養 ·土砂流出 및 崩壞防止 ·土壤에 의한 淨化 ·野生鳥類保護 ·國有林保健休養	·댐 建設費 ·砂防 및 堤防 建設費 ·쓰레기·廢棄物處理經費 ·病蟲害防除經費와 蟲害로 인한 木材質低下 損失費 ·政策費用
代 替 市 價 評 價	·保健休養 ·酸素供給	·레크레이션費用 및 觀光農園 利用經費 ·市販酸素價格

資料: 農林業問題研究(日本), 1989.9. p.138에서 再構成.

意志額을 設問紙로 直接調査함으로써 價値를 推定하려는 技法이다.¹⁹⁾ 단, 個人의 效用은 일정하게 維持되기 때문에 財貨의 量 또는 質의 變化에 따라 그 價格水準이 變化하지 않는다고 假定한다.

여기서 구하려고 하는 便益은 EV(等價變化分) 또는 CV(補償變化分)이다. EV란 環境財의 質的 向上에 의한 效用의 增加와 동등한 效用低下를 가져오는 所得의 損失이다. 또한 이는 環境財의 質的 變化에 대한 最高支拂可能額을 나타내고 있다. CV는 環境財의 質的 惡化에 의해서 저하된 效用水準을 變化前의 水準으로 유지하기 위해서 필요한 所得이고, 또한 環境財의 質的 變化에 대한 最低補償額을 나타내고 있다.

(2) 效用函數法(價値意識法)

直接質問法과는 달리 이 技法은 設問된 內容을 서로 비교함으로써 財貨에 대한 選好關係를 확실히 하고 그 결과를 이용하여 效用函數를 推定하며, 效用函數

19) 熊谷宏, 前掲論文, p.39.

를 이용해서 便益을 計算해 내는 技法이다.²⁰⁾

이 技法에 대한 구체적인 順序는 다음과 같이

- ① 資料 收集 (設問紙 調査)
- ② 效用函數의 特定化
- ③ 效用函數의 推定
- ④ 便益算出의 順序로 進行된다.

設問紙 調査는 基準이 되는 環境財와 代替적인 環境財와의 사이에서 選好를 묻는 方法이 사용된다. 이때의 결과를 가지고 效用函數를 推定하게 되는데, 여기서 效用函數는 所得 및 그 財貨의 供給水準(量 또는 質), 環境特性을 屬性으로 포함시킨 多屬性 效用函數가 되어야 하고, 또 選好關係와 實數値의 大小關係를 對應시키는 實數値函數이어야 한다.

(3) Hedonic 法

Hedonic法은 Griliches(1971), Rosen(1974), 太田誠(1978) 등에 의하여 消費財의 質的 變化의 價格을 評價하는 목적으로 開發되어진 技法이다.²¹⁾ 이 Hedonic法을 環境財의 質評價에 應用시킨 研究는 Anderson and Crocken(1971), Bishop and Cicchetti(1975), Freeman(1979) 등과 日本의 吉田哲生·森杉壽芳·官武信春(1980)과 中村良平·矢澤則彦(1989) 등에 의해 遂行되었다..

Hedonic法은 環境財의 質的 變化가 資産의 價格(土地나 住宅價格)에 반영되어진다고 하는 資本回歸說에 根據를 두고 있으며, 어느 하나의 特性을 제외하고 다

20) 吉田哲生外, “騒音の社會的費用の計測方法に關する研究”, 土木學會論文報告集, 第302號, 1980, pp.113-123.

21) ① Z.Griliches, Price Indexes and Quality Change, Cambridge, Harvard Univ., Press, 1971.

② S.Rosen, Hedonic Prices and Implicit Markets, Vol.82, 1974.

③ 太田誠, “ヘトニックアプローチの理論的基礎, 方法および日本の乗用車價格への應用”, 季刊理論經濟學, 第29卷, 第1號, 1978, pp.31-55.

④ 中村良平外, “ヘトニックアプローチによる環境測定”, 環境科學會誌, 2(4), 1989, pp.251-265.

른 特性은 동일한 財貨에 대하여 그 價格差를 그 特性의 潛在的인 價格으로 간주하여 評價하는 技法이다.

이와 같은 技法을 住宅價格을 예로 들어 설명한다면 다음과 같다. 즉, 住宅價格(P)은 그 住宅이 갖는 特性, 예를 들면 居室面積, 防水效果, 庭園의 面積, 日照量 및 單獨이나 아파트나 등의 特性量(H_i)과 通勤時間, 交通條件, 물건사기(市場보기)를 위한 商店(슈퍼마켓)까지의 距離나 建物數(商店 및 슈퍼마켓數 等) 等 그 住宅의 生活便利性을 나타내는 特性量(C_j), 그리고 안락함과 周邊의 公園數, 숲과 山林과 같은 綠地面積 等은 住宅周圍의 環境財의 特性量(Z_k)을 반영하고 있다고 하겠다.

이와 같은 관계를 價格函數로 表示한다면 다음과 같으며, 이것을 일반적으로 Hedonic 價格函數라고 표시한다.

$$P = p (H_1, \dots, H_i, C_1, \dots, C_j, Z_1, \dots, Z_k)$$

그리고 家計(消費者)가 效用最大化의 假定에 따른다면 價格은 다음의 最大化問題를 解決함으로써 나타낼 수가 있다.

$$\text{Max } U (x, H, C, Z) \quad \text{s.t.} \quad Y = x + p (H, C, Z)$$

여기서, Y : 家計所得 x : 一般消費財

效用最大化의 一次 條件은 $\partial p / \partial Z = (1/\lambda)(\partial U / \partial Z)$ 이고, λ 는 $\lambda = \partial U / \partial Y$ 로서 所得의 限界效用을 나타낸다. 즉, $\partial p / \partial Z$ 은 環境財의 質的 變化에 의한 限界效用을 所得의 限界效用으로 나누어진 것과 같고, 環境財의 質的 變化에 의한 效用의 變化分과 같은 貨幣額을 나타내고 있다. 여기에서 住宅價格에 영향을 미친다고 생각되어지는 여러가지 變數를 사용하여서 回歸分析을 施行한다. 예를 들면 Hedonic 價格函數를 다음과 같은 식으로 特定化할 수 있다.

$$P = \alpha_0 + \alpha_1 H_1 + \dots + \alpha_i H_i + \beta_1 C_1 + \dots + \beta_j C_j + \gamma_1 Z_1 + \dots + \gamma_k Z_k$$

그리고 蒐集한 資料로부터 各 變數의 係數($\alpha_i, \beta_j, \gamma_k$)를 推定하는 것이다. 이렇게 하여 推定되어진 係數는 $\gamma_k = \partial P / \partial Z_k$ 이다. 이것은 前述한 環境財 Z_k 의 單位當

變化量에 대한 家計의 效用變化分の 貨幣額을 나타내고 있다. 環境財의 價値額은 各 變數의 係數에 特性量을 곱한 額數로 구할 수가 있는데, 이때 特定化하는 價格函數는 線型일 필요성은 없고 對數型이나 아니면 보다 일반적으로 그러한 것을 포함하는 Box-Cox 變換²²⁾을 가져오는 型으로도 사용되어진다.

(4) 旅行費用 方法

旅行費用 方法은 代替市場 評價法의 一種으로서 특히 레크레이션(Recreation) 關聯 財貨나 서어비스(Service)의 需要曲線을 導出하고 特定場所로부터 받는 便益을 評價하는 技法이다. 그러기 위해서 대상이 되는 場所는 周邊地域과 명확히 區別하고, 더욱이 周邊地域은 그 장소로서의 旅行費用에 따라서 同心圓狀으로 分割할 필요가 있다. 또 需要曲線을 誘導하기 위해서는 訪問者의 居住地(出發地)로부터의 距離, 그 장소까지의 往復時間, 旅行費用, 여러가지 社會 經濟的 特性에 관한 情報와 함께 訪問者에 대한 調査를 실시할 필요가 있다. 여기에서 말하는 社會 經濟的 特性으로서는 각 地域 訪問者의 平均所得, 學歷(教育水準) 등이 포함되어진다. 이러한 資料를 사용하게 되면 訪問率과 각 變數사이에서 다음과 같은 回歸分析模型을 導出한다. 즉,

$$V_i = V (C_i, D_i, X_i) \quad V = \sum V_i$$

여기서, V : 總訪問率

V_i : i地域의 訪問率

C_i : 旅行比率

D_i : 旅行距離

X_i : 訪問客이 居住하는 i地域의 社會 經濟的 特性(所得, 學歷 等)

이상의 回歸式을 통해서 訪問率과 旅行費用과의 관계가 밝혀짐으로써 앞절에서 討議한 바와 같이 그 場所에 대한 需要曲線을 誘導할 수 있으며 그 場所의 總便益은 이 需要曲線으로부터 誘導되는 消費者剩餘로서 算出되어진다.

이 技法을 사용할 때에는 Sinden and Worrell²³⁾이 지적한 다음과 같은 假定이 充足되어야 한다.

22) 熊谷宏, 前掲論文, pp. 38-40.

① 全利用者は 財貨(場所)로부터 같은 總便益을 얻지 않으면 안되고, 그것은 限界利用者の 旅行費用과 같다.

② 限界利用者の 消費者剩餘는 0이다.

③ 地域이 다른 個人은 주어진 費用으로 동일한 活動量을 消費한다. 즉, 같은 地域에 있어서 個人의 需要曲線은 같은 傾向을 나타낸다.

2) 各 技法의 綜合比較

直接質問法은 市場資料의 入手가 곤란하고 代替市場조차도 存在하지 않는 경우에 한해서 比較的 단순히 사용할 수 있다. 財貨의 微小한 變化에 대한 便益(또는 損失)만 아니라 限界代替率이 크게 變化해 가는 경우에도 有效하다고 할 수가 있다. 그러나 質問의 方法에 의해서 얻어진 便益額이 과연 EV인가 CV인가를 명확하게 區分할 수 없게 될 수도 있다. 이러한 경우 經濟厚生의 變化를 意味하는 EV(等價變化分)와 CV(補償變化分)가 혼동되므로서 明確한 理論的 意味를 喪失할 危險性이 있다. 또 應答者에 있어서 自身の 眞正한 選好를 숨긴다든지 아니면 감추려고 하는 意圖的 偏見이 생기기도 쉽다. 게다가 支拂方式에 의해서 是 回答에 대한 差異가 생길 가능성도 있다. 그리고 利用者가 假想的 狀況을 描寫한 設問을 根據로 하여 財貨에 대한 價値를 정확히 附與할 수 없으며, 또한 設問의 尺度에 대한 理解 程度도 確認할 수가 없다고 하는 制約點이 있다.

效用函數法은 特定인의 選好推定이 순조롭게 이루어지면 住民의 意識이 충분히 반영되어진 精密度가 높은 技法이라고 할 수 있다. 그러나 心理的인 便益에 대해서도 測定이 가능하기는 하지만, 設問紙 調査의 結果를 이용하기 때문에 얻어진 결과에 대한 信賴性을 높이기 위해서는 標本(Sample)數와 質問內容의 數가 충분해야만 하며 費用도 비교적 많이 드는 短點이 있다. 또한 設問紙 回答者가 동일한 效用函數를 갖는다고 하는 假定에 基盤을 두고 있다는 것도 問題點으로

23) J.A.sinden and A.C.Worrell, Unpriced Values, New York, Wiley, 1979, pp. 3-10.

대두된다.

Hedonic法은 Hedonic價格函數의 推定에 있어 多重共線性이나 係數의 潛在的 偏見이 存在할 가능성이 있다는 統計的인 問題가 있어서 완벽한 技法이라고는 말하기가 어렵다. 그러나 이 技法은 公表되어져 있는 資料의 利用이 가능하기 때문에 資料(Data)의 入手가 比較的 簡單하고 節次도 간편한 편이며, 便益評價額이 比較的 恣意的인 判斷에 의해서 左右되기 어렵고, 適用範圍도 넓다고 하는 利點을 가지고 있다.

旅行費用方法은 資源利用에 대한 消費者의 間接的 支拂意思 表示額을 각 消費者가 特定 觀光資源까지 接近하기 위한 旅行費用이라고 보는 것이다. 이 方法은 假定 自體가 지닌 여러가지 弱點에도 불구하고 오늘날 널리 論議 이용되고 있는데, 이것은 바로 利用의 容易性과 學術性이 크다고 하는 長點이 있기 때문이다. 그러나 이 方法은 訪問者만을 調査對象으로 하고 있기 때문에 環境의 質的 變化에 對應한 個人의 需要를 評價한다든지, 다른 레크레이션(Recreation)地區의 存在에 의한 需要變化 等の 評價에는 적합하지 않다. 또 滞在費나 豫算에 못지 않게 制約을 받는 時間(旅行時間, 滞在時間)이 고려되어 있지 않은 問題도 있다. 현재 이러한 短點을 補完하기 위한 研究가 進行되고 있는 실정이다.²⁴⁾

直接質問法이나 效用函數法은 Hicks의 需要曲線下의 消費者剩餘를 導出하고 있고, 旅行費用方法은 Marshall의 需要曲線下의 消費者剩餘를 導出해주고 있다. 그리고 直接質問法과 效用函數法은 消費者의 厚生變化에 대한 정확한 貨幣額評價이지만, 旅行費用方法은 그것과 類似할 뿐이다. 또 Hedonic法은 財貨量(質)의 變化에 의해서 생기는 效用의 變化量에 對等한 貨幣額인 潛在價格을 算出해 준다.

24) 熊谷宏, 前掲論文, pp. 38-40.

3. 旅行費用接近法の 検討

旅行費用方法²⁵⁾은 Clawson이 創案해 낸 技法으로서 그 후 Knetsch²⁶⁾, Junst²⁷⁾, Smith²⁸⁾, McConnell²⁹⁾, 그리고 Wetzel³⁰⁾ 등 많은 사람들에 의해 研究되어 왔다. 이 技法은 大部分의 研究에서 보여주듯이 遠距離에서 利用者를 誘致하고 있는 資源中心地域에 適用되어 왔다. 그러나 Moncur와 Darragh³¹⁾는 遠距離에서만 이 技法을 適用시킬 것이 아니라 都市近郊 觀光慰樂地の 價値推定에도 적극 이용되어야 한다고 주장하였다. 이와 같이 旅行費用方法은 觀光慰樂地에 오기까지 所要되는 旅行費用을 觀光慰樂者가 기꺼이 支拂하려는 意思가 있다는 假定下에 觀光慰樂地 需要函數를 導出하고, 이것을 이용하여 觀光慰樂地の 價値를 推定하는 方法이라고 하겠다.

1) 旅行費用 方法의 提案

1945年 이후 美國의 각 團體들은 처음으로 觀光慰樂地에 대한 價値를 貨幣額으로 接近하는데 깊은 관심을 보이기 시작하였고, 이것을 계기로 初期에는 댐이나 貯水池 等の 內水面 中心의 觀光慰樂을 중심으로 한 새로운 貯水池의 築造費用 및 便益分析을 위하여 事業에 대한 便益을 算定하려고 시도하였으나, 그 당시

25) M. Clawson and L. Knetsch, Economics of Outdoor Recreation, the Johns Hopkins Press, Baltimore, 1966, pp.33-35.

26) J. L. Knetsch, "Comparison of Methods for Recreation Evaluation", Land and Leisure 2nd, 1966, p.151.

27) S. E. Jungst, Projecting Future Use of the National Forest Wilderness System, Ph.D. Thesis, Iowa State Univ., 1978, pp.2-6.

28) V. K. Smith, "Congestion, Travel Cost Recreational Demand Models, and Benefit Evaluation", Journal of Environmental Economics Management, Vol.8, 1981, pp.62-64.

29) K. E. McConnell, "Theory and Estimating of the Household Production Function for Wildlife Recreation", Journal of Environmental Economics and Management, Vol.8, 1981, pp.50-55.

30) J. N. Wetzel, "Estimating the Benefits of Recreation under Conditions of Congestion", Journal of Environmental Economics and Management, 1979, p.243.

31) A. J. Darragh, "Travel Cost Models at the Urban Scale", Journal of Leisure Research, Vol.15, 1983, p.89.

經濟學者들은 이러한 問題 接近에 별 관심이 없었다. 그 후 Hotteling³²⁾이 Prewitt報告書 作成에 諮問 役割을 하면서 國立公園과에 보낸 書信에서 처음으로 제시하였다.

Hotteling이 提案한 書信의 內容은 觀光慰樂地를 중심으로 同心圓을 設定하여 便益을 推定하자고 하는 것인데, Hotteling이 同心圓 設定을 제시하고난 후 Trice와 Wood³³⁾에 의해서 처음으로 이 技法이 觀光慰樂地의 價値를 算定하는데 適用되었다. 이때 適用된 技法은 旅行費用을 根據로 하여 利用者의 1日 平均費用과 그곳에서의 滞在日數, 利用者 等の 資料를 가지고 90번째 環을 價値가 0인 限界地域 訪問者로 看做하여 全體價値를 구하였다.

2) Clawson의 創案

Clawson에 의하여 旅行費用方法 또는 Clawson方法이 創案됨으로써 觀光慰樂地의 價値推定을 위한 좋은 계기가 되었다. 그는 觀光慰樂經驗을 期待感, 現地까지의 旅行, 現地 參與, 歸家 旅行, 回想의 다섯가지 細部經驗으로 區分하고, 이 다섯가지의 細部經驗을 總經驗(whole experience)이라고 定義하였다. 總經驗에 대한 需要를 總經驗需要라고 주장하면서, Hotteling의 提案을 發展시켜 觀光慰樂地의 價値를 現地參與에 대한 需要와 關聯지워서 구하고자 하였다. 즉, 價格과 延訪問者間의 關係가 아니고 費用과 延訪問者와의 關係를 誘導하였다.³⁴⁾

그는 각 地域에서 人口 1,000名當 訪問者數, 각 地域에서 該當 觀光慰樂地까지의 旅行費用 等の 資料를 가지고 旅行費用의 差異와 訪問率 또는 1人當 訪問回數의 差異를 살펴보았다. 距離가 서로 다른 各 地域의 旅行者들이 假想的 入場料인 變動費用의 變化에 따라 움직인다면 總經驗 需要曲線을 誘導할 수 있다.

32) J. Schwalbe, Investigation of Factors Affecting Demands for National Parks, Ph.D. Dissertation, 1978, pp. 14-21.

33) J. Schwalbe, 前掲書, pp. 14-21.

34) Clawson, 前掲書, pp. 33-35.

여기서 總經驗에 대한 需要曲線이 導出되면 入場料를 變動시켜 가면서 그때 그때의 訪問率을 計算할 수 있다. 즉, 變動費用이 증가되면 觀光慰樂地에 가까운 곳에 居住하는 사람들은 固定費用인 旅行費用이 增加된 것과 같은 반응을 보이게 되므로, 變動費用을 계속 증가시키면 假想的 入場料의 變動에 따른 訪問率 또는 訪問回數의 變動을 推定할 수 있게 된다. 이렇게 導出된 觀光慰樂地 自體의 需要曲線과 X축 및 Y축으로 둘러싸인 部分은 觀光慰樂地의 總消費者剩餘(total consumers'surplus)이며 이 部分의 面積이 바로 觀光慰樂地의 價値이다.

이 方法은 단순하면서도 資料가 최소한으로 필요하여 오늘날 가장 많이 이용되고 있지만 Hotteling의 假定에 根據를 둔 同一選好度, 代替可能地의 不考慮 및 모든 旅行의 同質性 等の 假定에 그 理論的 弱點이 內在되어 있다.³⁵⁾

3) Knetsch 및 Pearse의 補完

1963년에 Knetsch는 Clawson의 旅行費用方法을 일반화시켰다. 그는 訪問과 費用間의 關係로 Clawson方法을 單純化시키면서 일반적인 公式을 제시하였다.

즉,
$$V = f (C, Y, S, G)$$

여기서, V는 利用者(訪問者)로서 이것을 費用(C), 所得(Y), 關聯代替 觀光慰樂地(S), 그리고 混雜度(G)의 函數關係로 파악하였다. 이러한 接近方式은 經濟數學的 方法을 사용할 수 있게 해 놓았으며, 또 距離를 價格의 代理變數로 사용한다면 推定된 값은 利用者の 支拂意思를 보다 不便推定한 값이 되어 더 精確한 觀光慰樂地의 價値를 算定할 수 있게 된다고 하였다.

한편 1968년에 Pearse는³⁶⁾ 旅行費用을 固定費와 變動費로 區分하고 觀光慰樂地까지 가는데 所要되는 旅行費用을 固定費로, 그리고 滞在하는 것과 관련된 費用을 變動費로 보면서, 總所得 가운데서 旅行에 割當된 費用이 일정하고, 旅行에

35) J. Schwalbe, 前掲書, pp. 14-21.

36) J. Schwalbe, 前掲書, pp. 14-21.

割當된 費用中 固定費用이 크면 變動費用이 작아짐에 着眼하여 滞在期間을 決定하려고 하였다.

Clawson은 단지 訪問하느냐 訪問하지 않느냐를 選擇하는데 중점을 두고 있지만 滞在期間은 또 다른 選擇事項이라는 것을 고려하지 않았으며, 며칠간 訪問하는데 費用이 어느 정도인가는 문제삼지 않았으나, Pearse는 固定費用을 滞在日當費用으로 換算해야 한다고 주장하였다.

4) 旅行費用 方法의 制約性

앞에서 Clawson의 旅行費用方法이 어떻게 補完·發展되어 왔는가를 整理하였는데, 이러한 旅行費用方法은 근본적으로 다음과 같은 制約點을 가지고 있다.

첫째, 競合地域이 存在하기 때문에 代替可能性은 遠距離일수록 커지게 된다. 이것은 總經驗에 대한 需要에 영향을 주게 되며 이것을 명확하게 고려할 方法이 없다. 따라서 이 점은 資源의 價値를 잘못 評價하게 될 한가지 要因이 된다.³⁷⁾

둘째, 旅行에 所要된 時間을 어떻게 價値化시키느냐 하는 점이다. 대개의 研究에서는 旅行에 所要되는 時間을 고려하지 않고 있는데, Knetsch와 Davis는 時間은 純負效用이므로 이것을 고려하지 않으면 觀光慰樂地의 價値를 過少評價하게 된다고 주장하였다. 즉 觀光慰樂地까지 所要된 時間뿐만 아니라, 休眠中인 사람과 일거리를 제쳐두고 온 사람간의 觀光慰樂地에서 보내는 時間에 대한 價値는 서로 다르기 때문에 時間價値를 고려해야 한다는 것이다. 이에 반하여 旅行時間은 즐기는 時間이기 때문에, 이 時間을 고려하면 價値가 過多하게 된다는 주장도 있다.³⁸⁾

세째, 國立公園 等 대개 大都市에서 멀리 떨어져 있는 觀光慰樂地로의 旅行은

37) Clawson, 前掲書, pp. 60-67.

38) Ronald J. Sutherland, "A Regional Approach to Estimating Recreation Benefits of Improved Water Quality", Journal of Environmental Economics and Management, Vol. 9, 1982, pp. 232-233.

多目的인데, 이러한 多目的에 대한 調整이 없는 한 結局 觀光慰樂地の 價値를 過大評價하게 된다. 39)

네째, 需要關聯性を 過去利用行態에 根據를 두고 있는데 반하여 觀光慰樂地の 計劃 및 評價는 未來의 需要를 推定해야 한다. 未來의 訪問需要는 所得·教育 等 여러가지 變數들의 影響을 받기 때문에 時間이 經過함에 따라 변하는데 이러한 變化를 명확하게 반영할 수 없다는 점이다. 40)

다섯째, 각 地域의 人口가 非同質的인데 이것을 고려하지 못한다. 地域間 뿐만 아니라 地域內에서도 所有하고 있는 車種 또는 利用交通手段에 따라 旅行費用이 다를 수 있다. 이런 경우에 訪問者들에게 實際 訪問費用을 물으면 될 것이라고 생각할 수도 있으나 費用에 대한 對答은 信賴性이 낮을 뿐만 아니라, Clawson 方法의 長點인 過程의 簡單함을 살릴 수 없게 된다. 41)

여섯째, 類似한 觀光慰樂活動間の 價値比較에만 適用할 수 있다는 점이다. 42) 森林에서 木材生産을 목적으로 하는 경우와 森林을 캠프場으로 이용하는 경우는 直接 比較할 수 없으며, 比較를 위해서는 木材를 生産하는 경우도 消費者剩餘를 구해야 한다.

이상에서와 같이 旅行費用方法은 이론적으로 여러가지 制約點을 가지고 있으나 현재로서는 代替市場評價 接近法 概念에 필적하는 그 이상의 價値推定方法이 없으며, 旅行費用方法이 계속 발전적으로 研究·補完되고 있다.

39) Abraham E. Haspel, "Multiple Destination Trip Bias in Recreation Benifit Estimation", Land Economics, Vol. 58, 1982, p. 305.

40) Clem Tisdell, National Parks, Economic Issues, Leisure and Recreation in Australia, by David Mercer, Sorrrert Publishing, 1970, pp. 112-115.

41) Clawson, 前掲書, pp. 60-67.

42) Jack Sinden, Utility Analysis in Recreational Research, in Leisure and Recreation in Australia, by David Mercer, Sorrett Publishing, 1971, pp. 130-138.

따라서 本 研究에서는 Clawson의 旅行費用 研究方法에 根據하여 設問調査 및 分析을 하고 그 結果가 지니는 含蓄的 意味를 觀光資源化 方案에 適用해 보고자 한다.

第 4 章 濟州地域 觀光農園의 需要 및 便益分析

第 1 節 觀光農園需要에 대한 設問調査 結果

地域農業觀光資源으로서의 觀光農園에 대한 發展方向과 便益分析을 제시하는데 필요한 基礎資料를 마련코자 事例地區 觀光農園 2個所의 訪問者 207名과 濟州道 觀光客中 觀光農園을 訪問하지 않은 訪問者 287名, 總 494名을 대상으로 設問調査하여 濟州道 觀光客의 一般的 特性을 年齡別, 學歷別, 職業別, 類型別, 情報媒體, 認識度 等으로 구분하여 分析하였다.

1. 事例 觀光農園의 概況

1992年 현재 濟州道에 造成된 觀光農園은 10個所이다. 本 研究에서는 보다 精確한 結果를 위해서 전부 調査가 되어야 하나 與件上 2個所만 選定하여 調査하였다. 事例 觀光農園으로 選定한 두 觀光農園의 概況을 要約하면 다음과 같다.

1) 명진 리조트 觀光農園

명진 리조트 觀光農園은 濟州市에서 약 30Km 距離이며, 漢拏山을 중심으로 北東쪽에 位置해 있다. 周邊 觀光地로는 산굼부리, 비자림, 성읍 민속촌 등이 있다.

農園 總規模面積은 8,306坪(27,458m²)으로, 유자, 유채, 약초, 도라지, 더덕 등 作物入植面積은 3,100坪이고, 사슴, 염소, 꿩, 애완동물 등 家畜飼育場은 900坪, 販賣場, 食堂, 民泊, 傳統 婚禮場, 陶磁器 등 附帶便宜施設은 799坪, 그리고 駐車場, 造景 等 基盤施設은 1200坪으로 되어 있다.

이 觀光農園의 開發類型은 山間地域 休養型이며, 附帶便宜施設들이 통나무로 되어 있다는 것이 특징이다.

2) 중문 오렌지파크 觀光農園

중문 오렌지파크 觀光農園은 濟州市에서 약 40Km 距離이며, 漢拏山을 중심으로 南西쪽에 位置해 있다. 周邊 觀光地로는 중문관광단지, 천제연, 산방굴사, 중문해수욕장 등이 있다.

農園 總規模面積은 12,600坪(41,653㎡)으로 난류, 분재, 시설감귤, 알로에 등 作目入植面積이 5,050坪이고, 販賣場, 食堂, 野營場, 休憩所 等 附帶便宜施設이 1,670坪, 그리고 駐車場, 造景 等 基盤施設이 1,100坪이다.

이 觀光農園의 開發類型은 農村休養型이며, 周邊 觀光資源이 豊富하다는 것이 특징이다.

2. 調査對象者の 一般 特性

調査對象者の 一般 特性을 살펴보면 <表 4-1>과 같다. 居住地別로 살펴보면 總 應答者中 濟州地域 居住者數가 139名으로 제일 많아 28.2%를 차지했고, 다음은 서울이 95名으로 19.2%, 慶尙道가 66名으로 13.4%, 釜山이 35名으로 7.1%, 京畿道가 32名으로 6.5%, 全羅道가 31名으로 6.3% 等으로 나타났다.

年齡別로는 20대가 32.7%, 30대가 29.1%, 40대가 18.15로서, 20대에서 40대까지가 全體 應答者の 80%를 차지하고 있다. 應答者の 月所得 分布를 보면 50-99萬원이 제일 많아 40.0%를 차지하고, 100-149萬원이 26.2%였다. 職業別로는 比較的 時間이 자유로운 自營業에 종사하는 사람이 129名으로 26.2%를 차지하였다.

또한 旅行期間別로는 地理的인 條件上 2泊3日과 3泊4日이 각각 49.4%와 30.8%

〈表 4-1〉 調査 對象者의 一般 特性 1)

單位：名，%

區 分				區 分			
		應答者數	比 率			應答者數	比 率
1) 偶 住 地 年 齡 學 歷	計	494	100.0	2) 月 所 得	計	308	100.0
	서울	95	19.2		49만원 이하	43	13.9
	부산	35	7.1		50 - 99만원	123	40.0
	대구	30	6.1		100 - 149만원	81	26.2
	인천	14	2.8		150 - 199만원	20	6.5
	광주	11	2.2		200만원 이상	41	13.3
	대전	16	3.2	職 業	計	492	100.0
	경기도	32	6.5		농축산업	39	7.9
	강원도	8	1.6		공무원	45	9.2
	충청도	17	3.4		자영업	129	26.2
	전라도	31	6.3		개인업체종사	104	21.2
	경상도	66	13.4		자유업	13	2.6
	제주도	139	28.2		학생	43	8.7
	計	492	100.0		주부	49	10.0
	19세 이하	11	2.2		무직, 기타	70	14.3
	20 - 29세	161	32.7	旅 行 期 間	計	344	100.0
	30 - 39세	143	29.1		1박 2일	24	7.0
	40 - 49세	89	18.1		2박 3일	170	49.4
	50 - 59세	52	10.6		3박 4일	106	30.8
	60세 이상	36	7.3		4박 5일	30	8.7
	計	492	100.0		5박 6일	4	1.2
	국졸	36	7.3		6박 이상	10	2.9
	중졸	51	10.4				
	고졸	192	39.0				
	대졸	181	36.8				
	대학원	32	6.5				

註：1) 調査者 494名中 2名은 資料 不充分으로 居住地 以外는 除外.

2) 應答者에 한함, 3) 1日 旅行 除外.

資料：該當地域 觀光客 및 訪問客의 現地調査.

로全體應答者의 80% 이상을 차지했으며, 長期間 旅行形態인 6泊 이상은 2.9%에 不過한 것으로 나타났다.

3. 餘暇活動에 대한 設問調查 結果

1) 調查對象者들이 즐기는 餘暇活動을 分析한 결과, 주로 靜態的 行樂活動 中心의 類型인 家族과 함께하는 野外나들이가 47%, 旅行이 29%였고, 그 외에 테니스, 등산, 낚시 등과 같은 스포츠型이 14%였다<表 4-2>. 이와 같은 性向은 所得 增大 및 自家用乘用車의 増加와 더불어 더욱 늘어날 것으로 展望된다.

<表 4-2> 餘暇活動 類型分布

單位：名，%

區 分	觀光農園 訪問客		觀光農園 非訪問客		計	
	應答者數	比率	應答者數	比率	應答者數	比率
테니스, 登山 等	22	11.7	42	15.2	64	13.8
旅行	50	26.6	85	30.8	135	29.1
家族과 野外나들이	95	50.5	125	45.3	220	47.4
其 他	21	11.2	24	8.7	45	9.7
計	188	100.0	276	100.0	464	100.0

資料：<表 4-1>과 同一.

2) 餘暇活動에 대한 情報은 TV, 新聞, 라디오 等 言論媒體에 依存하는 경우가 48%였고, 職場同僚나 親舊의 勸誘또는 推薦에 의한 경우가 19%로서 이들 두 種類의 情報에 의한 경우가 全體의 67%를 차지하는 것으로 나타났다<表 4-3>. 이와 같은 性向은 言論媒體의 發達과 함께 쉽게 접할 수 있는 親舊나 周邊사람들의 役割에 의한 것이라 할 수 있다.

3) 장래 餘暇活動에 관한 關心度에 대해 分析한 결과, 全體應答者의 90%가 餘暇活動을 더 많이 하겠다고 應答하므로써 急速한 科學技術의 發達과 社會·經濟發展에 따라 國民의 餘暇意識이 急激하게 増加되고 있음을 나타내고 있다. 이러한

趨勢는 향후 계속될 展望이며, 따라서 觀光需要도 크게 增加할 것으로 보여진다
 <表 4-4>.

<表 4-3> 餘暇活動에 대한 情報媒體 分布

單位：名，%

區 分	觀光農園 訪問者		觀光農園 非訪問客		計	
	應答者數	比率	應答者數	比率	應答者數	比率
言論媒體	139	48.7	172	48.2	311	48.4
雜誌	32	11.2	33	9.2	65	10.1
旅行社	17	5.9	35	9.8	52	8.1
팜프렛	39	13.6	37	10.3	76	11.8
職場同僚, 親舊	53	18.5	68	19.0	121	18.8
其他	6	2.1	12	3.3	18	2.8
計	286	100.0	357	100.0	643	100.0

資料：<表 4-1>과 同一.

<表 4-4> 將來 餘暇活動에 대한 關心度

單位：名，%

區 分	觀光農園 訪問者		觀光農園 非訪問客		計	
	應答者數	比率	應答者數	比率	應答者數	比率
매우 增加	71	34.0	74	26.1	145	29.5
조금씩 增加	118	56.5	175	61.8	293	59.6
現狀態 維持	11	5.2	1	0.4	12	2.4
조금씩 減少	9	4.3	33	11.7	42	8.5
計	89	100.0	283	100.0	492	100.0

資料：<表 4-1>과 同一.

4. 觀光農園에 대한 設問調査 結果

1) 觀光農園에 관한 認識度を 調査分析해 본 결과, 觀光農園을 '잘안다'가 7.5%, '조금안다'가 45.4%, '한두번 들어보았다'가 27.4%로서 應答者의 78% 以上 이 觀光農園에 대하여 알고 있는 것으로 나타난 반면, '전혀 모른다'고 應答한 訪問者는 21.7%에 지나지 않았다. 觀光農園 訪問者와 非訪問者간의 觀光農園에

관한 認識度を 比較한 결과, '조금이라도 알고 있다'고 應答한 觀光農園 訪問者는 86.7%, 非訪問者는 72.8%로 나타나 非訪問者보다 訪問者の 認識度が 더 높은 것으로 나타났다<表 4-5>.

<表 4-5> 觀光農園 認識度 分布

單位 : 名, %

區 分	觀光農園 訪問客		觀光農園 非訪問客		計	
	應答者數	比率	應答者數	比率	應答者數	比率
잘 안다	19	9.1	17	6.0	36	7.5
조금 안다	106	50.7	113	39.9	219	45.4
한두번 들어봄	56	26.8	76	26.9	132	27.4
전혀 모른다	28	13.4	77	27.2	105	21.7
計	209	100.0	283	100.0	492	100.0

資料: <表 4-1>과 同一.

2) 觀光農園을 알 수 있도록 媒體 役割을 해준 것에 대해서는 應答者の 44.6%가 親舊나 周邊사람, 24.2%가 旅行社라고 應答하였으며, 農業과 깊은 관련을 맺고 있는 農協을 통하여 알게 되었다고 應答한 比率은 2.0%에 不過한 것으로 나타났다. 한편 一般 觀光보다는 觀光農園을 訪問한 專門 觀光客들의 情報媒體는 旅行社보다는 言論媒體를 통해서 알게 된 것이 더 많은 것으로 나타났다<表 4-6>.

3) 將來 觀光農園 訪問機會에 대한 意向을 살펴보면 '꼭 訪問하겠다'가 62.8%, '그저 그렇다'가 29.3%, 그리고 '訪問 않겠다'가 7.9%를 차지하였고, 이것도 觀光農園을 訪問한 應答者가 觀光農園 非訪問者보다 다음에 다시 찾아오겠다는 意向이 높은 것으로 나타났다<表 4-7>. 따라서 觀光農園을 訪問한 訪問者들을 중심으로 弘報를 強化했을 경우, 非訪問者와의 展示效果 増大 뿐만 아니라 需要創出에도 기여할 것으로 생각된다.

〈表 4-6〉 觀光農園에 대한 情報媒體 分布

單位：名，%

區 分	觀光農園 訪問客		觀光農園 非訪問客		計	
	應答者數	比率	應答者數	比率	應答者數	比率
旅行社	19	8.2	110	36.7	129	24.2
農協	4	1.7	7	2.3	11	2.0
言論媒體	46	19.7	26	8.7	72	13.5
雜誌 및 刊行物	22	9.4	12	4.0	34	6.4
宣傳 팜프렛	13	5.6	16	5.3	29	5.4
親舊, 周邊사람	119	51.1	119	39.7	238	44.6
其他	10	4.3	10	3.3	20	3.8
計	233	100.0	300	100.0	533	100.0

資料：〈表 4-1〉과 同一.

〈表 4-7〉 將來 觀光農園 訪問機會 意向 分布

單位：名，%

區 分	觀光農園 訪問客		觀光農園 非訪問客		計	
	應答者數	比率	應答者數	比率	應答者數	比率
꼭 訪問	164	78.5	146	51.6	309	62.8
그저 그렇다	41	19.6	102	36.0	144	29.3
訪問 않겠다	4	1.9	35	12.4	39	7.9
計	209	100.0	283	100.0	492	100.0

資料：〈表 4-1〉과 同一.

4) 觀光農園에 대한 投資意向을 살펴보면 總訪問者의 72.0%가 ‘投資하고 싶다’는 樂觀的인 意向을 表示한 반면, 21.5%는 ‘投資하지 않겠다’는 意向을 나타

냈다<表 4-8>. 그리고 觀光農園을 訪問한 應答者가 觀光農園 非訪問客보다 觀光農園에 대한 投資意向이 約 2倍 程度 높은 것으로 나타났는데, 이는 觀光農園에 대한 觀光需要의 擴大 可能性을 시사하고 있는 것으로 여겨진다.

〈表 4-8〉 觀光農園 投資意向 分布

單位：名，%

區 分	觀光農園 訪問客		觀光農園 非訪問客		計	
	應答者數	比率	應答者數	比率	應答者數	比率
무조건 投資	22	10.5	13	4.6	35	7.1
생각해서 投資	146	69.9	171	60.4	317	64.5
投資 않음	32	15.3	74	26.2	106	21.5
잘 모르겠음	9	4.3	25	8.8	34	6.9
計	209	100.0	283	100.0	492	100.0

資料：〈表 4-1〉과 同一.

5) 將來 觀光農園을 訪問할 機會가 생길 경우에 대한 性向分布를 살펴 보면, 함께 訪問하고 싶다는 同伴者의 類型은 家族全員 中心이 55.0%로 가장 높았으며, 子女들과 함께가 17%를 차지하였다. 觀光農園種類 利用에 대한 應答은 農産物 販賣型이 38%로 가장 높았으며, 農産物 採取型和 場所 提供型은 23% 順이었다. 그리고 觀光農園 訪問時 宿泊施設에 대한 利用性向은 호텔 및 旅館 中心이 63.2%로 높게 나타났지만 農園專用 宿泊施設 利用도 20% 정도를 차지하였다. 食事 利用에 관한 應答은 一般食堂 利用이 54%로 가장 높았고, 農園 專用食堂 利用은 24%로 나타났다<表 4-9>. 한편 觀光農園을 訪問한 訪問客을 중심으로 分析할 경우, 宿泊施設과 食事利用에 대한 性向은 觀光農園을 訪問하지 않은 應答者에 비하여 觀光農園과 連繫된 附帶施設을 이용하겠다는 사람의 比率이 높은 것으로 나

〈表 4-9〉 將來 觀光農園 訪問豫想者 性向分布 1)

區 分	觀 光 農 園 訪 問 客								觀 光 農 園 非 訪 問 客								計					
同 伴 者	a) 1	2	3	4	5	6	計	1	2	3	4	5	6	計	1	2	3	4	5	6	計	
名 %	116 61.4	28 14.8	21 11.1	8 4.2	13 6.9	3 1.6	189 100.0	137 50.6	50 18.4	28 10.3	11 4.1	27 10.0	18 6.6	271 100.0	253 55.0	78 17.0	49 10.6	19 4.1	40 8.7	21 4.6	460 100.0	
觀光農園種類利用	b) 1	2	3	4	5	6	計	1	2	3	4	5	6	計	1	2	3	4	5	6	計	
名 %	35 18.5	53 28.0	66 35.0	6 3.2	28 14.8	1 0.5	189 100.0	63 26.4	109 45.6	31 13.0	12 5.0	23 9.6	1 0.4	239 100.0	98 22.9	162 37.8	97 22.7	18 4.2	51 11.9	2 0.5	428 100.0	
宿泊施設 利用	c) 1	2	3	4	5	-	計	1	2	3	4	5	-	計	1	2	3	4	5	-	計	
名 %	71 37.6	22 11.6	65 34.4	21 11.1	10 5.3	-	189 100.0	218 81.3	15 5.6	15 5.6	5 1.9	15 5.6	-	268 100.0	289 63.2	37 8.1	80 17.5	26 5.7	25 5.5	-	457 100.0	
食事 利用	d) 1	2	3	4	5	-	計	1	2	3	4	5	-	計	1	2	3	4	5	-	計	
名 %	21 10.8	30 15.3	88 45.1	54 27.8	2 1.0	-	159 100.0	9 3.4	22 8.3	23 8.7	195 73.9	15 5.7	-	264 100.0	30 6.5	52 11.3	111 24.2	249 54.3	17 3.7	-	459 100.0	

註: 1) 將來 觀光農園 訪問 希望者에 한함, 無應答 除外.

- a) 1. 家族全員 2. 子女들과 함께 3. 親舊나 職場同僚 4. 이웃이나 친척 5. 父母님 孝道觀光推薦 6. 其他
- b) 1. 農産物採取型 2. 農産物販賣型 3. 場所提供型 4. 生産手段賃貸型 5. 自然觀察 및 動植物教育用 6. 其他
- c) 1. 호텔 및旅館 2. 民泊 3. 農園専用宿泊施設 4. 野營 5. 其他
- d) 1. 도시락準備 2. 直接炊事 3. 農園専用食堂利用 4. 一般食堂利用 5. 其他

資料: 〈表 4-1〉과 同一.

타났는데 이는 觀光農園을 訪問한 訪問者들이 증가할 경우, 觀光農園의 附帶施設 利用에 따른 附加價值 創出을 高度化시킬 可能性이 있을 것으로 여겨진다..

6) 觀光農園 訪問者들이 觀光農園 利用上의 不便事項에 대한 設問<表 4-10>을 살펴보면 觀光農園內의 慰樂施設不足이 36.3%로 가장 많았으며, 周邊 環境未備가 23.5%, 交通利用手段의 不便이 15.8%를 차지하였다.

이와 같이 觀光農園의 訪問을 장기적으로 증가시키기 위해서는 觀光農園內의 慰樂施設擴充, 周邊環境의 造成 그리고 交通利用手段의 擴大 등이 필요하다.

〈表 4-10〉 觀光農園 利用時 不便事項
單位: 名, %

區 分	應答者數	比率
計	234	100.0
음식맛	10	4.3
교통수단	37	15.8
위락시설부족	85	36.3
주위환경	55	23.5
가 격	13	5.6
서비스	9	3.8
농원분위기	25	10.7

資料: 〈表 4-1〉과 同一.

第 2 節 調查地域 觀光農園의 便益 및 連繫效果 分析

1. 接近方法

本節에서는 앞에서 言及한 濟州地域의 事例觀光農園으로 選定된 명진 리조트 觀光農園과 중문 오렌지파크 觀光農園에 대하여 地域觀光資源으로서 觀光農園의 經濟的 價値를 評價한다. 그 評價는 다음과 같이 3가지로 區分해서 接近을 하였다.

첫째로 觀光農園을 直接 訪問한 訪問客을 對象으로 한 便益分析과,

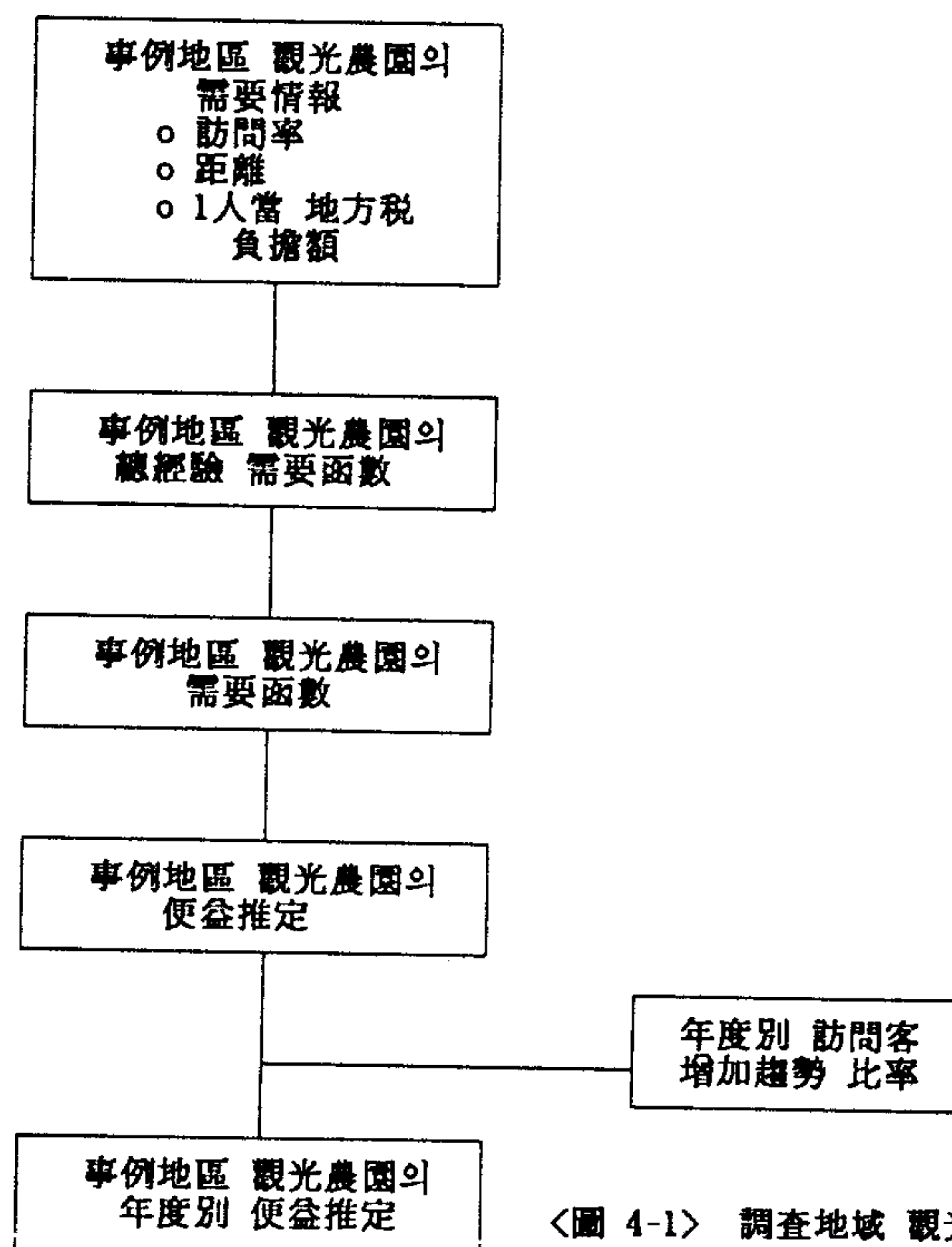
둘째로 觀光코스로의 指定이나 弘報活動을 增大시킴으로써 非訪問客이 觀光農

園 訪問을 增加하였을 경우의 便益測定,

세째로 事例調査된 觀光農園 周邊의 觀光資源과의 連繫效果를 對象으로 한 便益測定이 그것이다.

1) 事例調査 觀光農園의 便益測定

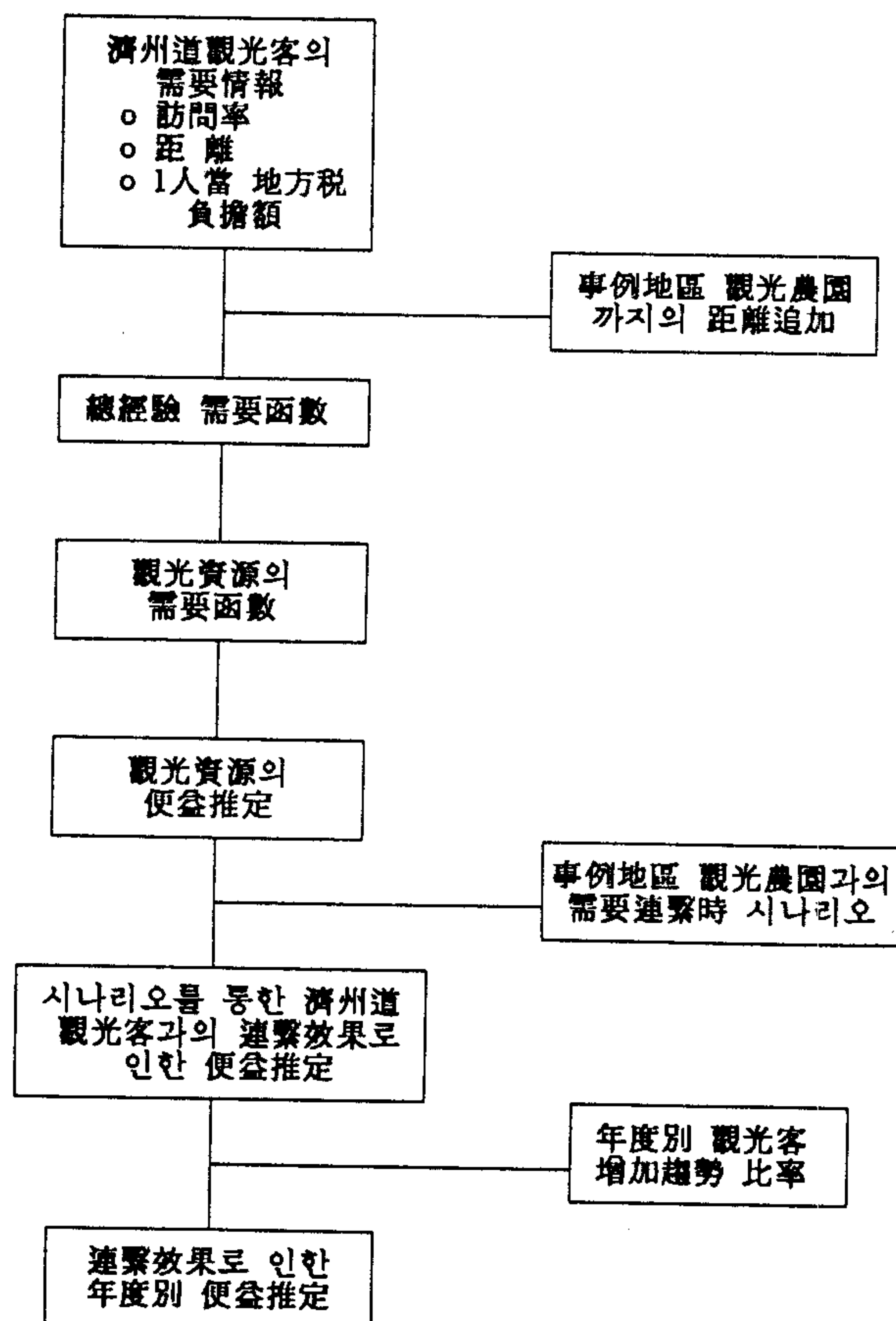
旅行費用 接近法에 의하여 각 觀光農園의 總經驗 需要函數를 推定하고 이로부터 需要函數를 導出した 후 消費者 剩餘額을 計算함으로써 해당 觀光農園의 便益인 資源價値를 測定한다. 즉, 事例觀光農園의 總經驗 需要函數를 구하기 위해서 訪問者들의 居住地에서 訪問地까지의 片道距離와, 居住地的 1人當 地方稅 負擔額, 그리고 訪問客의 地域別 分布를 감안한 居住地 각 지역의 訪問率을 조사한다. 推定된 總經驗 需要函數를 가지고 訪問者의 旅行距離(旅行費用의 代理變數임) 1單位 變化에 의한 訪問者 變化를 利用하여 需要函數를 導出한다. 導出된 需要函數를 이용하여 事例 觀光農園의 便益을 測定하고, 測定된 便益에 年度別 訪問客 增加趨勢를 적용시켜 事例 觀光農園의 年度別 便益을 推定한다<圖 4-1>.



<圖 4-1> 調査地域 觀光農園의 便益測定 接近方法

2) 濟州道 觀光客中 觀光農園 非訪問者와의 連繫便益測定

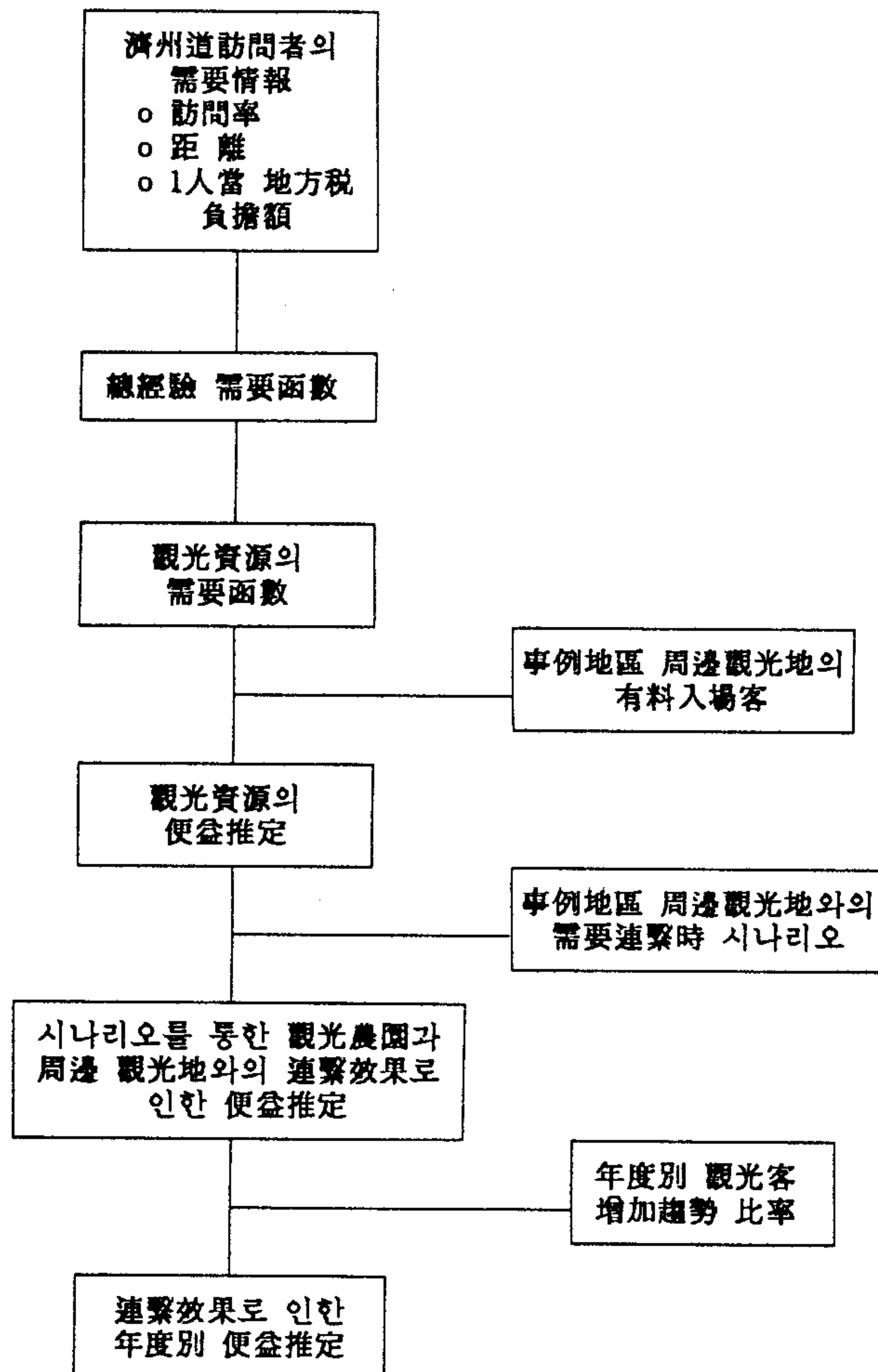
非訪問者의 需要情報를 적용시켜 非訪問者가 觀光農園을 방문했을 경우의 連繫便益을 測定한다. 즉, 觀光農園 非訪問者의 觀光農園에 대한 總經驗 需要函數를 구하기 위해서 濟州道를 訪問한 訪問客中 觀光農園 非訪問者들의 需要情報를 파악한 후 이들에게 濟州空港에서 事例 觀光農園까지의 距離를 추가시킨다. 여기서 推定된 總經驗 需要函數를 가지고 非訪問者들의 需要函數를 導出한 後, 觀光農園 非訪問者들과의 觀光資源化 連繫를 摸索하기 위하여 이들이 觀光農園을 訪問했을 경우의 經濟的 價値를 測定해 본다. 測定된 便益에 年度別 觀光客 增加趨勢를 適用시켜 連繫效果로 인한 年度別 便益을 推定한다<圖 4-2>.



<圖 4-2> 觀光農園 非訪問者와의 連繫便益測定 接近方法

3) 周邊 觀光資源과의 連繫 便益測定

周邊 觀光地와의 連繫를 통한 觀光資源化를 摸索하기 위해서 周邊 觀光地の 有料入場客中 隣近 事例觀光農園 訪問比率에 가상 시나리오를 설정하여 이미 推定하였던 事例觀光農園의 總經驗 需要函數와 需要函數에 적용시켜 連繫便益을 測定한다<圖 4-3>.



<圖 4-3> 周邊 觀光資源과의 連繫便益測定 接近方法

2. 觀光農園의 便益과 連繫效果 測定結果

1) 事例觀光農園의 便益推定

(1) 명진 리조트 觀光農園의 便益推定

명진 리조트 觀光農園의 主要 需要情報은 먼저 조사시점에서 조사대상 방문객의 地域分布比率을 별도로 조사한 해당 觀光農園의 연간 방문객에 적용하여 각 地域別 實訪問者數를 추정하고, 이를 그 地域의 總人口數로 나누어서 각 地域別 訪問率을 파악하였다<表 4-11>. 또한 각 觀光地에서 觀光을 하기 위한 費用은 각 居住地로부터 該當 觀光資源까지의 物理的 距離 概念으로 把握할 수 있다고 假定하였다. 명진 리조트 觀光農園의 總經驗 需要函數를 구하기 위해 各 分析對象地域의 訪問率과 距離 그리고 1人當 地方稅 負擔額¹⁾을 最小自乘法에 의해 回歸式으로 구한 결과는 다음과 같다.

$$MR = 59.5 - 0.123MD + 0.000034MT \quad R^2 = 0.77, F = 28.85$$

(8.289) (0.0162) (0.00003) ()안은 標準誤差임.

MR : 명진 리조트 觀光農園 訪問率(表 4-11 參照)

MD : 명진 리조트 觀光農園까지의 片道距離(表 4-11 參照)

MT : 명진 리조트 觀光農園 訪問者의 居住地別

1人當 地方稅 負擔額(表 4-11 參照)

이 결과 $R^2 = 0.77$ 로서 명진 리조트 觀光農園 訪問率에 있어서 分散의 77%가 두 獨立變數에 의해 說明되고 있다. 그리고 95%의 信賴水準下에서 距離를 나타내는 變數(MD)는 有意性이 있는 것으로 나타났으나, 所得을 나타내는 1人當 地方稅 負擔額(MT)은 有意性이 없는 것으로 나타났다. 이는 觀光需要를 正確하게 나타낼 수 있는 個人別 所得을 使用하여야 하나, 이것을 滿足시킬 수 있는 資料의 不足에서 나타난 결과로 여겨진다. 또한 距離가 增加함에 따라 訪問이 어느 程度 變化할 것인가를 彈力性의 概念을 이용하여 分析해 보면, 조사대상자의 平均距離水

1) 各 地域의 個人別 所得을 利用하여야 하나 統計資料가 1986년부터 發刊이 中止되어 個人別 所得代身 1人當 地方稅 負擔額으로 使用함.

準에서 명진 리조트 觀光農園의 距離彈力性은 -3.201로 計算되어 距離가 1% 減少 되면 訪問率은 3.2%나 增加한다는 의미이다. 그러나 平均 地方稅 負擔額水準에 서의 所得彈力性은 0.41로서 比較的 所得非彈力的인 增加率을 반영하고 있다.

〈表 4-11〉 명진 리조트 觀光農園의 需要情報 資料

ROW	居住地	調査者數 (名)	推定年間 ¹⁾ 訪問者(名)	人口數 (名)	訪問率 ²⁾ (%)	距 離 ³⁾ (Km)	地方稅 ⁴⁾ (1人當/원)	推定訪問率 ⁵⁾ (%)
1	서울, 강남구	1	443	517218	0.9	527.2	548397	0
2	노원구	2	886	525500	1.7	540.2	138318	0
3	도봉구	2	885	744880	1.2	532.6	120344	0
4	성북구	1	442	542532	0.8	522.0	104237	0
5	영등포구	2	885	462359	1.9	503.1	343915	0
6	양천구	1	443	508001	0.9	501.9	132567	0
7	은평구	3	1333	495530	2.7	520.5	117264	0
8	부산, 동 구	1	442	188754	2.3	394.2	127716	11.0134
9	대구, 달서구	2	885	383644	2.3	429.0	134816	6.7330
10	북 구	2	884	388274	2.3	432.0	136479	6.3640
11	수성구	4	1777	391821	4.5	438.1	187196	5.6137
12	대전, 서 구	1	443	234063	1.9	645.7	212313	0
13	경기, 수원시	2	886	670326	1.3	566.1	202462	0
14	안산시	3	1328	309921	4.3	552.7	328130	0
15	경북, 상주시	2	885	51575	17.1	473.4	149200	1.2718
16	영천시	2	886	49554	17.9	444.9	177256	4.7773
17	제주, 제주시	56	24755	241093	102.7	23.5	217361	56.6095
18	서귀포시	14	6191	89625	69.0	28.6	208195	55.9822
19	북 군	10	4421	107219	41.2	33.6	91530	55.3672
20	남 군	7	3100	83864	37.0	59.7	104468	52.1569
計		118	52200					

- 註: 1) 調査者 比重(總實訪問者/總實調査者)을 年間 實訪問者에 適用.
 2) 實訪問者/居住地人口×1,000.
 3) 最短距離適用(各 交通手段 平均値 使用), 以下 모든 表距離 同一.
 4) 1992年 各道 統計年報.
 5) 推定回歸式($MR = 59.5 - 0.123MD + 0.000034MT$)에 적용한 訪問率(推定 訪問率이 “-”인 경우는 0으로 表記).

다음으로 명진 리조트 觀光農園의 需要函數를 추정하기 위하여 우선 總經驗 需要函數로부터 추정된 방문율이 陽(+)으로 나타난 지역<表 4-11>을 대상으로 각 地域別로 旅行距離 10單位 變化에 따른 訪問率 變化를 구하고, 이를 다시 각 地域 總人口에 적용하여 訪問者數를 試算하였다. 이렇게 試算된 각 지역별 旅行距離 10單位 變化에 따른 방문자수를 모두 합한 결과는 <표 4-12>과 같다.

<表 4-12> 訪問距離 變化에 따른 명진 리조트 觀光農園
訪問者數 變化 推定結果 單位 : Km, 名

ROW	1	2	3	4	5	6	7
訪問 距離	0	10	20	30	40	50	60
推定訪問者數	38,649	36,215	33,843	31,472	29,108	27,010	25,826
ROW	8	9	10	11	12	13	14
訪問 距離	70	80	90	100	120	140	150
推定訪問者數	24,948	24,070	23,203	22,561	21,277	19,994	19,352
ROW	15	16	17	18	19	20	21
訪問 距離	170	190	200	220	240	250	270
推定訪問者數	18,069	16,786	16,144	14,861	13,577	12,936	11,652
ROW	22	23	24	25	26	27	28
訪問 距離	290	300	320	340	350	370	390
推定訪問者數	10,369	9,727	8,444	7,160	6,519	5,235	3,952
ROW	29	30	31	32	33		
訪問 距離	400	420	440	450	470		
推定訪問者數	3,310	2,027	907	368	0		

이 資料를 이용하여 명진 리조트 觀光農園의 逆需要函數를 추정한 결과는 다음과 같고,

0 명진 리조트 觀光農園 逆需要函數式 :

$$MC = 430 - 1.32MV \quad R^2 = 0.97, \quad F = 866.25$$

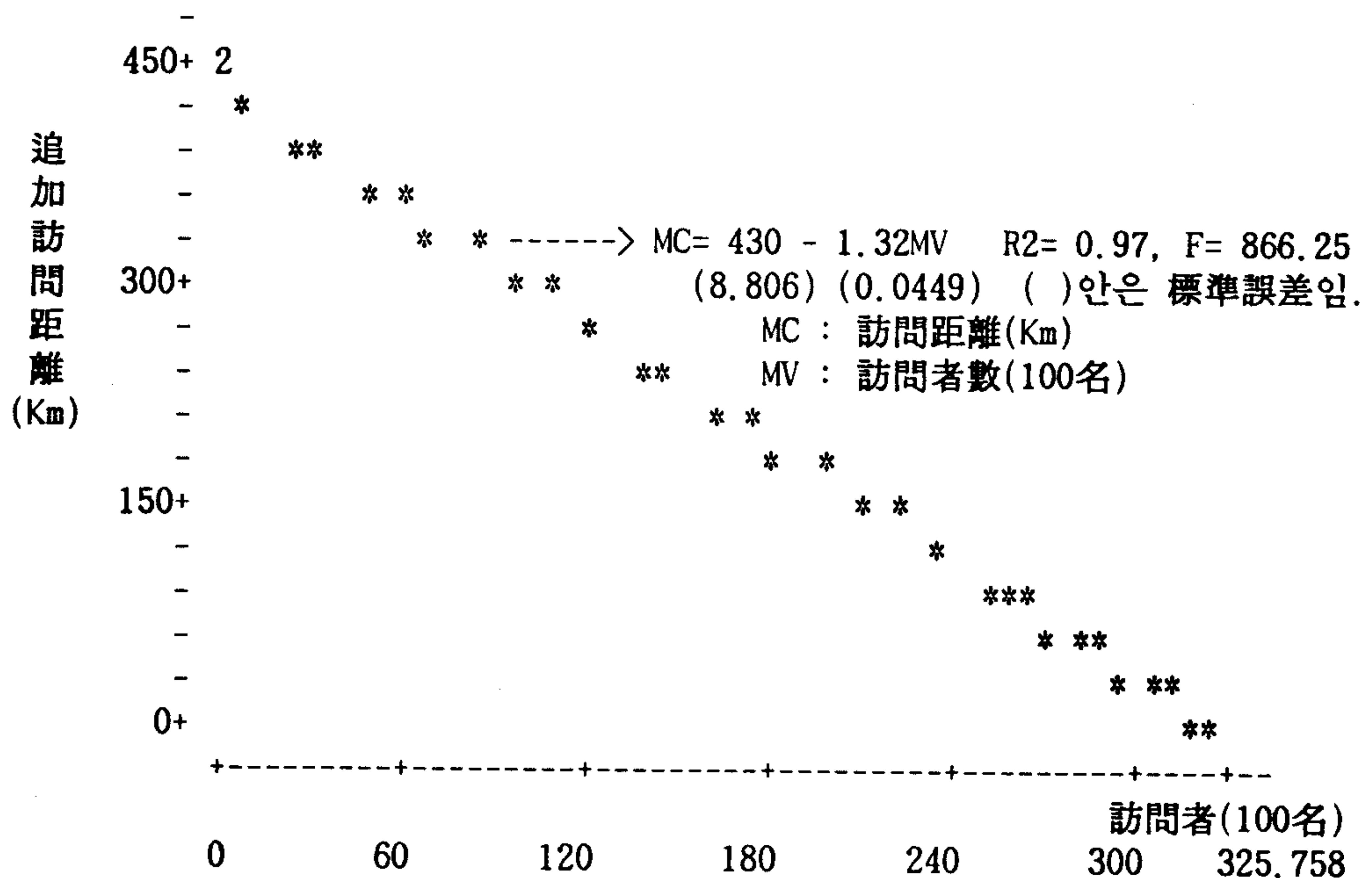
(8.806) (0.0449) ()안은 標準誤差임.

MC : 訪問距離(Km)

MV : 訪問者數(100名)

이를 그래프로 표시한 것이 <圖 4-4>와 같다.

消費者立場에서 본 觀光農園의 經濟的 價値는 추정된 逆需要函數를 訪問者 0인 水準서부터 追加訪問距離 470Km에 해당하는 訪問者數(325.758百名)까지를 積分한 값, 즉 總消費者剩餘를 산출하여 얻을 수 있고, 그 결과는 700.4万Km으로 나타났다.



<圖 4-4> 명진 리조트 觀光農園 需要曲線

註: $\int_0^{325.758} (430 - 1.32MV) dMV = 7,003,788\text{Km}$
MV : 訪問者數(100名)

이것은 곧 利用者 側面에서 본 觀光資源便益이 되며 距離數値를 貨幣로 換算

만 할 수만 있다면 資源의 貨幣的 價値는 쉽게 파악될 수 있다. 그러나 利用交通手段의 多樣化로 인하여 이를 貨幣化한다는 것은 결코 쉬운 일이 아니며 어쩌면 無意味한 일인지도 모른다. 그렇지만 다소 無理가 따름을 무릅쓰고 利用交通手段別 交通費를 加重平均하여²⁾ 이를 貨幣化시켜 보았으며, 이는 어디까지나 最下限 價値라는 것을 附言하고 싶다.

距離價値를 貨幣化한 결과³⁾ 濟州道民(總訪問者의 74%)은 1Km當 83원, 外地人(總訪問者의 26%)은 1Km當 97원 수준으로 推定되었는데, 이 推定된 總貨幣評價額은 606.83百萬원으로 나타났다.

(2) 중문 오렌지파크 觀光農園의 便益分析

중문 오렌지파크 觀光農園의 總經驗 需要函數 推定結果는 다음과 같다<表 4-13 參照>.

$$JR = 113 - 0.231JD + 0.000066JT \quad R^2 = 0.61, F = 13.82$$

(21.40)(0.0442) (0.000076) ()안은 標準誤差임.

JR : 중문 오렌지파크 觀光農園 訪問率(表 4-13 參照)

JD : 중문 오렌지파크 觀光農園까지의 片道距離(表 4-13 參照)

JT : 중문 오렌지파크 觀光農園 訪問者의 居住地別

1人當 地方稅 負擔額(表 4-13 參照)

중문 오렌지파크 觀光農園의 總經驗 需要函數式은 決定係數(R^2)가 61%로 나타났고, F-檢定値가 높게 나타남으로서 函數式은 有意性이 있는 것으로 나타났다.

係數의 有意性을 評價해 보면 距離를 나타내는 變數(JD)는 95% 수준에서 統計的 有意性이 있는 반면, 所得을 나타내는 1人當 地方稅 負擔額(JT)은 統計的으로 有意性이 없는 것으로 나타났다. 이것의 彈力性을 계산해 보면 距離彈力性은

- 2) 1Km當 平均費用: 航空機 95원, 船舶 110원, 營業用택시 250원(2人 基準), 專黃버스 400원, 市外버스 45원, 空港버스 52원, 自家用 45원(1500cc 基準), 모든 距離는 最短距離를 適用함.
- 3) ① 명진 리조트 觀光農園 訪問者 比率: 濟州道民 74%, 外地人 26%<附表 1-1 參照>. ② 利用交通手段-> 濟州道民: 乘用車 90%, 市外버스 10%, 外地人: 航空機 87%, 船舶 13% 基準 <濟州道觀光協會, 觀光資料集, 1992 參照>.

-2.873으로 나타났고, 所得彈力性은 0.3965로 나타났다. 이는 距離가 1% 增加함에 따라 訪問率이 2.873% 감소하고, 所得(地方稅)이 1% 增加함에 따라 訪問率이 0.4% 增加할 것을 의미한다. 즉, 명진 리조트 觀光農園의 경우와 마찬가지로 距離彈力性이 매우 彈力的으로 나타난 것이 특징인데 이는 距離에 따라 訪問率이 크게 左右된 것으로 여겨진다.

〈表 4-13〉 중문 오렌지파크 觀光農園의 需要情報 資料

ROW	居住地	調査者數 (名)	推定年間 ¹⁾ 人口數 訪問者(名)	訪問率 ²⁾ (%)	距離 (Km)	地方稅 ³⁾ (1人當/원)	推定訪問率 ⁴⁾ (%)	
1	서울, 강남구	2	2091	517218	4.0	544.2	548397	0
2	강서구	2	2090	408676	5.1	517.0	151626	0
3	관악구	1	1047	588636	1.8	536.4	98201	0
4	용산구	2	2090	294341	7.1	530.2	273768	0
5	종로구	2	2092	236806	8.8	535.7	480744	0
6	부산, 동 구	2	2091	188754	11.1	410.5	127716	18.174
7	영도구	3	3134	206512	15.2	420.5	79640	15.864
8	대구, 북 구	2	2089	208274	10.1	448.5	136479	9.396
9	인천, 남 구	2	2090	474750	4.4	541.0	166853	0
10	남동구	1	1047	350348	3.0	545.5	174220	0
11	북 구	4	4181	686634	6.1	539.0	148221	0
12	광주, 광산구	5	5226	153142	34.1	242.0	133750	57.098
13	대전, 중 구	1	1046	295129	3.5	640.9	185754	0
14	경기, 수원시	2	2091	670326	3.1	582.6	202462	0
15	강원, 춘천시	1	1046	174035	6.0	605.6	168158	0
16	전북, 전주시	3	3137	525642	6.0	436.3	162141	12.215
17	전남, 영암군	2	2091	72615	28.8	298.3	62856	44.093
18	제주, 제주시	15	15668	241093	65.0	40.0	217361	103.760
19	서귀포시	22	22980	89625	256.4	14.0	208195	109.766
20	북 군	5	5226	107219	48.7	62.1	91530	98.655
21	남 군	10	10447	83864	124.6	30.1	104468	106.047
計		89	93000					

註: 1) 調査者 比重(總實訪問者/總實調査者)을 年間 實訪問者에 적용.

2) 實訪問者/居住地人口×1,000.

3) 1992年 各道 統計年報.

4) 推定回歸式($JR = 113 - 0.231JD + 0.000066JT$)에 적용한 訪問率(推定 訪問率이 “-”인 경우는 0으로 表記).

다음으로 중문 오렌지파크 觀光農園의 需要函數를 推定하기 위하여 前述했던 것과 같은 방법으로 하여서 訪問者數를 모두 합한 결과는 <表 4-14>과 같다<附表 2-2~13 參照>.

<表 4-14> 訪問距離 變化에 따른 중문 오렌지파크 觀光農園
訪問者數 變化 推定結果 單位 : Km, 名

ROW	1	2	3	4	5	6	7
訪問 距離	0	10	20	30	40	50	60
推定訪問者數	81,303	76,979	72,655	68,331	64,007	60,128	57,142
ROW	8	9	10	11	12	13	14
訪問 距離	70	80	90	100	120	140	150
推定訪問者數	54,566	52,462	50,734	49,007	45,553	42,099	40,372
ROW	15	16	17	18	19	20	21
訪問 距離	170	190	200	220	240	250	270
推定訪問者數	36,917	33,463	31,889	28,770	25,651	24,191	21,781
ROW	22	23	24	25	26	27	28
訪問 距離	290	300	320	340	350	370	390
推定訪問者數	19,370	18,164	15,754	13,343	12,137	9,726	7,316
ROW	29	30	31	32	33	34	
訪問 距離	400	420	440	450	470	490	
推定訪問者數	6,110	3,699	1,609	697	107	0	

이 資料를 이용하여 명진 리조트 觀光農園의 逆需要函數를 추정한 결과는 다음과 같고,

○ 중문 오렌지파크 觀光農園 逆需要函數式 :

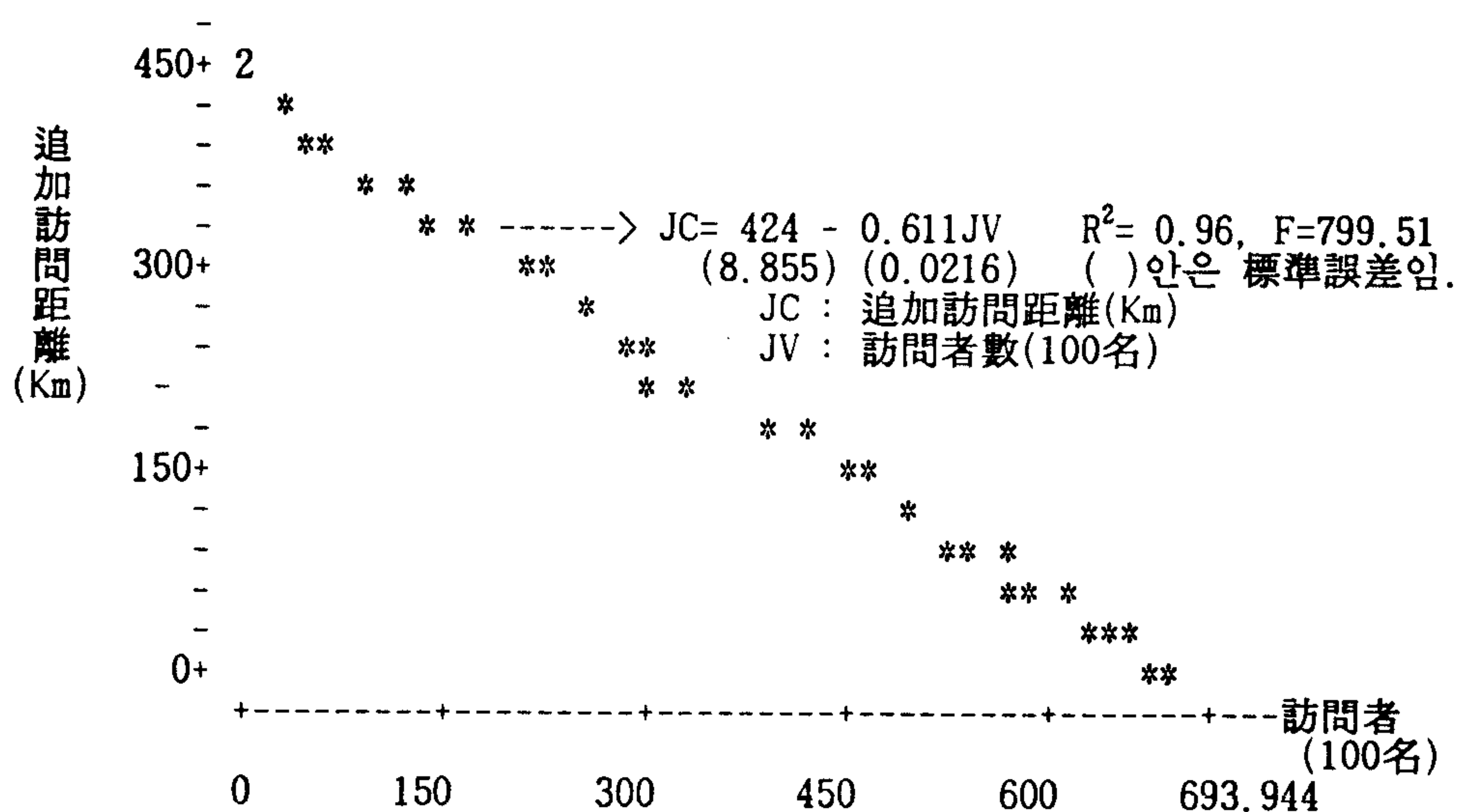
$$JC = 424 - 0.611JV \quad R^2 = 0.96, \quad F = 799.51$$

(8.855) (0.0216) ()안은 標準誤差임.

JC : 追加訪問距離(Km)
JV : 實訪問者數(100名)

이를 그래프로 표시한것은 <圖 4-5>와 같다.

그리고 消費者立場에서 본 觀光農園의 經濟的 價値는 추정된 逆需要函數를 訪問者 0인 水準서부터 追加訪問距離 490Km에 해당하는 訪問者數(813.03百名)까지를 積分한 값, 즉 總消費者剩餘를 산출하여 얻을 수 있고, 그 결과는 1,47102万 Km으로 나타났다. 이것을 貨幣化한 결과, 濟州道民(總訪問者의 58%)은 1Km當 83원, 外地人(總訪問者의 42%)은 1Km當 97원으로 추정되었으며⁴⁾, 이 推定된 總貨幣評價額은 1,307.6百萬원으로 나타났다.



<圖 4-5> 중문 오렌지파크 觀光農園 需要曲線

註: $\int_0^{693.944} (424 - 0.611JV) dJV = 14,711,620\text{Km}$
 JV : 訪問者數(100名)

2) 觀光農園 非訪問者와의 連繫 便益推定

觀光農園을 觀光코스에 특별히 포함시키거나 弘報活動을 強化했을 경우, 濟州道 觀光客中 많은 사람들이 觀光農園을 더 訪問하게 될 것이라는 假定하고, 이 경우의 觀光農園 便益을 推定하여 보았다.

4) 訪問者 比率: 濟州道民 58%, 外地人 42%<附表 2-1參照>.

(1) 濟州道 訪問者中 觀光農園 非訪問者の 總經驗 需要函數 :

우선 觀光農園 非訪問者들이 濟州地域 旅行에 대한 總經驗 需要函數를 추정한 결과는 다음과 같다.

$$CR = 73.6 - 0.104CD + 0.000031CT \quad R^2 = 0.57, F = 33.43$$

(6.988) (0.0128) (0.000018) ()안은 標準誤差임.

CR: 濟州道 觀光客中 觀光農園 非訪問者の 訪問率(附表 3-1 參照)

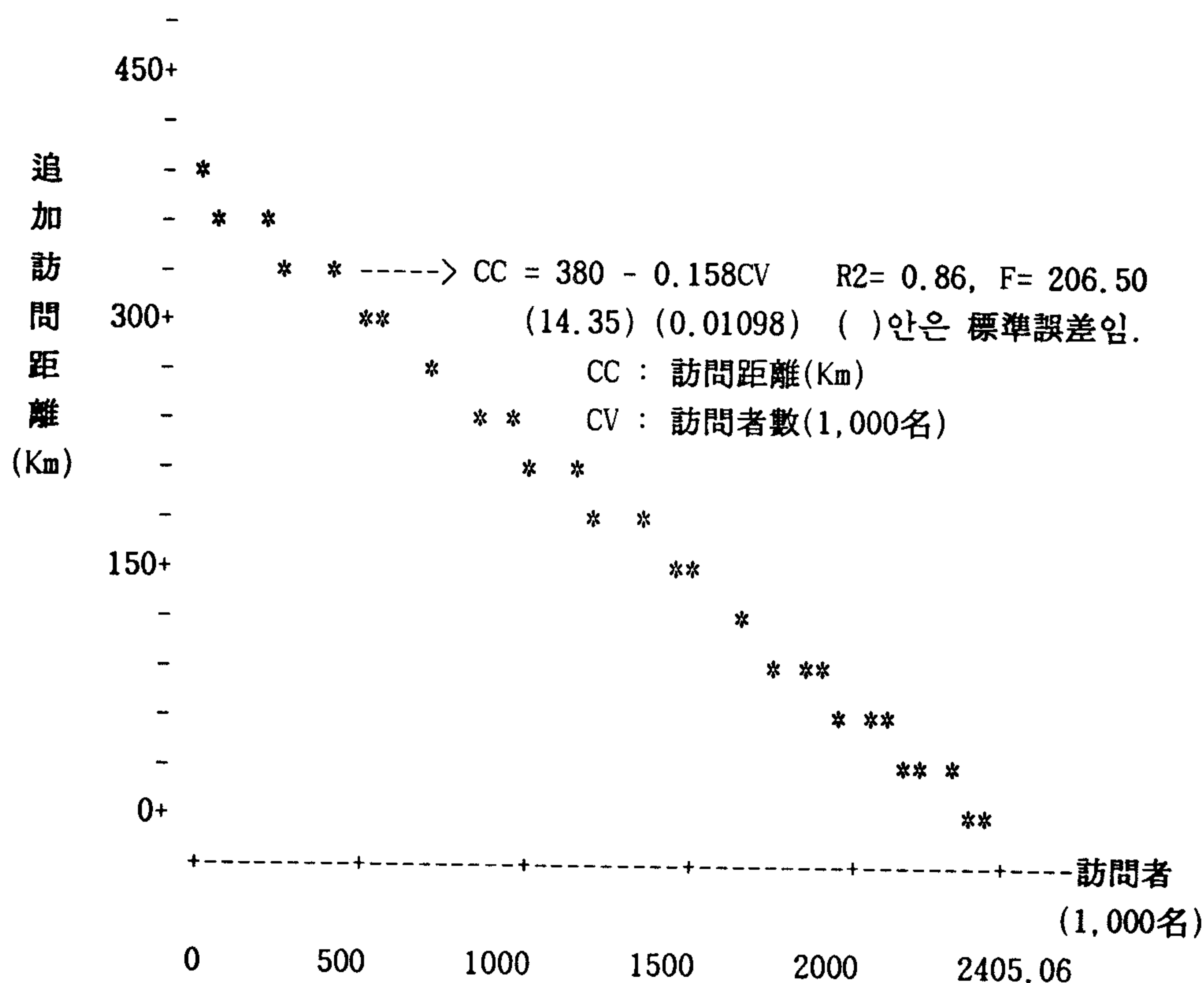
CD: 濟州道 觀光客中 觀光農園 非訪問者들의
濟州市까지 片道距離(附表 3-1 參照)

CT: 濟州道 觀光客中 觀光農園 非訪問者の
1人當 地方稅 負擔額(附表 3-1 參照)

추정된 總經驗 需要函數는 決定係數(R^2)가 0.57로서 分散의 57%가 두 獨立變數에 의해 說明되고 있다. 그리고 95%의 信賴水準下에서 距離를 나타내는 變數(CD)는 95%水準에서 統計的 有意性이 있으나 所得을 나타내는 地方稅 負擔額(CT)은 有意性이 없는 것으로 나타났다. 이로부터 訪問客의 平均距離와 所得에 대한 彈力性を 구하여 보면, 距離彈力性은 -1.972으로 彈力的으로 나타난 반면, 所得彈力性은 0.207로 非彈力的으로 나타났다. 따라서 이들의 觀光農園需要에 대한 選好度가 앞에서 추정한 觀光農園訪問者들 보다 낮게 추정되었다.

이로부터 觀光農園 非訪問者들의 濟州地域 訪問者에 대한 資源價値를 推定하기 위해서 總經驗 需要函數의 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한 訪問者數의 變化를 가지고, 總 訪問者數의 變化를 그래프로 表示한 것이 <圖 4-6>과 같다<附表 3-2~14 參照>. 또한 이 需要曲線을 積分함으로써 消費者剩餘를 計算한 결과는 45,696.2萬Km로 나타났다. 이것을 貨幣化시켜서 推定된 貨幣的 評價額은 44,607.7百萬元⁵⁾에 이르는 것으로 나타났다.

5) 1Km當 旅行費用額은 97원 基準.



〈圖 4-6〉 濟州道 觀光客中 觀光農園 非訪問者의 需要曲線

註: $\int_0^{2405.06} (380 - 0.158CV) dCV = 456,962,025\text{Km}$
 CV : 訪問者數(1,000名)

(2) 觀光農園 非訪問者들이 명진 리조트 觀光農園과 중문 오렌지파크 觀光農園 訪問時 觀光資源 價值 :

濟州道 觀光客中 觀光農園을 訪問하지 않은 訪問者들이 명진 리조트 觀光農園과 중문 오렌지파크 觀光農園을 訪問할 경우, 推定된 總經驗 需要函數는 다음과 같다.

0 명진 리조트 觀光農園의 總經驗 需要函數 推定結果 :

$$CMR = 76.1 - 0.104CMD + 0.000031CMT \quad R^2 = 0.57, F = 33.43$$

(7.248) (0.0128) (0.000018) ()안은 標準誤差임.

CMR: 濟州道 觀光客中 觀光農園 非訪問者들이
 명진 리조트 觀光農園 訪問時 訪問率(附表 4-1 參照)
 CMD: 濟州道 觀光客中 觀光農園 非訪問者들이
 명진 리조트 觀光農園까지 片道距離(附表 4-1 參照)
 CMT: 濟州道 觀光客中 觀光農園 非訪問者들의
 1人當 地方稅 負擔額(附表 4-1 參照)

0 중문 오렌지파크 觀光農園의 總經驗 需要函數 推定結果 :

$$CJR = 77.8 - 0.104CJD + 0.000031CJT \quad R^2 = 0.57, F = 33.43$$

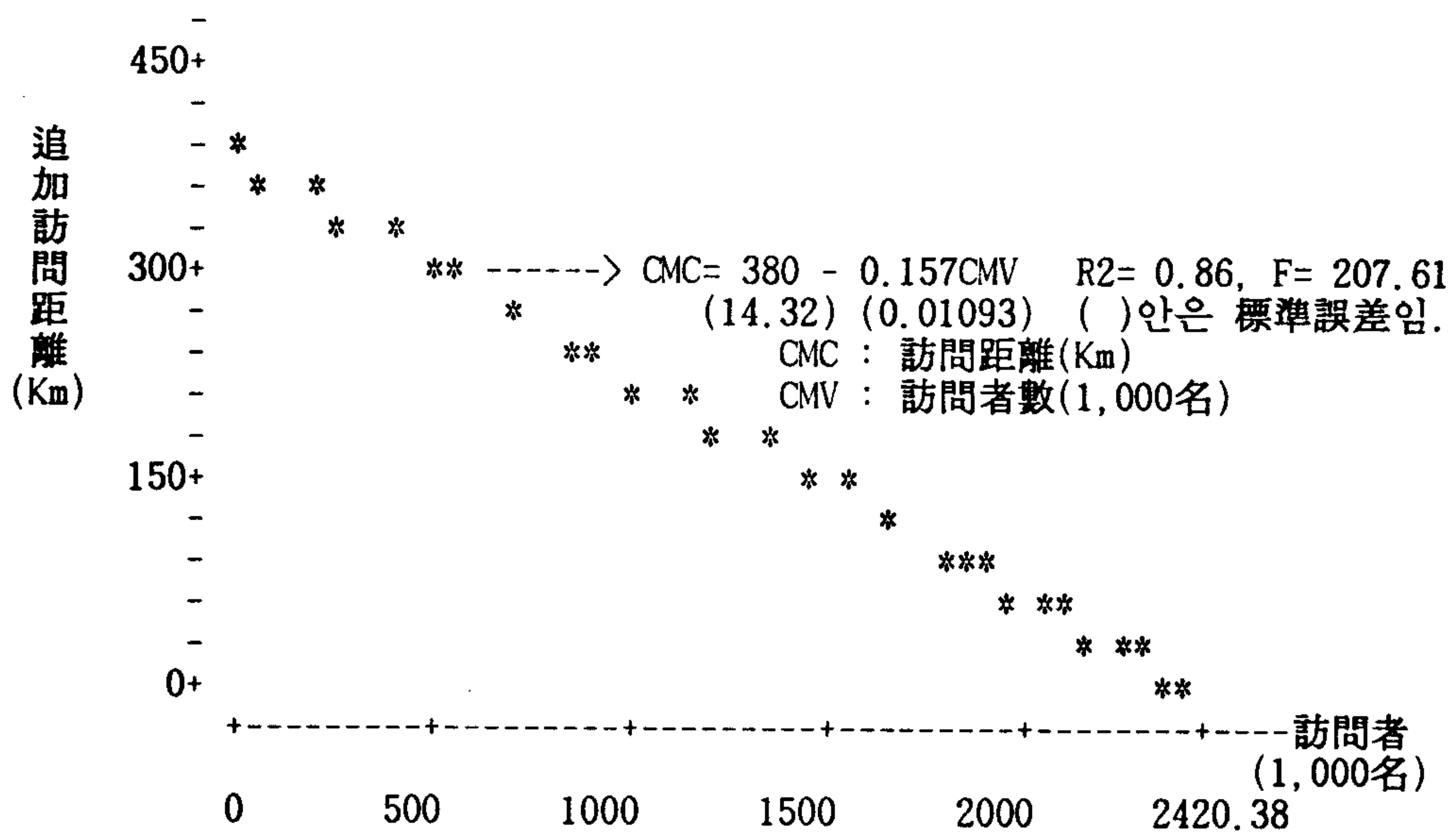
(7.432) (0.0128) (0.000018) ()안은 標準誤差임.

CJR: 濟州道 觀光客中 觀光農園 非訪問者들이
 중문 오렌지파크 觀光農園 訪問時 訪問率(附表 5-1 參照)
 CJD: 濟州道 觀光客中 觀光農園 非訪問者들이
 중문 오렌지파크 觀光農園까지 片道距離(附表 5-1 參照)
 CJT: 濟州道 觀光客中 觀光農園 非訪問者들의
 1人當 地方稅 負擔額(附表 5-1 參照)

위 결과는 앞에서 推定한 全體 觀光農園 非訪問者에 대한 總經驗 需要函數와 매우 유사하다. 그 이유는 앞에서의 觀光農園 非訪問者의 總經驗 需要函數에서 이용된 旅行距離는 각 居住地에서 濟州市까지의 距離를 이용하였고, 여기서의 각 觀光農園에 대한 總經驗 需要函數 推定에서 이용된 旅行距離는 앞의 결과에다 濟州市와 각 觀光農園과의 距離를 단순히 더하였기 때문이다. 이에 따라 각 觀光農園에 대한 訪問率의 距離彈力性을 살펴보면 명진 리조트 觀光農園의 距離彈力性이 -2.0637, 중문 오렌지파크 觀光農園의 距離彈力性이 -2.1283으로 비슷하게 매우 彈力的으로 나타났다. 따라서 앞으로 觀光農園을 訪問할 濟州道 訪問者에게 旅行費用을 감소시킬 수 있는 劃期的인 方案이 採用된다면 이들 地域에 대한 觀光需要는 急激하게 增加할 可能性을 內包하고 있다.

한편 觀光農園 非訪問者들이 명진 리조트 觀光農園과 중문 오렌지파크 觀光農園을 訪問하게 될 경우의 觀光資源價値를 推定하기 위해서 各各의 總經驗 需要函

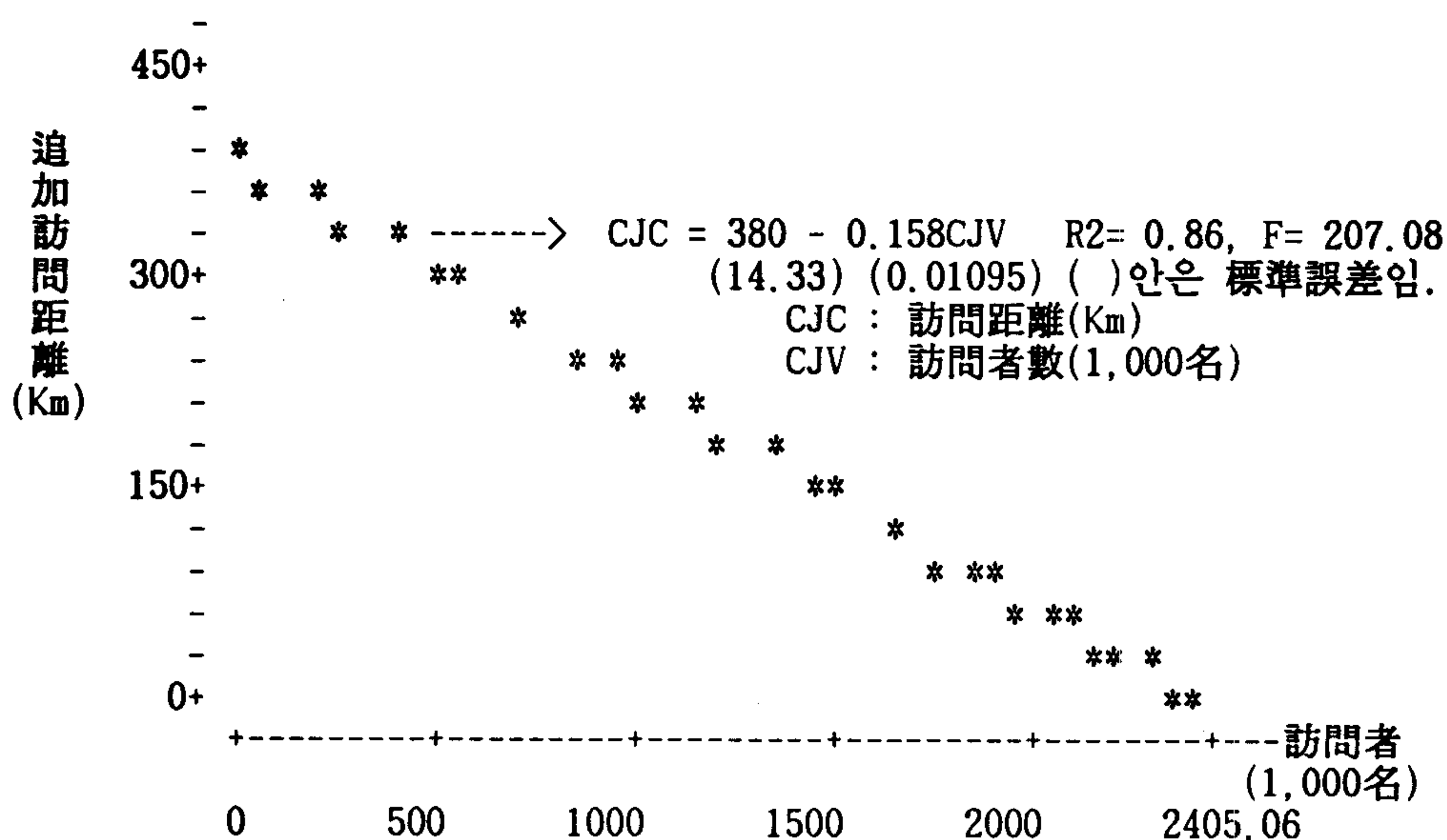
數의 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한 訪問者數의 變化를 가지고 總訪問者數의 變化를 그래프로 表示한 것이 <圖 4-7>과 <圖 4-8>이다<附表 4-2~14, 5-2~14 參照>. 각각의 需要函數를 이용하여 濟州道 觀光客中 觀光農園 非訪問者가 명진 리조트 觀光農園과 중문 오렌지파크 觀光農園을 방문하는 比率을 다양하게 假定했을 경우의 總便益을 추정한 결과는 <表 4-15>에 제시되어 있으며, 非訪問者 전부가 각 觀光農園을 방문하였을 경우의 總便益은 各各 45,987.3萬Km와 45,696.2萬Km로 推定되었다. 이것을 貨幣化시켜 본 결과, 명진 리조트 觀光農園이 44,607.7百萬元, 중문 오렌지파크 觀光農園이 44,325.3百萬元으로 나타났다⁶⁾. 따라서 두 地域 모두 비슷한 消費者剩餘를 보이고 있다.



<圖 4-7> 명진 리조트 觀光農園 訪問時 資源連繫 需要曲線

註: $\int_0^{2420.38} (380 - 0.157CMV) dCMV = 45,987.3萬Km$
CMV : 訪問者數(1,000名)

6) 1Km當 97원 適用.



〈圖 4-8〉 중문 오렌지파크 觀光農園 訪問時 資源連繫 需要曲線

註: $\int_0^{2405.06} (380 - 0.158CJV) dCJV = 45,696.2$ 萬Km
 CJV : 訪問者數(1,000名)

〈表 4-15〉 濟州道 觀光客中 觀光農園 非訪問者와의 連繫 便益推定 시나리오

區分	連 繫 便 益			
	觀光農園 非訪問者 --> 명진 리조트 觀光農園 訪問時		觀光農園 非訪問者 --> 중문 오렌지파크 觀光農園 訪問時	
	便 益 (萬Km)	貨幣額換算 (百萬원)	便 益 (萬Km)	貨幣額換算 (百萬원)
100%	45,987.3	44,607.68	45,696.2	44,325.31
50%	22,993.7	22,303.84	22,848.1	22,162.66
10%	4,598.7	4,460.77	4,569.6	4,432.53
5%	2,299.4	2,230.42	2,284.8	2,216.27
1%	459.9	446.08	456.7	443.25

- 註 1) 濟州道 觀光客中 觀光農園 非訪問者가 명진 리조트觀光農園까지 100% 訪問時 推定된 訪問者數: 2,829.38千名, 推定된 總便益: 45,987.3萬Km.
 2) 濟州道 觀光客中 觀光農園 非訪問者가 중문 오렌지파크 觀光農園까지 100% 訪問時 推定된 訪問者數: 2,827.39千名, 推定된 總便益: 45,696.2萬Km.
 3) 1Km當 旅行費用額은 97원 基準.

3) 周邊 觀光資源과의 連繫 便益推定 事例分析 :

事例調査地區 周邊 觀光地를 訪問하는 觀光客들을 중심으로 이 觀光客들이 觀光農園을 방문할 경우의 連繫效果를 통한 각 觀光農園의 觀光資源價値를 시나리오로 構성한 結果는 다음과 같다.

우선 周邊 觀光地를 訪問하는 觀光客의 便益을 推定하기 위해서는 앞에서 제시된 <圖 4-7>의 명진 리조트 觀光農園 需要函數와 <圖 4-8>의 증문 오렌지파크 觀光農園 需要函數를 이용하여 구할 수 있으며, 이를 適用하여 시나리오를 構성한 結果는 <表 4-16>과 같다.

<表 4-16> 周邊 觀光資源과의 連繫 便益推定 시나리오

區	連 繫 觀 光 資 源					
	『산굼부리』 觀光客 --> 명진 리조트 訪問時			『천제연』 觀光客 --> 증문 오렌지파크 訪問時		
分	入場客數 (名)	便 益 (万Km)	貨幣額換算 (百萬원)	入場客數 (名)	便 益 (万Km)	貨幣額換算 (百萬원)
100%	1367950	14917.0	14469.0	1566846	18386.7	17835.1
50%	683975	8927.5	8659.7	783423	11414.0	11071.6
10%	136795	2020.5	1959.9	156685	2638.1	2559.0
5%	68398	1025.0	994.3	78342	1341.3	1301.1
1%	13680	207.4	201.2	15669	271.8	263.7

- 註: 1) a) 『산굼부리』: 명진 리조트 觀光農園에서 約 4.8Km.
 b) 『천제연』: 증문 오렌지파크 觀光農園에서 約 3.2Km.
 2) 1992年 濟州道 總觀光客數: 342.2万名(內國人:317.9만명).
 3) 1992年 『산굼부리』 有料入場客數: 136.8万名(總觀光客의 40.0%)
 <表 4-17 參照>.
 4) 1992年 『천제연』 有料入場客數: 156.7万名(總觀光客의 45.8%)
 <表 4-17 參照>.
 5) 1Km當 旅行費用額은 97원 基準.

〈表 4-17〉 主要 觀光地別 訪問者 推移

單位：千名

區 分	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	'92/'85
민속자연사박물관	606	774	867	961	1,180	1,163	1,153	1,184	1.95
삼 성 혈	507	553	540	552	791	832	800	782	1.54
목 석 원	302	457	478	488	613	677	698	759	2.51
천 제 연 폭 포	412	789	953	1,002	1,289	1,428	1,501	1,567	3.80
천 지 연 폭 포	704	841	1,009	1,121	1,430	1,627	1,743	1,809	2.57
정 방 폭 포	561	666	611	611	694	859	663	704	1.25
김령굴 및 만장굴	681	770	895	964	1,309	1,174	1,328	1,134	1.67
협계굴 및 쌍용굴	587	680	800	850	1,236	1,325	1,324	1,384	2.36
산 굴 부 리	513	611	699	704	1,031	1,185	1,247	1,368	2.67
산 방 굴 사	174	474	736	837	1,070	859	1,163	1,173	6.74
안 덕 계 곡	10	13	10	28	51	26	27	18	1.80
일 출 봉	560	714	838	934	1,261	1,313	1,311	1,344	2.40
항 몽 유 적 비	99	303	268	299	251	236	160	161	1.63
비 자 림	10	108	52	45	67	46	56	117	11.70
제 주 민 속 촌	-	-	-	246	237	310	328	307	1.25 ¹⁾
한라산국립공원	-	-	-	256	350	362	386	428	1.67 ¹⁾
해 양 수 족 관	-	-	236	325	462	592	659	636	2.69 ²⁾
신천지 미술관	-	-	-	55	125	117	234	260	4.73 ¹⁾
제주 조각공원	-	-	17	123	181	174	170	166	9.77 ²⁾
제주관광식물원	-	-	-	-	80	585	871	1,058	13.22 ³⁾

註：1)'92/'88 2)'92/'87 3)'92/'89

資料：濟州道, 濟州道統計年報, 各年度

『산굼부리』訪問者中 100%, 50%, 10%, 5%, 1%가 명진 리조트 觀光農園을 訪問할 경우 推定된 資源價値는 14,469.5百萬元(14,917万Km), 8,659.7百萬元(8,927.5万Km), 1,959.9百萬元(2,020.5万Km), 994.3百萬元(1,025万Km), 201.2百萬元(207.4万Km)으로 나타났다.

『천제연』訪問者中 100%, 50%, 10%, 5%, 1%가 중문 오렌지파크 觀光農園을 訪問할 경우 推定된 資源價値는 17,835.1百萬元(18,386.7万Km), 11,071.6百萬元

(11,414万Km), 2,559百萬元(2,638.1万Km), 1,301.1百萬元(1,341.3万Km), 263.7百萬元(271.8万Km)으로 나타났다.

따라서 『천제연』訪問者들이 중문 오렌지파크 觀光農園을 訪問할 수 있도록 하는 方案을 마련할 수 있을 경우 그 效果는 相對적으로 매우 높을 것으로 推定이 된다. 물론 『산굼부리』訪問者들을 명진 리조트 觀光農園으로 訪問할 수 있도록 誘致하는 경우와 그 誘致費用이 동일하다는 前提條件下에서 그러한 結論을 얻을 수 있는 것이다.

4) 調査觀光農園의 年度別 便益推定

1992년부터 2001년까지의 濟州道 觀光客의 增加率は 年平均 4.7%의 增加를 보일 것으로 推定되었다<표 4-18>.7)

<表 4-18> 觀光客 需要豫測

單位：万名

時系列 豫測方法	需要推定値		備考
	1996	2001	
Brown 指數平滑法	415 (38)	528 (47)	平滑係數 $\alpha = 0.25$
Holt 線形平滑法	415 (36)	511 (46)	平滑係數 $\alpha = 0.9, \beta = 0.1$
추세 분석법	417 (34)	576 (48)	Fitted Model = $320486 - 78010.9 T + 5140.24 T^2$
국토개발 연구원	456 (43)	584 (66)	

註: 1) 過去 30年(1961-1991)間の 資料를 基礎로 하여 時系列 分析에 의거 推計함

2) ()안은 外國人 觀光客의 需要 推定値임

資料: 濟州道, 濟州道綜合開發計劃(案), 1993, p. 566.

7) 濟州道, 濟州道綜合開發計劃(案), 1993, p. 566.

<表 4-18>에서 推定된 濟州道 觀光客 年增加率 4.7%를 適用시켜 觀光資源化로 인한 觀光農園價値의 變化 可能性을 살펴보면 다음과 같이 나타났다. 명진 리조트 觀光農園과 중문 오렌지파크 觀光農園의 資源價値는 1992년에 각각 606.8百萬元(700.4万Km)과 1,307.6百萬元(1,471.2万Km)에서, 2001년에 각각 908.2百萬元(1,059万Km)과 1,977.1百萬元(2,224.4万Km)으로 推定되었다. 그리고 觀光農園의 連繫價値를 살펴보면, 觀光코스로의 指定이나 弘報活動의 增大로 觀光農園 非訪問者가 명진 리조트 觀光農園과 중문 오렌지파크 觀光農園을 100% 訪問時 1992年の 資源價値는 각각 44,607.7百萬元(45,987.3万Km)과 44,325.3百萬元(45,696.2万Km)에서, 2001년에는 各各 67,446.5百萬元(69,532.5万Km)과 67,019.6百萬元(69,092.3万Km)으로 推定되었다. 이는 同期間 동안 적어도 公히 51% 程度의 資源價値 增加를 의미한다. 또한 周邊 觀光資源과 連繫時 推定된 觀光資源價値를 살펴 보면, 『산굼부리』訪問者가 명진 리조트 觀光農園을, 『천제연』訪問者가 중문 오렌지파크 觀光農園을 100% 訪問時 1992년에는 各各 14,469.5百萬元(14,917万Km)과 17,835.1百萬元(18,386.7万Km)에서, 2001년에는 各各 21,877.8百萬元(22,554.4万Km)과 26,966.5百萬元(27,815.7万Km)으로 推定되었다<表 4-19>. 이 역시 51% 이상의 增加를 招來한다는 뜻이다. 따라서 增加하는 未來의 濟州道 觀光客들을 이들 觀光地로 誘致하는 일은 觀光資源價値 增殖面에서도 매우 중요한 것임을 알 수 있다.

〈表 4-19〉 觀光資源化로 인한 觀光農園 價値의 年度別 推移

單位：万Km, 百萬원

區 分	1992		2001 1)	
	距 離	貨幣額換算	距 離	貨幣額換算
○ 觀光農園 資源價値	2,171.6	1,914.4	3,283.4	2,885.3
· 명진 리 조 트 2)	700.4	606.8	1,059.0	908.2
· 중문 오렌지파크 3)	1,471.2	1,307.6	2,224.4	1,977.1
○ 資源連繫 價値 4)				
· 觀光農園 非訪問者 -->				
명진 리조트 100%訪問時	45,987.3	44,607.7	69,532.5	67,446.5
50%	22,993.7	22,303.9	34,766.3	33,723.3
10%	4,598.7	4,460.8	6,953.3	6,744.7
5%	2,299.4	2,230.4	3,476.6	3,372.3
1%	459.9	446.1	695.3	674.5
· 觀光農園 非訪問者 -->				
중문오렌지파크100%訪問時	45,696.2	44,325.3	69,092.3	67,019.6
50%	22,848.1	22,162.7	34,546.2	33,509.8
10%	4,569.6	4,432.5	6,909.2	6,702.0
5%	2,284.8	2,216.3	3,454.6	3,351.0
1%	457.0	443.3	690.9	670.2
· 『산굼부리』訪問者-->				
명진 리조트 100% 訪問時	14,917.0	14,469.5	22,554.4	21,877.8
50%	8,927.5	8,659.7	13,498.3	13,093.4
10%	2,020.5	1,959.9	3,055.0	2,963.4
5%	1,025.0	994.3	1,549.8	1,503.4
1%	207.4	201.2	313.6	304.2
· 『천제연』訪問者 -->				
중문오렌지파크100%訪問時	18,386.7	17,835.1	27,815.7	26,966.5
50%	11,414.0	11,071.6	17,257.9	16,740.2
10%	2,638.1	2,559.0	3,988.8	3,869.2
5%	1,314.3	1,301.1	2,028.0	1,967.3
1%	271.8	263.7	411.0	398.7

註：1) 1992年 價格基準.

2) 1Km當：濟州道民(74%) 83원, 外地人(26%) 97원 基準.

3) 1Km當：濟州道民(58%) 83원, 外地人(42%) 97원 基準.

4) 1Km當 97원 基準.

第 5 章 濟州地域農業의 觀光資源化 方案

현재 우리 農村經濟가 지니고 있는 脆弱點의 하나는 그것이 지나치게 1次 產業的 農業經濟에 依存하므로써, 所得增大나 雇傭創出에 있어 限界性を 드러내고 있다는 사실이다.

따라서 農村經濟의 發展을 위해서는 무엇보다도 地域單位에서 새로운 次元의 雇傭을 創出하고, 劃期的인 所得源을 개발함으로써 都農間의 均衡發展을 도모해야 한다. 그러기 위해서는 農業生産資源의 活用을 1次 產業的인 것에 局限시켜온 傳統的 思考方式에 執着할 수 없고, 3次 産業이나 2次 産業과 連繫시키는 노력이 중요하다. 이렇게 함으로써 追加的인 雇傭이 擴大創出됨은 물론, 農業生産의 附加價值가 크게 향상되어, 마침내 農業資源의 利用效率이 획기적으로 높아질 수 있는 것이기 때문이다. 여기에 地域農業資源을 觀光資源化해야 할 必要性이나 當爲性이 要求되는 所以가 있다 할 것이다.

그러나 이상과 같은 課題들은 어떤 特定 經濟主體 혼자만의 노력으로 成就될 수 있는 性質의 것이 아니다. 官民을 불구한 當該地域 모든 經濟主體가 이를 共同의 目標나 共同의 課題로 認識하고, 다함께 協助하는 자세로 임할 때 비로소 所期의 成果는 揭揚되어 질 수 있으리라고 본다. 그러함에 있어서 각 經濟主體가 담당해야 할 機能이나 役割은 각기 다른 바가 있을 뿐이다. 다시 말해서 農民들을 위시한 각 個別的·私的 經濟主體가 遂行해야 할 役割은 서로 밀접히 관련되어 있으면서도 스스로 限界가 있는 것임에 주의해야 한다는 것이다.

사실 農村地域이 보유하고 있는 人的·物的 資源은 産業化·都市化가 急進展되고 있는 오늘의 현실에서 1次 産業으로서의 農業資源으로만 의미를 갖는 것은 아니다. 우선 都市人들에게 절실히 要請되는 훌륭한 休養·레저의 空間이 될 수 있다는 점만으로도 3次 産業으로서의 觀光資源의 意味는 충분히 있는 것이라고 보아야 한다. 다만 그것이 얼마나 農業資源으로서의 의미와 觀光資源으로서의 意味를 具現시킬 것인가는 그 地域 公·私經濟主體의 意志나 推進力의 大小強弱에 의해서 결정지어질 문제일 뿐이다. 또한 都市人의 所得水準이 向上되고 自然을 찾는 欲求가 커짐에 따라 農業資源의 觀光資源化 可能性은 날로 增加되는 趨勢에 있음을 간과해서는 아니된다.

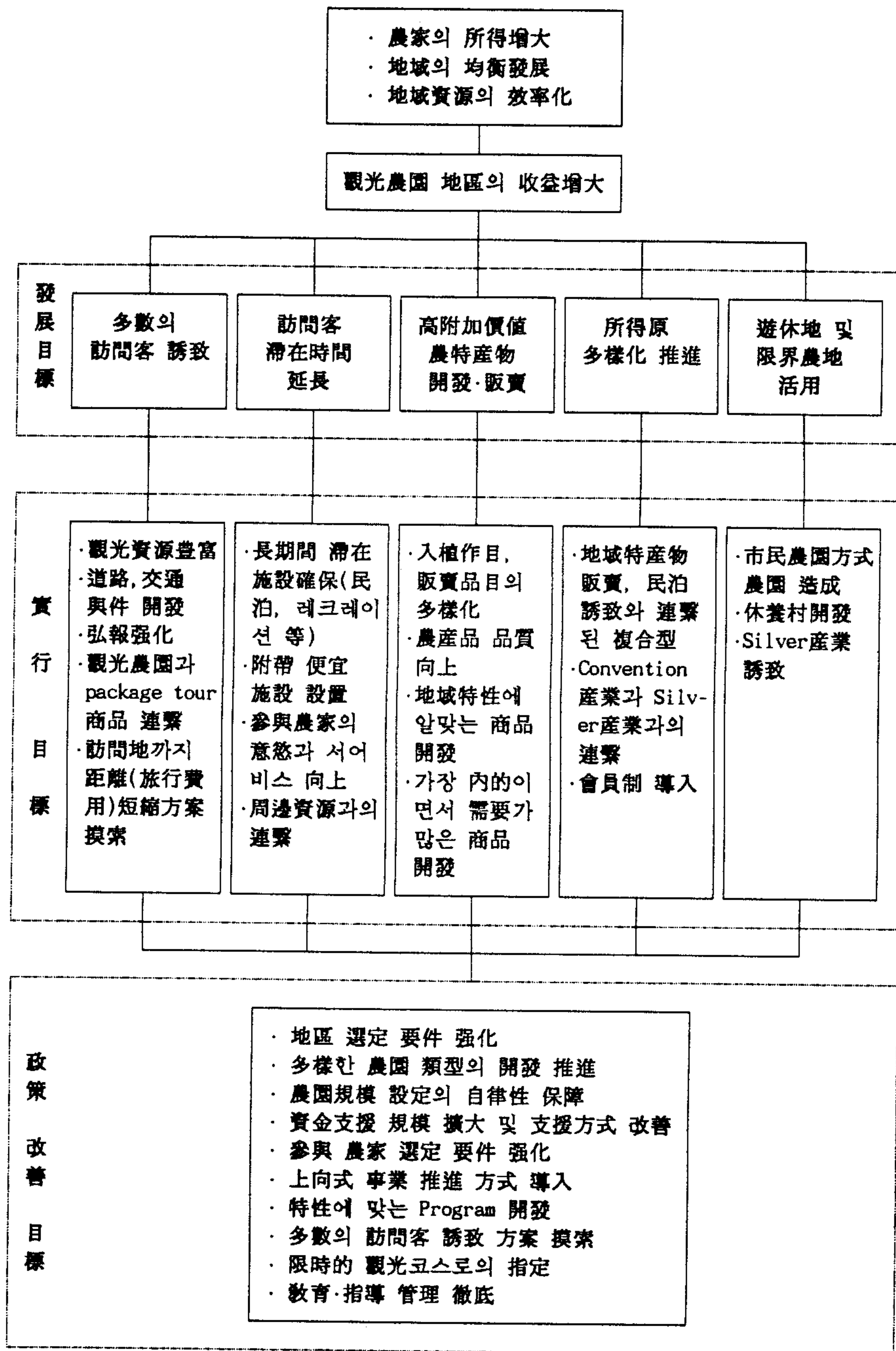
따라서 都市人을 대상으로 하는 休養·레저産業을 農村地域에 積極 開發함으로써 農村地域에 새로운 雇傭機會를 創出하는 동시에 農民들의 所得水準을 크게 향상시키는, 이른바 農業資源의 觀光資源化는 결국 침체된 農村經濟의 活路를 摸索하는 것이라 할 수 있다. 여기에 구태어 觀光資源化가 가능한 몇가지 구체적 예를 들어 본다면, 觀光農業地區 造成, 休養林地區 造成, 休養團地 造成, 野生動物의 飼育·狩獵地帶 造成, 農作物을 直接 栽培하거나 收穫을 할 수 있는 學習場 造成, 野外 레크레이션 施設의 開發 등을 열거해 볼 수 있다.

좀 더 구체적으로 말해서 觀光農園의 造成, 休養施設의 開發, 海水浴場의 開發, 바다낚시터의 開發, 레크레이션 施設의 造成 등은 모두 地域農業資源을 多様な 周邊 觀光資源과 連繫시켜 觀光資源化하는 事例일 뿐이다.

더욱이 지금까지 濟州經濟의 成長에 주요한 役割의 一部를 담당해 왔던 農業이 이제 輸入開放의 壓力에 직면하여 그 成長에 限界性を 露呈하고 있다. 그리하여 우선 第1次 産業의 成長은 날로 鈍化되고 있고, 第2次 産業도 陸地로부터의

輸入에 계속 의존하고 있으며, 觀光産業을 필두로 하는 第3次 産業이 濟州經濟의 根幹産業으로서 성장을 주도하고 있는 실정이다. 그러나 생각해 보면, 濟州地域은 모두가 사실상 活用 가능한 觀光資源이므로 濟州地域農業도 例外가 아니다. 그 예로 濟州道 觀光農園을 訪問한 訪問者를 중심으로 旅行費用方法을 採用하여 價值評價를 試圖한 결과, 觀光資源의 價值는 매우 컸다<圖 4-4, 4-5 參照>. 또한 시나리오를 통해서 分析한 결과, 觀光農園과 周邊觀光資源과의 連繫를 強化할 경우 觀光資源化로 인한 連繫價值도 매우 컸으며 실제로 派生된 價值는 엄청나다 할 수 있다<表 4-15, 4-16 參照>. 즉, 旅行費用 接近法을 採用하여 觀光農園의 需要 및 便益을 分析한 결과, 訪問率은 距離가 멀면 멀수록, 距離彈力性이 彈力的으로 나타나 旅行費用(距離)이 감소될 경우 訪問率은 높아질 수 있다. 따라서 旅行費用을 劃期的으로 감소시킬 수 있는 方案이 採用된다면 더 많은 訪問客이 訪問할 可能性이 있다. 또한 距離가 멀드라도 交通利用手段이 便利할 경우 訪問率이 높게 나타나고 있다. 그러므로 交通利用手段을 보다 擴充할 경우 觀光客을 보다 많이 誘致할 수 있어 觀光과 連繫된 資源化 可能性은 매우 높다 하겠다.

따라서 農村經濟를 活性化 시키고, 나아가서 濟州地域經濟를 發展시키기 위해서는 農水産業을 成長中에 있는 觀光産業과 連繫시키는 노력이 필히 要求된다. 물론 濟州地域農業의 觀光資源化를 劃策할 수 있는 가능한 시도는 無數히 있을 수 있다. 그러나 旅行費用을 획기적으로 감소시킬 수 있는 手段의 摸索이나 交通利用手段이 보다 확충되었다고 할 경우, 여기에서는 觀光農園의 觀光資源化 基本方向<圖 5-1>을 중심으로 기왕에 造成되어 있는 示範觀光農園의 觀光資源化를 加速化시키는데서부터 그 실마리를 찾아보고자 한다. 그리하여 地域農業 觀光資源化의 길을 우선 觀光農園을 중심으로 모색해 보고자 한다.



〈圖 5-1〉 觀光農園의 觀光資源化 基本方向

第 1 節 各 類型別 觀光農園과 觀光과의 連繫性 強化

1. 農産物 採取型 農園과 觀光과의 連繫強化

이는 觀光客으로 하여금 農園에 들어가서 각종 農産物을 直接 採取해 볼 수 있는 機會를 附與함으로써 農事의 結實과 收穫하는 기쁨을 만끽케하는 형태이다. 採取對象 農産物에 따라 과일 採取型和 菜蔬 採取型 等으로 區分할수 있다. 이것은 觀光客이 農園이나 周邊 農家에서 직접 栽培한 과일이나 菜蔬類를 直接 採取하여 試食케 하거나 購入케 함으로써, 農園을 하나의 慰樂獲得이나 敎育實習의 場으로 인식시키자는 手法이다. 다시 말할 필요도 없이 觀光客은 거의 대부분 스스로 農園에 들어가 自然狀態 그대로의 生産物을 直接 收穫해 볼 때 自然과 보다 親密해 졌다는 기쁨을 느끼게 된다. 이러한 인간의 心理狀態에 着眼해서 採取型 農園을 造成, 觀光客을 誘致한다면 農業의 觀光資源化는 보다 具體化될 것이며, 그로부터 얻어지는 追加所得이나 附加價值는 地域資源을 단순히 農業資源으로만 활용했을 때와는 比較될 수 없을 만큼 높은 수준의 것이 될 것이다. 一例로, 1人當 入場料 1千원을 받고 柑橘農園(제주시 아라동 목석원앞 덕산농원)을 開場하여 來訪客들로 하여금 도심속에 農心을 심는 동시에 柑橘消費促進效果로 農家所得増大에도 도움을 준 것으로 나타났다.¹⁾

2. 農産物 販賣型 農園과 觀光과의 連繫強化

該當農園 스스로나 周邊 農家 또는 隣近地域에서 生産되는 각종 土産品들을 蒐集·加工·包裝해서 이들 農園을 찾는 觀光客들에게 販賣함으로써, 流通過程에서 創出될 수 있는 農産物의 附加價值를 農民이 直接 享有할 수 있도록 해보자는 것

1) 漢拏日報, 1993年 1月 11日.

이 農産物 販賣型이다. 이 유형이 갖는 특징은 訪問者가 直接 農産物을 採取 收穫하는 과정이 생략되어있기 때문에 滞在時間이 짧아질 수밖에 없지만, 반면에 可視的 效果는 특별히 크다는데 있다. 이때 地域特産物은 다양한 品目도 물론 중요하지만, 當該 觀光農園이 아니고는 購入할 수 없을 만큼 그 地域의 特性을 代表하는 品目を 전문적으로 開發 育成하는 것이 더욱 중요하다. 그리고 觀光農園에서 生産된 地域特産物の 需要를 擴大 創出키 위해서는 강력한 弘報活動의 展開와 함께 通信網의 活用을 통해 直去來 販賣시스템의 擴大 開發도 필요하다.

요컨대 觀光은 사람들을 대상으로 農産物을 販賣함으로써 地域農業의 觀光資源化를 促進시키고자 하면, 그에 적절한 品目を 開發하여 이를 特化함은 물론 觀光膳物이나 觀光紀念品으로서의 商品性이 높아야 한다. 그러기 위해서는 우선 視覺에서부터 購買意慾을 刺戟할 수 있는 包裝技術의 研究가 필요하고, 觀光客이 스스로 携帶하기 편리해야 하며, 다소간의 加工이나 貯藏技術도 함께 개발되어야 할 필요성이 있고, 觀光은 사람들이 주문에 응할 수 있도록 郵便輸送이나 配達體系도 갖추어 놓아야 한다.

그러나 前述한 바와 같이 1992년까지 겨우 10個 정도의 觀光農園이 설립되었다는 점을 고려할 때 觀光農園의 追加設立을 支援할 수 있는 地域政府의 配慮가 필요하다. 특히 總參與農家 50餘戶에 總 27.6ha 程度の 農園은 그 期待效果가 작다 하겠다..

3. 生産手段 賃貸型 農園과 觀光과의 連繫強化

農場을 小規模 單位로 賃貸 또는 貸與하여 觀光客으로 하여금 作目を 직접 入植 栽培케 하는 手法을 통해 地域農業資源의 觀光資源化를 促進시키는 형태도 생각해 볼 수 있다. 이 때 觀光客은 農業生産過程에 直接 參與하는 기회를 가짐으로써 스스로 喜悅을 맛 볼 수 있고, 이를 가능토록 農場을 貸與한 地域農民은 農

業資源의 觀光資源化를 통해서 보다 높은 水準의 所得을 얻어 내게 하자는 의도를 지닌다.

本 研究의 결과에 의하면 訪問客들이 觀光農園에 投資(參與)를 하고자 하는 比率이 72%나 되었다. 따라서 이러한 投資誘致를 통해서 附隨的 觀光客誘致의 增加代案을 모색해야 할 것으로 보인다.

이 경우 農場의 貸與期間은 1週日, 1個月, 半年, 혹은 1年 等으로 다양하게 約定할 수 있으며, 農場의 運營은 栽培의 始作에서부터 結實의 收穫에 이르기까지 일체의 過程을 農場을 빌린 사람이 任意 遂行하도록 하는 것이 바람직하다. 물론 距離 等の 與件上 直接 栽培管理가 어려울 경우, 일정의 會費를 받아서 管理를 代行해 주는 制度를 導入하여 사후적으로 情報나 管理狀態를 알려주는 체계도 摸索될 수 있다. 특히 어린이들에게는 現場實習이나 산學習의 機會를 提供해 줌으로써 勞動의 重要性이나 自然攝理의 神秘性を 실제 體驗해 볼 수 있는 教育的 效果도 견을 수 있게 하기 위한 多目的的 意味를 추구할 수 있다. 이 때 취해지는 具體的 形態는 都市近郊의 週末農場과도 類似한 內容의 것이 될 것이다.

4. 場所 提供型 農園과 觀光과의 連繫強化

이것은 觀光客들이 흔히 요구하는 空間이나 施設을 갖추어 觀光客들에게 休息, 觀光, 食堂, 見學, 宿泊 等으로 場所를 제공함으로써 地域農民 保有의 農業資源을 觀光資源化하는 類型이다.

本 研究 調查結果에 의하면 觀光客들의 76%가 야외나들이나 旅行을 選好하는데, 이들의 72%가 家族(子女들 包含)과 함께 訪問하기를 원했다. 따라서 家族中心의인 休息場所의 提供이 증가되어야 한다. 또한 이런 類型의 資源을 이용하는 사람들은 대개 家族單位로 이루어지며, 또 長期滯留가 一般的 特徵이기 때문에 그 效果가 可視的으로 나타날 수 있는 可能性이 높다. 이러한 潛在的 可能性을

현실화함으로써 農業資源의 觀光資源化를 가속화시키기 위해서는 觀光農園을 都市人들의 休養의 場所, 레크레이션의 場所, 自然學習이나 勞動實習의 場 等으로 개발해야 한다.

여기에는 都市人을 農園으로 끌어들이 수 있는 誘引이 우선, 快適한 自然環境이나 적절한 設備를 갖추는 데서 부터 成就가 가능하게 되리라고 본다. 아울러서 弘報活動을 강화하고 民泊施設과의 紐帶를 增進시키는 등 利用者の 便益을 增進시키는데 連繫되어 있는 各種 有關施設이나 有關業體와의 相互協助體制를 더욱 강화시킬 필요가 있다.

第 2 節 關聯 産業部門과 觀光農園과의 連繫性 強化

1. 一般農業과 觀光農園과의 連繫強化

濟州道 農業構造는 1960年代 초까지만 해도 田作中心 食糧作物 爲主의 自給自足的 農業이 支配的이었다. 그러나 1960年代 중반에 접어들면서부터 濟州 農業은 柑橘, 特用作物 等の 高所得 作物을 주로 栽培하게 되어, 돈 벌기 위한 農業으로 그 性格의 變化가 계속되는 가운데, 1980年代에 이르러서는 柑橘外에도 바나나, 파인애플 等の 施設農業이 크게 進展되어 濟州農業은 바야흐로 利潤追求의 商業的 農業으로 轉換하기 시작했다. 商業的 農業으로의 轉換은 濟州道の 天惠 自然條件이 주는 有利性を 최대한 活用함으로써 陸地와의 隔離現狀으로 말미암아 감수해야 하는 輸送上의 不利性を 相殺하고도 남음이 있게 되었다. 또한 商業的 農業으로의 轉換은 濟州特有의 作目を 開發, 이를 專門化함으로써 獨占的 供給이 可能하게 된 것이다. 이러한 農業의 商業化는 觀光産業과 連繫되면서 그 進展이 加速化되었음은 다시 말할 나위도 없는 일이다. 觀光農園의 造成을 契機로 連繫 派生效果가 나타나면서 農業의 商業化가 더욱 빠른 速度로 進行된 것이니 가령

觀光農園과 連繫下에서 派生된 觀光果樹園地, 觀光花卉園地, 觀光植物資源園地 등은 그 代表的 例가 되어 있을 뿐이다. 一例로, 濟州道 南濟州郡이 柑橘主産地의 이미지를 浮刻시키고 탐스러운 열매를 觀光資源化하기 위해 郷土在來橘을 街路樹로 심어 觀光客들로부터 큰 호응을 얻었다.²⁾

濟州道는 漢拏山을 중심으로 아름다운 自然景觀이 다양하게 形成되어 있으며, 溫和·爽快한 海洋性氣候의 影響으로 亞熱帶性 植物이 多種多樣하게 분포되어 있는 가운데 陸地에서는 栽培가 어려운 各種의 亞熱帶性 과일이 豊富하다. 이러한 天惠的 自然條件을 효율적으로 活用한다면 農業을 觀光産業과 連繫시키는 이른바 農業의 觀光資源化는 그 潛在 可能性이 可謂 無限定하다고 볼만하다. 따라서 여기 觀光農園에 대하여 觀光資源的 價値를 살펴보는 것은 실상 農業을 觀光資源化함에 있어서 그 실마리가 되는 점을 評價해 보는데 지나지 않을 따름이다.

그러나 濟州道內에 既造成된 觀光農園의 경우, 農産物 販賣型이 支配的 比重을 차지하고 있을 뿐만 아니라, 觀光農園으로서 갖추어야 할 各種 施設이나 提供해야 할 서비스가 未洽하고, 그 規模도 또한 매우 零細한 실정이다. 게다가 觀光農園 相互間의 單純 顧客 誘致競爭이 지나치게 熾烈해서 觀光農園으로서의 質的 水準을 低下시켜 오고 있었다. 다행히 최근에 造成된 觀光農園들은 各其 特色이 있는 農園으로 開發되면서 기존의 觀光農園이 지니고 있는 많은 問題點들이 補完되고 있는 실정이다.

따라서 地域農業의 觀光資源化를 보다 효과적으로 推進하기 위해서는 觀光農園을 單純 農産物 販賣型에서 벗어나서 都市人을 상대로 하는 農業生産手段의 貸與型이나 農産物の 採取型 등 다양한 類型으로 開發해서 地域農業이 生産에서부터 流通에 이르기까지 全過程에 걸쳐 觀光産業과 밀접히 連繫되도록 해야 한다.

2) 漢拏日報, 1991年 1月 30日.

그렇게 함으로써 地域經濟와 島嶼經濟는 一時的이 아닌 年中的으로, 單一的이 아닌 綜合的으로, 相互連繫性을 가지고 發展해 나갈 수 있는 것이라고 보기 때문이다. 이때 그 連繫의 紐帶를 強化해 주는 役割을 『觀光』이 담당하게 되는 것은 물론이다.

2. 林業과 觀光農園과의 連繫強化

農業의 觀光資源化를 보다 효과적으로 推進하기 위해서는 林業을 觀光農園의 한 範疇로 끌어들이는 일이다. 가령, 觀光農園에 隣接되어 있는 自然林을 休養林이나, 山林牧場, 또는 自然學習場으로 開發한다면, 그것이 觀光農園에 미치는 連繫效果는 매우 클 것이 분명하기 때문이다.

특히 濟州道는 林野面積이 總 土地面積에서 占하는 比率이 약 59%나 될 뿐만 아니라, 漢拏山을 중심으로 暖帶, 溫帶, 寒帶 等 서로 다른 氣候帶의 特性을 나타내는 무려 1,800餘種에 달하는 植物들이 分布되어 있고, 버섯, 고사리 等 經濟性이 높은 林産物도 豊富하다³⁾. 이러한 天惠的 獨特한 自然資源을 觀光農園과의 連繫強化 目的下에 集中 開發한다고 하면, 그것이 가져다 줄 連繫的 派生效果는 대단히 클 것으로 여겨진다. 예를 들면, 特殊 林産物이 傳統 別味食品으로 發展하고, 이것이 또 休養, 慰樂空間과 連繫를 가지면서 農業의 觀光資源化에 焦點을 맞추고 있는 觀光農園과 깊이 連繫를 맺는다고 하면, 그것이 가져다 줄 連繫效果는 可謂 相乘的인 것이 될 것은 분명한 사실이다. 다만, 그 效果의 크기를 計量化함에 있어서는 무수히 可變的인 前提條件의 差異에 따라 그 計測結果가 크게 달라질 수 있다는 難點이 따를 뿐이다.

3) 金泰保, “開放化時代下的 濟州經濟의 對應戰略”, 地域發展研究, 濟州大學校 1992, p.19.

3. 畜産業과 觀光農園과의 連繫強化

農業의 觀光資源化는 畜産業과 觀光産業과의 連繫를 強化시킴으로써도 促進시킬 수 있다. 觀光牧場이나 觀光乘馬場의 開發은 물론, 狩獵의 觀光産業化나 養蜂의 觀光 土產品化 等은 畜産業과 觀光産業이 相互連繫되는 대표적 사례일 뿐이다.

濟州道는 氣候가 溫暖하고 降雨量이 豊富하여, 漢拏山을 중심으로 廣闊한 牧草地帶가 形成되어 있다. 그리하여 옛부터 濟州道에는 牛馬의 飼養이나 甁, 벌꿀의 飼育 等 畜産業이 비교적 發達한 地域이다. 이것이 背景이 되어 濟州道에는 畜産을 중심으로 하는 觀光農園이 造成되게 된 것이다. 觀光牧場, 觀光乘馬場, 觀光狩獵場 等の 出現은 물론 토종닭, 토종돼지, 濟州韓牛, 사슴, 甁 等の 高기를 原料로 하는 多種多樣한 傳統 鄉土飲食이 開發되어 濟州觀光産業의 一翼을 擔當하고 있음은 결코 우연이 아니다.

與件과 現實이 이러하다 할 때 農業의 觀光化 必要性이 크게 요구되는 時點에서 發展이나 成長을 自然的 趨勢에만 一任할 수는 없는 일이다. 그의 發展이나 成長을 促進시키기 위해서는 兩産業간의 連繫를 보다 強化시키기 위한 노력이 필요하다. 가령 都市觀光客을 더욱 魅惑시킬 수 있는 諸環境의 造成과 함께 충분한 便益施設을 提供하기 위한 노력은 連繫強化를 위한 積極的 活動의 代表的 例가 된다 할 것이다. 濟州土産 畜産食品을 더욱 『土産化』해서 餘他地域의 그것과 區別한 다음, 이것을 觀光農園과 連繫시킨다면 相互 連繫效果는 더욱 促進될 것이 틀림없다.

4. 水産業과 觀光農園과의 連繫強化

濟州農業의 觀光資源化 促進은 水産業과의 連繫強化를 통해서도 가능하다. 觀光漁場, 觀光낚시터, 水産物 直賣센타 等과의 連繫性 強化는 그 代表的 事例가 된다.

濟州道는 海岸線의 길이가 253Km나 되고, 水深 100m 内外의 大陸棚이 광활하게 펼쳐져 있을 뿐만 아니라, 대만으로부터의 暖流나 沿岸水의 影響⁴⁾을 받아 水産資源이 豊富하게 形成되어 있다. 濟州道는 이러한 天惠的 自然環境 條件에 힘입어 아름다운 觀光漁場, 觀光낚시터와 海水浴場이 많이 발달되어 있다. 따라서 觀光農園 訪問者들에게 觀光漁場이나 觀光낚시터와 같은 慰樂空間을 제공한다면, 水産物을 購買할 수 있도록 連繫를 強化한다고 할 때 農業의 觀光資源化는 더욱 빠르게 促進될 것이 분명하다.

5. 有關 觀光産業과 觀光農園과의 連繫強化

觀光農業의 觀光資源化를 促進시킬 수 있는 또 하나의 方案은 觀光農園과 各種 有關 觀光産業과의 紐帶를 強化하는데서도 찾을 수 있다. 濟州道 觀光所得의 經濟的 效果를 分析한 研究結果에⁵⁾ 따르면 觀光關聯産業이 이용하는 原材料를 外地로부터 직접 購買해 오으로써 域外로 流出되는 金額이 무려 974億원에 달하는 것으로 推計되었다. 따라서 濟州道 觀光所得의 地域內 殘留效果를 제고함은 물론, 濟州農業의 觀光資源化를 보다 促進시키기 위해서는 무엇보다도 觀光호텔, 觀光食堂, 觀光慰樂施設 等 각종 觀光産業과 觀光農園과의 連繫體系를 強化해야 한다. 이를 위해서는 觀光産業과 農民間에 契約生産制를 導入하여 高品質의 農産物을 安定的으로 需要하고, 또 供給할 수 있는 體制를 構築해야 한다.

觀光農園을 訪問하는 觀光客들의 農畜水産物에 대한 潛在需要는 매우 크다. 그러므로 濟州農業을 觀光資源化하기 위해서는 무엇보다도 濟州道에서 生産되는 1次産業 生産物을 觀光 特産品化하여야 한다. 이를 위해서는 品質向上, 流通改善, 그리고 觀光需要에 바탕을 둔 새로운 作目の 開發 育成이 필요하다. 또한, 가장 固有하면서 觀光客이 가장 選好하는 品目を 1農園 1品主義의 精神아래 專門

4) 金泰保, 前掲論文, 1992, p. 20.

5) 金泰保外 4人, “濟州道 觀光所得의 經濟效果分析”, 地域發展研究, 第3輯, 濟州大學校, 1991, pp. 112-114.

化할 필요가 있다. 生産物 예컨대 꿀, 로얄제리, 감귤, 파인애플, 옥돔, 전복, 소라, 표고버섯 등은 濟州 觀光商品으로서의 代表的 品目이 될 수 있는 것이나, 이외에도 새로운 品目は 얼마든지 더 開發될 餘地가 있다고 본다.

問題는 오히려 濟州를 찾는 訪問客들에게 濟州固有의 特産品을 제대로 알림으로써 그들로 하여금 더 많은 購買欲求를 자아내게 하는 일이다. 여기에 우리는 各 關聯 觀光業體間 相互宣傳·紹介 等の 弘報活動이나 情報提供이 필요함을 느끼게 된다. 예를 들어 農園의 存在나 그 特徵을 觀光案内員이 성실하게 宣傳해주고, 觀光客 運送業體들이 交通上의 便益을 즐거히 提供해 주는 등 濟州地域內 全 觀光業體들이 渾然一體가 되어 相互協助體制를 構築해 준다고 하면, 濟州農業의 觀光資源化는 보다 효과적으로 成就되어질 것이 분명하다.

또 예를 들어 禮式場 施設이 造成된 觀光農園인 경우, 禮式場業 이외에 이 施設을 다양하게 활용하기 위해서 各種 集會나 團體모임 등을 誘致할 필요가 있다. 이때 이를 보다 活性化하기 위해서는 既存施設인 食堂, 宿泊施設, 그리고 附帶施設과의 連繫強化가 要望되는 것이지만, 보다 더 중요한 것은 有關 觀光業體들의 宣傳 弘報를 위시한 각종 協助 役割이다.

또한 觀光農園 周邊에는 많은 天惠 또는 人工觀光地가 있으므로 周邊 觀光지를 訪問할 때 당연히 觀光農園을 訪問할 수 있도록 하는 旅行社와의 紐帶強化는 물론, 觀光農園 特色을 이용한 觀光코스로의 連繫指定도 農業의 觀光資源化에 크게 도움을 주는 方案이 된다.

第 3 節 自然的 立地類型과 觀光資源化의 連繫性 強化

1. 平地型 自然立地와 觀光資源化

가장 典型的인 觀光農園의 立地類型은 農家가 集團部落을 形成하고 있는 平地地帶에 位置한 類型이다. 이런 경우의 農園은 都心地와 比較的 近距離에 있기

때문에 우선 交通이 便利할 뿐만 아니라, 隣接地帶에 位置해 있는 各種 觀光 關聯業體와 連繫가 매우 容易하게 이루어질 수 있는 利點이 있다. 따라서 이러한 位置上의 有利性を 잘 活用한다면 農業의 觀光資源化의 길은 더욱 넓어질 것이 틀림없다. 예를 들어 郷土飲食을 開發·販賣한다든지, 特産物を 生産·販賣하는 것은 물론 各種 附加價值가 높은 1次 觀光商品을 觀光客으로 하여금 直接栽培, 採取, 收穫, 加工, 包裝할 수 있도록 기회를 附與하는 과정에서 여러 關聯觀光業體와의 連繫를 強化함은 地域農業의 觀光資源化를 促進시키는 手段이 된다. 그러함에도 農園의 位置가 平地라는데서 오는 利點을 언제나 能動的이면서 積極적이고 進取的인 姿勢로 살려나가야 할 것이다.

2. 海邊型 自然立地와 觀光資源化

바다의 景觀이 秀麗하거나, 더욱이 天然 觀光資源이 秀麗한 바다와 더불어 隣接한 곳에 觀光農園이 立地한 경우, 그것이 숨이 막힐 듯 답답한 産業公害속에서 시달리는 都市人들에게 주는 魅惑이 과연 어떠한 것인가는 가히 미루어 짐작할만하다. 게다가 신선한 海産物과 濟州 特有의 郷土食品이 이렇듯 시원한 慰樂空間에 결드려진다고 하면, 그것이 이곳을 찾은 都市人들로 하여금 느끼게하는 情趣는 倍加될 것이 틀림없다. 여기에 天然 觀光資源과 人造 觀光農園이 相互連繫를 깊이 해야 할 當爲性이 있다 할 것이다.

濟州道는 四面이 바다로 둘러쌓여 있을 뿐만 아니라 波濤와 岩石이 맞부딪치는 層岩絶壁의 天下絶景이 곳곳에 있고, 明沙와 海面이 서로 連하는 아름다운 海水浴場 또한 곳곳에 散在해 있다. 이러한 自然景觀을 背景으로 位置를 정했다 할 때, 이것이 만일 相互 連繫性を 제대로 發揮할 수 있게만 된다면, 地域農業의 觀光資源化는 오히려 不可避한 形態가 될 것이다.

3. 中山間型 自然立地와 觀光資源化

中山間 또는 山林地域의 自然環境을 活用하여 觀光農園을 造成할 경우, 都心地와 距離가 멀리 떨어지게 되므로 交通上의 不便이 없는 것은 아니지만, 觀光客의 目的에 따라서는 오히려 價値가 더 있을 수도 있다. 메마른 都市環境을 벗어나 心身을 休養하고자 할 때나 自然觀察 또는 學習을 필요로 할 때에 있어서는 울창한 樹木이나 靜寂이 깃들여 있는 環境이 오히려 더 選好될 수 있기 때문이다. 樹木이 울창한 靜寂의 空間에 小規模의 動·植物園을 造成하여 旅行客으로 하여금 觀覽케한다든지, 家族과 더불어 飼育栽培의 機會를 갖일 수 있게 한다면, 旅行客에게 주는 滿足度는 倍加하게 될 것이 틀림없다. 여기에 만일 각기 氣候帶나 生態系에 따라 特徵적으로 분포되어 있는 各種의 稀貴動植物이나 奇花妖草 등을 蒐集하여, 이를 自然博物館 形式으로 發展시킨다고 하면 自然學習場으로서의 價値는 훨씬 커질 것이다.

또한 주어진 自然環境을 山林浴場이나 體力鍛鍊場 또는 캠프場으로 開發하는 同時에 周邊 宿泊施設이나 民泊施設과 連繫을 맺어 놓는다면, 그로부터 創出되는 各種 觀光資源의 價値는 可謂 相乘的인 것이 될 수 있고, 이것은 農業의 觀光資源化에 迫車的 成果를 가져오게 할 것이다.

第 4 節 農業의 觀光資源化 促進을 爲한 制度改善과 支援體制의 強化

1. 地域特性의 考慮

觀光農園의 開發이나 造成은 地域特性을 調査 研究한 基礎위에서 이루어져야 한다. 地域의 自然的 條件이나 社會的 與件을 無視한 경우, 投入되는 費用이나 努力에 비해 그 成果가 적을 수 있기 때문이다. 觀光産業이 갖는 가장 큰 脆弱

點의 하나는 季節性에 있는 만큼 觀光客 來訪의 季節的 偏重性을 緩和하기 위해서는 農園의 自然的 立地나 社會的 環境을 최대한으로 활용해서 計劃한 四季節 프로그램의 開發이 필수적이다. 기존의 수많은 先驗的 觀光農園이 所期の 成果를 제대로 거두지 못하고 있는 것은 바로 農園의 立地造成 自體가 地域의 自然的 社會的 特性을 충분히 참작하지 않았을 뿐만 아니라, 四季節 프로그램 또한 제대로 開發하지 못하는데 그 原因이 있다고 보기 때문이다.

다시 말할 필요도 없이 地域特性이나 固有性이 충분히 나타날 수 있는 特徵的 農園을 開發해야 한다. 商品의 形態는 반드시 有形的 것만이 아니다. 周圍環境이나, 景觀, 서어비스까지도 統合되는 개념이다. 그것이 특히 有形的인 것일 때에는 特異性이나 稀少性이 또한 必須條件이 된다. 어디서나 볼 수 있고 살 수 있는 商品은 觀光商品으로서의 價値가 없다 해도 과언이 아니기 때문이다. 이때 특히 주의를 요하는 점은 拙速主義式 業績主義다. 그것은 이의 政策을 擔當한 施策當局이나 직접 利害當事者인 農園經營者에게 있어 다같이 지켜야 할 條件이다. 地域特性을 無視한 短期的 計劃이 설혹 目前的 成果나 利益을 가져다 준다 할지라도, 그것이 결코 먼 未來를 내다 본 長期計劃이 될 수 없는 경우도 허다하고, 더구나 地域農業의 觀光資源化 計劃과 무관한 偏向的 結果를 자아냄으로써 地域發展을 刹那的인 것으로 만들 蓋然性이 없지 않기 때문이다.

2. 關聯法規의 改正

지금까지의 觀光農園開發은 政府의 指針이나 支援에 의해서 下向式으로 主導되어 왔다. 그런 결과, 開發速度는 크게 遲延된 것이 사실이다. 따라서 地域住民의 自發的인 參與意識을 높임으로써 開發速度를 加速化시킬 필요성이 切實하다. 예컨대 地域內 各種 生産者 團體나, 協同組合, 그리고 學界나 實業界, 言論界 등이 공동으로 參與하는 上向式 開發方向으로의 轉換이 요구되고 있다.

觀光農園開發에 있어서 適用할 法規나 制度는 매우 未備한 狀況에 있으며, 이로 말미암아 擔當部署間의 摩擦도 적지 않다. 특히 行政 團束上의 相衡現狀은 事業 本來의 趣旨나 方向을 歪曲시켜, 마침내 農園의 開發이나 發展을 沮害하고 있는 경우가 적지 않다. 사정이 이렇다 할 때 觀光農園을 發展시키고, 나아가서 農業의 觀光資源化를 促進시킴으로써, 종국적으로 地域經濟의 均衡發展을 圖謀하고자 하면 團束이나 干涉을 最小化하고 支援이나 協助를 最大化하는데 필요한 法規나 制度의 整備가 切實하다. 예컨대, 認許可節次의 簡素化나 開發規制의 緩和 등을 통해 參與農家の 底邊擴大와 農園競爭의 效率性이 提高되도록 해야 한다.

이때 意思決定이나 計劃樹立의 主體는 地域住民 自體가 되도록 하는 것이 바람직하다. 보다 높은 能率은 언제나 遂行主體의 自律性에 맡기는 것이 上策이기 때문이다. 이를 테면, 地域自治的인 觀光農園開發 推進協議機構와 같은 것을 構成하여 官과 民이 地域發展의 實質的 主體가 되고, 官은 그의 補助나 支援者가 되는데 그치도록 이를 制度化 할 필요가 있다는 것이다.

또한 觀光農園의 開發은 既存의 制限된 概念에서 벗어나서 그 範疇를 擴大시킬 필요가 있다. 종래의 純粹 農業的 機能을 擴大해서 非農業的 機能도 公益의 創出 次元에서 이를 認定함으로써 農園의 設立이나 事業遂行上의 隘路要因을 克服하기 위한 制度的 裝置의 마련이 필요하다는 것이다. 뿐만 아니라, 農園의 制度的 支援을 강화하기 위해 最小限 農工團地 入住業體에 대하여 政府가 支援하는 만큼의 支援이라도 惠澤을 주어야 한다고 본다. 가령 農園開園 5년까지는 所得稅의 賦課를 免除한다든지, 進入路나 上下水道 및 電源施設 等 基幹施設은 政府補助金으로 充當하는 등의 措置가 필요하다.

또한 參與農家の 資格要件을 한층 強化하여 觀光農園이 投機對象으로 되는 것을 제도적으로 防止해야 한다. 그리고 일정기간동안, 예컨대 10年 또는 15年間

專賣할 수 없도록 法的인 規制를 가할 필요가 있다. 아울러 多數農家나 한마을, 또는 農協 등이 開發主體로 참여할 경우에는 現行 農園規模의 上限線 1ha 規制를 擴大 調整해야 한다.

觀光農園 開發時 많은 資金이 所要됨은 물론, 專門經營人이 요구되는 점을 고려하여 必要資金의 調達과 專門人經營의 通路를 열어주기 위한 措置로써, 農園設立에 있어 法人化의 길을 열어줄 것도 깊이 檢討해 볼 價値가 있다고 본다.

3. 支援體制의 改善

觀光農園에 대한 支援은 農漁村發展基金만으로 충당되고 있어 支援規模가 過小하기 때문에 農家の 自體負擔이 과중한 실정이다. 뿐만 아니라 後續 補助支援이 너무나도 까다롭고 運營資金을 調達하기가 어려워 격심한 運營難을 겪고 있다. 그리고 現行法上 農家 5戶 以上이나 農協은 參與가 가능하도록 되어 있으나, 現實的으로 農民의 立場에서는 擔保能力의 限界性和 資金不足으로 말미암아 基盤施設이나 便宜施設 投資에 많은 어려움을 겪고 있는 실정이다.

이러한 問題들을 解決하기 위해서는 資金支援의 限度額을 현실에 맞도록 上向 調整할 것은 물론, 지속적인 投資가 이루어지게 하기 위해서는 長期低利 等 融資條件의 改善이 있어야 한다.

솔직히 말해서 그 간에 이루어진 觀光農園事業은 開發 參與者의 認識不足이나 經營能力 未洽으로 말미암아 投資計劃마저 제대로 樹立하지 못한 狀態에서 단순히 便宜施設 擴大에만 역점을 두어 왔을 뿐 作目入植이나 商品開發 等과 같은 觀光農園의 特性을 具現하기 위한 投資는 거의 이루어지지 않은 상태에서 開園 2-3年 후면 으레히 運營資金의 不足으로 經營難을 겪어 온 것이 사실이다. 게다가 專門經營 能力의 不足으로 말미암아 經營戰略도 없이 無計劃的으로 農園을 運營함으로써 生産管理나 顧客管理, 그리고 서어비스 管理 等に 있어서 다같이 劣

位性を 면치 못한 결과, 마침내 農園의 運營自體를 拋棄하고 마는 事例가 發生하게 된 것이다.

따라서 이러한 問題들을 보다 효과적으로 解決하기 위해서는 學界, 政府, 地域住民 團體 등이 相互協助體制를 構築하도록 꾸준히 노력해야한다. 뿐만 아니라, 農園經營者 自身들도 瞬間的인 目前的 利害에 너무 執着하지말고, 長期發展計劃이나 發展戰略을 짜야한다. 이때 樹立하는 計劃이나 戰略은 단순히 남의 先例에 따르거나 模倣하는 形式이 아니고, 農園自體의 自然的 및 社會的 立地와 農園經營者 自身の 人的·物的 力量이나 能力을 충분히 고려해서 創意的이고 進取的인 것이 되어야 한다. 이렇게 함으로써 비로소 내농원은 他의 것과 區別되는 獨自性を 發揮할 수 있는 것이기 때문이다. 獨自性を 想念한 計劃이라 할지라도 그것이 단순히 自己中心的이고 自己陶醉的인 것에 그쳐서는 아니된다는 점을 늘 주의해야 한다.

觀光農園이 이곳을 찾는 來訪客의 立場을 소홀히 하거나, 하물며 무시했을 때에는 觀光資源으로서의 價値는 그 만큼 節減되고 말 것이다. 여기에 觀光農園經營者는 모름지기 보다 넓은 次元의 視野를 갖기 위하여 先進諸國의 成功事例를 見學하고 研究할 필요가 있고 政府當局은 이를 支援해 주어야 할 當爲性이 있다 할 것이다.

4. 弘報 活動의 強化

本 研究에서 밝혀진 바에 의하면 觀光農園 訪問者들의 觀光情報蒐集은 48%가 言論媒體의 廣告에 의존했고, 親舊나 周邊사람들로부터 觀光農園에 대한 情報를 얻게 되는 경우는 44.6%였다. 따라서 大衆的 言論媒體를 통한 弘報와 더불어 한번 訪問한 觀光客들에게 親切과 好感을 베풀어서 좋은 電波效果를 誘發하도록 노력해야 한다. 특히 觀光農園 訪問者의 63%가 再訪問 意思를 표시하고 있음을 留

念해서 처음 訪問한 訪問客들을 顧客으로 삼는 親切이 필요하다.

또한 觀光農園에 대한 情報를 전혀 모르거나 조금 또는 겨우 한두번 들었다는 訪問客들이 全體의 92.5%에 달하고 있어 弘報活動을 보다 적극적으로 확실히 할 필요가 있다.

즉, 觀光農園의 發展을 위해서는 무엇보다도 訪問客 誘致를 위한 弘報活動이 중요하다. 濟州道 觀光農園 全體가 相互連繫하여 공동으로 弘報活動을 展開하면 보다 低廉한 費用으로 보다 큰 效果를 거둘 수 있을 것이며, 中央部處와의 긴밀한 協助를 통해서 觀光農園의 붐을 造成할 수도 있을 것이다. 觀光農園은 都市人들에게 있어서 餘暇를 즐길 수 있는 休息空間이 되는 동시에 어린자녀들의 훌륭한 自然學習場이 된다는 것을 널리 弘報함으로써 觀光農園에 대한 觀光붐이 일어나도록 雰囲気을 造成할 필요가 있다. 그리고 經營者로서는 訪問客 誘致를 위한 각종 戰略을 세워 이를 運營해야 한다.

弘報體系는 農園과 中央部處間의 協助를 통해서는 물론, 各種 有關機關이나 有關團體와의 協助下에 이루어지도록 하는 것이 중요하며, 특히 關聯 觀光業體와의 協助가 緊要하다. 交通, 運輸業體의 協助나 觀光會社의 協助는 매우 중요한 뜻을 갖는다. 觀光案内 冊子나 팜프렛의 發刊은 물론, 訪問客에 대한 事後管理도 弘報次元에서 적지 않은 效果가 있을 것이며, 都市地域 學校나 各種의 團體들과 姉妹結緣을 통한 觀光客 誘致 弘報活動도 展開할 價値가 있다고 본다.

5. 基礎環境의 整備

本 研究에서 밝혀진 바에 의하면 觀光農園 訪問者들이 觀光農園 利用時의 不便事項으로 觀光農園內의 慰樂施設不足, 周邊環境造成未備, 그리고 交通利用手段 不便이 75.6%를 차지하였다. 따라서 長期的으로 觀光農園을 發展시키기 위해서는 第1次的 基礎가 되는 道路, 交通, 宿泊, 놀이施設, 休養施設 等の 造成과 더

불어 關聯機關 團體와의 協助, 觀光業體와의 協力, 周邊資源과 連繫가 필요하다. 道路의 開設整備는 觀光開發에 있어서 必須條件이 되는 것이지만, 그것이 自然環境을 지나치게 破壞하는 결과가 되어서는 아니된다. 한번 毀損된 自然은 다시 回復되기 어려운 것임을 결코 잊어서는 아니되는 것이기 때문이다.

특히 觀光農園 訪問者의 경우(명진 리조트와 중문 오렌지파크), 訪問率의 距離彈力性이 -3.0 내외, 非訪問者들의 彈力性이 -2.0 내외로 매우 彈力的으로 나타났다. 즉, 觀光地와의 距離가 1% 정도만 줄어든다면 訪問率은 2-3%씩 增加할 것이라는 결과였다. 따라서 物理的인 距離縮小가 중요한 일이지만, 便利한 走行條件, 交通施設, 時間을 節減할 수 있는 投資가 先行 된다면 매년 증가하는 訪問客들을 觀光農園으로 誘致하는데 있어서 큰 效果가 나타날 것으로 推定되고 있다. 또한 周邊 有名觀光地와 잘 連繫해서 同時 訪問할 수 있는 방안을 모색해야 할 것으로 들어났다.

宿泊施設이나 놀이施設, 그리고 각종 慰樂 및 休養施設도 自然環境에 잘 어울려 調和를 이루는 것이 되어야 하는 것이고, 지나치게 人造的이거나 人爲的이어서 自然의 아름다움을 損傷시키는 것이 되게 해서는 아니된다.

이상으로써 地域農業의 觀光資源化 方案을 몇가지로 간추려서 敘述해 보았거니와, 각기 方案은 獨立的, 排他的으로 採用될 手段이 아니다. 설혹, 그것이 지니는 獨自性이 있다 할지라도 어디까지나 이들 方案들은 相互 有機的 關聯下에 綜合的 體系로 推進될 때 그 성과는 훨씬 커질 수 있을 것이기 때문이다.

第 6 章 要約 및 結論

지금까지 農業資源에 대한 價値評價의 尺度는 食糧供給 等 주로 農産物 生産에 중점을 두어왔다고 해도 과언이 아니다. 그러나 오늘날 農業資源은 그 自體 여러가지 潛在的 機能을 가지고 있다. 農業資源이 갖는 農業的 機能 以外の 機能을 흔히 間接的 效用 또는 非農業的 機能이라고 한다. 최근 都市化·産業化에 따른 生活環境의 變化와 더불어 人口過密化 現狀이 加速化되면서 만연된 物質至上主義에 의해 상실된 人間性 恢復과 價値觀의 再定立이 要求되는 동시에 인간다운 생활을 어떻게 하면 제대로 營爲할 수 있느냐 하는 이른바 삶의 質에 보다 큰 관심을 가지게 되었다.

이러한 關心의 轉換은 農業資源에 대한 새로운 認識이 促求되면서 食糧供給的 機能 以外の 役割을 기대하게 하고 있다. 이러한 현실을 고려할 때 農業資源을 觀光資源化할 경우 그것이 創出하게 될 社會的 便益은 실로 막대한 것이 될 것은 물론, 이는 農業自體의 發展에도 중대한 기여를 하게 될 것으로 期待된다.

地域農業觀光資源으로서의 觀光農園은 地域開發이나 農家所得増大에 寄與할 수 있는 潛在力을 지니고 있을 뿐만 아니라, 快適한 休息處로서 또는 포근한 레크레이션 空間으로서 訪問者들로 하여금 心身の 疲勞를 풀고 自我를 再發見케 하는 契機를 제공하게 된다. 1人當 國民所得의 増加와 그에 따른 生活水準의 向上은 觀光에 대한 需要를 加速的으로 증대시키고 있다. 그러나 이렇듯 늘어나는 需要에 대응할 農業觀光資源은 스스로 한계가 있다. 따라서 이 有限한 農業觀光

資源을 적절히 開發하여 늘어나는 觀光需要에 副應함으로써 地域農業을 發展시키고 나아가서 地域住民의 所得을 증가시키자는 것이 本 研究가 追求하는 第1次的 目的이다.

이와 같은 研究目的을 효과적으로 遂行하기 위해서는 地域農業觀光資源에 대한 價値推定이나 그 評價가 매우 필요하다.

이와 같은 시각에서 農業觀光資源의 한 형태로서 觀光農園이 지니는 發展可能性을 檢討하기 위해 그 基礎作業으로 실시한 設問調査資料를 分析하였다. 그리고 觀光資源 價値測定手段으로 자주 採用되는 旅行費用方法을 觀光農園에 適用시킴으로써 地域農業의 觀光資源化 可能性을 檢討해 보았다.

本 研究는 1992年 3月과 7月中에 濟州道 地域의 觀光農園(山南, 山北地域 各 各 1個所)을 중심으로 觀光農園 訪問者 207名과 非訪問者 287名, 總 494名을 對象으로 設問調査를 실시하여, 이를 토대로 分析을 시도하였고, 演算作業은 Minitab Package Program을 이용하여 처리하였다.

1. 調査地域의 觀光農園 訪問者와 非訪問者를 대상으로 실시한 設問調査를 分析한 결과는 다음과 같다.

1) 餘暇活動에 있어서는 旅行이나 家族과의 野外나들이가 全體 應答者의 76%로 지배적이고, 스포츠형도 14%를 차지하였다. 이와 같은 性向은 所得의 増大, 自家用 乗用車의 増加 및 生活水準의 向上과 더불어 더욱 늘어날 전망이다.

2) 이러한 餘暇活動에 대한 情報는 TV, 新聞, 라디오 등의 言論媒體에 의한 경우가 48%로 제일 많았으며, 職場同僚나 주변 親舊의 勸誘 또는 推薦에 의한 경우가 19% 수준인 것으로 나타났다.

3) 장래의 餘暇活動에 관한 關心度 調査에 있어서는 全體應答者의 90% 이상이

‘餘暇活動을 增加시키겠다’는 반응을 보였다. 이와 같은 현상은 최근 급속한 科學技術의 發達과 社會·經濟의 發展에 힘입어서 國民一般의 餘暇善用에 대한 意識이 크게 높아진데 起因한 것이라 여겨진다.

4) 觀光農園에 관한 認識度を 分析한 결과, 觀光農園이 있는 것을 ‘알고 있다’는 사람은 總訪問者의 78%였고, ‘전혀 모른다’는 사람은 22%였다. 觀光農園에 대한 認識度は 觀光農園 訪問者가 觀光農園 非訪問者보다 높은 것으로 나타나 觀光農園에 대한 弘報活動의 強化는 물론, 餘他 觀光關聯部門과 連繫強化를 더욱 促進시킬 필요성이 있는 것임을 말해 주고 있다.

5) 觀光農園을 알게된 契機를 보면 親舊나 周邊사람에 의한 경우가 44.6%로서 가장 많았고, 旅行社에 의한 경우가 24.2%를 차지하였으며, 農協에 의한 경우는 매우 낮아 2.0%에 不過했다. 이와 같은 결과를 볼 때 觀光農園이 발전하여 農家所得増大에 보다 큰 기여를 할 수 있게 하기 위해서는 生産者團體나 地域住民 또는 協同組合의 役割이 매우 큰 것으로 여겨진다.

6) 장래 觀光農園 訪問計劃에 대한 意向을 打診한 결과, 機會가 오면 ‘꼭 訪問하겠다’는 사람이 63%를 차지하였고, ‘그저 그렇다’는 사람은 29%였으며, ‘訪問하지 않겠다’는 사람은 8%에 불과하였다. 이와 같이 訪問客들은 機會가 주어진다면 장래 觀光農園을 訪問하겠다는 意向을 보여줌으로써 觀光農園의 發展可能性은 매우 큰 것으로 나타났다.

7) 觀光農園에 대한 投資意思有無를 물어 본 결과, 總應答者의 72% 이상이 ‘投資하고 싶다’는 意向을 나타내고 있어, 機會나 인센티브가 주어진다면 觀光農園에 대한 投資活動은 활발히 展開될 가능성이 있음이 엿보인다.

8) 장차 觀光農園을 訪問할 機會가 생길 경우, 家族과 同伴하겠다는 사람이

55%로서 가장 많았고, 觀光農園 訪問時 農産物을 사고 싶다는 사람이 38%였다. 또한 觀光農園 訪問時 宿泊은 호텔이나 旅館을 이용하고 食事는 一般食堂을 이용 하겠다는 경우가 支配的으로 나타났다. 그리고 觀光農園內 宿泊施設을 이용할 경우와 農園 專用食堂을 이용할 경우는 각각 20%와 24%로 나타났다. 따라서 觀光農園內 便益施設의 擴充과 더불어 서비스를 改善하고 弘報活動을 強化한다면 觀光農園內의 附帶施設 利用은 매우 증가하게 될 것으로 豫見된다.

2. 地域農業의 觀光資源化 可能性을 파악하기 위해서 클로슨(M.Clawson)의 旅行費用 接近法을 分析技法으로 사용하였다. 旅行費用의 計算에 있어서는 物理的 交通距離를 適用하여 導出した 觀光農園 需要曲線의 內面積을 積分한 후, 이를 資源의 經濟的 價値로 보는 과정을 밟았는데 그 결과는 다음과 같다.

1) 總經驗 需要函數를 導出함에 있어서 訪問者의 片道距離, 1人當 地方稅 負擔額, 人口規模 等の 說明變數를 사용하여 回歸分析한 결과, 명진 리조트 觀光農園 訪問者에 대한 總經驗 需要函數의 決定係數(R^2)는 0.77이고, 중문 오렌지파크 觀光農園은 0.61로서 說明力이 있었다. 그리고 觀光農園 非訪問者가 명진 리조트 觀光農園과 중문 오렌지파크 觀光農園을 訪問할 경우의 決定係數(R^2)는 다 같이 0.57로서 觀光農園 訪問者의 決定係數보다는 다소 낮게 나타났다.

2) 명진 리조트 觀光農園 訪問者의 距離彈力性은 -3.201이고, 중문 오렌지파크 觀光農園 訪問者의 距離彈力性은 -2.873으로 나타났다. 그리고 觀光農園 非訪問者가 명진리조트 觀光農園과 중문 오렌지파크 觀光農園을 訪問할 경우의 距離彈力性은 각각 -2.064과 -2.128으로 나타나 距離가 상대적으로 멀면 멀수록 彈力性이 커지고 있다. 따라서 旅行費用(距離)을 減少시킬 수 있는 方案을 講究한다면 訪問率은 매우 增加할 것이다.

3) 觀光農園의 需要函數를 導出하기 위하여 追加訪問費用과 訪問者간의 需要函數를 推定한 결과, 명진 리조트 觀光農園 訪問者와 중문 오렌지파크 觀光農園 訪問者의 決定係數(R^2)는 각각 0.97과 0.96으로 나타났다. 그리고 觀光農園 非訪問者가 명진 리조트 觀光農園과 중문 오렌지파크 觀光農園을 訪問할 경우의 決定係數(R^2)는 다 같이 0.86으로 나타나 모두 說明力이 있었다.

4) 觀光農園 逆需要曲線을 積分하여 觀光農園의 便益을 測定한 결과, 명진 리조트 觀光農園은 606.8百萬元(700.4万Km), 중문 오렌지파크 觀光農園은 1,307.6百萬元(1,471.2万Km)으로 나타났다. 觀光農園 非訪問者가 명진리조트 觀光農園과 중문 오렌지파크 觀光農園을 100% 訪問할 경우 推定된 便益은 각각 44,607.7百萬元(45,987.3万Km)과 44,325.3百萬元(45,696.2万Km)으로 나타났다.

5) 觀光農園의 周邊 觀光資源과 連繫時 推定된 便益을 보면 『산굼부리』訪問者가 명진 리조트 觀光農園을 100% 訪問할 경우의 資源價値는 14,469.5百萬元(14,917万Km)이었고, 『천제연』訪問者가 중문 오렌지파크 觀光農園을 100% 訪問할 경우의 資源價値는 17,835.1百萬元(18,386.7万Km)인 것으로 나타났다.

6) 觀光農園을 觀光資源化했을 경우, 前述한 바와 같이 1992年 현재 명진 리조트와 중문 오렌지파크의 觀光資源的 價値는 각각 606.8百萬元(700.4万Km)과 1,307.6百萬元(1,471.2万Km)이다. 여기에 年平均 4.7%의 觀光客 增加率을 適用시켜 計算해 보면 2001年の 觀光資源的 價値는 각각 908.2百萬元(1,059万Km)과 1,977.1百萬元(2,224.4万Km)이 될 것으로 推定된다.

7) 觀光農園 非訪問者가 명진 리조트와 중문 오렌지파크의 觀光農園을 100% 訪問한다고 假定했을 때 이들 農園의 1992年 현재 資源價値는 前述한 바와 같이 각각 44,607.7百萬元(45,987.3万Km)과 44,325.3百萬元(45,696.2万Km)이었으나,

2001년에는 각각 67,446.5萬원(69,532.5万Km)과 67,019.6百萬원(69,092.3万Km)으로 増加될 것으로 推定되었다. 그리고 『산굼부리』訪問者가 명진 리조트 觀光農園을 100% 訪問하고, 『천제연』訪問者가 증문 오렌지파크 觀光農園을 100% 訪問한다고 假定할 경우, 1992年 현재 이들 觀光農園의 資源價値는 前述한 바와 같이 각각 14,469.5百萬원(14,917万Km)과 17,835.1百萬원(18,386.7万Km)이었으나, 2001년에는 각각 21,877.8百萬원(22,554.4万Km)과 26,966.5百萬원(27,815.7万Km)에 달할 것으로 推定되었다.

3. 마지막으로 濟州地域農業의 觀光資源化 方案을 모색하면 다음과 같다.

1) 觀光農園의 發展을 통한 地域農業의 觀光資源化는 우선 各 類型別 觀光農園과 觀光과의 連繫性 強化를 통해서 구체화할 수 있다. 이를 위해서는 農産物 採取型 農園과 觀光과의 連繫強化, 農産物 販賣型 農園과 觀光과의 連繫強化, 生産手段 賃貸型 農園과 觀光과의 連繫強化, 그리고 場所提供型 農園과 觀光과의 連繫強化 등이 필요하다.

2) 다음으로 關聯 産業部門과 觀光農園과의 連繫性 強化를 통해서 觀光資源化를 모색할 수 있다. 이를 위해서는 一般農業과 觀光農園과의 連繫強化, 林業과 觀光農園과의 連繫強化, 畜産業과 觀光農園과의 連繫強化, 水産業과 觀光農園과의 連繫強化, 그리고 有關 觀光産業과 觀光農園과의 連繫強化 등이 필요하다.

3) 自然的 立地類型과 觀光資源化의 連繫性을 통해서도 觀光資源化를 摸索할 수 있다. 여기에는 觀光農園의 平地型 自然立地, 海邊型 自然立地, 그리고 中山間型 自然立地와의 連繫 等を 잘 활용해야 한다.

4) 地域農業의 觀光資源化 促進을 위한 制度改善과 支援體制를 強化함으로써 가능하다. 이를 위해서는 地域特性의 考慮, 關聯法規의 改正, 支援體制의 改善,

弘報活動의 強化, 그리고 基礎環境의 整備 等이 필요하다.

5) 끝으로 地域農業의 觀光資源化를 위해서는 무엇보다도 각기 方案들이 獨立的 排他的으로 採用되는 것이 아니라 이들 方案들이 相互 有機的 關聯下에 綜合적으로 採用될 때 그 成果는 훨씬 더 커질 것이다..

이상에서 本 研究는 觀光資源에 대한 需要分析의 한 手段이라 할 수 있는 旅行費用 模型의 理論的 接近을 검토하고, 이를 觀光農園에 적용시켜 農業의 觀光資源化 可能性을 검토해 보았다.

이미 言及한 바와 같이 地域農業의 觀光資源의 價値를 計量化한다는 것은 매우 어려운 일이다. 그럼에도 불구하고 本稿에서는 經濟的 價値概念으로 이를 分析하기 위해 클로슨(M. Clawson)의 旅行費用 接近法을 導入하여 總經驗 需要函數와 觀光資源 需要函數를 導出함으로써 地域農業觀光資源에 대한 便益을 推定하였다. 그러나 원래 클로슨의 旅行費用 接近法에 의해 추정된 便益은 觀光資源價値의 最下限 價値라는 점을 주목하지 않으면 아니된다.

사실 觀光農園과 같은 작은 規模의 地域農業觀光資源이라도 이를 時間的 概念과 함께 社會全體的으로 파급될 效果를 고려해 본다면 그것이 創出할 經濟的 便益 내지 價値가 과연 얼마나 큰 것인가를 다시 推想해 보지 않을 수 없는 일이다. 다만 아직 이들 有無形 또는 直間接의 價値를 計量化할 수 있는 技法이 충분히 考案되어 있지 못할 뿐이다.

더욱이 이 分析은 模型 自體가 目的의 單一性, 代替效果의 排除, 時間價値 概念의 無視 等과 같은 한계성을 지니고 있음을 否認할 수 없다. 그리고 이 模型을 適用해 봄에 있어서 觀光農園이 과연 적절한 대상이었는지, 또한 便益概念에 대한 貨幣的 接近이 합리적이었는지 등에 대해서도 問題는 없지 않다. 그러나

분명한 것은 비록 小規模의 地域 農業觀光資源이라 할지라도 그 價値를 長期間에 걸쳐서 계속 推定해 보면 매우 큰 經濟的 便益을 가지고 있다는 것을 否認할 수가 없다는 사실이다. 더구나 觀光農園은 그 自體 非利用者 또는 社會全體에 주는 間接的 效果까지를 고려한다면 그 價値는 아무리 높게 評價해도 지나칠 것이 없다는 特質을 지니고 있는 것이다. 따라서 地域農業의 觀光資源化는 農家の 所得增大, 地域의 均衡發展 그리고 地域資源의 效率化 等に 있어서 그 중요성은 매우 크다 하겠다.

〈 參 考 文 獻 〉

- 康承鎮, “觀光農業의 開發戰略에 關한 理論的 考察”, 濟州大, 地域發展研究, 1991.
- 姜志勇, 濟州道農業의 構造와 生産計劃에 關한 研究, 高麗大, 博士學位論文, 1991.
- 建設部, 都市計劃施設基準, 1975.
- 京畿大學校 餘暇生活研究所, 餘暇生活研究, 第3號, 1991.
- 高南旭, “地域經濟開發을 爲한 産業構造의 調整方案”, 月刊濟州, 10, 1990.2.
- 高南旭外 1人, “濟州道觀光開發과 道民所得増大의 連繫推進方案”, 社會發展研究, 濟州大學校, 1986.
- 交通開發研究院, 觀光産業 影響評價에 關한 研究, 1992.
- 交通開發研究院, 長期觀光 需要豫測에 關한 研究, 1988.10.
- 國際産業情報研究所(譯), 21世紀 리조트産業, 1990.
- 權宅晉, 農業經營과 農村開發計劃, 華甲論文集, 1990.
- 金廣來外 2人, “智異山 國立公園의 利用者行態 分析和 管理實態에 對한 滿足度 調査에 關한 研究”, 韓國造景學會, 第16號, 1988.
- 金思憲, “觀光開發과 地域經濟 便益分析”, 觀光學, 第6號, 1982.
- 金思憲, “觀光資源需要 觀光便益과 觀光時間價值”, 京畿大學論文集, 第10輯, 1982.
- 金思憲, 觀光經濟學, 經營文化院, 1985.

- 金思憲, “旅行費用接近法에 의한 觀光資源 需要分析에 關하여”, 京畿大學論文集, 1983.
- 金祥基外, “都市近郊農業開發 및 觀光農園育成”, 慶北大, 새마을 研究論叢, 第9輯, 1988.
- 金映秀, 韓國農業의 作付組織과 그 地域的 特性化에 關한 研究, 全北大學校, 博士學位論文, 1986.
- 金元卓, 觀光資源開發과 自然環境保全에 關한 研究, 慶熙大, 碩士學位論文, 1989.
- 金正倍外 1人, 觀光資源論, 螢雪出版社, 1993.
- 金泰保, 濟州經濟의 構造的 特性과 成長展望, 中央大, 博士學位論文, 1990.
- 金泰保, “開放化時代下의 濟州經濟의 對應戰略”, 濟州大, 地域發展研究, 1992.
- 金泰保外 4人, “濟州道 觀光所得의 經濟效果 分析”, 濟州大, 地域發展研究, 1991.
- 農林水産部, 農林水産統計年報, 1962~1992.
- 農林水産部, 農業動向에 關한 年次報告書, 1992.
- 農協中央會, 農協年鑑, 1962~1992.
- 朴石熙, “京畿地域 觀光慰樂地 需給方向에 關한 考察”, 京畿大論文集, 1987.
- 朴石熙, 山林의 觀光慰樂價值 推定에 關한 研究, 서울大, 博士學位論文, 1985.
- 朴石熙, “雪嶽山觀光資源의 利用行態 및 需要에 關한 研究”, 觀光學, 第7號, 1983.
- 朴石熙, “俗離山 國立公園의 觀光慰樂價值 推定에 關한 研究”, 觀光學, 第9號, 1985.
- 朴石熙, 新觀光資源論, 明-寶文化社, 1990.
- 朴永來, 韓國 觀光農業 開發方案에 關한 研究, 中央大 社會開發 大學院, 碩士學位論文, 1989.

- 愼鏞仁, “觀光農業의 開發方向”, 農漁村 開發研究, 第21輯, 全南大 農漁村 開發研究所, 1986.
- 申義淳, 資源經濟學, 博英社, 1990.
- 吳南三, 觀光地住民의 觀光行態에 關한 研究, 서울大, 博士學位論文, 1991.
- 柳善茂, 觀光農業의 開發과 經營, 螢雪出版社, 1984.
- 柳承宇, “觀光農業의 開發戰略에 關한 小考”, 農村經濟, 12(1), 韓國農村經濟 研究院, 1989.
- 尹汝昌, 山林休養需要 및 便益에 關한 研究, 서울大, 碩士學位論文, 1983.
- 李長春, 觀光計劃·開發論, 大旺社, 1991.
- 李長春, “觀光農業立地에 대한 計量的 接近”, 弘益工專論文集, 1975.
- 李長春, 國民觀光開發論, 東明社, 1990.
- 李瑛鉉, 觀光農業開發論, 아세아文化社, 1986.
- 張東燮, “地域社會發展과 觀光開發의 基本方向” 農村經濟와 農業政策, 華甲論文集, 1990.
- 張翼昊, “江原道 觀光農業開發의 展望”, 江陵大學論文集, 第3輯, 1982.2.
- 張翼昊, “嶺東地方 觀光農業開發에 關한 研究”, 江陵大學 初代論文, 1976.
- 張翼昊外 1人, “觀光開發이 地域發展에 미치는 效果分析에 關한 研究”, 江陵大學論文集, 第8輯, 1984.
- 濟州大學校 社會發展研究所, 社會發展研究, 1~8輯.
- 濟州道 觀光協會, 觀光資料集, 1992.
- 濟州道, 農林水產物 輸入開放에 따른 對策, 1992.
- 濟州道, 比較行政統計, 1993.
- 濟州道, 濟州道綜合開發計劃(案), 1993.

濟州道, 濟州道統計年報, 1962~1992.

濟州道, 主要行政總覽, 1985~1993.

濟州商工會議所, 濟州經濟現況, 1993.

造景學會, 觀光資源과 自然環境保護, 10, 1977.

趙淳外 1人, 經濟學原論, 法文社, 1992.

韓國果樹協會 濟州道支會, 韓·日 施設柑橘 振興 Forum, 1992.

韓國觀光開發研究院, “農村型 리조트의 可能性”, 觀光研究, 11·12月, 1990.

韓國觀光公社, 山間地域 觀光資源 活用化 方案研究, 1990.

韓國觀光公社, 韓國觀光振興 長期計劃(報告書), 1979.

韓國觀光農業學會, 農村活性化를 爲한 觀光農業開發 심포지움, 1993.

韓國農業經濟學會, 農業經濟研究, 1989-1991.

韓國農村經濟研究院, 干拓事業과 水産業과의 關係 및 收益性 比較檢討, 1989.

韓國農村經濟研究院, 21世紀를 向한 林業發展과 產地利用戰略, 1989.5.

韓國農村經濟研究院, 農外所得源 開發政策 세미나, 1991.

韓國農村經濟研究院, 山林休養 開發方法과 政策方向, 1990.12.

韓國農村經濟研究院, 韓國林業의 經濟分析, 1992.12.

韓國銀行 濟州支店, 濟州經濟의 産業構造 分析, 1992.

韓國銀行 濟州支店, 濟州觀光産業의 構造分析, 1993.

韓國銀行濟州支店, 濟州道 觀光 서비스 産業의 附加價值推定, 1990.12.

韓國地方行政研究院, 濟州道 地域經濟의 構造分析, 1989.5.

韓國地方行政研究院, 濟州道 地域經濟의 育成方案, 觀光産業 育成體制를 中心으로, 1989.8.

許信行, 地域農業과 複合營農, 韓國農村經濟研究院, 1984.

- 玄公南, 濟州地域農業事例, 農村經濟研究院, 1988.12.
- 吉田哲生外, “騒音の社會的費用計測方法に関する研究”, 土木學會, 論文報告集, 第302號, 1980.
- 太田誠, “ヘトニックアプロ-チの理論的基礎方法および日本の乗用車價格への應用”, 季刊理論經濟學, 第29卷, 第1號, 1978.
- 中村良平外, “ヘトニックアプロ-チによる環境測定”, 環境科學會誌, 2(4), 1989.
- 半田良一, “休養林開發小論”, 近代農學論集, 1976.
- 熊谷宏, “地域農林業資源の經濟評價に関する研究”, 農村計劃學會誌, vol.11, 1992.
- 日本觀光協會, 月刊觀光, 1978-1991.
- 日本觀光協會, 觀光開發と地域經濟, 1970.
- 日本農村計劃學會, 農村計劃學會誌, 1992.6.
- 日本農林業問題研究會, 農林業問題研究, 1989.9.
- 高山敏弘, 都市と農村の結ぶ, 富民協會, 1991.
- 菅原友太, 農林業が地球を救うこれだけの理由, 農文協, 1992.
- 地域活性化センター, リゾートづくりハンドブック, 1988.
- 地球社, 農山漁村とリゾート地域整備, 1988.
- A.J.Darragh, “Travel Cost Models at the Urban Scale”, Journal of Leisure Research, Vol.15, 1983.
- A.M.Freeman, The Benefits of Environmental Improvement, Baltimore, 1979.
- Abraham E.Haspel, “Multiple Destination Trip Bias in Recreation Benifit Estimation”, Land Economics, Vol.58, 1982.

- Bishop, J., and Cicchetti, C., "Some Institutional and Conceptual Thoughts on the Measurement of Indirect and Intangible Benefits and Costs, Cost Benefits Analysis and Water Pollution Policy", Washington, D.C., The Urban Institute, 1975.
- Clem Tisdell, National Parks, Economic Issues, Leisure and Recreation in Australia, by David Mercer, Sorrent Publishing, 1970.
- J.L.Knetsch, "Comparison of Methods for Recreation Evaluation", Land and Leisure, 2nd, 1966.
- J.N.Wetzel, "Estimating the Benefits of Recreation under Conditions of Congestion", Journal of Environmental Economics and Management, 1979.
- J.Schwabe, Investigation of Factors Affecting Demands for National Parks, Ph.D.Dissertation, 1978.
- Jack Sinden, "Utility Analysis in Recreational Research", Leisure and Recreation in Australia, by David Mercer, Sorrett Publishing, 1971.
- K.E.McConnell, "Theory and Estimating of the Household Production Function for Wild life Recreation", Journal of Environmental Economics and Management, Vol.8, 1981.
- M.Clawson, Methods of Measuring Demand for and Value of Outdoor Recreation, 1959.
- M.Clawson and L.Knetsch, Economics of Outdoor Recreation, the Johns Hopkins Press, Baltimore, 1966.

- Ronald J. Sutherland, "A Regional Approach to Estimating Recreation Benefits of Improved Water Quality", Journal of Environmental Economics and Management, Vol. 9, 1982.
- S.E. Jungst, Projecting Future Use of National Forest Wildness system, Ph.D. Thesis, Iowa state Univ., 1978.
- S.M. Gold, Recreation Planning and Design, McGraw-Hill, 1980.
- S. Rosen, Hedonic Prices and Implicit Markets, Vol. 82, 1974.
- V.K. Smith, "Congestion, Travel Cost Recreational Demand Models, and Benefit Evaluation", Journal of Environmental Economic Management, vol. 8, 1981.
- Z. Griliches, Price Indexes and Quality Change, Cambridge, Harvard Univ., Press, 1971.
- U.S. Outdoor Recreation Resources Review Commission, "The Future of Outdoor Recreation in Metropolitan Regions of United States", ORRRC Study Report, 21, 1962.

<ABSTRACT>

A Study on Cheju Regional Agriculture as Tourism Resources

- Focused on Demands and Benefit Analysis of Tourism Farm -

Kang Seung Jin

Department of Agricultural Economics

Graduate School, Chonnam National University

(Advisor ; Prof. Chang Dong Sup)

The problems the rural economy is confronted with are limitations in the increase of income and the production of employment due to undue dependence of agriculture economy on the primary industry. The only way to solve those problems is that the rural village should be diversified in view of the improvement of income, the production of employment, the balanced local development and the efficient utilization of agricultural resources.

Agriculture, forestry and fishery are the major sources of the regional economy in Cheju. Those should be connected with the tourism industry for the improvement of income in this region.

The objective of this research was to provide information on the possibility of development of regional agriculture as tourism resources. The survey was performed with two hundred seven visitors of tourism farm in

Cheju on March and July 1992, and two hundred eighty seven nonvisitors.

The results were as follows ;

1. 66% of the respondents chose tour and picnic with family, and 14% sports as leisure.
2. 48% of the respondents obtained information on the leisure activity from T.V., newspapers and radio, and 19% was from office colleagues and friends. And more than 90% of the respondents like to allow more time on leisure.
3. 78% of the respondents have previous knowledge on a tourism farm while 22% have not. As a media of information on the tourism farm, friends and tourist agencies were 44.6 and 24.2%, respectively. Only 2.0% of the respondents obtained the information on tourism farm from Agricultural Cooperatives.
4. 62.8% of the respondents were willing to visit the tourism farm and 7.9% won't once there is a chance to tour Cheju.
5. For the type of tour, family-type is the highest in 55%. 38% of tourist on tourism farm purchased farm products.
6. Benefit of Myungjin Resort is 606.8 million won(700.4 million Km) and that of Chungmoon Orange Park is 1,307.6 million won(1,471.2 million Km).
7. With the assumption that all of the 『Sangumburi』 visitors visit the Myungjin Resort and 『Ch'unjaeyon』 visitors visit the Orange Park, benefits are 14,469.5 million won(14,917 million Km) and 17,835.1 million won(18,386.7 million Km), respectively.

8. In case that nonvisitors of the tourism farm visit the Myungjin Resort, or Chungmoon Orange Park, total benefits are 44,607.7 million won(45,987.3 million Km) and 44,325.3 million won(45,696.2 million Km), respectively.

9. Tourism farm values of Myungjin Resort are 606.8 million won(700.4 million Km) in 1992 and 908.2 million won(1,059 million Km) in 2001. Those of Chungmoon Orange Park are 1,307.6 million won(1,471.2 million Km) in 1992 and 1,977.1 million won(2,224.4 million Km) in 2001.

10. Almost all of natural resources in Cheju have the potential as tourism resources. The major source of economy in Cheju, specially agriculture, forestry and fishery, should be connected with the tourism industry by the strong connection among the type of tourism farm, related industry and the type of natural existence, and modification and strong support of governmental and industrial systems to impart the added value.

< 附 錄 >

<附表 1-1> 명진 리조트 觀光農園의 需要情報 資料

ROW	居住地	調査者數 (名)	推定年間 ¹⁾ 訪問者(名)	人口數 (名)	訪問率 ²⁾ (%)	距 離 ³⁾ (Km)	地方稅 ⁴⁾ (1人當/원)	推定訪問率 ⁵⁾ (%)
1	서울, 강남구	1	443	517218	0.9	527.2	548397	0
2	노원구	2	886	525500	1.7	540.2	138318	0
3	도봉구	2	885	744880	1.2	532.6	120344	0
4	성북구	1	442	542532	0.8	522.0	104237	0
5	영등포구	2	885	462359	1.9	503.1	343915	0
6	양천구	1	443	508001	0.9	501.9	132567	0
7	은평구	3	1333	495530	2.7	520.5	117264	0
8	부산, 동 구	1	442	188754	2.3	394.2	127716	11.0134
9	대구, 달서구	2	885	383644	2.3	429.0	134816	6.7330
10	북 구	2	884	388274	2.3	432.0	136479	6.3640
11	수성구	4	1777	391821	4.5	438.1	187196	5.6137
12	대전, 서 구	1	443	234063	1.9	645.7	212313	0
13	경기, 수원시	2	886	670326	1.3	566.1	202462	0
14	안산시	3	1328	309921	4.3	552.7	328130	0
15	경북, 상주시	2	885	51575	17.1	473.4	149200	1.2718
16	영천시	2	886	49554	17.9	444.9	177256	4.7773
17	제주, 제주시	56	24755	241093	102.7	23.5	217361	56.6095
18	서귀포시	14	6191	89625	69.0	28.6	208195	55.9822
19	북 군	10	4421	107219	41.2	33.6	91530	55.3672
20	남 군	7	3100	83864	37.0	59.7	104468	52.1569
合 計		118	52200					

註: 1) 調査者 比重(總實訪問者)을 年間 實訪問者에 適用, 이하 同一.

2) 實訪問者/居住地人口×1,000.

3) 最短距離適用(各 交通手段 平均値 使用), 이하 同一.

4) 1992年 各道 統計年報.

5) 推定回歸式($MR = 59.5 - 0.123MD + 0.000034MT$)에 적용한 訪問率(推定 訪問率이 "-"인 경우는 0으로 表記, 이하 同一).

〈附表 1-2〉 總經驗 需要函數에서 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한 명진 리조트
觀光農園의 訪問率 變化(I) 單位 : %

ROW	區 分	0 Km	10	20	30	40
1	서울, 강남구	0				
2	노원구	0				
3	도봉구	0				
4	성북구	0				
5	영등포구	0				
6	양천구	0				
7	은평구	0				
8	부산, 동구	11.0134 ¹⁾	9.7834 ²⁾	8.5534	7.3234	6.0934
9	대구, 달서구	6.7330	5.5030	4.2730	3.0430	1.8130
10	북구	6.3640	5.1340	3.9040	2.6740	1.4440
11	수성구	5.6137	4.3837	3.1537	1.9237	0.6937
12	대전, 서구	0				
13	경기, 수원시	0				
14	안산시	0				
15	경북, 상주시	1.2718	0.0418	0		
16	영천시	4.7773	3.5473	2.3173	1.0873	0
17	제주, 제주시	56.6095	55.3795	54.1495	52.9195	51.6895
18	서귀포시	55.9822	54.7522	53.5222	52.2922	51.0622
19	북군	55.3672	54.1372	52.9072	51.6772	50.4472
20	남군	52.1569	50.9269	49.6969	48.4669	47.2369

註: 1) $59.5 - 0.123(394.2 + 0)$, 2) $59.5 - 0.123(394.2 + 10)$.

〈附表 1-3〉 總經驗 需要函數에서 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한 명진리조트
觀光農園의 訪問率 變化(II) 單位 : %

ROW	50 Km	60	70	80	90	100
1	0					
2	0					
3	0					
4	0					
5	0					
6	0					
7	0					
8	4.8634	3.6334	2.4034	1.1734	0	
9	0.5830	0				
10	0.2140	0				
11	0					
12	0					
13	0					
14	0					
15	0					
16	0					
17	50.4595	49.2295	47.9995	46.7695	45.5395	44.3095
18	49.8322	48.6022	47.3722	46.1422	44.9122	43.6822
19	49.2172	47.9872	46.7572	45.5272	44.2972	43.0672
20	46.0069	44.7769	43.5469	42.3169	41.0869	39.8569

〈附表 1-4〉 總經驗 需要函數에서 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한 명진 리조트
觀光農園의 訪問率 變化(III) 單位 : %

ROW	120 Km	140	150	170	190	200	220
1	0						
2	0						
3	0						
4	0						
5	0						
6	0						
7	0						
8	0						
9	0						
10	0						
11	0						
12	0						
13	0						
14	0						
15	0						
16	0						
17	41.8495	39.3895	38.1595	35.6995	33.2395	32.0095	29.5495
18	41.2222	38.7622	37.5322	35.0722	32.6122	31.3822	28.9222
19	40.6072	38.1472	36.9172	34.4572	31.9972	30.7672	28.3072
20	37.3969	34.9369	33.7069	31.2469	28.7869	27.5569	25.0969

〈附表 1-5〉 總經驗 需要函數에서 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한 명진 리조트
觀光農園의 訪問率 變化(IV) 單位 : %

ROW	240 Km	250	270	290	300	320	340
1	0						
2	0						
3	0						
4	0						
5	0						
6	0						
7	0						
8	0						
9	0						
10	0						
11	0						
12	0						
13	0						
14	0						
15	0						
16	0						
17	27.0895	25.8595	23.3995	20.9395	19.7095	17.2495	14.7895
18	26.4622	25.2322	22.7722	20.3122	19.0822	16.6222	14.1622
19	25.8472	24.6172	22.1572	19.6972	18.4672	16.0072	13.5472
20	22.6369	21.4069	18.9469	16.4869	15.2569	12.7969	10.3369

〈附表 1-6〉 總經驗 需要函數에서 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한 명진 리조트
觀光農園의 訪問率 變化(V) 單位 : %

ROW	350 Km	370	390	400	420	440	450	470
1	0							
2	0							
3	0							
4	0							
5	0							
6	0							
7	0							
8	0							
9	0							
10	0							
11	0							
12	0							
13	0							
14	0							
15	0							
16	0							
17	13.5595	11.0995	8.6395	7.4095	4.9495	2.4895	1.2595	0
18	12.9322	10.4722	8.0122	6.7822	4.3222	1.8622	0.6322	0
19	12.3172	9.8572	7.3972	6.1672	3.7072	1.2472	0.0172	0
20	9.1069	6.6469	4.1869	2.9569	0.4969	0		

〈附表 1-7〉 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한 명진 리조트 觀光農園의
訪問者 變化(I) 單位 : 名

ROW	구 분	0 Km	10	20	30	40
1	서울, 강남구	0				
2	노원구	0				
3	도봉구	0				
4	성북구	0				
5	영등포구	0				
6	양천구	0				
7	은평구	0				
8	부산, 동래구	2116.5 ¹⁾	1880.1	1643.7	1407.4	1171.0
9	대구, 서구	2590.7	2117.5	1644.2	1170.9	697.6
10	북구	2446.0	1973.2	1500.5	1027.7	555.0
11	수성구	2216.8	1731.1	1245.3	759.3	273.9
12	대전, 서구	0				
13	경기, 수원시	0				
14	안산시	0				
15	경북, 상주시	65.8	2.3	0		
16	영천시	236.5	175.6	114.7	53.9	0
17	제주, 제주시	13645.1	13348.6	13052.2	12755.8	12459.3
18	서귀포시	5022.5	4912.2	4801.9	4691.6	4581.3
19	북문	5940.5	5808.6	5676.7	5544.8	5412.8
20	남문	4369.5	4266.5	4163.5	4060.4	3957.4
計		38649	36215	33843	31472	29108

註: 1) 推定訪問率x實訪問者/訪問率.

〈附表 1-8〉 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한 명진 리조트 觀光農園의
訪問者 變化(II) 單位：名

ROW	50 Km	60	70	80	90	100	120
1	0						
2	0						
3	0						
4	0						
5	0						
6	0						
7	0						
8	934.6	698.2	461.9	225.5	0		
9	224.3	0					
10	82.2	0					
11	0						
12	0						
13	0						
14	0						
15	0						
16	0						
17	12162.9	11866.5	11570.0	11273.6	10977.2	10680.7	10087.9
18	4471.0	4360.7	4250.4	4140.1	4029.8	3919.5	3698.9
19	5280.9	5149.0	5017.1	4885.1	4753.2	4621.3	4357.4
20	3854.4	3751.4	3648.3	3545.3	3442.3	3339.3	3133.2
計	27010	25826	24948	24070	23203	22561	21277

〈附表 1-9〉 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한 명진 리조트 觀光農園의
訪問者 變化(III) 單位：名

ROW	140 Km	150	170	190	200	220	240
1	0						
2	0						
3	0						
4	0						
5	0						
6	0						
7	0						
8	0						
9	0						
10	0						
11	0						
12	0						
13	0						
14	0						
15	0						
16	0						
17	9495.0	9198.6	8605.7	8012.8	7716.4	7123.5	6530.6
18	3478.2	3367.9	3147.3	2926.7	2816.4	2595.8	2375.2
19	4093.6	3961.6	3697.8	3433.9	3302.0	3038.2	2774.3
20	2927.2	2824.2	2618.1	2412.1	2309.1	2103.0	1897.0
計	19994	19352	18069	16786	16144	14861	13577

〈附表 1-10〉 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한 명진 리조트 觀光農園의
訪問者 變化(IV) 單位：名

ROW	250 Km	270	320	300	320	340	350
1	0						
2	0						
3	0						
4	0						
5	0						
6	0						
7	0						
8	0						
9	0						
10	0						
11	0						
12	0						
13	0						
14	0						
15	0						
16	0						
17	6234.2	5641.3	5048.5	4752.0	4159.2	3566.3	3269.9
18	2264.9	2044.2	1823.6	1713.3	1492.7	1272.1	1161.8
19	2642.4	2378.5	2114.7	1982.7	1718.9	1455.0	1323.1
20	1794.0	1587.9	1381.9	1278.9	1072.8	866.8	763.8
計	12936	11652	10369	9727	8444	7160	6519

〈附表 1-11〉 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한 명진 리조트 觀光農園의
訪問者 變化(V) 單位：名

ROW	370 Km	390	400	420	440	450	470
1	0						
2	0						
3	0						
4	0						
5	0						
6	0						
7	0						
8	0						
9	0						
10	0						
11	0						
12	0						
13	0						
14	0						
15	0						
16	0						
17	2677.0	2084.1	1194.8	1787.7	602.0	305.5	0
18	941.2	720.5	389.6	610.2	169.0	58.7	0
19	1059.3	795.4	399.6	662.5	135.8	3.8	0
20	557.7	351.7	42.6	0			
計	5235	3952	3310	2027	907	368	0

〈附表 1-12〉 訪問距離 變化에 따른 명진 리조트 觀光農園
訪問者數 變化 推定結果

ROW	訪問距離 (Km)	訪問者數 (名)	訪問者數 (100名)
1	0	38649	386.49
2	10	36215	362.15
3	20	33843	338.43
4	30	31472	314.72
5	40	29108	291.08
6	50	27010	270.10
7	60	25826	258.26
8	70	24948	249.48
9	80	24070	240.70
10	90	23203	232.03
11	100	22561	225.61
12	120	21277	212.77
13	140	19994	199.94
14	150	19352	193.52
15	170	18069	180.69
16	190	16786	167.86
17	200	16144	161.44
18	220	14861	148.61
19	240	13577	135.77
20	250	12936	129.36
21	270	11652	116.52
22	290	10369	103.69
23	300	9727	97.27
24	320	8444	84.44
25	340	7160	71.60
26	350	6519	65.19
27	370	5235	52.35
28	390	3952	39.52
29	400	3310	33.10
30	420	2027	20.27
31	440	907	9.07
32	450	368	3.68
33	470	0	0.00

○ 명진 리조트 觀光農園 逆需要函數式 :

$$MC = 430 - 1.32MV \quad R^2 = 0.97, \quad F = 866.25$$

(8.806) (0.0449) ()안은 標準誤差임.

MC : 訪問距離(Km)

MV : 訪問者數(100名)

〈附表 2-1〉 중문 오렌지파크 觀光農園의 需要情報 資料

ROW	居住地	調査者數 (名)	推定年間 ¹⁾ 人口數 訪問者(名)	訪問率 ²⁾ (%)	距 離 (Km)	地方稅 ³⁾ (1人當/원)	推定訪問率 ⁴⁾ (%)	
1	서울, 강남구	2	2091	517218	4.0	544.2	548397	0
2	강서구	2	2090	408676	5.1	517.0	151626	0
3	관악구	1	1047	588636	1.8	536.4	98201	0
4	용산구	2	2090	294341	7.1	530.2	273768	0
5	종로구	2	2092	236806	8.8	535.7	480744	0
6	부산, 동 구	2	2091	188754	11.1	410.5	127716	18.174
7	영도구	3	3134	206512	15.2	420.5	79640	15.864
8	대구, 북 구	2	2089	208274	10.1	448.5	136479	9.396
9	인천, 남 구	2	2090	474750	4.4	541.0	166853	0
10	남동구	1	1047	350348	3.0	545.5	174220	0
11	북 구	4	4181	686634	6.1	539.0	148221	0
12	광주, 광산구	5	5226	153142	34.1	242.0	133750	57.098
13	대전, 중 구	1	1046	295129	3.5	640.9	185754	0
14	경기, 수원시	2	2091	670326	3.1	582.6	202462	0
15	강원, 춘천시	1	1046	174035	6.0	605.6	168158	0
16	전북, 전주시	3	3137	525642	6.0	436.3	162141	12.215
17	전남, 영암군	2	2091	72615	28.8	298.3	62856	44.093
18	제주, 제주시	15	15668	241093	65.0	40.0	217361	103.760
19	서귀포시	22	22980	89625	256.4	14.0	208195	109.766
20	북 군	5	5226	107219	48.7	62.1	91530	98.655
21	남 군	10	10447	83864	124.6	30.1	104468	106.047
合 計		89	93000					

註: 1)調査者 比重 適用.

2)實訪問者/居住地人口×1,000.

3)1992年 各道 統計年報.

4)推定回歸式(JR = 113 - 0.231JD + 0.000066JT).

〈附表 2-2〉 總經驗 需要函數에서 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한
중문 오렌지파크 觀光農園의 訪問率 變化(I) 單位 : %

ROW	구 분	0 Km	10	20	30	40
1	서울, 강남구	0				
2	강서구	0				
3	관악구	0				
4	용산구	0				
5	종로구	0				
6	부산, 동영도	18.174	15.864	13.554	11.244	8.934
7	대구, 북구	15.864	13.554	11.244	8.934	6.624
8	인천, 남동구	9.396	7.086	4.776	2.466	0.156
9	남북구	0				
10	광주, 광산구	0				
11	대전, 중원시	57.098	54.788	52.478	50.168	47.858
12	경기, 수원시	0				
13	강원, 춘천시	0				
14	전북, 전주시	12.215	9.905	7.595	5.285	2.975
15	전남, 영암군	44.093	41.783	39.473	37.163	34.853
16	제주, 제주시	103.760	101.450	99.140	96.830	94.520
17	서울, 서귀포시	109.766	107.456	105.146	102.83	100.526
18	서울, 북부시	98.655	96.345	94.035	91.725	89.415
19	서울, 남부시	106.047	103.737	101.427	99.117	96.807

〈附表 2-3〉 總經驗 需要函數에서 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한
중문 오렌지파크 觀光農園의 訪問率 變化(II) 單位 : %

ROW	50 Km	60	70	80	90	100
1	0					
2	0					
3	0					
4	0					
5	0					
6	6.6245	4.3145	2.0045	0		
7	4.3145	2.0045	0			
8	0					
9	0					
10	0					
11	0					
12	45.5480	43.2380	40.9280	38.6180	36.3080	33.9980
13	0					
14	0					
15	0					
16	0.6647	0				
17	32.5427	30.2327	27.9227	25.6127	23.3027	20.9927
18	92.2100	89.9000	87.5900	85.2800	82.9700	80.6600
19	98.2160	95.9060	93.5960	91.2860	88.9760	86.6660
20	87.1049	84.7949	82.4849	80.1749	77.8649	75.5549
21	94.4969	92.1869	89.8769	87.5669	85.2569	82.9469

〈附表 2-4〉 總經驗 需要函數에서 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한
중문 오렌지파크 觀光農園의 訪問率 變化(Ⅲ) 單位 : %

ROW	120 Km	140	150	170	190	200
1	0					
2	0					
3	0					
4	0					
5	0					
6	0					
7	0					
8	0					
9	0					
10	0					
11	0					
12	29.3780	24.7580	22.4480	17.8280	13.2080	10.8980
13	0					
14	0					
15	0					
16	0					
17	16.3727	11.7527	9.4427	4.8227	0.2027	0
18	76.0400	71.4200	69.1100	64.4900	59.8700	57.5600
19	82.0460	77.4260	75.1160	70.4960	65.8760	63.5660
20	70.9349	66.3149	64.0049	59.3849	54.7649	52.4549
21	78.3269	73.7069	71.3969	66.7769	62.1569	59.8469

〈附表 2-5〉 總經驗 需要函數에서 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한
중문 오렌지파크 觀光農園의 訪問率 變化(Ⅳ) 單位 : %

ROW	220 Km	240	250	270	290	300
1	0					
2	0					
3	0					
4	0					
5	0					
6	0					
7	0					
8	0					
9	0					
10	0					
11	0					
12	6.2780	1.6580	0			
13	0					
14	0					
15	0					
16	0					
17	0					
18	52.9400	48.3200	46.0100	41.3900	36.770	34.460
19	58.9460	54.3260	52.0160	47.3960	42.776	40.466
20	47.8349	43.2149	40.9049	36.2849	31.665	29.355
21	55.2269	50.6069	48.2969	43.6769	39.057	36.747

〈附表 2-6〉 總經驗 需要函數에서 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한
중문 오렌지파크 觀光農園의 訪問率 變化(V) 單位 : %

ROW	320 Km	340	350	370	390	400
1	0					
2	0					
3	0					
4	0					
5	0					
6	0					
7	0					
8	0					
9	0					
10	0					
11	0					
12	0					
13	0					
14	0					
15	0					
16	0					
17	0					
18	29.840	25.220	22.910	18.290	13.670	11.36
19	35.846	31.226	28.916	24.296	19.676	17.36
20	24.735	20.115	17.805	13.185	8.565	6.25
21	32.127	27.507	25.197	20.577	15.957	13.64

〈附表 2-7〉 總經驗 需要函數에서 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한
중문 오렌지파크 觀光農園의 訪問率 變化(VI) 單位 : %

ROW	420 Km	440	450	470	490
1	0				
2	0				
3	0				
4	0				
5	0				
6	0				
7	0				
8	0				
9	0				
10	0				
11	0				
12	0				
13	0				
14	0				
15	0				
16	0				
17	0				
18	6.740	2.120	0		
19	12.746	8.126	5.816	1.196	0
20	1.635	0			
21	9.027	4.407	2.097	0	

〈附表 2-8〉 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한 중문 오렌지파크 觀光農園의
訪問者 變化(I) 單位 : 名

ROW	구 분	0 Km	10	20	30	40
1	서울, 강남구	0				
2	강남구	0				
3	강남구	0				
4	강남구	0				
5	강남구	0				
6	부산, 동구	3423.7	2988.5	2553.4	2118.2	1683.1
7	동구	3271.0	2794.7	2318.4	1842.2	1365.9
8	대천, 구천	1943.5	1465.7	987.9	510.2	32.4
9	대천, 구천	0				
10	대천, 구천	0				
11	대천, 구천	0				
12	광주, 동구	8750.6	8396.5	8042.5	7688.5	7334.5
13	광주, 동구	0				
14	광주, 동구	0				
15	광주, 동구	0				
16	광주, 동구	6386.3	5178.5	3970.8	2763.0	1555.3
17	광주, 동구	3201.3	3033.6	2865.9	2698.2	2530.5
18	광주, 동구	25010.9	24454.1	23897.3	23340.5	22783.7
19	광주, 동구	9837.8	9630.8	9423.8	9216.7	9009.7
20	광주, 동구	10586.7	10338.8	10090.9	9843.0	9595.1
21	광주, 동구	8891.4	8697.7	8504.1	8310.4	8116.7
計		81303	76979	72655	68331	64007

〈附表 2-9〉 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한 중문 오렌지파크 觀光農園의
訪問者 變化(II) 單位 : 名

ROW	50 Km	60	70	80	90	100	120
1	0						
2	0						
3	0						
4	0						
5	0						
6	1247.9	812.8	377.6	0			
7	889.6	413.3	0				
8	0						
9	0						
10	0						
11	0						
12	6980.5	6626.4	6272.4	5918.4	5564.4	5210.4	4502.3
13	0						
14	0						
15	0						
16	347.5	0					
17	2362.7	2195.0	2027.3	1859.6	1691.9	1524.2	1188.7
18	22226.9	21670.1	21113.2	20556.4	19999.6	19442.8	18329.2
19	8802.7	8595.6	8388.6	8181.6	7974.5	7767.5	7353.4
20	9347.2	9099.3	8851.5	8603.6	8355.7	8107.8	7612.0
21	7923.0	7729.3	7535.7	7342.0	7148.3	6954.6	6567.3
計	60128	57142	54566	52462	50734	49007	45553

〈附表 2-10〉 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한 중문 오렌지파크 觀光農園의
訪問者 變化(III) 單位：名

ROW	140 Km	150	170	190	200	220	240
1	0						
2	0						
3	0						
4	0						
5	0						
6	0						
7	0						
8	0						
9	0						
10	0						
11	0						
12	3794.3	3440.3	2732.2	2024.2	1670.2	962.1	254.1
13	0						
14	0						
15	0						
16	0						
17	853.3	685.6	350.1	14.7	0		
18	17215.5	16658.7	15545.1	14431.4	13874.6	12761.0	11647.3
19	6939.4	6732.3	6318.2	5904.2	5697.1	5283.1	4869.0
20	7116.3	6868.4	6372.6	5876.8	5628.9	5133.2	4637.4
21	6179.9	5986.2	5598.9	5211.5	5017.8	4630.5	4243.1
計	42099	40372	36917	33463	31889	28770	25651

〈附表 2-11〉 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한 중문 오렌지파크 觀光農園의
訪問者 變化(IV) 單位：名

ROW	250 Km	270	290	300	320	340	350
1	0						
2	0						
3	0						
4	0						
5	0						
6	0						
7	0						
8	0						
9	0						
10	0						
11	0						
12	0						
13	0						
14	0						
15	0						
16	0						
17	0						
18	11090.5	9976.9	8863.3	8306.5	7192.8	6079.2	5522.4
19	4662.0	4247.9	3833.8	3626.8	3212.7	2798.6	2591.6
20	4389.5	3893.7	3398.0	3150.1	2654.3	2158.5	1910.6
21	4049.4	3662.1	3274.7	3081.0	2693.7	2306.3	2112.6
計	24191	21781	19370	18164	15754	13343	12137

〈附表 2-12〉 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한 중문오렌지파크 觀光農園의
訪問者 變化(V) 單位 : 名

ROW	370 Km	390	400	420	440	450	470	490
1	0							
2	0							
3	0							
4	0							
5	0							
6	0							
7	0							
8	0							
9	0							
10	0							
11	0							
12	0							
13	0							
14	0							
15	0							
16	0							
17	0							
18	4408.7	3295.1	2738.3	1624.7	511.0	0		
19	2177.5	1763.5	1556.4	1142.4	728.3	521.3	107.2	0
20	1414.9	919.1	671.2	175.4	0			
21	1725.3	1337.9	1144.2	756.9	369.5	175.8	0	
計	9726	7316	6110	3699	1609	697	107	0

〈附錄 2-13〉 訪問距離 變化에 따른 중문 오렌지파크 觀光農園
訪問者數 變化 推定結果

ROW	訪問距離 (Km)	實訪問者數 (名)	實訪問者數 (100名)
1	0	81303	813.03
2	10	76979	769.79
3	20	72655	726.55
4	30	68331	683.31
5	40	64007	640.07
6	50	60128	601.28
7	60	57142	571.42
8	70	54566	545.66
9	80	52462	524.62
10	90	50734	507.34
11	100	49007	490.07
12	120	45553	455.53
13	140	42099	420.99
14	150	40372	403.72
15	170	36917	369.17
16	190	33463	334.63
17	200	31889	318.89
18	220	28770	287.70
19	240	25651	256.51
20	250	24191	241.91
21	270	21781	217.81
22	290	19370	193.70
23	300	18164	181.64
24	320	15754	157.54
25	340	13343	133.43
26	350	12137	121.37
27	370	9726	97.26
28	390	7316	73.16
29	400	6110	61.10
30	420	3699	36.99
31	440	1609	16.09
32	450	697	6.97
33	470	107	1.07
34	490	0	0.00

○ 중문 오렌지파크 觀光農園 逆需要函數式 :

$$JC = 424 - 0.611JV \quad R^2 = 0.96, \quad F = 799.51$$

(8.855) (0.0216) ()안은 標準誤差임.

JC : 訪問距離(Km)

JV : 實訪問者數(100名)

〈附表 3-1〉 濟州道 實訪問者의 需要情報 資料

ROW	居住地	調査者 數(名)	推定年間 ¹⁾ 訪問者(名)	人口數 (名)	訪問率 ²⁾ (%)	距 離 (Km)	地方稅 ³⁾ (1人當/원)	推定訪問率 ⁴⁾ (%)
1	서울, 강서구	12	151104	408676	36.9740	477.0	151626	23.9920
2	관악구	10	165893	588638	28.1825	496.4	98201	21.9744
3	동작구	14	182665	429173	42.5621	491.8	158370	22.4528
4	마포구	13	169980	442271	38.4334	487.0	165607	22.9520
5	서초구	12	147479	420783	35.0487	504.0	462956	21.1840
6	종로구	13	136605	236806	57.6865	495.7	480774	22.0472
7	부산, 북구	17	221445	490833	45.1162	330.9	147930	39.1864
8	해운대구	12	129220	262731	49.1834	342.8	169102	37.9488
9	대구, 남구	7	77795	258060	30.1461	410.5	122505	30.9080
10	달서구	6	75156	383644	19.5900	405.5	134816	31.4280
11	중구	7	56109	137178	40.9023	409.5	329830	31.0120
12	인천, 남구	3	43855	474750	9.2375	501.0	166853	21.4960
13	남동구	2	30852	350348	8.8061	555.5	174220	15.8280
14	중구	2	14465	82225	17.5920	522.5	343672	19.2600
15	광주, 광산구	6	53460	153142	34.9088	202.0	133750	52.5920
16	대전, 대덕구	2	18648	177401	10.5118	622.2	204847	8.8912
17	동구	3	39028	309647	12.6040	625.5	110808	8.5480
18	서구	4	40876	234063	17.4637	628.7	212331	8.2152
19	유성구	1	7344	66268	11.0823	633.8	257163	7.6848
20	중구	4	43776	295129	14.8328	626.0	185754	8.4960
21	경기, 강화군	2	14465	73555	19.6656	553.1	112735	16.0776
22	광명시	4	40876	230869	17.7053	507.4	148125	20.8304
23	부천시	7	120350	682110	17.6438	516.0	169374	19.9360
24	수원시	3	57102	670326	8.5185	542.6	202462	17.1696
25	시흥시	3	24461	120609	20.2812	518.2	234598	19.7072
26	용인군	3	27351	172510	15.8547	559.6	283458	15.4016
27	이천군	3	24978	142454	17.5341	566.8	186467	14.6528
28	강원, 속초시	2	14465	72208	20.0324	729.5	259956	0
29	원주시	1	6331	48891	12.9492	607.4	99525	10.4304
30	춘천시	3	24977	174035	14.3517	575.6	168158	13.7376
31	철원군	1	6330	55273	11.4522	578.7	112349	13.4152
32	충북, 제천시	2	16547	104015	15.9083	661.6	140161	4.7936
33	진천군	1	6332	53633	11.8062	628.2	170087	8.2672
34	청주시	2	31170	455148	6.8483	622.0	188968	8.9120
35	충주시	2	23470	230092	10.2003	625.7	168482	8.5272
36	충남, 공주시	1	6330	55554	11.3943	646.8	148919	6.3328
37	논산군	2	18648	160709	11.6036	698.8	96715	0.9248
38	부여군	2	19713	117095	16.8350	666.5	67618	4.2840
39	아산군	2	14465	91475	15.8131	592.2	131001	12.0112
40	천안시	3	27351	185016	14.7830	577.8	205518	13.5088
41	전북, 군산시	6	79569	194733	40.8606	322.3	185595	40.0808
42	부안군	3	21586	96443	22.3821	376.4	68562	34.4544
43	전남, 나주시	7	31650	38287	82.6651	253.9	141384	47.1944
44	여천군	10	42949	76479	56.1579	247.7	54521	47.8392
45	경북, 경산군	6	42949	79468	54.0457	428.5	163426	29.0360
46	경주시	6	70933	134823	52.6119	477.0	231734	23.9920
47	구미시	2	40285	137984	29.1954	453.3	283425	26.4568
48	선산군	4	28707	64185	44.7254	469.1	91623	24.8136
49	안동시	3	19715	113972	17.2981	511.7	156862	20.3832
50	경남, 마산시	12	157695	496639	31.7524	356.7	116028	36.5032
51	울산시	8	136162	682978	19.9365	392.3	199405	32.8008
52	진주시	13	139505	258365	53.9953	291.7	132330	43.2632
53	합천군	8	35828	72661	49.3084	350.4	60811	37.1584
計		287	3179000					

註: 1) 調査者數 比重 適用. 2) 實訪問者/人口數X100. 3) 1992年 各道 統計年報.
4) 推定回歸式(CR= 73.6 - 0.104CD + 0.000031CT).

〈附表 3-2〉 總經驗 需要函數에서 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한
濟州道 訪問者의 訪問率 變化(I) 單位 : %

ROW	구 분	0 Km	10	20	30	40
1	서울, 강서구	23.9920	22.9520	21.9120	20.8720	19.8320
2	관악구	21.9744	20.9344	19.8944	18.8544	17.8144
3	동작구	22.4528	21.4128	20.3728	19.3328	18.2928
4	마포구	22.9520	21.9120	20.8720	19.8320	18.7920
5	서초구	21.1840	20.1440	19.1040	18.0640	17.0240
6	중로구	22.0472	21.0072	19.9672	18.9272	17.8872
7	부산, 해운대	39.1864	38.1464	37.1064	36.0664	35.0264
8	대구, 달서구	37.9488	36.9088	35.8688	34.8288	33.7888
9	인천, 중남동	30.9080	29.8680	28.8280	27.7880	26.7480
10	광주, 대덕구	31.4280	30.3880	29.3480	28.3080	27.2680
11	대전, 유성구	31.0120	29.9720	28.9320	27.8920	26.8520
12	경북, 울진군	21.4960	20.4560	19.4160	18.3760	17.3360
13	충남, 공주시	15.8280	14.7880	13.7480	12.7080	11.6680
14	충남, 대천읍	19.2600	18.2200	17.1800	16.1400	15.1000
15	경북, 울진군	52.5920	51.5520	50.5120	49.4720	48.4320
16	대전, 유성구	8.8912	7.8512	6.8112	5.7712	4.7312
17	경북, 울진군	8.5480	7.5080	6.4680	5.4280	4.3880
18	경북, 울진군	8.2152	7.1752	6.1352	5.0952	4.0552
19	경북, 울진군	7.6848	6.6448	5.6048	4.5648	3.5248
20	경북, 울진군	8.4960	7.4560	6.4160	5.3760	4.3360
21	경기, 화성시	16.0776	15.0376	13.9976	12.9576	11.9176
22	경기, 수원시	20.8304	19.7904	18.7504	17.7104	16.6704
23	경기, 수원시	19.9360	18.8960	17.8560	16.8160	15.7760
24	경기, 수원시	17.1696	16.1296	15.0896	14.0496	13.0096
25	경기, 수원시	19.7072	18.6672	17.6272	16.5872	15.5472
26	경기, 수원시	15.4016	14.3616	13.3216	12.2816	11.2416
27	강원, 속초시	14.6528	13.6128	12.5728	11.5328	10.4928
28	강원, 속초시	0				
29	강원, 속초시	10.4304	9.3904	8.3504	7.3104	6.2704
30	강원, 속초시	13.7376	12.6976	11.6576	10.6176	9.5776
31	강원, 속초시	13.4152	12.3752	11.3352	10.2952	9.2552
32	충북, 제천시	4.7936	3.7536	2.7136	1.6736	0.6336
33	충북, 제천시	8.2672	7.2272	6.1872	5.1472	4.1072
34	충북, 제천시	8.9120	7.8720	6.8320	5.7920	4.7520
35	충남, 공주시	8.5272	7.4872	6.4472	5.4072	4.3672
36	충남, 공주시	6.3328	5.2928	4.2528	3.2128	2.1728
37	충남, 공주시	0.9248	0			
38	충남, 공주시	4.2840	3.2440	2.2040	1.1640	0.1240
39	충남, 공주시	12.0112	10.9712	9.9312	8.8912	7.8512
40	전북, 완주군	13.5088	12.4688	11.4288	10.3888	9.3488
41	전북, 완주군	40.0808	39.0408	38.0008	36.9608	35.9208
42	전남, 무안군	34.4544	33.4144	32.3744	31.3344	30.2944
43	전남, 무안군	47.1944	46.1544	45.1144	44.0744	43.0344
44	전남, 무안군	47.8392	46.7992	45.7592	44.7192	43.6792
45	경북, 울진군	29.0360	27.9960	26.9560	25.9160	24.8760
46	경북, 울진군	23.9920	22.9520	21.9120	20.8720	19.8320
47	경북, 울진군	26.4568	25.4168	24.3768	23.3368	22.2968
48	경북, 울진군	24.8136	23.7736	22.7336	21.6936	20.6536
49	경남, 마산시	20.3832	19.3432	18.3032	17.2632	16.2232
50	경남, 마산시	36.5032	35.4632	34.4232	33.3832	32.3432
51	경남, 마산시	32.8008	31.7608	30.7208	29.6808	28.6408
52	경남, 마산시	43.2632	42.2232	41.1832	40.1432	39.1032
53	합계	37.1584	36.1184	35.0784	34.0384	32.9984

〈附表 3-3〉 總經驗 需要函數에서 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한
濟州道 訪問者의 訪問率 變化(II) 單位 : %

ROW	50 Km	60	70	80	90	100	120
1	18.7920	17.7520	16.7120	15.6720	14.6320	13.5920	11.5120
2	16.7744	15.7344	14.6944	13.6544	12.6144	11.5744	9.4944
3	17.2528	16.2128	15.1728	14.1328	13.0928	12.0528	9.9728
4	17.7520	16.7120	15.6720	14.6320	13.5920	12.5520	10.4720
5	15.9840	14.9440	13.9040	12.8640	11.8240	10.7840	8.7040
6	16.8472	15.8072	14.7672	13.7272	12.6872	11.6472	9.5672
7	33.9864	32.9464	31.9064	30.8664	29.8264	28.7864	26.7064
8	32.7488	31.7088	30.6688	29.6288	28.5888	27.5488	25.4688
9	25.7080	24.6680	23.6280	22.5880	21.5480	20.5080	18.4280
10	26.2280	25.1880	24.1480	23.1080	22.0680	21.0280	18.9480
11	25.8120	24.7720	23.7320	22.6920	21.6520	20.6120	18.5320
12	16.2960	15.2560	14.2160	13.1760	12.1360	11.0960	9.0160
13	10.6280	9.5880	8.5480	7.5080	6.4680	5.4280	3.3480
14	14.0600	13.0200	11.9800	10.9400	9.9000	8.8600	6.7800
15	47.3920	46.3520	45.3120	44.2720	43.2320	42.1920	40.1120
16	3.6912	2.6512	1.6112	0.5712	0		
17	3.3480	2.3080	1.2680	0.2280	0		
18	3.0152	1.9752	0.9352	0			
19	2.4848	1.4448	0.4048	0			
20	3.2960	2.2560	1.2160	0.1760	0		
21	10.8776	9.8376	8.7976	7.7576	6.7176	5.6776	3.5976
22	15.6304	14.5904	13.5504	12.5104	11.4704	10.4304	8.3504
23	14.7360	13.6960	12.6560	11.6160	10.5760	9.5360	7.4560
24	11.9696	10.9296	9.8896	8.8496	7.8096	6.7696	4.6896
25	14.5072	13.4672	12.4272	11.3872	10.3472	9.3072	7.2272
26	10.2016	9.1616	8.1216	7.0816	6.0416	5.0016	2.9216
27	9.4528	8.4128	7.3728	6.3328	5.2928	4.2528	2.1728
28	0						
29	5.2304	4.1904	3.1504	2.1104	1.0704	0.0304	0
30	8.5376	7.4976	6.4576	5.4176	4.3776	3.3376	1.2576
31	8.2152	7.1752	6.1352	5.0952	4.0552	3.0152	0.9352
32	0						
33	3.0672	2.0272	0.9872	0			
34	3.7120	2.6720	1.6320	0.5920	0		
35	3.3272	2.2872	1.2472	0.2072	0		
36	1.1328	0.0928	0				
37	0						
38	0						
39	6.8112	5.7712	4.7312	3.6912	2.6512	1.6112	0
40	8.3088	7.2688	6.2288	5.1888	4.1488	3.1088	1.0288
41	34.8808	33.8408	32.8008	31.7608	30.7208	29.6808	27.6008
42	29.2544	28.2144	27.1744	26.1344	25.0944	24.0544	21.9744
43	41.9944	40.9544	39.9144	38.8744	37.8344	36.7944	34.7144
44	42.6392	41.5992	40.5592	39.5192	38.4792	37.4392	35.3592
45	23.8360	22.7960	21.7560	20.7160	19.6760	18.6360	16.5560
46	18.7920	17.7520	16.7120	15.6720	14.6320	13.5920	11.5120
47	21.2568	20.2168	19.1768	18.1368	17.0968	16.0568	13.9768
48	19.6136	18.5736	17.5336	16.4936	15.4536	14.4136	12.3336
49	15.1832	14.1432	13.1032	12.0632	11.0232	9.9832	7.9032
50	31.3032	30.2632	29.2232	28.1832	27.1432	26.1032	24.0232
51	27.6008	26.5608	25.5208	24.4808	23.4408	22.4008	20.3208
52	38.0632	37.0232	35.9832	34.9432	33.9032	32.8632	30.7832
53	31.9584	30.9184	29.8784	28.8384	27.7984	26.7584	24.6784

〈附表 3-4〉 總經驗 需要函數에서 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한
濟州道 訪問者의 訪問率 變化(III) 單位 : %

ROW	140 Km	150	170	190	200	220	240
1	9.4320	8.3920	6.3120	4.2320	3.1920	1.1120	0
2	7.4144	6.3744	4.2944	2.2144	1.1744	0	
3	7.8928	6.8528	4.7728	2.6928	1.6528	0	
4	8.3920	7.3520	5.2720	3.1920	2.1520	0.0720	0
5	6.6240	5.5840	3.5040	1.4240	0.3840	0	
6	7.4872	6.4472	4.3672	2.2872	1.2472	0	
7	24.6264	23.5864	21.5064	19.4264	18.3864	16.3064	14.2264
8	23.3888	22.3488	20.2688	18.1888	17.1488	15.0688	12.9888
9	16.3480	15.3080	13.2280	11.1480	10.1080	8.0280	5.9480
10	16.8680	15.8280	13.7480	11.6680	10.6280	8.5480	6.4680
11	16.4520	15.4120	13.3320	11.2520	10.2120	8.1320	6.0520
12	6.9360	5.8960	3.8160	1.7360	0.6960	0	
13	1.2680	0.2280	0				
14	4.7000	3.6600	1.5800	0			
15	38.0320	36.9920	34.9120	32.8320	31.7920	29.7120	27.6320
16	0						
17	0						
18	0						
19	0						
20	0						
21	1.5176	0.4776	0				
22	6.2704	5.2304	3.1504	1.0704	0.0304	0	
23	5.3760	4.3360	2.2560	0.1760	0		
24	2.6096	1.5696	0				
25	5.1472	4.1072	2.0272	0			
26	0.8416	0					
27	0.0928	0					
28	0						
29	0						
30	0						
31	0						
32	0						
33	0						
34	0						
35	0						
36	0						
37	0						
38	0						
39	0						
40	0						
41	25.5208	24.4808	22.4008	20.3208	19.2808	17.2008	15.1208
42	19.8944	18.8544	16.7744	14.6944	13.6544	11.5744	9.4944
43	32.6344	31.5944	29.5144	27.4344	26.3944	24.3144	22.2344
44	33.2792	32.2392	30.1592	28.0792	27.0392	24.9592	22.8792
45	14.4760	13.4360	11.3560	9.2760	8.2360	6.1560	4.0760
46	9.4320	8.3920	6.3120	4.2320	3.1920	1.1120	0
47	11.8968	10.8568	8.7768	6.6968	5.6568	3.5768	1.4968
48	10.2536	9.2136	7.1336	5.0536	4.0136	1.9336	0
49	5.8232	4.7832	2.7032	0.6232	0		
50	21.9432	20.9032	18.8232	16.7432	15.7032	13.6232	11.5432
51	18.2408	17.2008	15.1208	13.0408	12.0008	9.9208	7.8408
52	28.7032	27.6632	25.5832	23.5032	22.4632	20.3832	18.3032
53	22.5984	21.5584	19.4784	17.3984	16.3584	14.2784	12.1984

〈附表 3-5〉 總經驗 需要函數에서 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한
濟州道 訪問者의 訪問率 變化(IV) 單位 : %

ROW	250 Km	270	290	300	320	340	350
1	0						
2	0						
3	0						
4	0						
5	0						
6	0						
7	13.1864	11.1064	9.0264	7.9864	5.9064	3.8264	2.7864
8	11.9488	9.8688	7.7888	6.7488	4.6688	2.5888	1.5488
9	4.9080	2.8280	0.7480	0			
10	5.4280	3.3480	1.2680	0.2280	0		
11	5.0120	2.9320	0.8520	0			
12	0						
13	0						
14	0						
15	26.5920	24.5120	22.4320	21.3920	19.3120	17.2320	16.1920
16	0						
17	0						
18	0						
19	0						
20	0						
21	0						
22	0						
23	0						
24	0						
25	0						
26	0						
27	0						
28	0						
29	0						
30	0						
31	0						
32	0						
33	0						
34	0						
35	0						
36	0						
37	0						
38	0						
39	0						
40	0						
41	14.0808	12.0008	9.9208	8.8808	6.8008	4.7208	3.6808
42	8.4544	6.3744	4.2944	3.2544	1.1744	0	
43	21.1944	19.1144	17.0344	15.9944	13.9144	11.8344	10.7944
44	21.8392	19.7592	17.6792	16.6392	14.5592	12.4792	11.4392
45	3.0360	0.9560	0				
46	0						
47	0.4568	0					
48	0						
49	0						
50	10.5032	8.4232	6.3432	5.3032	3.2232	1.1432	0.1032
51	6.8008	4.7208	2.6408	1.6008	0		
52	17.2632	15.1832	13.1032	12.0632	9.9832	7.9032	6.8632
53	11.1584	9.0784	6.9984	5.9584	3.8784	1.7984	0.7584

〈附表 3-6〉 總經驗 需要函數에서 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한
濟州道 訪問者의 訪問率 變化(V) 單位 : %

ROW	370 Km	390	400	420	440	450	470
1	0						
2	0						
3	0						
4	0						
5	0						
6	0						
7	0.7064	0					
8	0						
9	0						
10	0						
11	0						
12	0						
13	0						
14	0						
15	14.1120	12.0320	10.9920	8.9120	6.8320	5.7920	3.7120
16	0						
17	0						
18	0						
19	0						
20	0						
21	0						
22	0						
23	0						
24	0						
25	0						
26	0						
27	0						
28	0						
29	0						
30	0						
31	0						
32	0						
33	0						
34	0						
35	0						
36	0						
37	0						
38	0						
39	0						
40	0						
41	1.6008	0					
42	0						
43	8.7144	6.6344	0				
44	9.3592	7.2792	0				
45	0						
46	0						
47	0						
48	0						
49	0						
50	0						
51	0						
52	4.7832	2.7032	0				
53	0						

〈附表 3-7〉 總經驗 需要函數에서 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한
濟州道 訪問者의 訪問率 變化(VI) 單位 : %

ROW	490 Km	500	520
1	0		
2	0		
3	0		
4	0		
5	0		
6	0		
7	0		
8	0		
9	0		
10	0		
11	0		
12	0		
13	0		
14	0		
15	1.6320	0.5920	0
16	0		
17	0		
18	0		
19	0		
20	0		
21	0		
22	0		
23	0		
24	0		
25	0		
26	0		
27	0		
28	0		
29	0		
30	0		
31	0		
32	0		
33	0		
34	0		
35	0		
36	0		
37	0		
38	0		
39	0		
40	0		
41	0		
42	0		
43	0		
44	0		
45	0		
46	0		
47	0		
48	0		
49	0		
50	0		
51	0		
52	0		
53	0		

〈附表 3-8〉 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한 濟州道 觀光客의 訪問者 變化(I)
單位 : 名

ROW	구 분	0 Km	10	20	30	40
1	서울, 강서구	98050	93799	89549	85299	81049
2	관악구	129350	123228	117106	110984	104862
3	동작구	96361	91898	87435	82971	78508
4	마포구	101510	96911	92311	87711	83112
5	서초구	89139	84763	80386	76010	71634
6	송파구	52209	49746	47283	44821	42358
7	부산, 해운대	192340	187235	182130	177026	171921
8	대구, 동구	99703	96971	94238	91506	88774
9	대구, 서구	79761	77077	74394	71710	69026
10	인천, 중구	120572	116582	112592	108602	104612
11	인천, 남동구	42542	41115	39688	38262	36835
12	인천, 동구	102052	97115	92177	87240	82303
13	광주, 광산구	55453	51809	48166	44522	40879
14	대전, 대덕구	15837	14981	14126	13271	12416
15	대전, 대동구	80540	78948	77355	75762	74170
16	대전, 대서구	15773	13928	12083	10238	8393
17	대전, 대성구	26469	23248	20028	16808	13587
18	대전, 대성구	19229	16794	14360	11926	9492
19	경기, 가평군	5093	4403	3714	3025	2336
20	경기, 화성시	25074	22005	18936	15866	12797
21	경기, 수원시	11826	11061	10296	9531	8766
22	경기, 수원시	48091	45690	43289	40888	38487
23	경기, 수원시	135985	128891	121797	114703	107610
24	경기, 수원시	115093	108121	101150	94179	87207
25	경기, 수원시	23769	22514	21260	20006	18751
26	경기, 수원시	26569	24775	22981	21187	19393
27	경기, 수원시	20873	19392	17910	16429	14947
28	강원, 속초시	0				
29	강원, 원주시	5100	4591	4083	3574	3066
30	강원, 춘천시	23908	22098	20288	18478	16668
31	충북, 제천시	7415	6840	6265	5690	5116
32	충북, 제천시	4986	3904	2823	1741	659
33	충남, 천안시	4434	3876	3318	2761	2203
34	충남, 천안시	40563	35829	31096	26362	21629
35	충남, 천안시	19620	17227	14834	12441	10049
36	충남, 천안시	3518	2940	2363	1785	1207
37	충남, 천안시	1486	0			
38	충남, 천안시	5016	3799	2581	1363	145
39	충남, 천안시	10987	10036	9085	8133	7182
40	충남, 천안시	24994	23069	21145	19221	17297
41	전북, 부안군	78050	76025	74000	71975	69950
42	전남, 나주시	33229	32226	31223	30220	29217
43	전남, 나주시	18069	17671	17273	16875	16477
44	전남, 나주시	36587	35792	34996	34201	33405
45	경북, 경주시	23074	22248	21421	20595	19768
46	경북, 경주시	32347	30945	29542	28140	26738
47	경북, 경주시	36506	35071	33636	32201	30766
48	경북, 경주시	15927	15259	14592	13924	13257
49	경남, 마산시	23231	22046	20861	19675	18490
50	경남, 마산시	181289	176124	170959	165794	160629
51	경남, 마산시	224022	216919	209816	202713	195610
52	경남, 마산시	111777	109090	106403	103716	101029
53	합계	27000	26244	25488	24733	23977
計		2822399	2692874	2564834	2436795	2308756

〈附表 3-9〉 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한 濟州道 觀光客의
訪問者 變化(Ⅱ) 單位 : 名

ROW	50 Km	60	70	80	90	100	120
1	76798	72548	68298	64048	59798	55547	47047
2	98741	92619	86497	80375	74253	68131	55888
3	74044	69581	65118	60654	56191	51727	42801
4	78512	73912	69313	64713	60114	55514	46315
5	67258	62882	58506	54130	49753	45377	36625
6	39895	37432	34970	32507	30044	27581	22656
7	166816	161712	156607	151502	146398	141293	131084
8	86041	83309	80576	77844	75112	72379	66914
9	66342	63658	60974	58291	55607	52923	47555
10	100622	96632	92643	88653	84663	80673	72693
11	35408	33982	32555	31128	29702	28275	25422
12	77365	72428	67490	62553	57616	52678	42803
13	37235	33591	29948	26304	22660	19017	11730
14	11561	10706	9851	8995	8140	7285	5575
15	72577	70984	69392	67799	66206	64614	61428
16	6548	4703	2858	1013	0		
17	10367	7147	3926	706	0		
18	7057	4623	2189	0			
19	1647	957	268	0			
20	9727	6658	3589	519	0		
21	8001	7236	6471	5706	4941	4176	2646
22	36086	33685	31284	28883	26482	24081	19278
23	100516	93422	86328	79234	72140	65046	50858
24	80236	73264	66293	59321	52350	45379	31436
25	17497	16243	14988	13734	12480	11225	8717
26	17599	15805	14011	12216	10422	8628	5040
27	13466	11984	10503	9021	7540	6058	3095
28	0						
29	2557	2049	1540	1032	523	15	0
30	14858	13048	11238	9429	7619	5809	2189
31	4541	3966	3391	2816	2241	1667	517
32	0						
33	1645	1087	529	0			
34	16895	12162	7428	2694	0		
35	7656	5263	2870	477	0		
36	629	52	0				
37	0						
38	0						
39	6231	5279	4328	3377	2425	1474	0
40	15373	13448	11524	9600	7676	5752	1903
41	67924	65899	63874	61849	59823	57798	53748
42	28214	27211	26208	25205	24202	23199	21193
43	16078	15680	15282	14884	14486	14087	13291
44	32610	31815	31019	30224	29429	28633	27042
45	18942	18116	17289	16463	15636	14810	13157
46	25336	23934	22532	21129	19727	18325	15521
47	29331	27896	26461	25026	23591	22156	19286
48	12589	11921	11254	10586	9919	9251	7916
49	17305	16119	14934	13749	12563	11378	9007
50	155464	150299	145134	139969	134804	129639	119309
51	188508	181405	174302	167199	160096	152993	138787
52	98342	95655	92968	90281	87594	84907	79533
53	23221	22466	21710	20954	20199	19443	17932
計	2182213	2056471	1931258	1806791	1695163	1588942	1377937

〈附表 3-10〉 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한 濟州道 觀光客의
訪問者 變化(III) 單位 : 名

ROW	140 Km	150	170	190	200	220	240
1	38546	34296	25796	17295.2	13044.9	4544.5	0
2	43644	37522	25278	13034.8	6912.9	0	
3	33874	29410	20484	11556.7	7093.4	0	
4	37115	32516	23317	14117.3	9517.7	318.4	0
5	27873	23497	14744	5991.9	1615.8	0	
6	17730	15267	10342	5416.2	2953.4	0	
7	120874	115770	105560	95351.1	90246.4	80037.1	69827.8
8	61450	58717	53252	47787.6	45055.2	39590.4	34125.6
9	42188	39504	34136	28768.5	26084.7	20717.1	15349.4
10	64713	60723	52743	44763.6	40773.8	32793.9	24814.1
11	22569	21142	18289	15435.3	14008.6	11155.3	8302.0
12	32929	27991	18116	8241.7	3304.3	0	
13	4442	799	0				
14	3865	3009	1299	0			
15	58243	56650	53465	50279.5	48686.9	45501.5	42316.2
16	0						
17	0						
18	0						
19	0						
20	0						
21	1116	351	0				
22	14476	12075	7273	2471.2	70.2	0	
23	36670	29576	15388	1200.5	0		
24	17493	10522	0				
25	6208	4954	2445	0			
26	1452	0					
27	132	0					
28	0						
29	0						
30	0						
31	0						
32	0						
33	0						
34	0						
35	0						
36	0						
37	0						
38	0						
39	0						
40	0						
41	49697	47672	43622	39571.3	37546.0	33495.6	29445.2
42	19187	18184	16178	14171.7	13168.7	11162.7	9156.7
43	12495	12097	11300	10503.8	10105.6	9309.3	8512.9
44	25452	24656	23065	21474.7	20679.3	19088.5	17497.8
45	11504	10677	9024	7371.4	6545.0	4892.0	3239.1
46	12717	11314	8510	5705.7	4303.5	1499.2	0
47	16416	14981	12111	9240.5	7805.5	4935.4	2065.3
48	6581	5914	4579	3243.7	2576.1	1241.1	0
49	6637	5452	3081	710.3	0		
50	108979	103814	93483	83153.3	77988.3	67658.2	57328.1
51	124581	117478	103272	89065.8	81962.9	67756.9	53551.0
52	74159	71472	66098	60724.1	58037.1	52663.1	47289.1
53	16420	15665	14153	12641.9	11886.2	10374.8	8863.5
計	1172427	1073667	890403	7192893	641972	518735	431684

〈附表 3-11〉 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한 濟州道 觀光客의
訪問資 變化(IV) 單位 : 名

ROW	250 Km	270	290	300	320	340	350	370
1	0							
2	0							
3	0							
4	0							
5	0							
6	0							
7	64723.1	54513.8	44304.5	39200	28991	18781	13677	3467
8	31393.2	25928.4	20463.6	17731	12266	6802	4069	0
9	12665.6	7297.9	1930.3	0				
10	20824.2	12844.4	4864.6	875	0			
11	6875.4	4022.1	1168.8	0				
12	0							
13	0							
14	0							
15	40723.5	37538.1	34352.8	32760	29575	26389	24797	21611
16	0							
17	0							
18	0							
19	0							
20	0							
21	0							
22	0							
23	0							
24	0							
25	0							
26	0							
27	0							
28	0							
29	0							
30	0							
31	0							
32	0							
33	0							
34	0							
35	0							
36	0							
37	0							
38	0							
39	0							
40	0							
41	27419.9	23369.5	19319.1	17294	13243	9193	7168	3117
42	8153.7	6147.7	4141.6	3139	1133	0		
43	8114.7	7318.3	6522.0	6124	5327	4531	4133	3336
44	16702.4	15111.6	13520.9	12725	11135	9544	8749	7158
45	2412.6	759.7	0					
46	0							
47	630.3	0						
48	0							
49	0							
50	52163.0	41832.9	31502.8	26338	16008	5678	513	0
51	46448.0	32242.0	18036.1	10933	0			
52	44602.1	39228.1	33854.1	31167	25793	20419	17732	12358
53	8107.8	6596.5	5085.1	4329	2818	1307	551	0
計	391960	314751	239066	202615	146289	102644	81389	51047

〈附表 3-12〉 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한 濟州道 觀光客의
訪問者 變化(V) 單位 : 名

ROW	390 Km	400	420	440	450	470	490	500	520
1	0								
2	0								
3	0								
4	0								
5	0								
6	0								
7	0								
8	0								
9	0								
10	0								
11	0								
12	0								
13	0								
14	0								
15	18426	16833	13648	10463	8870	5685	2499	907	0
16	0								
17	0								
18	0								
19	0								
20	0								
21	0								
22	0								
23	0								
24	0								
25	0								
26	0								
27	0								
28	0								
29	0								
30	0								
31	0								
32	0								
33	0								
34	0								
35	0								
36	0								
37	0								
38	0								
39	0								
40	0								
41	0								
42	0								
43	2540	2142	1346	549	151	0			
44	5567	4772	3181	1590	795	0			
45	0								
46	0								
47	0								
48	0								
49	0								
50	0								
51	0								
52	6984	4297	0						
53	0								
計	33517	28044	18175	12602	9816	5685	2499	907	0

〈附表 3-13〉 訪問距離 變化에 따른 濟州道 觀光客中 觀光農園
非訪問者의 訪問者數 變化 推定結果

ROW	訪問距離 (Km)	訪問者數 (名)	訪問者數 (1,000名)
1	0	2822399	2822.40
2	10	2692874	2692.87
3	20	2564834	2564.83
4	30	2436795	2436.79
5	40	2308756	2308.76
6	50	2182213	2182.21
7	60	2056471	2056.47
8	70	1931258	1931.26
9	80	1806791	1806.79
10	90	1695163	1695.16
11	100	1588942	1588.94
12	120	1377937	1377.94
13	140	1172427	1172.43
14	150	1073667	1073.67
15	170	890403	890.40
16	190	719289	719.29
17	200	641972	641.97
18	220	518735	518.73
19	240	431684	431.68
20	250	391960	391.96
21	270	314751	314.75
22	290	239066	239.07
23	300	202615	202.62
24	320	146289	146.29
25	340	102644	102.64
26	350	81389	81.39
27	370	51047	51.05
28	390	33517	33.52
29	400	28044	28.04
30	420	18175	18.17
31	440	12602	12.60
32	450	9816	9.82
33	470	5685	5.68
34	490	2499	2.50
35	500	907	0.91
36	520	0	0.00

- 濟州道 觀光客中 觀光農園 非訪問者의 逆需要函數式 :
- CC= 380 - 0.158CV R²= 0.86, F= 206.50
(14.35) (0.01098) ()안은 標準誤差임.
CC : 訪問距離(Km)
CV : 實訪問者數(1,000名)

〈附表 4-1〉 濟州道 觀光客中 명진 리조트 觀光農園 非訪問者의
需要情報 資料

ROW	居住地	調査者 數(名)	推定年間 ¹⁾ 訪問者(名)	人口數 (名)	訪問率 ²⁾ (%)	距 離 (Km)	地方稅 ³⁾ (1人當/원)	推定訪問率 ⁴⁾ (%)
1	서울, 강서구	12	151104	408676	36.9740	500.5	151626	24.0480
2	관악구	10	165893	588638	28.1825	519.9	98201	22.0304
3	동작구	14	182665	429173	42.5621	515.3	158370	22.5088
4	마포구	13	169980	442271	38.4334	510.5	165607	23.0080
5	서초구	12	147479	420783	35.0487	527.5	462956	21.2400
6	종로구	13	136605	236806	57.6865	519.2	480774	22.1032
7	부산, 북구	17	221445	490833	45.1162	354.4	147930	39.2424
8	해운대구	12	129220	262731	49.1834	366.3	169102	38.0048
9	대구, 남구	7	77795	258060	30.1461	434.0	122505	30.9640
10	달서구	6	75156	383644	19.5900	429.0	134816	31.4840
11	중구	7	56109	137178	40.9023	433.0	329830	31.0680
12	인천, 남구	3	43855	474750	9.2375	524.5	166853	21.5520
13	남동구	2	30852	350348	8.8061	579.0	174220	15.8840
14	중구	2	14465	82225	17.5920	546.0	343672	19.3160
15	광주, 광산구	6	53460	153142	34.9088	225.5	133750	52.6480
16	대전, 대덕구	2	18648	177401	10.5118	645.7	204847	8.9472
17	동구	3	39028	309647	12.6040	649.0	110808	8.6040
18	서구	4	40876	234063	17.4637	652.2	212331	8.2712
19	유성구	1	7344	66268	11.0823	657.3	257163	7.7408
20	유중구	4	43776	295129	14.8328	649.5	185754	8.5520
21	경기, 강화군	2	14465	73555	19.6656	576.6	112735	16.1336
22	광명시	4	40876	230869	17.7053	530.9	148125	20.8864
23	부천시	7	120350	682110	17.6438	539.5	169374	19.9920
24	수원시	3	57102	670326	8.5185	566.1	202462	17.2256
25	시흥시	3	24461	120609	20.2812	541.7	234598	19.7632
26	용인군	3	27351	172510	15.8547	583.1	283458	15.4576
27	이천군	3	24978	142454	17.5341	590.3	186467	14.7088
28	강원, 속초시	2	14465	72208	20.0324	753.0	259956	0
29	원주시	1	6331	48891	12.9492	630.9	99525	10.4864
30	춘천시	3	24977	174035	14.3517	599.1	168158	13.7936
31	철원군	1	6330	55273	11.4522	602.2	112349	13.4712
32	충북, 제천시	2	16547	104015	15.9083	685.1	140161	4.8496
33	진천군	1	6332	53633	11.8062	651.7	170087	8.3232
34	청주시	2	31170	455148	6.8483	645.5	188968	8.9680
35	충주시	2	23470	230092	10.2003	649.2	168482	8.5832
36	충남, 공주시	1	6330	55554	11.3943	670.3	148919	6.3888
37	논산군	2	18648	160709	11.6036	722.3	96715	0.9808
38	부여군	2	19713	117095	16.8350	690.0	67618	4.3400
39	아산군	2	14465	91475	15.8131	615.7	131001	12.0672
40	천안시	3	27351	185016	14.7830	601.3	205518	13.5648
41	전북, 군산시	6	79569	194733	40.8606	345.8	185595	40.1368
42	부안군	3	21586	96443	22.3821	399.9	68562	34.5104
43	전남, 나주시	7	31650	38287	82.6651	277.4	141384	47.2504
44	여천군	10	42949	76479	56.1579	271.2	54521	47.8952
45	경북, 경산군	6	42949	79468	54.0457	452.0	163426	29.0920
46	경주시	6	70933	134823	52.6119	500.5	231734	24.0480
47	구미시	2	40285	137984	29.1954	476.8	283425	26.5128
48	선산군	4	28707	64185	44.7254	492.6	91623	24.8696
49	안동시	3	19715	113972	17.2981	535.2	156862	20.4392
50	경남, 마산시	12	157695	496639	31.7524	380.2	116028	36.5592
51	울산시	8	136162	682978	19.9365	415.8	199405	32.8568
52	진주시	13	139505	258365	53.9953	315.2	132330	43.3192
53	합천군	8	35828	72661	49.3084	373.9	60811	37.2144
計		287	3179000					

註: 1)調査者數 比重 適用. 2)實訪問者/人口數X100. 3)1992年 各道 統計年報.
4)推定回歸式(CMR= 76.1 - 0.104CMD + 0.000031CMT).

〈附表 4-2〉 總經驗 需要函數에서 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한
명진 리조트 觀光農園 非訪問者의 訪問率 變化(I) 單位 : %

ROW	구 분	0Km	10	20	30	40
1	서울, 강서구	24.0480	23.0080	21.9680	20.9280	19.8880
2	관악구	22.0304	20.9904	19.9504	18.9104	17.8704
3	동작구	22.5088	21.4688	20.4288	19.3888	18.3488
4	마포구	23.0080	21.9680	20.9280	19.8880	18.8480
5	서초구	21.2400	20.2000	19.1600	18.1200	17.0800
6	중랑구	22.1032	21.0632	20.0232	18.9832	17.9432
7	부산, 해운대	39.2424	38.2024	37.1624	36.1224	35.0824
8	대구, 서구	38.0048	36.9648	35.9248	34.8848	33.8448
9	인천, 동구	30.9640	29.9240	28.8840	27.8440	26.8040
10	광주, 동구	31.4840	30.4440	29.4040	28.3640	27.3240
11	인천, 중구	31.0680	30.0280	28.9880	27.9480	26.9080
12	광주, 동구	21.5520	20.5120	19.4720	18.4320	17.3920
13	광주, 동구	15.8840	14.8440	13.8040	12.7640	11.7240
14	광주, 동구	19.3160	18.2760	17.2360	16.1960	15.1560
15	광주, 동구	52.6480	51.6080	50.5680	49.5280	48.4880
16	대전, 대덕구	8.9472	7.9072	6.8672	5.8272	4.7872
17	대전, 대덕구	8.6040	7.5640	6.5240	5.4840	4.4440
18	대전, 대덕구	8.2712	7.2312	6.1912	5.1512	4.1112
19	대전, 대덕구	7.7408	6.7008	5.6608	4.6208	3.5808
20	대전, 대덕구	8.5520	7.5120	6.4720	5.4320	4.3920
21	경기, 고양시	16.1336	15.0936	14.0536	13.0136	11.9736
22	경기, 고양시	20.8864	19.8464	18.8064	17.7664	16.7264
23	경기, 고양시	19.9920	18.9520	17.9120	16.8720	15.8320
24	경기, 고양시	17.2256	16.1856	15.1456	14.1056	13.0656
25	경기, 고양시	19.7632	18.7232	17.6832	16.6432	15.6032
26	경기, 고양시	15.4576	14.4176	13.3776	12.3376	11.2976
27	경기, 고양시	14.7088	13.6688	12.6288	11.5888	10.5488
28	강원, 속초시	0				
29	강원, 속초시	10.4864	9.4464	8.4064	7.3664	6.3264
30	강원, 속초시	13.7936	12.7536	11.7136	10.6736	9.6336
31	강원, 속초시	13.4712	12.4312	11.3912	10.3512	9.3112
32	충북, 제천시	4.8496	3.8096	2.7696	1.7296	0.6896
33	충북, 제천시	8.3232	7.2832	6.2432	5.2032	4.1632
34	충북, 제천시	8.9680	7.9280	6.8880	5.8480	4.8080
35	충남, 공주시	8.5832	7.5432	6.5032	5.4632	4.4232
36	충남, 공주시	6.3888	5.3488	4.3088	3.2688	2.2288
37	충남, 공주시	0.9808	0			
38	충남, 공주시	4.3400	3.3000	2.2600	1.2200	0.1800
39	충남, 공주시	12.0672	11.0272	9.9872	8.9472	7.9072
40	전북, 완주군	13.5648	12.5248	11.4848	10.4448	9.4048
41	전북, 완주군	40.1368	39.0968	38.0568	37.0168	35.9768
42	전남, 무안군	34.5104	33.4704	32.4304	31.3904	30.3504
43	전남, 무안군	47.2504	46.2104	45.1704	44.1304	43.0904
44	전남, 무안군	47.8952	46.8552	45.8152	44.7752	43.7352
45	경북, 경주시	29.0920	28.0520	27.0120	25.9720	24.9320
46	경북, 경주시	24.0480	23.0080	21.9680	20.9280	19.8880
47	경북, 경주시	26.5128	25.4728	24.4328	23.3928	22.3528
48	경북, 경주시	24.8696	23.8296	22.7896	21.7496	20.7096
49	경남, 마산시	20.4392	19.3992	18.3592	17.3192	16.2792
50	경남, 마산시	36.5592	35.5192	34.4792	33.4392	32.3992
51	경남, 마산시	32.8568	31.8168	30.7768	29.7368	28.6968
52	경남, 마산시	43.3192	42.2792	41.2392	40.1992	39.1592
53	경남, 마산시	37.2144	36.1744	35.1344	34.0944	33.0544

〈附表 4-3〉 總經驗 需要函數에서 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한
명진 리조트 觀光農園 非訪問者의 訪問率 變化(Ⅱ)

單位 : %

ROW	50Km	60	70	80	90	100	120
1	18.8480	17.8080	16.7680	15.7280	14.6880	13.6480	11.5680
2	16.8304	15.7904	14.7504	13.7104	12.6704	11.6304	9.5504
3	17.3088	16.2688	15.2288	14.1888	13.1488	12.1088	10.0288
4	17.8080	16.7680	15.7280	14.6880	13.6480	12.6080	10.5280
5	16.0400	15.0000	13.9600	12.9200	11.8800	10.8400	8.7600
6	16.9032	15.8632	14.8232	13.7832	12.7432	11.7032	9.6232
7	34.0424	33.0024	31.9624	30.9224	29.8824	28.8424	26.7624
8	32.8048	31.7648	30.7248	29.6848	28.6448	27.6048	25.5248
9	25.7640	24.7240	23.6840	22.6440	21.6040	20.5640	18.4840
10	26.2840	25.2440	24.2040	23.1640	22.1240	21.0840	19.0040
11	25.8680	24.8280	23.7880	22.7480	21.7080	20.6680	18.5880
12	16.3520	15.3120	14.2720	13.2320	12.1920	11.1520	9.0720
13	10.6840	9.6440	8.6040	7.5640	6.5240	5.4840	3.4040
14	14.1160	13.0760	12.0360	10.9960	9.9560	8.9160	6.8360
15	47.4480	46.4080	45.3680	44.3280	43.2880	42.2480	40.1680
16	3.7472	2.7072	1.6672	0.6272	0		
17	3.4040	2.3640	1.3240	0.2840	0		
18	3.0712	2.0312	0.9912	0			
19	2.5408	1.5008	0.4608	0			
20	3.3520	2.3120	1.2720	0.2320	0		
21	10.9336	9.8936	8.8536	7.8136	6.7736	5.7336	3.6536
22	15.6864	14.6464	13.6064	12.5664	11.5264	10.4864	8.4064
23	14.7920	13.7520	12.7120	11.6720	10.6320	9.5920	7.5120
24	12.0256	10.9856	9.9456	8.9056	7.8656	6.8256	4.7456
25	14.5632	13.5232	12.4832	11.4432	10.4032	9.3632	7.2832
26	10.2576	9.2176	8.1776	7.1376	6.0976	5.0576	2.9776
27	9.5088	8.4688	7.4288	6.3888	5.3488	4.3088	2.2288
28	0						
29	5.2864	4.2464	3.2064	2.1664	1.1264	0.0864	0
30	8.5936	7.5536	6.5136	5.4736	4.4336	3.3936	1.3136
31	8.2712	7.2312	6.1912	5.1512	4.1112	3.0712	0.9912
32	0						
33	3.1232	2.0832	1.0432	0.0032	0		
34	3.7680	2.7280	1.6880	0.6480	0		
35	3.3832	2.3432	1.3032	0.2632	0		
36	1.1888	0.1488	0				
37	0						
38	0						
39	6.8672	5.8272	4.7872	3.7472	2.7072	1.6672	0
40	8.3648	7.3248	6.2848	5.2448	4.2048	3.1648	1.0848
41	34.9368	33.8968	32.8568	31.8168	30.7768	29.7368	27.6568
42	29.3104	28.2704	27.2304	26.1904	25.1504	24.1104	22.0304
43	42.0504	41.0104	39.9704	38.9304	37.8904	36.8504	34.7704
44	42.6952	41.6552	40.6152	39.5752	38.5352	37.4952	35.4152
45	23.8920	22.8520	21.8120	20.7720	19.7320	18.6920	16.6120
46	18.8480	17.8080	16.7680	15.7280	14.6880	13.6480	11.5680
47	21.3128	20.2728	19.2328	18.1928	17.1528	16.1128	14.0328
48	19.6696	18.6296	17.5896	16.5496	15.5096	14.4696	12.3896
49	15.2392	14.1992	13.1592	12.1192	11.0792	10.0392	7.9592
50	31.3592	30.3192	29.2792	28.2392	27.1992	26.1592	24.0792
51	27.6568	26.6168	25.5768	24.5368	23.4968	22.4568	20.3768
52	38.1192	37.0792	36.0392	34.9992	33.9592	32.9192	30.8392
53	32.0144	30.9744	29.9344	28.8944	27.8544	26.8144	24.7344

〈附表 4-4〉 總經驗 需要函數에서 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한
명진 리조트 觀光農園 非訪問者의 訪問率 變化(Ⅲ) 單位 : %

ROW	140Km	150	170	190	200	220	240
1	9.4880	8.4480	6.3680	4.2880	3.2480	1.1680	0
2	7.4704	6.4304	4.3504	2.2704	1.2304	0	
3	7.9488	6.9088	4.8288	2.7488	1.7088	0	
4	8.4480	7.4080	5.3280	3.2480	2.2080	0.1280	0
5	6.6800	5.6400	3.5600	1.4800	0.4400	0	
6	7.5432	6.5032	4.4232	2.3432	1.3032	0	
7	24.6824	23.6424	21.5624	19.4824	18.4424	16.3624	14.2824
8	23.4448	22.4048	20.3248	18.2448	17.2048	15.1248	13.0448
9	16.4040	15.3640	13.2840	11.2040	10.1640	8.0840	6.0040
10	16.9240	15.8840	13.8040	11.7240	10.6840	8.6040	6.5240
11	16.5080	15.4680	13.3880	11.3080	10.2680	8.1880	6.1080
12	6.9920	5.9520	3.8720	1.7920	0.7520	0	
13	1.3240	0.2840	0				
14	4.7560	3.7160	1.6360	0			
15	38.0880	37.0480	34.9680	32.8880	31.8480	29.7680	27.6880
16	0						
17	0						
18	0						
19	0						
20	0						
21	1.5736	0.5336	0				
22	6.3264	5.2864	3.2064	1.1264	0.0864	0	
23	5.4320	4.3920	2.3120	0.2320	0		
24	2.6656	1.6256	0				
25	5.2032	4.1632	2.0832	0.0032	0		
26	0.8976	0					
27	0.1488	0					
28	0						
29	0						
30	0						
31	0						
32	0						
33	0						
34	0						
35	0						
36	0						
37	0						
38	0						
39	0						
40	0						
41	25.5768	24.5368	22.4568	20.3768	19.3368	17.2568	15.1768
42	19.9504	18.9104	16.8304	14.7504	13.7104	11.6304	9.5504
43	32.6904	31.6504	29.5704	27.4904	26.4504	24.3704	22.2904
44	33.3352	32.2952	30.2152	28.1352	27.0952	25.0152	22.9352
45	14.5320	13.4920	11.4120	9.3320	8.2920	6.2120	4.1320
46	9.4880	8.4480	6.3680	4.2880	3.2480	1.1680	0
47	11.9528	10.9128	8.8328	6.7528	5.7128	3.6328	1.5528
48	10.3096	9.2696	7.1896	5.1096	4.0696	1.9896	0
49	5.8792	4.8392	2.7592	0.6792	0		
50	21.9992	20.9592	18.8792	16.7992	15.7592	13.6792	11.5992
51	18.2968	17.2568	15.1768	13.0968	12.0568	9.9768	7.8968
52	28.7592	27.7192	25.6392	23.5592	22.5192	20.4392	18.3592
53	22.6544	21.6144	19.5344	17.4544	16.4144	14.3344	12.2544

〈附表 4-5〉 總經驗 需要函數에서 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한
명진 리조트 觀光農園 非訪問者의 訪問率 變化(IV)

單位 : %

ROW	250Km	270	290	300	320	340	350
1	0						
2	0						
3	0						
4	0						
5	0						
6	0						
7	13.2424	11.1624	9.0824	8.0424	5.9624	3.8824	2.8424
8	12.0048	9.9248	7.8448	6.8048	4.7248	2.6448	1.6048
9	4.9640	2.8840	0.8040	0			
10	5.4840	3.4040	1.3240	0.2840	0		
11	5.0680	2.9880	0.9080	0			
12	0						
13	0						
14	0						
15	26.6480	24.5680	22.4880	21.4480	19.3680	17.2880	16.2480
16	0						
17	0						
18	0						
19	0						
20	0						
21	0						
22	0						
23	0						
24	0						
25	0						
26	0						
27	0						
28	0						
29	0						
30	0						
31	0						
32	0						
33	0						
34	0						
35	0						
36	0						
37	0						
38	0						
39	0						
40	0						
41	14.1368	12.0568	9.9768	8.9368	6.8568	4.7768	3.7368
42	8.5104	6.4304	4.3504	3.3104	1.2304	0	
43	21.2504	19.1704	17.0904	16.0504	13.9704	11.8904	10.8504
44	21.8952	19.8152	17.7352	16.6952	14.6152	12.5352	11.4952
45	3.0920	1.0120	0				
46	0						
47	0.5128	0					
48	0						
49	0						
50	10.5592	8.4792	6.3992	5.3592	3.2792	1.1992	0.1592
51	6.8568	4.7768	2.6968	1.6568	0		
52	17.3192	15.2392	13.1592	12.1192	10.0392	7.9592	6.9192
53	11.2144	9.1344	7.0544	6.0144	3.9344	1.8544	0.8144

〈附表 4-6〉 總經驗 需要函數에서 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한
명진 리조트 觀光農園 非訪問者의 訪問率 變化(V) 單位 : %

ROW	370Km	390	400	420	440	450	470
1	0						
2	0						
3	0						
4	0						
5	0						
6	0						
7	0.7624	0					
8	0						
9	0						
10	0						
11	0						
12	0						
13	0						
14	0						
15	14.1680	12.0880	11.0480	8.9680	6.8880	5.8480	3.7680
16	0						
17	0						
18	0						
19	0						
20	0						
21	0						
22	0						
23	0						
24	0						
25	0						
26	0						
27	0						
28	0						
29	0						
30	0						
31	0						
32	0						
33	0						
34	0						
35	0						
36	0						
37	0						
38	0						
39	0						
40	0						
41	1.6568	0					
42	0						
43	8.7704	6.6904	5.6504	3.5704	1.4904	0.4504	0
44	9.4152	7.3352	6.2952	4.2152	2.1352	1.0952	0
45	0						
46	0						
47	0						
48	0						
49	0						
50	0						
51	0						
52	4.8392	2.7592	1.7192	0			
53	0						

〈附表 4-7〉 總經驗 需要函數에서 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한
 명진 리조트 觀光農園 非訪問者의 訪問率 變化(VI) 單位 : %

ROW	490Km	500	520
1	0		
2	0		
3	0		
4	0		
5	0		
6	0		
7	0		
8	0		
9	0		
10	0		
11	0		
12	0		
13	0		
14	0		
15	1.6880	0.6480	0
16	0		
17	0		
18	0		
19	0		
20	0		
21	0		
22	0		
23	0		
24	0		
25	0		
26	0		
27	0		
28	0		
29	0		
30	0		
31	0		
32	0		
33	0		
34	0		
35	0		
36	0		
37	0		
38	0		
39	0		
40	0		
41	0		
42	0		
43	0		
44	0		
45	0		
46	0		
47	0		
48	0		
49	0		
50	0		
51	0		
52	0		
53	0		

〈附表 4-8〉旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한 명진 리조트 觀光農園
非訪問者의 訪問者 變化(I) 單位: 名

ROW	구 분	0Km	10	20	30	40
1	서울, 강서구	98278	94028	89778	85528	81278
2	관악구	129679	123558	117436	111314	105192
3	동작구	96602	92138	87675	83211	78748
4	마포구	101758	97158	92559	87959	83359
5	서초구	89374	84998	80622	76246	71870
6	송파구	52342	49879	47416	44953	42491
7	부산, 해운대	192614	187510	182405	177300	172196
8	대구, 서구	99850	97118	94386	91653	88921
9	인천, 남동구	79906	77222	74538	71854	69170
10	인천, 남동구	120787	116797	112807	108817	104827
11	인천, 남동구	42618	41192	39765	38339	36912
12	인천, 남동구	102318	97381	92443	87506	82568
13	인천, 남동구	55649	52006	48362	44718	41075
14	인천, 남동구	15883	15027	14172	13317	12462
15	광주, 대전	80626	79033	77441	75848	74255
16	대전, 대동	15872	14027	12182	10337	8493
17	대전, 대동	26642	23422	20201	16981	13761
18	대전, 대동	19360	16926	14491	12057	9623
19	대전, 대동	5130	4440	3751	3062	2373
20	경기, 가평	25239	22170	19101	16031	12962
21	경기, 가평	11867	11102	10337	9572	8807
22	경기, 가평	48220	45819	43418	41017	38616
23	경기, 가평	136367	129273	122179	115085	107992
24	경기, 가평	115468	108497	101525	94554	87583
25	경기, 가평	23836	22582	21328	20073	18819
26	경기, 가평	26666	24872	23078	21284	19490
27	경기, 가평	20953	19472	17990	16509	15027
28	강원, 속초	0				
29	강원, 속초	5127	4618	4110	3602	3093
30	강원, 속초	24006	22196	20386	18576	16766
31	충북, 제천	7446	6871	6296	5721	5147
32	충북, 제천	5044	3963	2881	1799	717
33	충북, 제천	4464	3906	3348	2791	2233
34	충북, 제천	40818	36084	31351	26617	21884
35	충남, 공주	19749	17356	14963	12570	10177
36	충남, 공주	3549	2971	2394	1816	1238
37	충남, 공주	1576	0			
38	충남, 공주	5082	3864	2646	1429	211
39	충남, 공주	11038	10087	9136	8184	7233
40	전북, 완주	25097	23173	21249	19325	17400
41	전북, 완주	78160	76134	74109	72084	70059
42	전북, 완주	33283	32280	31277	30274	29271
43	전남, 나주	18091	17693	17294	16896	16498
44	전남, 나주	36630	35834	35039	34244	33448
45	경북, 경주	23119	22292	21466	20639	19813
46	경북, 경주	32422	31020	29618	28216	26814
47	경북, 경주	36583	35148	33713	32278	30843
48	경북, 경주	15963	15295	14628	13960	13292
49	경남, 마산	23295	22110	20924	19739	18554
50	경남, 마산	181567	176402	171237	166072	160907
51	경남, 마산	224405	217302	210199	203096	195993
52	경남, 마산	111922	109235	106548	103861	101174
53	합계	27040	26285	25529	24773	24018
計		2829382	2699768	2571729	2443690	2315650

〈附表 4-9〉 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한 명진 리조트 觀光農園
非訪問者의 訪問者 變化(Ⅱ) 單位：名

ROW	50Km	60	70	80	90	100	120
1	77027	72777	68527	64277	60026	55776	47276
2	99070	92948	86826	80705	74583	68461	56217
3	74285	69821	65358	60894	56431	51968	43041
4	78760	74160	69560	64961	60361	55762	46562
5	67494	63117	58741	54365	49989	45613	36861
6	40028	37565	35102	32639	30177	27714	22788
7	167091	161987	156882	151777	146673	141568	131359
8	86188	83456	80724	77991	75259	72526	67062
9	66487	63803	61119	58435	55751	53067	47700
10	100837	96847	92857	88867	84878	80888	72908
11	35485	34059	32632	31205	29779	28352	25499
12	77631	72694	67756	62819	57881	52944	43069
13	37431	33788	30144	26500	22857	19213	11926
14	11607	10752	9897	9041	8186	7331	5621
15	72663	71070	69477	67885	66292	64699	61514
16	6648	4803	2958	1113	0		
17	10540	7320	4100	879	0		
18	7189	4754	2320	0			
19	1684	995	305	0			
20	9893	6823	3754	685	0		
21	8042	7277	6512	5747	4982	4217	2687
22	36215	33814	31413	29012	26611	24210	19408
23	100898	93804	86710	79616	72522	65428	51240
24	80611	73640	66668	59697	52725	45754	31811
25	17565	16310	15056	13802	12547	11293	8784
26	17695	15901	14107	12313	10519	8725	5137
27	13546	12064	10583	9101	7620	6138	3175
28	0						
29	2585	2076	1568	1059	551	42	0
30	14956	13146	11336	9526	7716	5906	2286
31	4572	3997	3422	2847	2272	1698	548
32	0						
33	1675	1117	559	2	0		
34	17150	12416	7683	2949	0		
35	7784	5391	2999	606	0		
36	660	83	0				
37	0						
38	0						
39	6282	5330	4379	3428	2476	1525	0
40	15476	13552	11628	9704	7780	5855	2007
41	68033	66008	63983	61958	59933	57907	53857
42	28268	27265	26262	25259	24256	23253	21247
43	16100	15702	15303	14905	14507	14109	13313
44	32653	31857	31062	30267	29471	28676	27085
45	18986	18160	17334	16507	15681	14854	13201
46	25411	24009	22607	21205	19803	18401	15596
47	29408	27973	26538	25103	23668	22233	19363
48	12625	11957	11290	10622	9955	9287	7952
49	17368	16183	14998	13812	12627	11442	9071
50	155742	150577	145412	140247	135082	129917	119587
51	188890	181787	174684	167581	160478	153375	139169
52	98487	95800	93113	90426	87739	85052	79678
53	23262	22506	21751	20995	20239	19484	17972
計	2188982	2063242	1937999	1813334	1700883	1594663	1383579

〈附表 4-10〉 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한 명진 리조트 觀光農園
非訪問者의 訪問者 變化(III) 單位：名

ROW	140Km	150	170	190	200	220	240
1	38775	34525	26024	17524.0	13273.8	4773.3	0
2	43974	37852	25608	13364.4	7242.6	0	
3	34114	29651	20724	11797.1	7333.7	0	
4	37363	32763	23564	14365.0	9765.4	566.1	0
5	28108	23732	14980	6227.6	1851.4	0	
6	17863	15400	10474	5548.8	3086.0	0	
7	121149	116045	105835	95625.9	90521.3	80312.0	70102.6
8	61597	58864	53400	47934.7	45202.3	39737.5	34272.7
9	42332	39648	34281	28913.0	26229.2	20861.6	15493.9
10	64928	60938	52958	44978.5	40988.6	33008.8	25029.0
11	22645	21219	18365	15512.1	14085.4	11232.1	8378.8
12	33194	28257	18382	8507.5	3570.1	0	
13	4639	995	0				
14	3911	3055	1345	0			
15	58329	56736	53551	50365.3	48772.6	45587.3	42401.9
16	0						
17	0						
18	0						
19	0						
20	0						
21	1157	392	0				
22	14606	12205	7403	2600.5	199.5	0	
23	37052	29958	15770	1582.5	0		
24	17868	10897	0				
25	6276	5021	2513	3.9	0		
26	1548	0					
27	212	0					
28	0						
29	0						
30	0						
31	0						
32	0						
33	0						
34	0						
35	0						
36	0						
37	0						
38	0						
39	0						
40	0						
41	49806	47781	43731	39680.3	37655.1	33604.6	29554.2
42	19241	18238	16232	14225.7	13222.7	11216.7	9210.7
43	12516	12118	11322	10525.3	10127.1	9330.7	8534.3
44	25494	24699	23108	21517.5	20722.1	19131.4	17540.6
45	11548	10722	9069	7415.9	6589.5	4936.5	3283.6
46	12792	11390	8586	5781.2	4379.0	1574.7	0
47	16493	15058	12188	9317.8	7882.8	5012.7	2142.6
48	6617	5950	4615	3279.6	2612.1	1277.0	0
49	6701	5515	3145	774.1	0		
50	109257	104092	93762	83431.5	78266.4	67936.3	57606.2
51	124963	117860	103654	89448.3	82345.4	68139.4	53933.4
52	74304	71617	66243	60868.7	58181.7	52807.8	47433.8
53	16461	15705	14194	12682.5	11926.9	10415.5	8904.2
計	1177831	1078898	901403	723799	646033	521462	431680

〈附表 4-11〉 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한 명진 리조트 觀光農園
非訪問者의 訪問者 變化(Ⅳ) 單位：名

ROW	250Km	270	290	300	320	340	350	370
1	0							
2	0							
3	0							
4	0							
5	0							
6	0							
7	64998.0	54788.7	44579.4	39475	29265	19056	13951	3742
8	31540.3	26075.5	20610.7	17878	12414	6949	4216	0
9	12810.1	7442.4	2074.8	0				
10	21039.1	13059.3	5079.4	1090	0			
11	6952.2	4098.9	1245.6	0				
12	0							
13	0							
14	0							
15	40809.3	37623.9	34438.6	32846	29661	26475	24882	21697
16	0							
17	0							
18	0							
19	0							
20	0							
21	0							
22	0							
23	0							
24	0							
25	0							
26	0							
27	0							
28	0							
29	0							
30	0							
31	0							
32	0							
33	0							
34	0							
35	0							
36	0							
37	0							
38	0							
39	0							
40	0							
41	27529.0	23478.5	19428.1	17403	13352	9302	7277	3226
42	8207.7	6201.7	4195.7	3193	1187	0		
43	8136.1	7339.8	6543.4	6145	5349	4552	4154	3358
44	16745.2	15154.5	13563.7	12768	11178	9587	8791	7201
45	2457.1	804.2	0					
46	0							
47	707.6	0						
48	0							
49	0							
50	52441.2	42111.0	31780.9	26616	16286	5956	791	0
51	46830.4	32624.5	18418.6	11316	0			
52	44746.8	39372.8	33998.8	31312	25938	20564	17877	12503
53	8148.5	6637.1	5125.8	4370	2859	1347	592	0
計	394099	316813	241086	204412	147489	103788	82531	51727

〈附表 4-12〉 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한 명진 리조트 觀光農園
非訪問者의 訪問者 變化(V) 單位 : 名

ROW	390Km	400	420	440	450	470	490	500	520
1	0								
2	0								
3	0								
4	0								
5	0								
6	0								
7	0								
8	0								
9	0								
10	0								
11	0								
12	0								
13	0								
14	0								
15	18512	16919	13734	10548	8956	5770	2585	992	0
16	0								
17	0								
18	0								
19	0								
20	0								
21	0								
22	0								
23	0								
24	0								
25	0								
26	0								
27	0								
28	0								
29	0								
30	0								
31	0								
32	0								
33	0								
34	0								
35	0								
36	0								
37	0								
38	0								
39	0								
40	0								
41	0								
42	0								
43	2562	2163	1367	571	172	0			
44	5610	4815	3224	1633	838	0			
45	0								
46	0								
47	0								
48	0								
49	0								
50	0								
51	0								
52	7129	4442	0						
53	0								
計	33813	28339	18325	12752	9964	5770	2585	992	0

〈附表 4-13〉 訪問距離 變化에 따른 명진 리조트 觀光農園 訪問時
連繫 訪問者數 變化 推定結果

ROW	訪問距離 (Km)	實訪問者數 (名)	實訪問者數 (1,000名)
1	0	2829382	2829.38
2	10	2699768	2699.77
3	20	2571729	2571.73
4	30	2443690	2443.69
5	40	2315650	2315.65
6	50	2188982	2188.98
7	60	2063242	2063.24
8	70	1937999	1938.00
9	80	1813334	1813.33
10	90	1700883	1700.88
11	100	1594663	1594.66
12	120	1383579	1383.58
13	140	1177831	1177.83
14	150	1078898	1078.90
15	170	901403	901.40
16	190	723799	723.80
17	200	646033	646.03
18	220	521462	521.46
19	240	433823	433.82
20	250	394099	394.10
21	270	316813	316.81
22	290	241086	241.09
23	300	204412	204.41
24	320	147489	147.49
25	340	103788	103.79
26	350	82531	82.53
27	370	51727	51.73
28	390	33813	33.81
29	400	28339	28.34
30	420	18325	18.33
31	440	12752	12.75
32	450	9964	9.96
33	470	5770	5.77
34	490	2585	2.59
35	500	992	0.99
36	520	0	0.00

○ 觀光農園 非訪問者가 명진 리조트 觀光農園

訪問時 逆需要函數式 :

$$CMC = 380 - 0.157CMV \quad R^2 = 0.86, \quad F = 207.61$$

(14.32) (0.01093) ()안은 標準誤差임.

CMC : 訪問距離(Km)

CMV : 實訪問者數(1,000名)

〈附表 5-1〉 濟州道 觀光客中 증문 오렌지파크 觀光農園 非訪問者의 需要情報 資料

ROW	居住地	調査者 數(名)	推定年間 ¹⁾ 訪問者(名)	人口數 (名)	訪問率 ²⁾ (%)	距離 (Km)	地方稅 ³⁾ (1人當/원)	推定訪問率 ⁴⁾ (%)
1	서울, 강서구	12	151104	408676	36.9740	517.0	151626	24.0320
2	관악구	10	165893	588638	28.1825	536.4	98201	22.0144
3	동작구	14	182665	429173	42.5621	531.8	158370	22.4928
4	마포구	13	169980	442271	38.4334	527.0	165607	22.9920
5	서초구	12	147479	420783	35.0487	544.0	462956	21.2240
6	종로구	13	136605	236806	57.6865	535.7	480774	22.0872
7	부산, 북구	17	221445	490833	45.1162	370.9	147930	39.2264
8	해운대구	12	129220	262731	49.1834	382.8	169102	37.9888
9	대구, 남구	7	77795	258060	30.1461	450.5	122505	30.9480
10	달서구	6	75156	383644	19.5900	445.5	134816	31.4680
11	중구	7	56109	137178	40.9023	449.5	329830	31.0520
12	인천, 남구	3	43855	474750	9.2375	541.0	166853	21.5360
13	남동구	2	30852	350348	8.8061	595.5	174220	15.8680
14	중구	2	14465	82225	17.5920	562.5	343672	19.3000
15	광주, 광산구	6	53460	153142	34.9088	242.0	133750	52.6320
16	대전, 대덕구	2	18648	177401	10.5118	662.2	204847	8.9312
17	동구	3	39028	309647	12.6040	665.5	110808	8.5880
18	서구	4	40876	234063	17.4637	668.7	212331	8.2552
19	유성구	1	7344	66268	11.0823	673.8	257163	7.7248
20	유중구	4	43776	295129	14.8328	666.0	185754	8.5360
21	경기, 강화군	2	14465	73555	19.6656	593.1	112735	16.1176
22	광명시	4	40876	230869	17.7053	547.4	148125	20.8704
23	부천시	7	120350	682110	17.6438	556.0	169374	19.9760
24	수원시	3	57102	670326	8.5185	582.6	202462	17.2096
25	시흥시	3	24461	120609	20.2812	558.2	234598	19.7472
26	용인군	3	27351	172510	15.8547	599.6	283458	15.4416
27	이천군	3	24978	142454	17.5341	606.8	186467	14.6928
28	강원, 속초시	2	14465	72208	20.0324	769.5	259956	0
29	원주시	1	6331	48891	12.9492	647.4	99525	10.4704
30	춘천시	3	24977	174035	14.3517	615.6	168158	13.7776
31	철원군	1	6330	55273	11.4522	618.7	112349	13.4552
32	충북, 제천시	2	16547	104015	15.9083	701.6	140161	4.8336
33	진천군	1	6332	53633	11.8062	668.2	170087	8.3072
34	청주시	2	31170	455148	6.8483	662.0	188968	8.9520
35	충주시	2	23470	230092	10.2003	665.7	168482	8.5672
36	충남, 공주시	1	6330	55554	11.3943	686.8	148919	6.3728
37	논산군	2	18648	160709	11.6036	738.8	96715	0.9648
38	부여군	2	19713	117095	16.8350	706.5	67618	4.3240
39	아산군	2	14465	91475	15.8131	632.2	131001	12.0512
40	천안시	3	27351	185016	14.7830	617.8	205518	13.5488
41	전북, 군산시	6	79569	194733	40.8606	362.3	185595	40.1208
42	부안군	3	21586	96443	22.3821	416.4	68562	34.4944
43	전남, 나주시	7	31650	38287	82.6651	293.9	141384	47.2344
44	여천군	10	42949	76479	56.1579	287.7	54521	47.8792
45	경북, 경산군	6	42949	79468	54.0457	468.5	163426	29.0760
46	경주시	6	70933	134823	52.6119	517.0	231734	24.0320
47	구미시	2	40285	137984	29.1954	493.3	283425	26.4968
48	선산군	4	28707	64185	44.7254	509.1	91623	24.8536
49	안동시	3	19715	113972	17.2981	551.7	156862	20.4232
50	경남, 마산시	12	157695	496639	31.7524	396.7	116028	36.5432
51	울산시	8	136162	682978	19.9365	432.3	199405	32.8408
52	진주시	13	139505	258365	53.9953	331.7	132330	43.3032
53	합천군	8	35828	72661	49.3084	390.4	60811	37.1984
計		287	3179000					

註: 1)調査者數 比重 適用. 2)實訪問者/人口數X100. 3)1992年 各道 統計年報.
4)推定回歸式(CJR= 77.8 - 0.104CJD + 0.000031CJT).

〈附表 5-2〉 總經驗 需要函數에서 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한
중문 오렌지파크 觀光農園 非訪問者의 訪問率 變化(I)
單位 : %

ROW	구 분	0Km	10	20	30	40
1	서울, 강서구	24.0320	22.9920	21.9520	20.9120	19.8720
2	관악구	22.0144	20.9744	19.9344	18.8944	17.8544
3	동작구	22.4928	21.4528	20.4128	19.3728	18.3328
4	마포구	22.9920	21.9520	20.9120	19.8720	18.8320
5	서초구	21.2240	20.1840	19.1440	18.1040	17.0640
6	송파구	22.0872	21.0472	20.0072	18.9672	17.9272
7	부산, 해운대	39.2264	38.1864	37.1464	36.1064	35.0664
8	대구, 서구	37.9888	36.9488	35.9088	34.8688	33.8288
9	대구, 중구	30.9480	29.9080	28.8680	27.8280	26.7880
10	대구, 동구	31.4680	30.4280	29.3880	28.3480	27.3080
11	인천, 남동구	31.0520	30.0120	28.9720	27.9320	26.8920
12	인천, 남동구	21.5360	20.4960	19.4560	18.4160	17.3760
13	인천, 남동구	15.8680	14.8280	13.7880	12.7480	11.7080
14	광주, 광산구	19.3000	18.2600	17.2200	16.1800	15.1400
15	대전, 대동구	52.6320	51.5920	50.5520	49.5120	48.4720
16	대전, 대동구	8.9312	7.8912	6.8512	5.8112	4.7712
17	대전, 대동구	8.5880	7.5480	6.5080	5.4680	4.4280
18	대전, 대동구	8.2552	7.2152	6.1752	5.1352	4.0952
19	대전, 대동구	7.7248	6.6848	5.6448	4.6048	3.5648
20	경기, 고양시	8.5360	7.4960	6.4560	5.4160	4.3760
21	경기, 화성시	16.1176	15.0776	14.0376	12.9976	11.9576
22	경기, 수원시	20.8704	19.8304	18.7904	17.7504	16.7104
23	경기, 수원시	19.9760	18.9360	17.8960	16.8560	15.8160
24	경기, 수원시	17.2096	16.1696	15.1296	14.0896	13.0496
25	경기, 수원시	19.7472	18.7072	17.6672	16.6272	15.5872
26	경기, 수원시	15.4416	14.4016	13.3616	12.3216	11.2816
27	경기, 수원시	14.6928	13.6528	12.6128	11.5728	10.5328
28	강원, 속초시	0				
29	강원, 속초시	10.4704	9.4304	8.3904	7.3504	6.3104
30	강원, 속초시	13.7776	12.7376	11.6976	10.6576	9.6176
31	강원, 속초시	13.4552	12.4152	11.3752	10.3352	9.2952
32	충북, 제천시	4.8336	3.7936	2.7536	1.7136	0.6736
33	충북, 제천시	8.3072	7.2672	6.2272	5.1872	4.1472
34	충북, 제천시	8.9520	7.9120	6.8720	5.8320	4.7920
35	충남, 공주시	8.5672	7.5272	6.4872	5.4472	4.4072
36	충남, 공주시	6.3728	5.3328	4.2928	3.2528	2.2128
37	충남, 공주시	0.9648	0			
38	충남, 공주시	4.3240	3.2840	2.2440	1.2040	0.1640
39	충남, 공주시	12.0512	11.0112	9.9712	8.9312	7.8912
40	전북, 완주군	13.5488	12.5088	11.4688	10.4288	9.3888
41	전북, 완주군	40.1208	39.0808	38.0408	37.0008	35.9608
42	전북, 완주군	34.4944	33.4544	32.4144	31.3744	30.3344
43	전남, 나주시	47.2344	46.1944	45.1544	44.1144	43.0744
44	전남, 나주시	47.8792	46.8392	45.7992	44.7592	43.7192
45	경북, 경주시	29.0760	28.0360	26.9960	25.9560	24.9160
46	경북, 경주시	24.0320	22.9920	21.9520	20.9120	19.8720
47	경북, 경주시	26.4968	25.4568	24.4168	23.3768	22.3368
48	경북, 경주시	24.8536	23.8136	22.7736	21.7336	20.6936
49	경남, 마산시	20.4232	19.3832	18.3432	17.3032	16.2632
50	경남, 마산시	36.5432	35.5032	34.4632	33.4232	32.3832
51	경남, 마산시	32.8408	31.8008	30.7608	29.7208	28.6808
52	경남, 마산시	43.3032	42.2632	41.2232	40.1832	39.1432
53	경남, 마산시	37.1984	36.1584	35.1184	34.0784	33.0384

〈附表 5-3〉 總經驗 需要函數에서 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한
중문 오렌지파크 觀光農園 非訪問者의 訪問率 變化(Ⅱ)

單位 : %

ROW	50Km	60	70	80	90	100	120
1	18.8320	17.7920	16.7520	15.7120	14.6720	13.6320	11.5520
2	16.8144	15.7744	14.7344	13.6944	12.6544	11.6144	9.5344
3	17.2928	16.2528	15.2128	14.1728	13.1328	12.0928	10.0128
4	17.7920	16.7520	15.7120	14.6720	13.6320	12.5920	10.5120
5	16.0240	14.9840	13.9440	12.9040	11.8640	10.8240	8.7440
6	16.8872	15.8472	14.8072	13.7672	12.7272	11.6872	9.6072
7	34.0264	32.9864	31.9464	30.9064	29.8664	28.8264	26.7464
8	32.7888	31.7488	30.7088	29.6688	28.6288	27.5888	25.5088
9	25.7480	24.7080	23.6680	22.6280	21.5880	20.5480	18.4680
10	26.2680	25.2280	24.1880	23.1480	22.1080	21.0680	18.9880
11	25.8520	24.8120	23.7720	22.7320	21.6920	20.6520	18.5720
12	16.3360	15.2960	14.2560	13.2160	12.1760	11.1360	9.0560
13	10.6680	9.6280	8.5880	7.5480	6.5080	5.4680	3.3880
14	14.1000	13.0600	12.0200	10.9800	9.9400	8.9000	6.8200
15	47.4320	46.3920	45.3520	44.3120	43.2720	42.2320	40.1520
16	3.7312	2.6912	1.6512	0.6112	0		
17	3.3880	2.3480	1.3080	0.2680	0		
18	3.0552	2.0152	0.9752	0			
19	2.5248	1.4848	0.4448	0			
20	3.3360	2.2960	1.2560	0.2160	0		
21	10.9176	9.8776	8.8376	7.7976	6.7576	5.7176	3.6376
22	15.6704	14.6304	13.5904	12.5504	11.5104	10.4704	8.3904
23	14.7760	13.7360	12.6960	11.6560	10.6160	9.5760	7.4960
24	12.0096	10.9696	9.9296	8.8896	7.8496	6.8096	4.7296
25	14.5472	13.5072	12.4672	11.4272	10.3872	9.3472	7.2672
26	10.2416	9.2016	8.1616	7.1216	6.0816	5.0416	2.9616
27	9.4928	8.4528	7.4128	6.3728	5.3328	4.2928	2.2128
28	0						
29	5.2704	4.2304	3.1904	2.1504	1.1104	0.0704	0
30	8.5776	7.5376	6.4976	5.4576	4.4176	3.3776	1.2976
31	8.2552	7.2152	6.1752	5.1352	4.0952	3.0552	0.9752
32	0						
33	3.1072	2.0672	1.0272	0			
34	3.7520	2.7120	1.6720	0.6320	0		
35	3.3672	2.3272	1.2872	0.2472	0		
36	1.1728	0.1328	0				
37	0						
38	0						
39	6.8512	5.8112	4.7712	3.7312	2.6912	1.6512	0
40	8.3488	7.3088	6.2688	5.2288	4.1888	3.1488	1.0688
41	34.9208	33.8808	32.8408	31.8008	30.7608	29.7208	27.6408
42	29.2944	28.2544	27.2144	26.1744	25.1344	24.0944	22.0144
43	42.0344	40.9944	39.9544	38.9144	37.8744	36.8344	34.7544
44	42.6792	41.6392	40.5992	39.5592	38.5192	37.4792	35.3992
45	23.8760	22.8360	21.7960	20.7560	19.7160	18.6760	16.5960
46	18.8320	17.7920	16.7520	15.7120	14.6720	13.6320	11.5520
47	21.2968	20.2568	19.2168	18.1768	17.1368	16.0968	14.0168
48	19.6536	18.6136	17.5736	16.5336	15.4936	14.4536	12.3736
49	15.2232	14.1832	13.1432	12.1032	11.0632	10.0232	7.9432
50	31.3432	30.3032	29.2632	28.2232	27.1832	26.1432	24.0632
51	27.6408	26.6008	25.5608	24.5208	23.4808	22.4408	20.3608
52	38.1032	37.0632	36.0232	34.9832	33.9432	32.9032	30.8232
53	31.9984	30.9584	29.9184	28.8784	27.8384	26.7984	24.7184

〈附表 5-4〉 總經驗 需要函數에서 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한
중문 오렌지파크 觀光農園 非訪問者의 訪問率 變化(III)

單位 : %

ROW	140Km	150	170	190	200	220	240
1	9.4720	8.4320	6.3520	4.2720	3.2320	1.1520	0
2	7.4544	6.4144	4.3344	2.2544	1.2144	0	
3	7.9328	6.8928	4.8128	2.7328	1.6928	0	
4	8.4320	7.3920	5.3120	3.2320	2.1920	0.1120	0
5	6.6640	5.6240	3.5440	1.4640	0.4240	0	
6	7.5272	6.4872	4.4072	2.3272	1.2872	0	
7	24.6664	23.6264	21.5464	19.4664	18.4264	16.3464	14.2664
8	23.4288	22.3888	20.3088	18.2288	17.1888	15.1088	13.0288
9	16.3880	15.3480	13.2680	11.1880	10.1480	8.0680	5.9880
10	16.9080	15.8680	13.7880	11.7080	10.6680	8.5880	6.5080
11	16.4920	15.4520	13.3720	11.2920	10.2520	8.1720	6.0920
12	6.9760	5.9360	3.8560	1.7760	0.7360	0	
13	1.3080	0.2680	0				
14	4.7400	3.7000	1.6200	0			
15	38.0720	37.0320	34.9520	32.8720	31.8320	29.7520	27.6720
16	0						
17	0						
18	0						
19	0						
20	0						
21	1.5576	0.5176					
22	6.3104	5.2704	3.1904	1.1104	0.0704	0	
23	5.4160	4.3760	2.2960	0.2160	0		
24	2.6496	1.6096	0				
25	5.1872	4.1472	2.0672	0			
26	0.8816	0					
27	0.1328	0					
28	0						
29	0						
30	0						
31	0						
32	0						
33	0						
34	0						
35	0						
36	0						
37	0						
38	0						
39	0						
40	0						
41	25.5608	24.5208	22.4408	20.3608	19.3208	17.2408	15.1608
42	19.9344	18.8944	16.8144	14.7344	13.6944	11.6144	9.5344
43	32.6744	31.6344	29.5544	27.4744	26.4344	24.3544	22.2744
44	33.3192	32.2792	30.1992	28.1192	27.0792	24.9992	22.9192
45	14.5160	13.4760	11.3960	9.3160	8.2760	6.1960	4.1160
46	9.4720	8.4320	6.3520	4.2720	3.2320	1.1520	0
47	11.9368	10.8968	8.8168	6.7368	5.6968	3.6168	1.5368
48	10.2936	9.2536	7.1736	5.0936	4.0536	1.9736	0
49	5.8632	4.8232	2.7432	0.6632	0		
50	21.9832	20.9432	18.8632	16.7832	15.7432	13.6632	11.5832
51	18.2808	17.2408	15.1608	13.0808	12.0408	9.9608	7.8808
52	28.7432	27.7032	25.6232	23.5432	22.5032	20.4232	18.3432
53	22.6384	21.5984	19.5184	17.4384	16.3984	14.3184	12.2384

〈附表 5-5〉 總經驗 需要函數에서 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한
중문 오렌지파크 觀光農園 非訪問者의 訪問率 變化(IV)

單位 : %

ROW	250Km	270	290	300	320	340	350
1	0						
2	0						
3	0						
4	0						
5	0						
6	0						
7	13.2264	11.1464	9.0664	8.0264	5.9464	3.8664	2.8264
8	11.9888	9.9088	7.8288	6.7888	4.7088	2.6288	1.5888
9	4.9480	2.8680	0.7880	0			
10	5.4680	3.3880	1.3080	0.2680	0		
11	5.0520	2.9720	0.8920	0			
12	0						
13	0						
14	0						
15	26.6320	24.5520	22.4720	21.4320	19.3520	17.2720	16.2320
16	0						
17	0						
18	0						
19	0						
20	0						
21	0						
22	0						
23	0						
24	0						
25	0						
26	0						
27	0						
28	0						
29	0						
30	0						
31	0						
32	0						
33	0						
34	0						
35	0						
36	0						
37	0						
38	0						
39	0						
40	0						
41	14.1208	12.0408	9.9608	8.9208	6.8408	4.7608	3.7208
42	8.4944	6.4144	4.3344	3.2944	1.2144	0	
43	21.2344	19.1544	17.0744	16.0344	13.9544	11.8744	10.8344
44	21.8792	19.7992	17.7192	16.6792	14.5992	12.5192	11.4792
45	3.0760	0.9960	0				
46	0						
47	0.4968	0					
48	0						
49	0						
50	10.5432	8.4632	6.3832	5.3432	3.2632	1.1832	0.1432
51	6.8408	4.7608	2.6808	1.6408	0		
52	17.3032	15.2232	13.1432	12.1032	10.0232	7.9432	6.9032
53	11.1984	9.1184	7.0384	5.9984	3.9184	1.8384	0.7984

〈附表 5-6〉 總經驗 需要函數에서 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한
중문 오렌지파크 觀光農園 非訪問者의 訪問率 變化(V)
單位 : %

ROW	370Km	390	400	420	440	450	470
1	0						
2	0						
3	0						
4	0						
5	0						
6	0						
7	0.7464	0					
8	0						
9	0						
10	0						
11	0						
12	0						
13	0						
14	0						
15	14.1520	12.0720	11.0320	8.9520	6.8720	5.8320	3.7520
16	0						
17	0						
18	0						
19	0						
20	0						
21	0						
22	0						
23	0						
24	0						
25	0						
26	0						
27	0						
28	0						
29	0						
30	0						
31	0						
32	0						
33	0						
34	0						
35	0						
36	0						
37	0						
38	0						
39	0						
40	0						
41	1.6408	0					
42	0						
43	8.7544	6.6744	5.6344	3.5544	1.4744	0.4344	0
44	9.3992	7.3192	6.2792	4.1992	2.1192	1.0792	0
45	0						
46	0						
47	0						
48	0						
49	0						
50	0						
51	0						
52	4.8232	2.7432	1.7032	0			
53	0						

〈附表 5-7〉 總經驗 需要函數에서 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한
중문 오렌지파크 觀光農園 非訪問者의 訪問率 變化(VI)

單位 : %

ROW	490Km	500	520
1	0		
2	0		
3	0		
4	0		
5	0		
6	0		
7	0		
8	0		
9	0		
10	0		
11	0		
12	0		
13	0		
14	0		
15	1.6720	0.6320	0
16	0		
17	0		
18	0		
19	0		
20	0		
21	0		
22	0		
23	0		
24	0		
25	0		
26	0		
27	0		
28	0		
29	0		
30	0		
31	0		
32	0		
33	0		
34	0		
35	0		
36	0		
37	0		
38	0		
39	0		
40	0		
41	0		
42	0		
43	0		
44	0		
45	0		
46	0		
47	0		
48	0		
49	0		
50	0		
51	0		
52	0		
53	0		

〈附表 5-8〉 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한 증분 오렌지파크 觀光農園
非訪問者의 訪問者 變化(I) 單位 : 名

ROW	구 분	0Km	10	20	30	40
1	서울, 강서구	98213	93963	89713	85462	81212
2	관악구	129585	123463	117342	111220	105098
3	동작구	96533	92070	87606	83143	78679
4	마포구	101687	97087	92488	87888	83289
5	서초구	89307	84931	80555	76179	71802
6	송파구	52304	49841	47378	44915	42453
7	부산, 북구	192536	187431	182327	177222	172117
8	해운대구	99808	97076	94344	91611	88879
9	대구, 서구	79864	77181	74497	71813	69129
10	중구	120725	116735	112746	108756	104766
11	인천, 동구	42597	41170	39743	38317	36890
12	광주, 산성구	102242	97305	92367	87430	82493
13	대전, 대덕구	55593	51950	48306	44662	41019
14	광주, 동구	15869	15014	14159	13304	12449
15	대전, 대덕구	80602	79009	77416	75824	74231
16	대전, 대덕구	15844	13999	12154	10309	8464
17	대전, 대덕구	26593	23372	20152	16932	13711
18	대전, 대덕구	19322	16888	14454	12020	9585
19	대전, 대덕구	5119	4430	3741	3052	2362
20	경기, 고양시	25192	22123	19054	15984	12915
21	경기도, 화성시	11855	11090	10325	9560	8795
22	경기도, 수원시	48183	45782	43381	40980	38579
23	경기도, 성남시	136258	129164	122070	114976	107882
24	경기도, 부천시	115361	108390	101418	94447	87475
25	경기도, 용인시	23817	22563	21308	20054	18800
26	경기도, 이천시	26638	24844	23050	21256	19462
27	강원, 속초시	20930	19449	17967	16486	15004
28	강원, 춘천시	0				
29	강원, 원주시	5119	4611	4102	3594	3085
30	충북, 제천시	23978	22168	20358	18548	16738
31	충북, 청주시	7437	6862	6287	5713	5138
32	충북, 진천군	5028	3946	2864	1782	701
33	충남, 천안시	4455	3898	3340	2782	2224
34	충남, 공주시	40745	36011	31278	26544	21811
35	충남, 보령시	19712	17319	14926	12534	10141
36	충남, 아산시	3540	2963	2385	1807	1229
37	충남, 태안군	1551	0			
38	충남, 서산시	5063	3845	2628	1410	192
39	전북, 고창군	11024	10072	9121	8170	7218
40	전북, 부안군	25068	23143	21219	19295	17371
41	전북, 무주군	78128	76103	74078	72053	70027
42	전남, 나주시	33267	32264	31261	30258	29255
43	전남, 여수시	18085	17686	17288	16890	16492
44	경북, 경주시	36618	35822	35027	34231	33436
45	경북, 구미시	23106	22280	21453	20627	19800
46	경북, 김천시	32401	30999	29596	28194	26792
47	경북, 선산읍	36561	35126	33691	32256	30821
48	경남, 마산시	15952	15285	14617	13950	13282
49	경남, 창원시	23277	22091	20906	19721	18536
50	경남, 창원시	181488	176323	171158	165993	160828
51	경남, 창원시	224296	217193	210090	202987	195884
52	경남, 창원시	111880	109193	106506	103819	101132
53	합계	27029	26273	25517	24762	24006
計		2827387	2697798	2569759	2441721	2313681

〈附表 5-9〉 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한 증분 오렌지파크 觀光農園
非訪問者의 訪問者 變化(Ⅱ) 單位：名

ROW	50Km	60	70	80	90	100	120
1	76962	72712	68461	64211	59961	55711	47210
2	98976	92854	86732	80610	74489	68367	56123
3	74216	69753	65289	60826	56362	51899	42972
4	78689	74089	69490	64890	60290	55691	46492
5	67426	63050	58674	54298	49922	45546	36793
6	39990	37527	35064	32602	30139	27676	22750
7	167013	161908	156803	151699	146594	141489	131280
8	86146	83414	80682	77949	75217	72484	67020
9	66445	63761	61078	58394	55710	53026	47659
10	100776	96786	92796	88806	84816	80826	72846
11	35463	34037	32610	31183	29757	28330	25477
12	77555	72618	67680	62743	57806	52868	42993
13	37375	33732	30088	26444	22801	19157	11870
14	11594	10739	9883	9028	8173	7318	5608
15	72638	71046	69453	67860	66268	64675	61490
16	6619	4774	2929	1084	0		
17	10491	7271	4050	830	0		
18	7151	4717	2283	0			
19	1673	984	295	0			
20	9846	6776	3707	637	0		
21	8030	7265	6500	5736	4971	4206	2676
22	36178	33777	31376	28975	26574	24173	19371
23	100788	93695	86601	79507	72413	65319	51131
24	80504	73532	66561	59590	52618	45647	31704
25	17545	16291	15037	13782	12528	11274	8765
26	17668	15874	14080	12286	10491	8697	5109
27	13523	12041	10560	9078	7597	6115	3152
28	0						
29	2577	2068	1560	1051	543	34	0
30	14928	13118	11308	9498	7688	5878	2258
31	4563	3988	3413	2838	2264	1689	539
32	0						
33	1666	1109	551	0			
34	17077	12344	7610	2877	0		
35	7748	5355	2962	569	0		
36	652	74	0				
37	0						
38	0						
39	6267	5316	4364	3413	2462	1510	0
40	15447	13522	11598	9674	7750	5826	1977
41	68002	65977	63952	61927	59901	57876	53826
42	28252	27249	26246	25243	24240	23237	21231
43	16094	15696	15297	14899	14501	14103	13306
44	32641	31845	31050	30254	29459	28664	27073
45	18974	18147	17321	16494	15668	14841	13188
46	25390	23988	22586	21183	19781	18379	15575
47	29386	27951	26516	25081	23646	22211	19341
48	12615	11947	11280	10612	9945	9277	7942
49	17350	16165	14980	13794	12609	11424	9053
50	155663	150498	145333	140168	135003	129837	119507
51	188781	181678	174575	167472	160369	153266	139060
52	98445	95758	93071	90384	87697	85010	79636
53	23250	22495	21739	20983	20228	19472	17961
計	2187048	2061310	1936074	1811462	1699251	1593028	1381964

〈附表 5-10〉 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한 증분 오렌지파크 觀光農園
非訪問者의 訪問者 變化(III) 單位：名

ROW	140Km	150	170	190	200	220	240
1	38710	34460	25959	17458.7	13208.4	4708.0	0
2	43879	37758	25514	13270.3	7148.4	0	
3	34045	29582	20655	11728.5	7265.0	0	
4	37292	32693	23493	14294.2	9694.6	495.3	0
5	28041	23665	14913	6160.3	1784.1	0	
6	17825	15362	10437	5510.9	3048.2	0	
7	121071	115966	105757	95547.4	90442.8	80233.4	70024.1
8	61555	58822	53358	47892.7	45160.3	39695.5	34230.7
9	42291	39607	34239	28871.8	26187.9	20820.3	15452.6
10	64867	60877	52897	44917.1	40927.2	32947.4	24967.6
11	22623	21197	18343	15490.2	14063.5	11210.2	8356.9
12	33119	28181	18306	8431.6	3494.2	0	
13	4583	939	0				
14	3897	3042	1332	0			
15	58304	56712	53526	50340.8	48748.1	45562.8	42377.4
16	0						
17	0						
18	0						
19	0						
20	0						
21	1146	381	0				
22	14569	12168	7366	2563.6	162.5	0	
23	36943	29849	15661	1473.4	0		
24	17761	10790	0				
25	6256	5002	2493	0			
26	1521	0					
27	189	0					
28	0						
29	0						
30	0						
31	0						
32	0						
33	0						
34	0						
35	0						
36	0						
37	0						
38	0						
39	0						
40	0						
41	49775	47750	43700	39649.2	37623.9	33573.5	29523.1
42	19225	18222	16216	14210.3	13207.3	11201.3	9195.3
43	12510	12112	11315	10519.1	10120.9	9324.6	8528.2
44	25482	24687	23096	21505.3	20709.9	19119.1	17528.4
45	11536	10709	9056	7403.2	6576.8	4923.8	3270.9
46	12770	11368	8564	5759.6	4357.5	1553.2	0
47	16471	15036	12166	9295.7	7860.7	4990.6	2120.5
48	6607	5939	4604	3269.3	2601.8	1266.8	0
49	6682	5497	3126	755.9	0		
50	109177	104012	93682	83352.0	78187.0	67856.9	57526.8
51	124854	117751	103545	89339.1	82236.1	68030.1	53824.2
52	74262	71575	66201	60827.4	58140.4	52766.4	47392.4
53	16449	15694	14182	12670.9	11915.2	10403.9	8892.5
計	1176287	1077405	893702	722509	644873	520674	424855

〈附表 5-11〉 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한 증분 오렌지파크 觀光農園
非訪問者의 訪問者 變化(IV) 單位 : 名

ROW	250Km	270	290	300	320	340	350	370
1	0							
2	0							
3	0							
4	0							
5	0							
6	0							
7	64919.5	54710.2	44500.8	39396	29187	18978	13873	3664
8	31498.3	26033.5	20568.7	17836	12371	6907	4174	0
9	12768.8	7401.2	2033.5	0				
10	20977.7	12997.9	5018.1	1028	0			
11	6930.2	4076.9	1223.6	0				
12	0							
13	0							
14	0							
15	40784.8	37599.4	34414.1	32821	29636	26451	24858	21673
16	0							
17	0							
18	0							
19	0							
20	0							
21	0							
22	0							
23	0							
24	0							
25	0							
26	0							
27	0							
28	0							
29	0							
30	0							
31	0							
32	0							
33	0							
34	0							
35	0							
36	0							
37	0							
38	0							
39	0							
40	0							
41	27497.8	23447.4	19396.9	17372	13321	9271	7246	3195
42	8192.3	6186.2	4180.2	3177	1171	0		
43	8130.0	7333.6	6537.3	6139	5343	4546	4148	3352
44	16733.0	15142.2	13551.5	12756	11165	9575	8779	7188
45	2444.4	791.5	0					
46	0							
47	685.5	0						
48	0							
49	0							
50	52361.7	42031.6	31701.5	26536	16206	5876	711	0
51	46721.2	32515.3	18309.3	11206	0			
52	44705.4	39331.4	33957.4	31270	25896	20522	17835	12461
53	8136.9	6625.5	5114.2	4358	2847	1336	580	0
計	393488	316224	240507	202867	147143	103462	82204	51533

〈附表 5-12〉 旅行費用(距離) 1單位 變化에 의한 증분 오렌지파크 觀光農園
非訪問者의 訪問者 變化(V) 單位：名

ROW	390Km	400	420	440	450	470	490	500	520
1	0								
2	0								
3	0								
4	0								
5	0								
6	0								
7	0								
8	0								
9	0								
10	0								
11	0								
12	0								
13	0								
14	0								
15	18478	16895	13709	10524	8931	5746	2561	968	0
16	0								
17	0								
18	0								
19	0								
20	0								
21	0								
22	0								
23	0								
24	0								
25	0								
26	0								
27	0								
28	0								
29	0								
30	0								
31	0								
32	0								
33	0								
34	0								
35	0								
36	0								
37	0								
38	0								
39	0								
40	0								
41	0								
42	0								
43	2555	2157	1361	565	166	0			
44	5598	4802	3212	1621	825	0			
45	0								
46	0								
47	0								
48	0								
49	0								
50	0								
51	0								
52	7087	4400	0						
53	0								
計	33727	28254	18282	12710	9922	5746	2561	968	0

〈附表 5-13〉 訪問距離 變化에 따른 중문 오렌지파크 觀光農園
訪問時 連繫 訪問者數 變化 推定結果

ROW	訪問距離 (Km)	訪問者數 (名)	訪問者數 (1,000名)
1	0	2827387	2827.39
2	10	2697798	2697.80
3	20	2569759	2569.76
4	30	2441721	2441.72
5	40	2313681	2313.68
6	50	2187048	2187.05
7	60	2061310	2061.31
8	70	1936074	1936.07
9	80	1811462	1811.46
10	90	1699251	1699.25
11	100	1593028	1593.03
12	120	1381964	1381.96
13	140	1176287	1176.29
14	150	1077405	1077.41
15	170	893702	893.70
16	190	722509	722.51
17	200	644873	644.87
18	220	520647	520.65
19	240	433212	433.21
20	250	393488	393.49
21	270	316224	316.22
22	290	240507	240.51
23	300	202867	202.87
24	320	147146	147.15
25	340	103462	103.46
26	350	82204	82.20
27	370	51533	51.53
28	390	33727	33.73
29	400	28254	28.25
30	420	18282	18.28
31	440	12710	12.71
32	450	9922	9.92
33	470	5746	5.75
34	490	2561	2.56
35	500	968	0.97
36	520	0	0.00

○ 觀光農園 非訪問者가 중문 오렌지파크 觀光農園

訪問時 逆需要函數式 :

$$CJC = 380 - 0.158CJV \quad R^2 = 0.86, \quad F = 207.08$$

(14.33) (0.01095) ()안은 標準誤差임.

CJC : 訪問距離(Km)

CJV : 實訪問者數(1,000名)